



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 538/19.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35875/20.07.2022, depusă de ..., cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Registrul Comerțului ... și cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal de ..., privind procedura de licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului de furnizare pentru „Aparatură IT” - în referire la Lotul 3 „Desktop tip 1 - 90 buc”, cod CPV 30213100-6, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea Comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 19979 din 14.07.2022, ca netemeinică și nelegală;
3. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 19948 din 14.07.2022, a proceselor-verbale care au stat la baza emiterii acestuia în partea privind lotul 3;
4. Restabilirea legalității în derularea procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în cadrul Lotului 3 al procedurii, au fost depuse oferte de către 4 ofertanți: ..., ..., ..., ... și

Astfel, în data de 14.07.2022, contestatorul arată că a primit comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin adresa nr. 19979, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma evaluării ofertei ... depusă în SEAP la procedura de atribuire a contractului de furnizare (Lot 3), aceasta a fost declarată neconformă potrivit dispozițiilor art. 215 alin. 5 teza 1 din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției” și art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, contestatorul învederează că, din raportul procedurii a constatat că, în urma verificării îndeplinirii cerințelor de participare și a cerințelor minime asociate, autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca inacceptabilă, iar în urma evaluării propunerilor tehnice, ofertele ..., ... și ... au fost declarate neconforme, oferta câștigătoare fiind declarată oferta ..., cu un preț de 520.997,40 lei fără TVA.

În data de 15.07.2022, ... a solicitat, prin adresa nr. 519, acces la dosarul procedurii, iar în data de 15.07.2022, Autoritatea contractantă i-a comunicat acordul pentru a avea acces la dosarul achiziției publice pentru data 18.07.2022, iar la solicitarea sa, cu acordul achizitorului, accesarea informațiilor s-a efectuat în data 19.07.2022.

II. În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care susține admiterea contestației.

A. Nelegalitatea și netemeinicia deciziei Autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă

Contestatorul arată că, din Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 19979/14.07.2022 emisă de Autoritatea contractantă reiese că, în urma evaluării ofertei depusă în SEAP la procedura de atribuire (Lot 3), oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. 5, teza 1 din Legea nr. 98/2016 „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției” și art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În fapt, contestatorul arată că, motivul declarării ca neconformă a ofertei sale a fost faptul că, în caietul de sarcini s-a solicitat la echipamentul Desktop tip 1 pentru procesor tehnologie de fabricație: 10 nm, iar în oferta sa a trecut la această cerință - Tehnologie de fabricație: 14nm, tehnologie mai veche.

Luând act de motivul pentru care oferta a fost respinsă, contestatorul apreciază că „suntem în măsură să afirmăm că decizia de respingere a ofertei subscrisei ca fiind neconformă este nelegală și netemeinică”, pentru motivele pe care le prezintă în cele ce urmează.

Astfel, contestatorul arată că, cerința autorității contractante pentru Lotul 3 la echipamentul Desktop tip 1 - 90 buc a fost, pentru procesor:

Număr nuclee: 8

Cache: 10MB

Tehnologie de fabricație: 10 nm

Suport: TPM2.0

În oferta contestatorului modelul de procesor oferat a fost: Intel Core i7-12700, care îndeplinește cerințele autorității contractante astfel cum rezultă din cele de mai jos.

Dintr-o regretabilă eroare de redactare, a fost înscrisă în oferta ... valoarea de 14nm pentru procesorul Intel Core i7-12700, în loc de 10 nm.

Contestatorul redă din oferta sa:

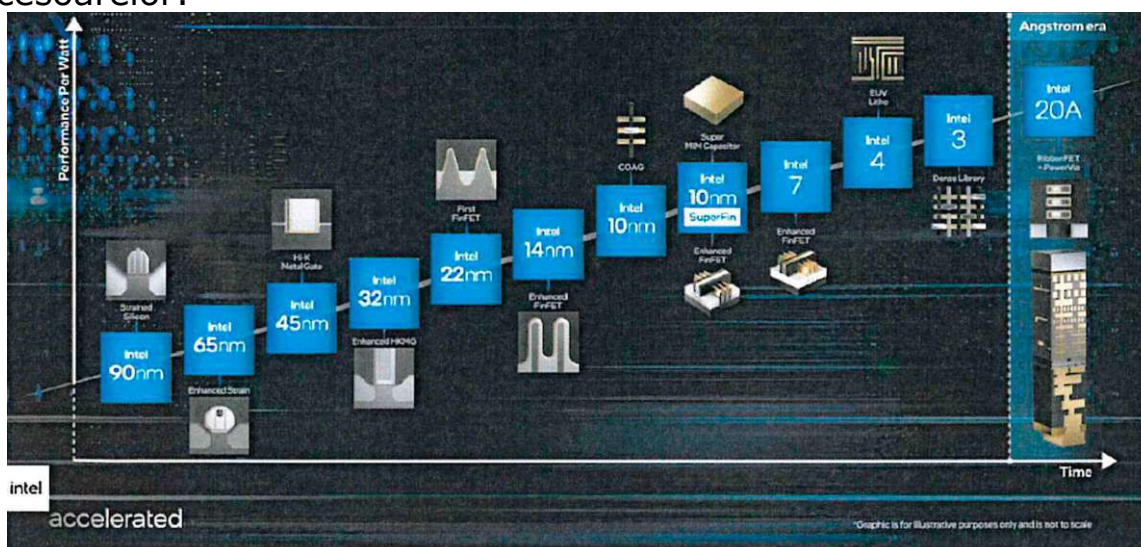
„Desktop tip 1 - ... OfficePower CS - fișa tehnică atașată

Procesor - i7-12700, Număr nuclee: 12, Cache: 25 MB, Tehnologie de fabricație: 14nm, Suport TPM 2.0".

Astfel, contestatorul învederează că, pe site-ul producătorului Intel, la adresa <https://ark.intel.com/content/www/us/en/ark/products/134591/intel-core-i712700-processor-25m-cache-up-to-4-90-ghz.html> se pot verifica însă toate specificațiile procesorului.

La specificația Lithography este înscrisă valoarea „Intel 7”, aceasta fiind o nouă modalitate a producătorului Intel de a comunica celor interesați specificația tehnică privind tehnologia de fabricație de 10 nm.

De asemenea, contestatorul precizează, astfel cum se poate verifica la o accesare a site-ului producătorului procesorului Intel la adresa: <https://download.intel.com/newsroom/2Q21/client-computing/accelerating-process-innovation.pdf>, că acesta și-a schimbat încă din anul 2021 modalitatea de comunicare a unor specificații tehnice ale procesoarelor:



Intel 7 (previously 10nm Enhanced SuperFin)

Delivering an approximately 10% to 15% performance-per-watt¹ increase over Intel 10nm SuperFin through FinFET transistor optimizations, including increased strain, more low-resistance materials, novel high-density patterning techniques, streamlined structures and better routing with a higher metal stack. Intel 7 will be featured in products such as Alder Lake for client in 2021 and Sapphire Rapids for the data center, which is expected to be in production in the first quarter of 2022.

Intel 4 (previously Intel 7nm)

Providing an approximately 20% performance-per-watt¹ increase over Intel 7, Intel 4 is the first Intel FinFET node to fully embrace extreme ultraviolet lithography (EUV), which involves a highly complex optical system of lenses and mirrors that focuses a 13.5nm wavelength of light to print incredibly small features on silicon. This offers a vast improvement over prior technology that used light at a wavelength of 193nm. Intel 4 will be ready for production in the second half of 2022 for products shipping in 2023, including Meteor Lake for client and Granite Rapids for the data center.

Mai exact, tehnologia de fabricație Intel 10nm SuperFin Enhanced FinFET a fost redenumită Intel 7.

Se precizează că, ... este probabil cel mai vechi producător de sisteme de calcul român, cu o experiență de aproximativ 25 de ani în activitatea de producție și un parteneriat exclusiv, la cel mai înalt nivel tehnic cu compania Intel: Intel Technology Partner, Titanium Level.

Ca urmare a expertizei sale, contestatorul apreciază ca solicitările caietului de sarcini referitoare la procesorul cu care trebuie echipat PC-ul oferat (8 nuclee, cache 10MB, tehnologie de fabricație 10 nm, suport TPM 2.0), nu puteau fi îndeplinite decât cu un procesor Intel Core i7 din ultima generația (a 12-a).

În susținere, contestatorul atașează un tabel comparativ cu ultimele 3 generații Intel Core i7 (generațiile a 10-a, a 11-a și a 12-a), prezent la: <https://ark.intel.com/content/www/us/en/ark/compare.html?productIds=212280.199318.199316.212279.134591>

Astfel, contestatorul susține, după cum lesne se poate observa, că singurul model care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini este exact modelul de procesor oferat de acesta și anume Intel Core i7-12700.

Celelalte generații de Intel Core i7: i7-10700, i7-10700F, i7-11700 și i7-11700F nu îndeplinesc cerința de tehnologie litografică de 10 nm, fiind construite pe tehnologie de 14 nm - exact motivul descalificării ofertei sale.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a îndeplinit cu diligență obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse conform prevederilor art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în cazul în care comisia de evaluare constata contradicții sau neclarități între informațiile conținute de ofertele depuse, contestatorul învederează că legislația în vigoare impunea solicitarea de clarificări ofertanților, până la elucidarea problemelor.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că se impune reluarea procesului de evaluare cu stricta aplicare a prevederilor documentației de atribuire, urmărindu-se respectarea întocmai a dispozițiilor legislative în vigoare.

Pentru toate argumentele mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, constatarea netemeinicii motivelor invocate de Comisia de evaluare pentru respingerea ofertei sale și, în consecință, pe baza motivelor prezentate în Contestație, solicită:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea Comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 19979 din 14.07.2022, ca netemeinică și nelegală;
3. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 19948 din 14.07.2022, a proceselor-verbale care au stat la baza emiterii acestuia în partea privind lotul 3;
4. Restabilirea legalității în derularea procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate textele legale invocate în cuprinsul prezentei.

Probe, înscrisuri, precum și a oricăre alte probe a cărei necesitate ar reieși din dezbateri.

În susținere, au fost atașate:

(i) Anexa 1 - Comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 19979 din 14.07.2022

(ii) Anexa 2 - Raportul procedurii nr. 19948 din 14.07.2022

(iii) Anexa 3 - Dovada comunicării prezentei contestații către Autoritatea contractantă

(iv) Anexa 4 - Comunicare Intel de la adresa <https://download.intel.com/newsroom/2021/client-computing/accelerating-process-innovation.pdf>.

Prin adresa nr. 20987/25.07.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 36652/25.07.2022, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, având în vedere următoarele:

A. Desfășurare procedură

1. În conformitate cu normele legale din materia achizițiilor publice, comisia de evaluare a autorității contractante a fost numită în temeiul Deciziei nr. 876/15.04.2022, pentru procedura „Licitație deschisă”, publicată în SEAP - anunț de participare nr. .../13.04.2022, având ca obiect achiziția de „Aparatură IT”.

2. Astfel, conform Proceselor verbale de evaluare nr. 13413/19.05.2022, respectiv nr. 14052/25.05.2022, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare s-a întrunit pentru evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare depuse de toți ofertanții participanți în cadrul procedurii.

3. În raport de consemnările menționate în Procesele verbale de evaluare nr. 15250/06.06.2022, nr. 15883/10.06.2022 și nr. 17261/22.06.2022, autoritatea contractantă menționează că, Comisia de evaluare s-a întrunit pentru evaluarea ofertelor tehnice depuse de toți ofertanții participanți în cadrul procedurii.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a analizat documentele depuse de către SC ..., respectiv Propunerea tehnică, Fișa tehnică „... OfficePower-CS - Intel

Gen 12”, Certificat marca MyWay, Dovada depunere documente referitoare la reînnoire marca și Tabel detalii producător.

B. Netemeinicia aspectelor contestate

În opinia autorității, afirmația contestatoarei că „autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a îndeplinit cu diligența obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al cerințelor tehnice propuse conform prevederilor art. 56 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Astfel, în cazul în care comisia de evaluare constată contradicții sau neclarități între informațiile conținute de ofertele depuse, legislația in vigoare impunea solicitarea de clarificări ofertanților, pana la elucidarea problemelor”, este neîntemeiată, deoarece:

I. Autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini ca echipamentul Desktop tip 1 de la lotul al 3-lea să aibă un procesor cu minim 8 nuclee, Cache: 10 MB, Tehnologie de fabricație: 10 nm și Suport TPM 2.0.

II. Comisia de evaluare, în conformitate cu art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, a analizat și a verificat din punctul de vedere al elementelor tehnice declarate în oferta depusă de SC ..., împreună cu documentele justificative.

II. Prin propunerea tehnică, a lotului 3, depusă de reclamantă se oferă un sistem „Desktop tip 1 - ... OfficePower CS” cu un procesor cu următoarele caracteristici: 12 nuclee, cache 25 MB, „Tehnologie de fabricație 14nm” și Suport TPM 2.0, lucru susținut inclusiv de reclamant în contestația depusă.

Autoritatea contractantă menționează că, sistemul tip Desktop este declarat ca fiind producție proprie a ofertantului.

III. Astfel, comisia de evaluare, cu bună credință, a analizat și a constatat, conform declarațiilor și documentelor depuse de reclamant, că echipamentul nu corespunde din punct de vedere tehnic cu solicitarea din caietul de sarcini.

În cazul în care, comisia de evaluare constată că, în cadrul propunerii tehnice existau omisiuni sau neclarități între solicitările din caietul de sarcini și declarațiile ofertantului, conform legislației în vigoare, autoritatea contractantă solicită clarificări sau completări ale documentelor prezentate inițial de ofertant.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu avea de unde să știe că reclamantul printr-o „regretabilă eroare de redactare” modifica valorile oferite în defavoarea lui, iar situația regretabilă în care s-a aflat SC ..., s-a datorat exclusiv propriei conduite și a lipsei de seriozitate în pregătirea documentelor, motiv pentru care nu consideră întemeiate acuzațiile contestatoarei, în sensul că aceasta nu a procedat legal, lucru susținut prin contestația depusă.

IV. În consecință, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a respins oferta depusă de către ..., oferta fiind considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. 5 teza 1 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, pentru respectarea legii, prin adresele nr. 20547, nr. 20548, nr. 20549 și nr. 20550 din data de 20.07.2022, autoritatea contractantă arată că a înștiințat ofertanții ..., ..., ... și ..., cu privire la depunerea unei contestații și la suspendarea încheierii contractului de achiziție până la soluționarea respectivei contestații de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor; de asemenea, autoritatea contractantă menționează că, a încărcat în SEAP o copie a contestației primite, în data de 20.07.2022, fiind postată în cadrul secțiunii „Lista clarificări, notificări și decizii” contestația primită.

C. Cadru legal. Considerații

Sustinerile ... se întemeiază în principal pe dispozițiile art. 2 alin. (1) și alin. (2), pe dispozițiile art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

D. Concluzii

În raport de considerentele prezentate și de prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, și ținând seama de argumentările precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a Contestației și menținerea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și respingerea cererilor contestatoarei SC ... având ca obiect obligarea acesteia la anularea atribuirii contractului care urmează a fi încheiat cu

Cu adresa nr. 558/28.07.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 37402/28.07.2022, contestatorul a depus „concluzii scrise”, urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea susținerilor autorității contractante exprimate în punctul de vedere nr. 20978/25.07.2022.

Cu toate că în punctul de vedere autoritatea contractantă face trimitere la obligațiile comisiei de evaluare stabilite prin prevederile art. 65 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora aceasta avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, autoritatea susținând că „... a analizat și a verificat din punctul de vedere al elementelor tehnice declarate în oferta depusă de SC ..., împreună cu documentele justificative” fără însă a arăta în clar modalitatea în care și-a îndeplinit această obligație, arătând doar că aceasta „a analizat și a constatat, conform declarațiilor și documentelor depuse de reclamant, că echipamentul nu corespunde din punct de vedere tehnic cu solicitarea din caietul de sarcini”, contestatorul apreciază că, dacă obligația de verificare ar fi fost îndeplinită cu diligența necesară, comisia de evaluare ar fi putut determina din informațiile producătorului că modelul de procesor ofertat, Intel Core i7-12700, îndeplinește cerințele privind tehnologia de fabricație de 10nm, astfel cum a arătat în contestația depusă.

În cazul în care analiza ofertelor ar fi excedat cunoștințelor tehnice ale membrilor comisiei de evaluare, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea cooptării unor experți ce ar fi putut întocmi un raport de specialitate, conform prevederilor art. 126 alin. (3) și art. 128 din H.G. nr. 925/2016.

Referitor la mențiunea autorității contractante că sistemul tip Desktop este declarat ca fiind producție proprie a ofertantului, contestatorul arată că fabricarea procesorului Core™ i7-12700 aparține exclusiv producătorului Intel®, care realizează procesorul doar într-o singură tehnologie de litografiere și anume în cea de 10nm, denumită Intel 7 (astfel cum a precizat și în contestație), denumire specifică întregii generații a 12-a de procesoare Intel. Indiferent de producătorul PC-ului, procesorul Intel e produs de Intel, același model de procesor Intel are specificații identice, oricare ar fi PC-ul pe care îl echipează.

..., în calitate de producător de sisteme de calcul integrează procesoarele Intel în sistemele asamblate sub marca proprie. În concluzie, contestatorul precizează că nu există posibilitatea ca acest model de procesor, Intel® Core™ i7-12700, să se regăsească pe piață de la alți producători și nici cu tehnologii de litografiere diferite.

Prin urmare, contestatorul consideră că analiza ofertei sale nu s-a făcut cu diligența necesară, autoritatea contractantă limitându-se doar la a constata din oferta depusă că aceasta nu îndeplinește cerințele tehnice solicitate cu privire la parametrii procesorului.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de 10.620,00 ron, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 208249009/1 din 22.07.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 25.07.2022.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului de furnizare pentru „Aparatură IT” - în referire la Lotul 3 „Desktop tip 1 - 90 buc”, cod CPV 30213100-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../13.04.2022, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au depus ofertă, pentru lotul 3 - 4 operatori economici, printre care și contestatorul ..., ce au fost accesate, în SEAP, în data de 18.05.2022, ora 15:00.

Prin raportul procedurii nr. 19948/14.07.2022, cu privire la lotul 3, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă SC ..., clasată pe locul I, cu un pret de 520,997,40 lei fără TVA, oferta contestatorului ... fiind respinsă ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) teza 1 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 19979/14.07.2022, ... a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr. 1712/2022.

Se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii sus menționată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece acesta a ofertat un desktop al cărui procesor are tehnologie de fabricație de 14 nm, tehnologie mai veche, deși prin documentația de atribuire s-a solicitat tehnologie de fabricație de 10 nm.

Potrivit caietului de sarcini, cerința autorității contractante pentru Lotul 3 la echipamentul Desktop tip 1 - 90 buc a fost, pentru procesor:

„Număr nuclee: 8

Cache: 10MB

Tehnologie de fabricație: 10 nm

Suport: TPM2.0”.

Potrivit propunerii tehnice, echipamentul ofertat de ... este: „Desktop tip 1 - ... OfficePower CS”; dar, așa cum susține însuși contestatorul, *„Dintr-o regretabilă eroare de redactare, a fost înscrisă în oferta ... valoarea de 14nm pentru procesorul Intel Core i7-12700, în loc de 10nm”*.

Din verificarea propunerii tehnice prezentată de ofertantul contestator, partea scrisă, se reține că în tabelul privind modalitatea de

îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, într-adevăr, în ceea ce privește caracteristica „tehnologie de fabricație: 10 nm” ... a menționat: „tehnologie de fabricație: 14 nm.”

În celelalte documente ale propunerii tehnice sunt enumerate o multitudine de caracteristici tehnice ale echipamentului, mai puțin cele privind tehnologia de fabricație, care face obiectul discuției. Prin urmare, din propunerea tehnică depusă de ... nu reies suficiente informații privind tipul de tehnologie de fabricație aferent produsului oferat, pentru a se putea stabili dacă acesta corespunde sau nu cerinței din caietul de sarcini.

Astfel, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă demersuri pentru lămurirea acestui aspect controversat pe calea unei solicitări de clarificare adresate ..., în acest sens fiind dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”,* necesitatea clarificărilor fiind chiar o atribuție în sarcina comisiei de evaluare a ofertelor prevăzută de art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

Prin urmare, se apreciază că în mod eronat autoritatea a respins ca neconformă oferta contestatorului la lotul 3 fără a solicita clarificări vizând modalitatea de îndeplinire a cerinței „Tehnologie de fabricație: 10 nm”.

Consiliul reține că în prezentarea de pe site-ul ... la echipamentul declarat ca fiind ofertat, ... Office Power CS, este echipat cu procesor i5 – 10500 care are tehnologia 14 nm. Pe de altă parte, ... susține în contestație că echipamentul pe care l-a ofertat are procesor i7 lansat în fabricație în 2022 cu tehnologia 10 nm, cerută în caietul de sarcini.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să îi solicite contestatorului dovada faptului că echipamentul ofertat, ... Office Power CS, este echipat cu procesor Intelcore I7-12700, diferit de cel regăsit pe site-ul societății și că îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind tehnologia 10 nm.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare neconformă a ofertei depusă de ... la lotul 3, anularea raportului procedurii nr. 19948/14.07.2022 pentru Lotul 3 precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, cu privire la lotul 3.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus,

prin reevaluarea ofertei depusă de ... la lotul 3 conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare neconformă a ofertei depusă de ... la lotul 3, anularea raportului procedurii nr. 19948/14.07.2022 pentru Lotul 3 precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, cu privire la lotul 3.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... la lotul 3 conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...