

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2656/C3/2898

Data: 02.12.2021

Prin contestația nr. 2170/08.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58345/08.11.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, și, convențional, de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva răspunsului la solicitările de clarificări, publicat în SEAP, la data de 29.10.2021, de autoritatea contractantă, cu sediul în, Județul, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de „Furnizare a 10 stații de reîncărcare și lucrări accesorii de montaj pentru obiectivul de investiții Stații de încărcare pentru vehicule electrice în municipiul, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1035564/08.10.2021, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- eliminarea cerințelor suplimentare, introduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 29.10.2021, prin care a fost completată documentația de atribuire înainte de data limită de depunere a ofertelor,

- prelungirea perioadei stabilite în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor, până la soluționarea prezentei contestații;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

Dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, contestatorul a solicitat Consiliului ca, în temeiul art. 22 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, să dispună anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2170/08.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58345/08.11.2021, ... SRL atacă unele răspunsuri de clarificări (respectiv, nr.crt. 2, punctele 1-5 din cadrul răspunsului consolidat nr. 56679/29.10.2021), emise de autoritatea contractantă în procedura mai sus amintită, care privesc obligativitatea prezentării rapoartelor de încercări și a contului DEMO.

Pe de o parte, contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, la data de 29.10.2021, răspuns consolidat la solicitările de clarificări, cu ignorarea dispozițiilor statuate în cuprinsul art. 153 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, limitând accesul participanților la prezenta procedură.

Pe de altă parte, contestatorul arată că autoritatea contractantă a introdus, în mod abuziv, prin acest răspuns, cerințe noi, ceea ce duce la modificarea, în mod nejustificat, din punct de vedere tehnic, a soluției de proiectare la faza Proiect tehnic de execuție. În concret, autoritatea contractantă a solicitat rapoarte de încercări și cont DEMO.

Or, în concordanță cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (6) și ale art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul subliniază faptul că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activității sale.

În ceea ce privește cerința privind solicitarea contului DEMO, având în vedere dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, solicitarea unui astfel de cont pentru demonstrarea capacității tehnice de a livra o aplicație, ce conține toate funcțiile solicitate prin fișa tehnică, este echivalentul unei cerințe de calificare aferentă capacității tehnice și profesionale și se impunea a fi prevăzută și în fișa de date.

Astfel, apreciază contestatorul, autoritatea contractantă înțelege să introducă condiții tehnice excesive, care conduc la restricționarea participării la licitație pentru o parte dintre posibili ofertanți.

Cu privire la eliminarea contului DEMO, contestatorul invocă deciziile CNSC nr. 915/C3/630 din 05.05.2021 și nr. 848/C11/782 din 25.05.2020.

Prin urmare, cerința privind prezentarea contului DEMO, nefiind precizată în anunțul de participare sau în documentația de atribuire, ci doar în amintitul răspuns la solicitările de clarificări nr. 56679/29.10.2021, rezultă că nu are caracter ferm, autoritatea contractantă necunoscând nici formatul efectiv al unui astfel de cont.

Este indubitabil faptul că, în cazul în care aceste informații erau cunoscute de la data publicării documentației în SEAP, mai mulți operatori economici interesați puteau îndeplini cerințele autorității

contractante. Or, aceste informații, fiind publicate abia la data de 29.10.2021, contestatorul apreciază că aceștia nu mai pot beneficia de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor, prin raportare la cerințele modificate/completate, sens în care se impune eliminarea cerințelor privind prezentarea de rapoarte de încercări și cont DEMO.

Prin adresa nr. 59808/16.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 59991/16.11.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată, și dispunerea continuării procedurii de atribuire atacate.

Pe de o parte, autoritatea contractantă admite că afirmațiile contestatorului, cu privire la faptul că nu a fost prelungită perioada de depunere a ofertelor, sunt întemeiate, având în vedere că au fost solicitate, prin răspunsurile la clarificări, documente suplimentare pentru elaborarea ofertelor.

Pe de altă parte, invocând dispozițiile art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că rapoartele de încercare, solicitate ofertanților prin răspunsul la clarificări, au făcut referire la caracteristicile echipamentelor care fac obiectul achiziției.

Astfel, față de răspunsul: *Pentru demonstrarea specificațiilor tehnice de performanță solicitate prin fișa tehnică nr. 10 pct. 2 (în fapt, fișa tehnică nr. 01), în cadrul ofertei tehnice vor fi prezentate rapoartele de încercări din care rezultă îndeplinirea cerințelor impuse*, autoritatea contractantă precizează că toate cerințele se referă, evident, la caracteristici normale pentru un echipament care funcționează în exterior, în locuri publice, și în corespondență cu caracteristicile unor echipamente care au făcut obiectul altor proceduri de atribuire, finanțate prin același program (publicate în SEAP).

În continuare, autoritatea contractantă arată că pct. 3 din fișa tehnică nr. 01 se referă la standardele de conformitate europene pentru stațiile de încărcare. În legătură cu acest aspect se confirmă utilitatea prezentării tuturor documentelor necesare demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, având în vedere că, pe piață, nu totdeauna sunt introduse echipamente conforme.

De altfel, susține autoritatea contractantă, răspunsul la solicitările de clarificări nu a făcut decât să impună prezentarea unor documente care probează certificarea echipamentului și pe care fiecare ofertant ar trebui să le dețină.

Față de răspunsul potrivit căruia *Pentru cerința din fișa tehnică nr. 10, pct. 1 (în fapt, fișa tehnică nr. 01), pentru display-ul color antivandalism, se va prezenta un raport de testate al ecranului tactil pentru încadrarea în clasa de protecție IK 10. De asemenea, amplasarea display-ului va fi la o înălțime de maxim 1,5 m pentru facilitarea accesului persoanelor cu dizabilități*, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere că pentru întreaga stație a fost solicitat

gradul de protecție IK 10, evident că display-ul, parte componentă a stației, trebuie să demonstreze aceeași caracteristică.

Privitor la răspunsul: *Ofertanții vor pune la dispoziție, fără costuri suplimentare, pe o perioadă de 5 ani, platforma de operare/administrare a stațiilor, cu aplicație pentru IOS și Android. De asemenea, în cadrul ofertei tehnice, va fi pus la dispoziție un cont DEMO pentru aplicația oferită în vederea verificării îndeplinirii cerințelor*, autoritatea contractantă subliniază faptul că intervalul de timp necesar elaborării ofertelor va fi prelungit, caz în care nu se mai justifică eliminarea cerinței.

Importanța acestei cerințe este motivată chiar de ghidul de finanțare al „Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în municipiile reședințe de județ”, care, la art. 11 *Criterii de eligibilitate a proiectului*, punctul c), stabilește că *stațiile de reîncărcare vor dispune de un acces deschis de management și operare care să permită identificarea locației, monitorizarea în timp real a funcționalității, disponibilității, cantității de energie transferate. De asemenea, acest acces trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real.*

Prin urmare, autoritatea contractantă dorește să se asigure că platforma software corespunde cerințelor și singurul mod este chiar prezentarea acestui cont DEMO, care poate fi accesat de autoritate.

Privitor la răspunsul: *Ofertanții vor prezenta măsurători și rapoarte privind funcționarea echipamentului la alimentarea în regim de avarie. Echipamentul trebuie să funcționeze în acest regim accidental, la o putere de încărcare proporțională 2/3 sau 1/3 din puterea maximă, asigurându-se continuitatea furnizării serviciului până la remedierea defectiunii*, autoritatea contractantă apreciază că a prezentat modalitatea prin care ofertanții vor dovedi îndeplinirea caracteristicilor solicitate și care, evident, sunt accesibile oricăruia dintre ei, și anume măsurarea unor parametri funcționali.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă apreciază nefondată solicitarea contestatorului privind obligarea sa la plata cheltuielilor.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 08.10.2021, o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de Furnizare a 10 stații de reîncărcare și lucrări accesorii de montaj pentru obiectivul de investiții „Stații de încărcare pentru vehicule electrice în municipiul", prin publicarea anunțului de participare nr. CN1035564.

Împotriva răspunsului la clarificări nr. 56679/29.10.2021, care, în opinia SRL, ar introduce, în mod abuziv, cerințe noi, acesta a înaintat contestația de față, solicitând eliminarea lor, dar și suspendarea procedurii de atribuire în discuție.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 2897/C3/2898 din 09.11.2021, în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207638692/1, în valoare de 44.046,50 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 15.11.2021.

Contestatorul reclamă faptul că, prin răspunsurile publicate în 29.10.2021, autoritatea a introdus cerințe noi și restrictive, obligând ofertanții să cuprindă în propunerea tehnică, în dovedirea îndeplinirii cerințelor din fișa tehnică nr. 01 (eronat înscrisă, în *Răspunsul consolidat* și în contestație, ca fișa tehnică nr. 10), rapoarte de încercări/testare și cont demo.

Consiliul reține că, în proiectul nr. 253/2021- Stații de încărcare pentru vehicule electrice în Municipiul, sunt prezentate specificațiile tehnice (fișa tehnică nr. 01) pentru Utilajul, echipamentul tehnologic: Stație încărcare vehicule electrice. Proiectantul a stabilit, în sarcina ofertanților, completarea tabelar, pentru fiecare parametru tehnic, a coloanei 2- Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de Sarcini, precum și a coloanei (3) - Furnizor (denumire, adresă, telefon, fax).

De asemenea, prin fișa de date a achiziției, s-a stabilit, la secțiunea IV.4.1, *Modul de prezentare a propunerii tehnice:*

(...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire, respectiv Proiectul tehnic nr. 253/2021, elaborat de către S.C. Tehno Consulting Solution S.R.L.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului printre care:

1. Informații privind produsele care vor fi furnizate:

- Datele de livrare și montaj propuse – graficul de livrare și montaj;

- Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);

- Specificațiile /cerințele tehnice impuse prin Caietul de Sarcini, respectiv FT 01 și FT 02;

2. Ofertanții participanți la procedură trebuie să dețină:

- Autorizație ANRE pentru execuție instalații electrice (Atestat de tip Be) exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV;

(...)

9. Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini conform art. 133 din HG 395/2016 si se va corela cu propunerea financiara sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma in baza art 137 alin 3 litera d din HG 395/2006

În dovedirea respectării diverselor specificații tehnice, din fișa tehnică nr. 01, autoritatea contractantă a precizat în răspunsul consolidat –nr.crt. 2, următoarele:

1. Pentru demonstrarea specificatiilor tehnice de performanta solicitate prin Fisa tehnica nr. 10 pct.2, in cadrul ofertei tehnice vor fi prezentate rapoartele de incercari din care rezulta indeplinirea cerintelor impuse.

2. Pentru indeplinirea cerintelor din Fisa tehnica nr.10, pct.3 ofertantii sunt obligati sa prezinte in cadrul ofertei tehnice CertIFICATELE de conformitate, insotite de rapoartele de incercari care au stat la baza certificarii.

3. Pentru cerinta din Fisa tehnica nr.10, pct.1, pentru display-ul color antivandalism, se va prezenta un raport de testare al ecranului tactil pentru incadrarea in clasa de protective IK 10. De asemenea amplasarea display-ului va fi la o inaltime de maxim 1,5 m pentru facilitarea accesului persoanelor cu dizabilitati.

4. Ofertantii vor pune la dispozitie fara costuri suplimentare pe o perioada de 5 ani platforma de operare/administrare a statiilor, cu aplicatie pentru IOS si Android. De asemenea in cadrul ofertei tehnice va fi pus la dispozitie un cont DEMO pentru aplicatia ofertata in vederea verificarii indeplinirii cerintelor.

Din cuprinsul răspunsului se observă că autoritatea contractantă a impus prezentarea rapoartelor de încercare/testare, precum și a unui cont demo, deși, de interes pentru realizarea contractului ar fi respectarea standardelor de calitate, implicit conformitatea produselor, cum a precizat chiar achizitorul, în punctul de vedere față de contestație (Nu înțelegem de ce ofertantul nu poate prezenta conformitatea (inclusiv rapoartele de încercare care stau la baza obținerii acesteia) cu aceste standarde relevante obligatorii pentru punerea pe piața a echipamentelor.

În dovedirea furnizării unor produse conforme, s-a impus, în sarcina executantului, prezentarea de certificate de conformitate (la pct. 3), atât prin răspunsul consolidat, cât și prin modelul de contract/art. 11.29: *Dupa terminarea lucrarilor, pentru receptia la terminarea lucrarilor, Contractorul va întocmi si va prezenta comisiei de receptie a achizitorului "Cartea tehnica a constructiei", care va conține toate documentele care atesta calitatea lucrarilor executate (dupa caz, procese verbale si buletine de probe, de control, de receptie, procedee omologate de sudura, diagramele si documentele privind tratamentele termice si controale nedistructive efectuate, documentele de atestare a efectuării probelor hidraulice de casa, lista personalului autorizat care a efectuat lucrarile, pasapoartele de jocuri, centraje, diagrame de vibrații, certificatele de calitate si de conformitate pentru lucrari si pentru materialele si furniturile aferente lucrarilor, desenele tuturor modificarilor faza de documentație, alte documente si informații solicitate de achizitor etc.)].*

Întrucât rapoartele de încercare/testare sunt documente ce stau la baza certificatelor de conformitate, solicitarea de prezentare a primelor dublează clauza contractuală. Scopul urmărit de beneficiar (de respectare a specificațiilor tehnice și de realizare a contractului la standarde de calitate) este asigurat prin obținerea certificatelor, devenind inutilă/redundantă cererea de prezentare și a actelor premergătoare emiterii lor, precum rapoartele de încercări/testare, pe lângă certificate.

În plus, obligarea prezentării doar a rapoartelor reclamate este o cerință restrictivă, întrucât aceste documente nu sunt la îndemâna vânzătorilor produselor-ofertanților, ci a producătorilor.

Deși autoritatea contractantă susține că solicitarea sa respectă prevederile art. 158 din Legea nr. 98/2016, se observă contrariul, întrucât dispozițiile în cauză permit prezentarea oricărui document, respectiv raport de încercare sau certificat sau orice alt document edificator:

(1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.*

(2) *În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.*

(3) *În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a*

conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reformuleze pct. 1, 2 și 3 de la răspunsul 2 (din răspunsului consolidat nr. 56679/29.10.20210), în partea ce privește fișa tehnică nr. 01, în sensul prezentării oricărui mijloc de probă prevăzut la art. 158 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cererea de eliminare a obligației de prezentare a contului demo, contestatorul apreciază că aceasta ar fi o clauză nescrisă, (cerință de calificare aferentă capacității tehnice și profesionale), iar *cerința în sine nu are caracter ferm, autoritatea contractantă necunoscând nici formatul efectiv al unui astfel de cont*, iar operatorii economici *nu mai pot beneficia de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor prin raportare la cerințele modificate/completate.*

În punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă arată că includerea în propunerea tehnică a unui cont demo, pentru aplicația ofertată, este necesară pentru verificarea conformării la specificațiile cerute: (...) *să se asigure că platforma software corespunde cerințelor și singurul mod este chiar prezentarea acestui cont demo care poate fi accesat de autoritate.*

Astfel, rolul contul demo este de a demonstra respectarea unor cerințe tehnice precise, stabilite prin caietul de sarcini, respectiv modul de executarea a contractului, nu capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, cum susține contestatorul. Din acest punct de vedere, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica de eliminare a cerinței tehnice criticate.

Însă, totodată, Consiliul observă că, în fapt, cererea contestatorul, de eliminare a cerinței tehnice, de prezentare a contului demo, se bazează pe insuficiența timpului de pregătire a ofertei, sub acest aspect. Întrucât la acest moment procedura de atribuire este suspendată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să prelungească perioada de pregătire a ofertelor cu cel puțin 10 zile, conform art. 153 din Legea nr. 98/2016 și art. 55 din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire conform motivării de mai sus.

Cât privește cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei

conestații, Consiliul o va respinge, ca nedovedită, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reformuleze pct. 1, 2 și 3 de la răspunsul 2 (din răspunsului consolidat nr. 56679/29.10.20210, în partea ce privește fișa tehnică nr. 01), în sensul prezentării oricărui mijloc de probă. Obligă autoritatea contractantă să prelungească perioada de pregătire a ofertelor cu cel puțin 10 zile.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de eliminare a cerinței tehnice referitoare la contul demo.

Respinge, ca nedovedită, cererea privind plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....