CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1246/C9/1188
Data: 11.05.2018

Prin contestația nr. 420/10.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14130/10.04.2018, depusă de SC Ydail Construct SRL, lider al asocierii SC Ydail Construct SRL – SC MGM Proarcons SRL, cu sediul în Turceni, str. 1 Decembrie nr. 16, județul Gorj, având CUI RO14478413, număr de înregistrare în registrul comerțului J18/83/2002, privind procedura simplificată online – într-o singură etapă, organizată de Comuna Runcu (Consiliul Local al Comunei Runcu), cu sediul în comuna Runcu, județul Gorj, în vederea atribuirii contractului de lucrări de *" Proiectare si execuție pentru investiția Modernizare DJ 672D km 4+850 (limită comuna Lelești) – km 11+370 (DJ 672C), comuna Runcu, judetul Gorj" ",* cod CPV *45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei comisiei de evaluare comunicată prin adresa nr. 2498/29.03.2018 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, declararea conformității ofertei și continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚONAL DE SOLUȚONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC Ydail Construct SRL, lider al asocierii SC Ydail Construct SRL – SC MGM Proarcons SRL, atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 2498/29.03.2018, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea amintește că, prin adresa nr. 2498/29.03.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, din următoarele motive:

- Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - ofertă neconformă.
- Clarificările/completările transmise nu sunt concludente - ofertă inacceptabilă.

La Notificarea prealabilă nr. 401/02.04.2018, prin care a solicitat reevaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2687/05.04.2018, fără a clarifica aspectele sesizate, comisia de evaluare limitându-se la a relua motivele invocate în adresa nr. 2498/ 29.03.2018, comunicându-i că motivele care au stat la baza notificării nu sunt temeinice și nu pot avea ca efect măsuri de remediere, nu se impun măsuri reparatorii și că decizia comisiei a fost una temeinică și obiectivă.

Motivele invocate de comisia de evaluare au fost următoarele:

1. Oferta tehnică include neconcordanțe între datele și documentele prezentate în propunerea tehnică, justificate în răspuns ca „erori". Corectarea acestora ar însemna de fapt și de drept o redepunere a ofertei, o refacere integrală a unor documente din propunerea tehnică, contrar principiilor descrise la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 209 alin. (2) din același act normativ.

2. Propunerea tehnică nu este coerentă, documentele prezentate nu sunt corelate. S-au prezentat 3 (trei) tipuri de documente de planificare investiție, care se contrazic: Graficul Gantt nu este corelat cu graficul de execuție (pag. 20-21) și Cap. Personal și instalații (pag.300-374).

Cu privire la motivele invocate de comisia de evaluare, contestatoarea precizează următoarele:

1. Oferta tehnică nu include neconcordanțe.

Corectarea erorilor (viciilor) nu înseamnă o redepunere a ofertei și nici o refacere integrală a unor documente din propunerea tehnică, deoarece în ofertă nu se schimbă nimic din punct de vedere tehnic, clarificările ulterioare aduse neproducând niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, astfel încât comisia de evaluare avea obligația să aplice prevederile art. 135 alin (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Viciile din propunerea tehnică cu privire la perioadele din graficele de execuție și erorile de tehnoredactare nu se înscriu în sfera de aplicare a articolelor de lege invocate de comisie respectiv, art. 2 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ci se înscriu în sfera de aplicare a prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Propunerea tehnică este coerentă, documentele prezentate fiind corelate, întrucât cele trei documente de planificare a investiției nu se contrazic, ci se completează detaliind la nivel de luni și zile execuția

lucrării fără a depăși perioada de 12 luni, impusă de autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a aplicat eronat art. 124 din HG nr. 395/2016 și art. 147 lit. b), întrucât nu a luat în considerare următoarele aspecte:

- **Graficul de execuție este întocmit cu respectarea termenului de execuție de 12** luni calendaristice, etapizarea lucrărilor fiind făcută la nivel de lună calendaristică;

- Graficul Gantt este întocmit la nivel de zile, fiind evidențiate perioadele de întrerupere datorate timpului friguros, dar astfel cum se observă nu s-a depășit termenul de execuție de 12 luni;

- Cap. Personal și instalații. În descrierea resurselor s-au trecut în plus (fără a afecta oferta) și duratele în zile și luni ale activităților, resursele alocate de manoperă, utilaje transport, fiind corelate cu termenul propus în graficul de execuție. Personalul și resursele alocate pentru fiecare etapă de execuție sunt suficiente pentru respectarea termenelor lucrării și satisfac cerințele din caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 339/19.03.2018, a clarificat pe larg toate neclaritățile invocate de comisia de evaluare și întrucât se observă că acestea nu au produs niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, comisia de evaluare avea obligația să aplice prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 si art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 2831/13.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 15094/16.04.2018, Comuna Runcu (Consiliul Local al Comunei Runcu) a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC Ydail Construct SRL, solicitând respingerea acesteia.

Preliminar analizării aspectelor sesizate în notificarea prealabilă, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire și clarificările postate în SEAP nu au fost contestate de către niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru societatea contestatoare.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se înțelege că toți ofertanții participanți la procedură și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

După ce prezintă cerințele 2 și 3 formulate în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul II. Pentru partea de execuție lucrări, autoritatea contractantă prezintă motivele netemeiniciei contestației:

Pentru justificarea îndeplinirii cerințelor, în propunerea tehnică, contestatoarea a prezentat următoarele documente distincte:

- Descrierea sarcinilor
- Grafic fizic de execuție
- Grafic Gantt

Documentele prezentate includ date contradictorii, motiv pentru care au fost solicitate clarificări, iar prin răspunsul la acestea, contestatoarea a invocat erori proprii:

- *dintr-o eroare de tehnoredactare, în descrierea lucrărilor s-a trecut la durată 63 zile, termenul de execuție corect este cel prezentat în graficul de execute, respectiv 2 luni calendaristice;*
- *dintr-o eroare de tehnoredactare, în descrierea lucrărilor s-au trecut în mod eronat și duratele în zile și luni ale activităților …;*
- *în descrierea resurselor s-au trecut în mod eronat și duratele în zile și luni ale activităților; resursele alocate de manoperă, utilaje și transport;*
- *graficele și împărțirea lucrărilor în anumite perioade de execuție prezentate în faza de ofertare nu pot fi decât pur informative.*

Erorile sesizate de comisia de evaluare și confirmate în răspunsul la clarificări vizează conținutul unor părți ale ofertei tehnice, respectiv documente prezentate pentru îndeplinirea cerințelor 2 și 3.

Acceptarea modificării și corectării acestor documente ar însemna refacerea unei părți importante din propunerea tehnică, în contradicție clară cu prevederile art. 2 și 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

Referitor la încadrarea erorilor în categoria viciilor de formă, autoritatea contractantă consideră că nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016:

- nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente (cele 3 documente sunt în contradicție);
- corectarea/completarea nu are rol de clarificare/ confirmare, ci de refacere parțială/integrală a documentelor;
- corectarea ar produce un avantaj evident asocierii prin refacerea unor părți din propunerea tehnică, ulterior depunerii ofertei, pe baza răspunsurilor la clarificări.

După ce prezintă conținutul adresei de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă subliniază că neconcordanțele din propunerea tehnică sunt multiple, corectarea acestora presupune refacerea integrală a unor documente referitoare la: structura rutieră, șanțuri, podețe, drumuri laterale, siguranța circulației, amenajare intersecții, amenajare parcări.

Din descrierea acestor documente, rezultă că erorile de planificare sunt multiple, iar documentele de planificare sunt contradictorii.

Autoritatea contractantă precizează că, în răspunsul său la notificarea prealabilă, a detaliat motivarea respingerii propunerii tehnice, cu trimitere clară la cerințele din documentația de atribuire.

Prezintă în formă tabelară neconcordanțele între cele 3 documente ale propunerii tehnice, reieșind cu claritate că documentele prezentate de contestatoare nu concordă;

- Structura rutieră - termenele sunt diferite în cele 3 tipuri de documente prezentate. Nu există concordanță între minimum 2 documente.

- Șanțuri - graficul de execuție este apropiat de graficul Gantt, dar diferă semnificativ de termenele din documentul Resurse;
- Podețe - termenele sunt diferite în cele 3 tipuri de documente prezentate. Nu există concordanță între minimum 2 documente;
- Drumuri laterale - termenele din 2 documente (Document resurse și grafic execuție) sunt identice, dar diferă semnificativ față de cele din Graficul Gantt;
- Siguranța circulației - termenele sunt diferite în cele 3 tipuri de documente prezentate. Nu există concordanță între minimum 2 documente;
- Amenajare intersecții - termenele din 2 documente (Document resurse și grafic execuție) sunt identice dar diferă semnificativ față de cele din Graficul Gantt.

Autoritatea contractantă precizează că a făcut această descriere detaliată pentru a demonstra că motivarea contestației este netemeinică. În cazul în care unul dintre cele 3 documente ar fi corect întocmit și estimat, celelalte două documente sunt incorecte, presupunând o refacere integrală.

Nu pot fi considerate vicii de formă deoarece nu sunt susținute neechivoc de datele din alte documente.

Fiecare document a fost prezentat clar și distinct pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire (fișa de date, Cap IV.4 cerința 2 - cerința 3).

Corectarea „erorilor" ar presupune: refacerea documentelor care demonstrează îndeplinirea cerinței 2/cerinței 3.

Viciile din propunerea tehnică nu sunt simple erori de tehnoredactare, ci denotă o planificare defectuoasă, o necorelare a informațiilor din propunerea tehnică.

Refacerea ofertei tehnice, corectarea celor trei documente prezentate în propunerea tehnică ar însemna de fapt și de drept prezentarea documentelor aferente cerințelor 2 și 3 refăcute în totalitate, contrar principiului tratamentului egal și prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 15094/16.04.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Comuna Runcu (Consiliul Local al Comunei Runcu) a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări de *"Proiectare si execuție pentru investiția Modernizare DJ 672D km 4+850 (limită comuna Lelești) – km 11+370 (DJ 672C), comuna Runcu, judetul Gorj" ",* cod CPV *45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 420824/05.01.2018. Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de 7.017.352 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *cel mai*

raport calitate-preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 23.01.2018, ora 16^{00}.

Nemulțumită de rezultatul evaluării tehnice comunicat cu adresa nr. 2498/29.03.2018, pentru motivele evocate anterior, SC Ydail Construct SRL a depus la Consiliu contestația nr. 420/10.04.2018, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin adresa amintită, s-a adus la cunoștința contestatoarei respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, urmare a neconcordanțelor existente în documentele din propunerea tehnică (graficul Gantt, graficul de execuție și cap. Personal și Instalații).

Prin adresa nr. 2003/14.03.2018, autoritatea contractantă a solicitat asocierii clarificări asupra neconcordanțelor existente în ofertă, sub aspectul termenelor prevăzute în graficul de execuție și cap. Personal și Instalații. Astfel, s-au precizat următoarele:

(...)

3. In propunerea tehnica cap. Personal instalatii si echipamente, au fost descrise lucrari, resursele umane si tehnice implicate in indeplinirea contractului (pag: 300 - 374) au fost identificate date ce necesita clarificari:

❖ Structura rutiera - Sapatura mecanica - 63 zile - 2 luni. (2 luni x 30 zile =60 zile);

❖ Lucrari siguranta circuiatiei lipseste pct. Membrana antifisura; Va solicitam explicati neconcordantele descrise mai sus.

4. In propunerea tehnica - Grafic fizic de executie din care rezulta un termen de executie lucrari de 12 luni, cu intrerupere (perioada rece) - pag 20 - 21 (fara a preciza cat este durata de intrerupere prognozata).

Va solicitam sa precizati cat a fost estimata perioada de intrerupere, ce numar de zile/luni?

5. Datele prezentate in graficul de executie (pag 20-21) nu concorda cu cele prezentate in Cap. Personal si instalatii (pag. 300 -374):

Structura rutiera

❖ Structura rutiera - Imbracaminte BA 16 - 3 luni in grafic (luna 9, luna 11 si luna 12) - in descriere lucrari - 5 luni.

❖ Structura rutiera - Curatire si amorsare - 3 luni in grafic (luna 9, luna 11 si luna 12) - in descriere lucrari - 5 luni.

❖ Structura rutiera - Strat piatra sparta acostamente - 3 luni;

❖ Structura rutiera - Sapatura mecanica - 2 luni in grafic - in descriere activitati - 63 zile - 2 luni. (2 luni x 30 zile =60 zile)

II. SANTURI

1. Santuri - sant betonat - 7 luni in grafic - in descriere -168 zile - 8 luni; 2.Santuri - santuri ranforsate 3 luni in grafic - in descriere - 84 zile - 4 luni; 3.Santuri - cu dren de fund 1 luna in grafic, in descriere - 63 zile - 3 luni;

III. PODETE

❖ Podete - Podete noi Dn = 800-2 luni in grafic, in descriere - 21 zile -1 luna;

IV. LUCRARI DE SIGURANTA CIRCULATIEI

❖ Parapet metalic cu fund, adancit - 4 luni in grafic, in descriere -105 zile - 5 luni;

❖ Marcaje longitudinale - 2 luni in grafic, in descriere - 21 zile -1 luna;

❖ Marcaje transversale - 2 luni in grafic, in descriere - 21 zile -1 luna;

V. AMENAJARE PARCARI

❖ Membrana antifisura -1 luna in grafic, nu se regaseste in descriere - pag 366-367;

Va solicitam sa explicati neconcordantele dintre informatiile prezentate in documentele propunerii tehnice: grafic fizic si descriere lucrari si instalatii, enumerate mai sus .

6. Informatiile prezentate in Graficul Gantt nu sunt corelate cu informatiile din documentele grafic de executie (pag 20-21) si Cap. Personal si instalatii (pag 300 -374). Va solicitam sa explicati neconcordantele detaliate mai jos si sa precizati care sunt datele corecte cele din Graficul GANTT / cele din graficul fizic / cele din descriere Cap Personal si instalatii ?

- Structura rutiera - Imbracaminte BA 16 -194 zile in grafic GANTT - in grafic fizic de executie - 3 luni (luna 9, luna 11 si luna 12) - in descriere lucrari - 5 luni.
- Structura rutiera - Curatire si amorsare -194 zile in grafic GANTT, in grafic fizic 3 luni (luna 9, luna 11 si luna 12) - in descriere lucrari - 5 luni.
- Structura rutiera - Strat piatra sparta acostamente - 55 zile in grafic GANTT, in grafic fizic - 3 luni;
- Structura rutiera - Sapatura mecanica - 2 luni in grafic GANTT, in descriere activitati - 63 zile - 2 luni (2 luni x 30 zile = 60 zile);
- Santuri - sant betonat - 141 zile in grafic GANTT, in grafic fizic - 7 luni, in descriere -168 zile - 8 luni; Santuri - santuri ranforsate - 59,87 zile in grafic GANTT, in grafic - 3 luni, in descriere - 84 zile - 4 luni; Santuri - cu dren de fund de sant -13,55 zile in grafic GANTT, in grafic - 1 luna, in descriere - 63 zile - 3 luni;

(...)

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 339/19.03.2018, în care a arătat, între altele:

3. Referitor la punctul 3:

Dintr-o eroare de tehnoredactare, in descrierea lucrarilor s-a trecut la durata 63 zile, termenul de executie corect este cel prezentat in graficul de executie, respectiv 2 luni calendaristice;

Pentru executia lucrarilor de la capitolul "Membrana antifisura" la care faceti referire, necesarul de resurse este cuprins in capitolul "Colmatare rosturi si fisuri", aceste lucrari executandu-se simultan;

4. Referitor la punctul 4:

Graficul de executie prezentat in oferta tehnica la pag. 20-21, respecta solicitarile din documentatia de atribuire, inclusiv solicitarea din caietul de sarcini in care se cere ca „Ofertantii vor evidentia in grafic perioadele de intrerupere a lucrarilor datorate timpului friguros sau conditiilor nefavorabile", si unde nu se solicita ca ofertantii sa estimeze cu exactitate perioada de intrerupere. Asa cum s-a prevazut si in graficul de executie prezentat in propunerea tehnica la pag. 21, in observatii, perioada de intrerupere a lucrarilor datorata timpului friguros este relativa, iar in graficul Gantt s-a prevazut o intrerupere aproximativa de 4 luni, respectiv in perioada 15 noiembrie - 15 martie;

5. Referitor la punctul 5:

Graficul de executie este intocmit cu respectarea termenului de executie de 12 luni calendaristice impus prin documentatia de atribuire, etapizarea lucrarilor fiind facuta la nivel de luna calendaristica; pentru activitatile la care faceti referire termenul de executie corect este cel din graficul de executie a lucrarilor de la pag. 20-21, dintr-o eroare de tehnoredactare, in descrierea lucrarilor s-au trecut in mod eronat si duratele in zile si luni ale activitatilor, cu precizarea ca resursele alocate de manopera, utilaje si transport sunt suficiente pentru indeplinirea in bune conditii in termenul propus in graficul de executie;

Mentionam ca, asa cum s-a prezentat in propunerea tehnica la pag. 375-385 si 395-425 societatea noastra dispune de toti specialistii necesari pentru derularea contractului conform legislatiei in vigoare, cat si de personal de executie necesar si

suficient pentru executia lucrarilor in conformitate cu cerintele din documentatia de atribuire, dar si de o dotare tehnica suficienta pentru executia lucrarilor in conditii calitative si cantitative impuse prin documentatia de atribuire si legislatia in vigoare;

Pentru executia lucrarilor de la capitolul "Membrana antifisura" la care faceti referire, necesarul de resurse este cuprins in capitolul "Colmatare rosturi si fisuri", aceste lucrari executandu-se simultan;

6. Referitor la punctul 6:

Fata de constatarile dumneavoastra cu privire la neconcordantele dintre perioadele prevazute in graficul Gantt si cele prevazute in graficul fizic si descrierea resurselor, mentionam urmatoarele:

-Graficul de executie este intocmit cu respectarea termenului de executie de 12 luni calendaristice impus prin documentatia de atribuire, etapizarea lucrarilor fiind facuta la nivel de luna calendaristica: graficul Gantt este intocmit la nivel de zile, fiind evidentiate perioadele de intrerupere a lucrarilor datorate timpului friguros, avand o durata de executie efectiva a lucrarilor de 12 luni calendaristice; in descrierea resurselor s-au trecut in mod eronat si duratele in zile si luni ale activitatilor, resursele alocate de manopera, utilaje si transport fiind corelate cu termenul propus in graficul de executie.

-Situatia in care in graficul Gantt se regasesc activitati cu perioada de executie mai mare decat in graficul fizic, se datoreaza faptului ca perioada expusa in graficul Gantt include si perioada de intrerupere pe timp friguros, softul de executie grafic Gantt interpretand perioada de intrerupere ca si o suspendare a lucrarilor, afisand durata activitatii cu perioada de intrerupere inclusa in ea; ex.: "Structura rutiera - Imbracaminte din BA16” - perioada de 194 zile include si perioada de 4 luni de intrerupere a lucrarilor datorata timpului friguros, asa cum se vede in graficul Gantt la pag. 431-482;

-Situatia in care in graficul Gantt perioada de executie este mai mica decat in graficul fizic este datorata faptului ca in graficul Gantt sunt prezentate perioadele de executie a lucrarilor la nivel de articol de deviz exprimate in zile efective de executie, iar in graficul fizic sunt prezentate la nivel de categorie de lucrari si numarul de luni calendaristice in care se vor executa acele categorii de lucrari; de exemplu „Definitivare podet D=80U" are o perioada de 10,49 zile in graficul Gantt, iar in graficul fizic are alocata o luna;

Asa cum prevede si art.7.3. din proiectul de contract, «La semnarea prezentului contract, Executantul are obligatia de a prezenta Achizitorului, spre aprobare, graficul general de realizarea a investitiei, actualizat...», graficele prezentate in faza de ofertare se vor prezenta actualizat la semnarea contractului, ele fiind prezentate orientativ in faza de ofertare. Mai mult, pe parcursul executiei lucrarilor graficul general se poate actualiza, asa cum prevede art. 17.4 din contract: "In cazul in care Achizitorul constata pe parcurs ca desfasurarea Lucrarilor nu concorda cu graficul general de realizare a investitiei din motive neimputabile Executantului, la cererea Achizitorului, Executantul va prezenta un grafic revizuit, in vederea terminarii Lucrarilor asa cum sunt prevazute in contract. Graficul revizuit nu il va scuti pe Executant de niciuna dintre indatoririle asumate prin contract sau de aplicarea penalitatilor."; in categoria «motive neimputabile executantului» sunt incluse si perioadele de timp friguros, cand lucrarile se vor intrerupe si vor genera o actualizare a graficului general.

In concluzie graficele si impartirea lucrarilor in anumite perioade de executie prezentate in faza de ofertare nu pot fi decat pur informative, un grafic exact, aplicabil strict la perioada ce decurge de la semnarea contractului neputand fi prezentat decat in acel moment, cu mentiunea, asa cum am prevede si contractul, ca graficul poate fi actualizat atunci cand este necesar.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016 Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă;

- art. 124 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant;

- art. 147 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Contractul de achiziţie publică/acordul-cadru are cel puţin următoarele anexe, ca parte integrantă:

a) caietul de sarcini, inclusiv clarificările şi/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice şi financiare;

b) oferta, respectiv propunerea tehnică şi propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare; (...).

Raportat la dispozițiile legale citate, se reține că explicațiile aduse de ofertantă în răspunsurile la clarificări că *graficele prezentate în faza de ofertare se vor prezenta actualizat la semnarea contractului, ele fiind prezentate orientativ în faza de ofertare,* nu pot fi considerate concludente, dat fiind că graficele de execuție fac parte integrantă din contract și nu au caracter orientativ. Dimpotrivă, oferta are caracter ferm, așadar, și propunerea tehnică, și nu poate cuprinde informații cu titlu orientativ. Faptul că, pe parcursul execuției lucrărilor, graficul poate fi actualizat nu înseamnă că operatorul economic poate depune un grafic care să nu conțină date exacte și reale în privința modului de execuției a lucrărilor.

Vizavi de explicațiile aduse față de neconcordanțele existente în graficul Gantt, graficul de execuție și cap. Resurse (personal și instalații/echipamente), Consiliul reține că aspectul invocat de contestatoare vizând luarea în considerare, în cadrul graficului Gantt, a perioadelor de întrerupere a lucrărilor din cauza anotimpului friguros nu poate fi considerat un răspuns concludent. Perioadele de execuție a lucrărilor trebuie să fie clar stabilite și evidențiate și nu pot fi diferite doar pentru că sunt cuprinse în documente diferite.

Mai mult decât atât, având în vedere multitudinea neconcordanțelor existente, nu se poate susține că suntem în prezența unor erori de tehnoredactare, ci a unor necorelări între documente.

O modificare a lor și depunere într-o nouă formă ar presupune o refacere integrală a lor ceea ce ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Dispozițiile legale referitoare la viciile de formă [art. 135 alin. (3) din normele metodologice În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.] nu

sunt aplicabile în speță, informațiile neconcordante nefiind susținute în mod neechivoc de alte documente.

Astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, dacă unul dintre cele trei documente ar fi fost corect întocmit, celelalte două ar fi presupus o refacere integrală. În plus, nu putea fi determinat documentul care cuprindea informațiile exacte și reale, informațiile nefiind susținute de alte documente.

Totodată, față de numărul foarte mare de neconcordanțe existente în cele trei documente, se poate concluziona că societatea contestatoare și-a întocmit în mod superficial propunerea tehnică, perioadele pentru execuția lucrărilor nefiind determinate cu exactitate, răspunsurile la solicitările de clarificări neaducând explicații concludente care să aducă lămuriri asupra modului de întocmire a ofertei.

Astfel fiind, în mod corect, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora *oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini* și art. 134 alin. (5) din același act normativ potrivit cărora *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă,* oferta SC Ydail Construct SRL a fost respinsă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația analizată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC Ydail Construct SRL, lider al asocierii SC Ydail Construct SRL – SC MGM Proarcons SRL, în contradictoriu cu Comuna Runcu (Consiliul Local al Comunei Runcu).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Grațiela Magdalena TUDOSE	**Cristian Ioan COSTACHE**	**Sanda IOANIȚESCU**

Redactată în 4 exemplare, conţine 10 pagini