



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47747/26.06.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ... cu adresă procesuală aleasă în ..., împotriva rezultatului *procedurii simplificată* de achiziție publică, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45212300-9 Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților artistice și culturale (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 20.10.2025, s-au solicitat următoarele: „a) *admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință; b) anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv, comunicării rezultatului procedurii cu nr. 10743/22.06.2026 și anularea parțială a raportului procedurii, doar în privința celor reclamate în cadrul prezentei și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, iar oferta ... SRL a fost desemnată câștigătoare; (c) cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale; (d) obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 9 din Legea 101/2016*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47747/26.06.2026, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, contestatoarea susține că actul administrativ contestat nu reprezintă rezultatul unei evaluări inițiale a ofertelor, ci al unei reevaluări dispuse ca efect al anulării primei decizii de respingere a ofertei sale.

Pe aceste aspect, menționează că potrivit primei comunicări a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a respins oferta pe motiv că justificarea prețului nu ar demonstra caracterul sustenabil al acesteia. În urma controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. în dosarul 564/C6/2026, Consiliul a admis contestația formulată și a dispus anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale, astfel cum rezultă din Decizia nr. 1139/C6/564. Față de decizia în cauză autoritatea contractantă a formulat plângere care a fost respinsă de către Curtea de Apel Alba Iulia prin hotărârea definitivă nr. 453/18.05.2026.

În continuare, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă a considerat că ofertele de preț prezentate în dovedirea sustenabilității prețului ofertat nu provin de la operatorii economici indicați și, în consecință, i-a adresat o nouă solicitare de clarificări, prin care i-a cerut explicații privind modalitatea concretă de obținere a acelor documente, precum și orice alte înscrisuri considerate relevante pentru clarificarea aspectelor constatate.

Societatea contestatoare arată că a răspuns integral cererii de mai sus, iar pentru a elimina orice dubiu cu privire la fundamentarea economică a ofertei și pentru a facilita verificarea efectivă a sustenabilității prețului, a depus o nouă documentație comercială, constând în oferte de preț emise de alți operatori economici relevanți pentru fiecare dintre categoriile de materiale și echipamente analizate de autoritatea contractantă. De asemenea, arată că prin „noua documentație transmisă” nu modifică propunerea tehnică și financiară și nici nu alterează structura economică a ofertei. Cu toate acestea, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, refuzând să analizeze caracterul justificativ al noilor documente comerciale și a fundamentat respingerea exclusiv pe împrejurarea că acestea sunt diferite de documentele anexate răspunsului inițial, respectiv că oferta ar fi neconformă întrucât propunerea financiară ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă „a deturnat finalitatea procedurii reglementate de art. 210 din Legea nr. 98/2016, refuzând analiza efectivă a fundamentării economice depuse” deoarece dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 trebuie interpretate sistematic, în strânsă legătură cu art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece „legiuitorul nu a instituit o prezumție potrivit căreia existența unor neconcordanțe privind anumite documente justificative

conduce automat la concluzia că prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00160] *Noua contestatie ... - UAT ... (9 files merged).pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Societatea ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212486122/1 din 30.06.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Alba-Iulia, pentru suma de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49595/02.07.2026.

Prin adresa nr. 11119/29.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48483/29.06.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind „abuzivă și total nefondată” pentru motivele care urmează a fi prezentate.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă precizează că societatea ... a depus o contestație care a fost admisă de CNSC prin „inducerea organizatoarei și a comisiei în eroare, deoarece nici aceasta și nici CNSC nu au știut că majoritatea ofertelor în susținere depuse de contestatoarea ... sunt false”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că din a observat că există o „diferență imensă între oferta ... și celelalte societăți calificate la licitație” după cum urmează: „ofertantul ... are prețul de 5.032.158,90 lei; ofertantul ... are prețul de 4.581.867,40 lei; ofertantul ... are prețul de 5.994.409 lei; oferta intimatei ... are prețul de doar 725.000 lei”.

Privitor la propunerea financiară a contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că „din actele dosarului rezultă clar că ofertele prezentate nu sunt reale deoarece toate ștampilele erau la fel, valorile sunt atât de mult subdimensionate în comparație cu celelalte societăți participante la achiziție, încât era evident și pentru nespecialiști că generează riscuri certe de neîndeplinire a contractului”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că după pronunțarea Deciziei CNSC nr. 1139/C6/564/09.04.2026, pentru lămurirea neclarităților, a solicitat lămuriri celor 7 societăți care aveau aplicată același „tip de ștampilă făcută pe calculator și prezentau urme de contrafacere vizibile”. De la acestea a primit 7 răspunsuri care ateste faptul că „ofertele de preț depuse și încărcate în SEAP de contestatoare nu sunt reale, fiind false în totalitate”.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00161] *Punct de vedere Contestatie.pdf.p7s*”, postat

de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.10.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49380/02.07.2026, contestatoarea înaintează „răspuns” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând înlăturarea în integralitate a susținerilor autorității contractante, ca fiind neîntemeiate în fapt, nefondate în drept și construite pe o premisă juridică eronată, cât și menținerea argumentelor din contestația formulată drept temeinice și legale.

Răspunsul contestatoarei la punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00162] *Raspuns punct de vedere UAT ... dos. 2575_2026.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.10.2025.

Prin adresa nr. 53385/2575/C6/15.07.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei opinia completă asupra tuturor argumentelor autorității contractante expuse în punctul de vedere cu nr. 1119/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 48312/29.06.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54094/20.07.2026, contestatoarea precizează că își menține în integralitate susținerile formulate prin contestație, care „lămuresc în mod suficient, complet și neechivoc poziția procesuală a contestatoarei asupra aspectelor relevante pentru soluționarea cauzei”.

Răspunsul contestatoarei la punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00163] *Punct de vedere ... dos. - 2575_C6_2026.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.10.2025.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54057/20.07.2026, contestatoarea depune la dosar ca dovadă a cheltuielilor de judecată: factura CFO 139 din 06.07.2026, pentru suma de 7.140,00 lei și extras ING Bank – „detalii tranzacție” a sumei de 7.140,00 lei reprezentând plata factură CFO 139.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61148/12.08.2026, autoritatea contractantă a confirmat primirea punctului de vedere din 20.08.2026 al contestatoarei.

Prin adresa nr. 13838/13.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61339/13.08.2026, autoritatea contractantă înaintează „precizări și concluzii” față de punctul de vedere al contestatoarei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45212300-9 Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților artistice și culturale (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. .../20.10.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „Prețul ofertei – 50%, Termenul de execuție a lucrărilor – 25% și Perioada de garanție a lucrărilor – 25%”*”, iar la pct. II.1.5) că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 20.487.864,91 lei, fără TVA.

În ceea ce privește procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că într-un prim ciclu procesual, societatea ... SRL a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11378/19.02.2026, prin care a solicitat următoarele: „*1) anularea raportului procedurii nr. 2475/ 16.02.2026 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2488/16.02.2026, doar în privința celor reclamate, și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, iar oferta ... SRL a fost desemnată câștigătoare; 2) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale; 3) obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată*”.

Contestația de mai sus a fost soluționată de către Consiliu prin decizia nr. 1139/C6/564/09.04.2026, în cuprinsul căreia a dispus următoarele: „*Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 2475/ 16.02.2026, în partea care privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 2488/16.02.2026, de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei și luarea în considerare a informațiilor din cuprinsul adresei nr. 24/22.01.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei. Obligă autoritatea contractantă la plata către societatea contestatoare a sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocațial*”.

Față de decizia de mai sus autoritatea contractantă a formulat plângerea care a fost respinsă ca nefondată de către Curtea de Apel Alba Iulia prin Hotărârea nr. 453/18.05.2026.

Ulterior, conform raportului procedurii nr. 10739/22.06.2026, pag. 8 – 22, autoritatea contractantă a respins oferta societății ... SRL ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din același act normativ. Această decizie i-a fost transmisă prin adresa nr. 10743/22.06.2026, pag. 23 – 28, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere că prin decizia nr. 1139/C6/564/09.04.2026 a admis contestația formulată de către societatea ... SRL și dispus cele anterio menționate. Autoritatea contractantă a atacat cu plângere decizia în cauză, plângerea respectivă fiind respinsă ca nefondată, astfel cum rezultă din Decizia nr. 453/18.05.2026, emisă de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

În aceste condiții, decizia Consiliul a devenit definitivă, atrăgând astfel incidența dispozițiilor art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*.

Având a verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia sa definitivă, Consiliul reține că în cuprinsul deciziei nr. 1139/C6/564/09.04.2026 a precizat următoarele: *„(...) constată că autoritatea contractantă nu a analizat informațiile/documentele prezentate în conținutul propunerii financiare a contestatoarei și nici la conținutul răspunsului acesteia, ceea ce conduce la concluzia că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”. În concluzie, Consiliul constată că, având în vedere modul deficitar în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară a contestatoarei, se impune admiterea criticii acesteia față de modalitatea de evaluare a autorității contractante și obligarea acesteia la luarea în considerare a informațiilor din cuprinsul adresei nr. 24/22.01.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări (...)*”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că potrivit mențiunilor din procesul – verbal nr. 9300/26.05.2026, pag. 7 – 22, autoritatea contractantă a continuat *„reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, cu aplicarea Deciziei CNSC nr. 1139/C6/564/09.04.2026”*.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul anexei – Centralizator echipamente – Sisteme tehnice specifice Centru cultural multifuncțional ..., pag. 83, autoritatea contractantă a precizat că se impune verificarea ofertelor de preț depuse de către contestatoare în justificarea prețului neobișnuit de scăzut (propunerea financiară a contestatoarei reprezintă 72,75% din valoarea estimată, conform deciziei definitive nr. 1139/C6/564/ 09.04.2026) pentru următoarele echipamente: sistem tehnică de scenă mecanism inferior, sistem tehnică de scenă mecanism superior, sistem tehnică de lumină, sistem tehnică de sonorizare, sistem tehnică signage digital. Pentru acest lucru, autoritatea contractantă a luat legătura cu următoarele societăți ale căror oferte de preț se regăseau în propunerea financiară a contestatoarei, respectiv: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL; SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, pag. 83 – 93.

Verificând răspunsurile societăților mai sus precizate, aflate de asemenea la dosarul cauzei, pag. 94 – 151, Consiliul reține că acestea au fost de tipul: *„Nu avem nicio relație cu ofertantul dvs. ... SRL (...) Menționăm*

că nu ne aparțin nici semnătura și nici ștampila înscrise pe oferta mai sus menționată” – societatea ... SRL sau „Ștampila de pe ofertă este falsă, iar semnătura nu îmi aparține (...) Documentele au fost generate în fals, fără acordul nostru și folosesc date de identificare și elemente grafice preluate de pe pagina de internet a firmei” – societatea ... SRL.

Pe aspectele mai sus consemnate, Consiliul reține că prin adresa nr. 9581/28.05.2026, pag. 23 – 26, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) Având în vedere: Decizia CNSC nr. 1139/C6/564/09.04.2026, prin care autoritatea contractantă a fost obligată să continue procedura de atribuire cu reevaluarea propunerii financiare depuse de societatea dumneavoastră (...) obligația autorității contractante de verificare a realității, credibilității și caracterului concludent al documentelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire, în cadrul procedurii de reevaluare a propunerii financiare depuse de societatea dumneavoastră, autoritatea contractantă a procedat la verificarea autenticității și veridicității unor documente depuse de către SC ... SRL prin adresa nr. 24/22.01.2026, utilizate pentru fundamentarea propunerii financiare și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Astfel, prin adresele nr. 7643/29.04.2026, 7643/1/(..)/2(...)/3(...)/4/29.04.2026, autoritatea contractantă a solicitat societăților indicate ca emitenți ai ofertelor anexate de către dumneavoastră confirmarea autenticității și veridictății documentelor respective. Autoritatea contractantă a primit răspunsuri din partea societăților respective, din care rezultă, în esență, următoarele: documentele/oferta de preț nu au fost emise de către acestea; nu au avut relații comerciale și/sau corespondență cu SC ... SRL; semnăturile și/sau ștampilele înscrise pe documentele respective nu le aparțin; produsele menționate în respectivele documente nu fac parte din portofoliul acestora; documentele respective nu sunt autentice. Față de aceste aspecte, în vederea respectării principiilor transparenței, proporționalității, tratamentului egal și al dreptului la apărare, precum și pentru clarificarea completă a situației de fapt, vă solicităm (...) să transmiteți următoarele: 1. Explicații detaliate cu privire la modalitatea concretă în care au fost obținute ofertele/documentele anexate la adresa nr. 24/22.01.2026; 2. Dovezi privind autenticitatea și proveniența documentelor prezentate, respectiv: corespondența electronică/fizică purtată cu furnizorii menționați; ofertele primite în format electronic/fizic; emailuri complete, inclusiv antet/header; persoane de contact; numere de telefon; confirmări de transmitere; contracte/precontracte/comenzi/discuții comerciale; orice alte documente justificative relevante; 3. Precizarea expresă dacă societatea dumneavoastră își menține integral conținutul și autenticitatea documentelor depuse prin adresa nr. 24/22.01.2026; 4. Orice alte înscrisuri pe care le considerați relevante pentru clarificarea aspectelor constatate. Vă aducem la cunoștință faptul că autoritatea contractantă are obligația legală de a analiza caracterul concludent, credibil și verificabil al informațiilor și documentelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv sub aspectul justificării propunerii financiare și al respectării dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice. De asemenea, vă informăm că neprezentarea unui răspuns în

termenul solicitat sau transmiterea unor explicații/documente insuficiente, neconcludente ori neverificabile poate conduce la adoptarea măsurilor legale ce se impun în cadrul procedurii de atribuire, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 (...)".

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9761/03.06.2026, pag. 27 – 29, astfel: „(...) II. Cu privire la documentația comercială anexată și fundamentarea economică a ofertei (...) În vederea facilitării verificării efective a fundamentării economice a ofertei, subscrisa depune documentația comercială anexată, reprezentând suportul comercial și economic avut în vedere pentru susținerea pozițiilor materiale și a echipamentelor aferente ofertei; Documentele anexate acoperă integral resursele și echipamentele relevante indicate în solicitarea de clarificări și permit verificarea concretă a fundamentării economice aferente acestora, prin raportare la operatori economici care pot asigura furnizarea materialelor, echipamentelor și sistemelor avut în vedere la executarea contractului. Astfel, în susținerea elementelor economice relevante, subscrisa depune: oferta ... SRL (...) oferta ... SRL (...) oferta ... SRL (...) oferta ... SRL (...) Subscrisa precizează expres că documentația comercială anexată nu implică modificarea propunerii financiare depuse și nu conduce la alterarea structurii economice a ofertei (...) fundamentarea economică se menține la aceeași valoare agregată avută în vedere la elaborarea ofertei (...)”.

Din analiza conținutului răspunsului contestatoarei, mai sus redat, Consiliul constată că aceasta nu răspunde absolut deloc cu privire la veridicitatea informațiilor din cuprinsul ofertelor inițial prezentate, astfel cum a cerut autoritatea contractantă prin adresa nr. 9581/28.05.2026, aspect ce atrage neconcludența acestuia, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul consideră relevante și mențiunile din cuprinsul raportului de specialitate nr. 10085/08.06.2026, pag. 42 – 45, elaborat de către expertul ..., potrivit căroră „în răspunsul prezentat ofertantul (SC ... SRL) nu prezintă nicio explicație cu privire la modalitatea concretă în care au fost obținute ofertele/documentele anexate la adresa nr. 24/22.01.2026”, situație care atrage incidența față de oferta contestatoarei și a sancțiunii prevăzute la art. 137 alin 3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

De altfel, și în cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 61148/12.08.2026, de concluzii scrise, contestatoarea evită să prezinte vreo

informație în ceea ce privește veridicitatea informațiilor asupra cărora autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, ci se limitează la a menționa că *„documentele au fost prezentate fără modificarea valorii totale ofertate”*, conduită contrară art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*.

Nu în ultimul rând, prin raportare la principiul asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul statuează că este obligația ofertantului de a prezenta o ofertă corectă, bazată pe informații reale, fără omisiuni dolosive sau informații false, care să conducă la denaturarea concurenței. Din această perspectivă, Consiliul constată, inclusiv la emiterea prezentei decizii, a lipsei de diligență a contestatoarei în privința evitării răspunsului datorat autorității contractante, fapt ce generează prezumții nefavorabile pentru societatea ... SRL. Or, în lipsa unor informații veridice, nu se poate face vorbire despre *„o analiză reală a fundamentării economice existente la momentul reevaluării”*, după cum în mod eronat afirmă contestatoarea.

În numeroase decizii de speță, atât instanța națională, cât și cea europeană (C-267/18) au subliniat faptul că obligația de onestitate și bună-credință a ofertantului derivă din cerința de fiabilitate a acestuia, acesta din urmă neavând doar dreptul de a concura, ci și îndatorirea de a nu ascunde informații esențiale, iar orice omisiune dolosivă sau dezinformare justifică respingerea ofertei sale. Din această perspectivă, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente și prevederile art. 137 alin 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*.

Prin urmare, prin depunerea unor documente care nu sunt confirmate de presupușii emitenți ai acestora, în mod evident, autoritatea contractantă în mod corect a constatat că societatea contestatoare nu a demonstrat sustenabilitatea prețului ofertat, cu consecința respingerii acesteia conform art. 137 alin. 3) lit. a) și c) din H.G nr. 395/2016, astfel cum este precizat în raportul procedurii nr. 10739/22.06.2026 și adresa nr. 10743/22.06.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de *„obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată”*.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, inclusiv solicitarea de „obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...