CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.A., cu sediul în comuna ....., Șos. ……, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF ....., atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ./24.05....., emisă de către ..... S.A., cu sediul în ....., …….., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare de mijloace de transport în comun: maxim 50 buc. autobuze noi, nearticulate”, cod CPV 34121400-5 – Autobuze cu podea joasă (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei nr. …../24.05..... prin care oferta contestatorului a fost respinsă, a tuturor actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... S.A., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Național al Comerțului cu nr. ……, reprezentată legal prin reprezentant împuternicit ..... și convențional de Cabinet de Avocat „……..”, cu sediul profesional în ....., împotriva rezultatului procedurii, emis de ..... S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire a contractului sectorial, suspendarea dreptului de a se încheia contractul sectorial, anularea adresei nr. …../....., reprezentând răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă transmisă de contestator, cu consecința anulării adresei nr. …../29.05....., prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă și respinsă, reluarea procedurii de atribuire conform documentației publicată în SEAP, așa cum a fost modificată prin Decizia nr. ……..... și a măsurii de remediere adoptată de autoritatea contractantă, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ……/21.06....., ……..S.R.L., cu sediul social în …… ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CIF …..., reprezentată convențional de Societatea Civilă de Avocați „……”, cu sediul profesional

în ……., a formulat „Cerere de intervenție accesorie” în sprijinul entității contractante, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de S.C. ..... S.A.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ……./23.06....., ……, reprezentată convențional de Societatea Civilă de Avocați „Ionescu și Sava”, a formulat „Cerere de intervenție accesorie” în sprijinul entității contractante în dosarul nr. ...../..... aflat pe rolul Consiliului, prin care solicită respingerea contestației formulată de ..... S.A.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia formulată, S.C. ..... S.A. contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, la data de 11.05....., autoritatea contractantă a primit și a înregistrat sub nr. ……./11.05....., Decizia CNSC nr. ……....., alegând să publice măsurile de remediere nu mai devreme de data de 15.05....., inclusiv reluarea procedurii (15.05....., ora 15,53) cu termen limită de depunere a ofertelor în ziua următoare, respectiv la data de 16.05....., ora 16,00.

În aceste condiții, având la dispoziție mai puțin de 24 de ore, S.C. ..... S.A. a depus în termen oferta, care, însă, a fost declarată inacceptabilă și, în consecinţă, respinsă prin decizia nr. 4389/24.05....., conform art. 133 alin. (1). lit j) din H.G. nr. 394/2016, art 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 din H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul precizează că, la data de 25.05..... a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. …../24.05..... Prin adresa nr. ……./30.05....., autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, menţinând decizia prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și respinsă.

S.C. ..... S.A. precizează că oferta sa a fost respinsă pe motiv că, din verificarea DUAE s-a constatat completarea necorespunzatoare a acestuia, precum și neîndeplinirea unei cerinţe minime de calificare impuse de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractractantă a decis respingerea ofertei sale *„fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE”*.

Contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ……../21.06....., …… …….. S.R.L., a formulat „Cerere de intervenție accesorie” în sprijinul entității contractante, prin care solicită cele indicate în preambulul acestei decizii.

Intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca tardivă a contestației S.C. ..... S.A., formulând totodată și apărări pe fondul acesteia.

Pe fondul cererii de intervenție, intervenienta formulează aceleași apărări susținute de autoritatea contractantă, care au condus la respingerea ofetei contestatoarei – necompletarea DUAE în partea vizând subcontractanții propuși, cu dovezile privind plata contribuțiilor la asigurările sociale, impozite, privind experiența similară.

Prin adresa nr. ……/16.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……../16.06....., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestația S.C. ..... S.A. și a solicitat respingerea ei ca neîntemeiată.

Referitor la afirmația că a organizat licitația la nici 24 de ore de la data anunțului de reluare a procedurii după suspendare, este o afirmație apreciată ca nefondată, în condițiile în care procedura a fost suspendată, iar nu anulată, subliniind faptul că s-a conformat Deciziei CNSC, a înlăturat condițiile legate de capacitatea cilindrică, documentația de atribuire a revenit la starea inițială în care a fost publicată.

Totodată, subliniază că prin necompletarea unei rubrici din DUAE, constituie o inadvertență de fond (referitor la rubrica privind subcontractanții), și subliniază și faptul că, referitor la experiența similară, raportat la DUAE, contestatoarea nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... S.A., împotriva rezultatului procedurii, emis de ..... S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatoarea critică decizia de respingere a ofertei sale, pe considerentul că nu i se poate imputa vreo eventuală neconformitate, în condițiile în care aceasta a fost elaborată în conformitate cu documentația de atribuire în vigoare la data elaborării sale.

Totodată, susține că s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a depune o nouă ofertă, în conformitate cu documentația de atribuire modificată, dat fiind termenul extrem de scurt impus de autoritate.

Prin adresa nr. …../27.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. ./28.06....., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere raportat la contestația ..... S.A. și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, motivat de faptul că respingerea ofertei sale s-a datorat condiționării contestatoarei în ceea ce privește semnarea acordului-cadru și al primului contract subsecvent, respectiv prin condiționarea termenului de livrare al autobuzelor, iar nu o neconformitate a specificațiilor tehnice din cadrul ofertei depuse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. …/23.06....., ……. S.R.L., reprezentată convențional de Societatea Civilă de Avocați „…….”, a formulat „Cerere de intervenție accesorie” în sprijinul entității contractante în dosarul nr. ...../..... aflat pe rolul Consiliului, prin care solicită respingerea contestației formulată de ..... S.A.

Intervenienta susține admiterea în principiu a cererii de intervenție motivat de faptul că are un interes în prezenta cauză, întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Totodată, solicită respingerea tuturor cererilor contestatoarei ..... S.A.

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare de mijloace de transport în comun: maxim 50 buc. autobuze noi, nearticulate", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare (sectoriale) nr. ...../..... Valoarea estimată a acordului-cadru este de 49.552.800 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „cel mai bun raport calitate-preț".

Privitor la cererea de intervenție depusă de .....S.R.L., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția voluntară accesorie în sprijinul COMPANIEI DE TRANSPORT PUBLIC ..... SA, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a .....S.R.L.

Pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. ...../..... și ...../....., formate ca urmare a depunerii contestațiilor de către .... și ..... S.A., împotriva documentației de atribuire.

Prin Decizia nr. …. Consiliul a admis contestațiile formulate de ……..și ..... SA în contradictoriu cu ..... S.A. și a anulat procedura de achiziție sectorială.

Împotriva Deciziei Consiliului nr. ……....., au formulat plângere ..... S.A., ……. ….., ... SA și .....S.R.L., care a făcut obiectul dosarului nr. ……/....., care s-a aflat pe rolul Curții de Apel ....., Secția a III a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Ulterior, Consiliul a pronunțat Încheierea nr. 357/...../....., .../10.07..... prin care a dispus suspendarea soluționării contestațiilor formulate în cauză, până la prounuțarea deciziei de către Curtea de Apel .....

Așa cum rezultă din informațiile publicate pe site-ul portalului justiției, la data de 21.08....., instanța, prin Hotărârea nr. ……/..... a respins plângerile formulate de ..... S.A., ...AŞ, ... SA și .....S.R.L. împotriva Deciziei nr. …….....

Faţă de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziţii din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1): *"Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei";*

- art. 29 alin. (1): *"Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către oricare dintre părțile cauzei, cu plângere la instanţa de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare";*

- art. 32 alin. (1):"*Instanţa competentă să soluţioneze plângerea formulată împotriva deciziei pronunţate de Consiliu este curtea de apel,*

secţia de contencios-administrativ şi fiscal în a cărei rază se află sediul autorităţii contractante. Plângerea se soluționează de compelte specializate în achiziții publice";

- art. 35 alin. (2): *"Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă".*

Coroborând normele juridice anterior enunţate rezultă că, în ceea ce priveşte "obiectul cererii contestaţiei deduse soluţionării'', Consiliul este obligat să se raporteze, în mod exclusiv, la dispoziţiile aferente Deciziei nr. ……....., astfel cum a fost aceasta menţinută prin Hotărârea nr. ……/..... emisă de către Curtea de Apel ..... (dispoziţiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat; prin urmare, trebuie pusă în executare de către părţi astfel cum a dispus Consiliul).

Consiliul constată că procedura inițiată prin anunțul de participare simpificat nr. ...../..... a fost anulată, în baza Deciziei CNSC nr. …….

Raportat la obiectul contestațiilor, care vizează anularea actelor de comunicare prin care ofertele depuse de autoarele contestațiilor au fost respinse din cadrul procedurii de atribuire, cu consecința reluării procedurii de atribuire (..... S.A. în subsidiar solicită anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016), dat fiind soluția de anulare a procedurii dispusă de Consiliu și rămasă definitivă în urma pronunțării deciziei Curții de Apel, Consiliul reține că dispunerea de măsuri de remediere în sensul celor solicitate de autoarele contestațiilor, a rămas fără obiect.

Având în vedere anularea întregii procedurii de atribuire, implicit sunt anulate și toate actele emise în cadrul acestei procedurii, astfel anularea actelor de comunicare a rezultatului procedurii corespunde cu solicitarea contestatoarelor.

În consecinţă, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menţionate, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect contestaţiile formulate de S.C. ..... S.A. și ..... S.A.

Se are în vedere că .....S.R.L. a formulat în cadrul prezentei proceduri două cereri de intervenție, astfel:

- cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ……./21.06.....: „Cerere de intervenție accesorie" în sprijinul entității contractante, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de S.C. ..... S.A.;

- cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. …../23.06....., ...S.R.L.: „Cerere de intervenție accesorie" în sprijinul entității contractante prin care solicită respingerea contestației formulată de ..... S.A.

Pe cale de consecință, avand în vedere aceeași situație de fapt, respectiv anularea procedurii de atribuire, respingerea contestațiilor

formulate ca rămase fără obiect, Consiliul va respinge și cererile de intervenție accesorii în sprijinul autorității contractante formulate în cauză de .....S.R.L., ca rămase fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămase fără obiect contestaţiile formulate de către S.C. ..... S.A. și ..... S.A., în contradictoriu cu ..... S.A.

Respinge cererile de intervenție accesorii în sprijinul autorității contractante formulate în cauză de .....S.R.L., ca rămase fără obiect.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în ……. exemplare, conţine …… pagini.