

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 486/10.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată în ONRC sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 1551/01.03.2023, aferent lotului 1 – ..., document emis de ... – ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă accelerată, organizată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „*SERVICII SILVICE PENTRU OS ...*”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-au solicitat:

„1. Anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei pentru Lot 1 OS ... și anularea în parte a Raportului procedurii nr. 1551/01.03.2023;

2. Anularea actelor care au stat la baza Raportului procedurii în legătură cu evaluarea ofertei subscrisei pentru Lotul 1;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre pentru Lotul 1 și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire și cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.”

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestația nr. 486/10.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 1551/01.03.2023, aferent lotului 1 – ..., document emis de ... – ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Prezentând, pe scurt, procedura în cauză, contestatorul punctează că, în etapa evaluării financiare, a primit solicitări de clarificări privind îndreptarea unei erori aritmetice și privind norma de timp. La această solicitare, adaugă că a transmis, prin SEAP, răspunsul cu nr. 327/14.02.2023, la care a atașat formularul de ofertă și devizul. Cu toate acestea, precizează că în data de 02.03.2023, prin raportul

procedurii, a luat cunoștință despre faptul că oferta i-a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, decizie pe care o consideră nelegală.

II. Prevalându-se de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și subliniind că, în cazul admiterii contestației, oferta sa s-ar clasa pe locul I întrucât are o propunere financiară mai mică decât cea a câștigătorului, afirmă că interesul său este unul legitim.

III. Cu privire la termenul de formulare a contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și la data recepționării actului atacat – 02.03.2023, arată că acesta a fost respectat.

IV. Redând motivele respingerii ofertei sale (depusă pentru lotul 1 al procedurii), astfel cum acestea au fost expuse de către autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii, reiterează că decizia acesteia din urmă a fost una nelegală, întrucât au fost încălcate dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concret, susține contestatorul, motivele de nelegalitate raportate la conținutul concret al propunerii financiare sunt următoarele:

- contrar susținerilor autorității, ... a respectat prevederile HG nr. 1447/2022, menționând în mod expres în Devizul Ofertă - Anexa 1, în coloana Grilă, tariful de 18,145 lei/oră;

- în documentația de atribuire nu este prevăzută cerința de respectare a „*Normei de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură*” ediția 1997;

- normele de timp și producție unificate sunt cu caracter de recomandare, nu sunt actualizate, fiind norme stabilite prin raportare la scule/unelte utilizate la momentul emiterii acestor recomandări;

- în subsidiar, autoritatea a încălcat principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respingând o ofertă pentru o pretinsă abatere de 26,11 lei.

Petentul mai arată că organizatoarea procedurii menționează un mod de calcul al devizului, cu o valoare de 18,145 lei/oră conform art. 1 din HG nr. 1447/2022: $13.303,44 \text{ ore} \times 18,145 \text{ lei/oră} = 223.245,92 \text{ lei}$, după care susține că nu a fost respectată norma de timp de 73,57 ore/om/um. Or, cele două aspecte invocate sunt în contradicție: fie nu este respectată norma de timp de 73,57 ore/om/um, fie nu a fost respectată valoarea salariului minim de 18,145 lei/oră. Precizând că a declarat în Devizul ofertă, în coloana denumită „*Grilă*”, că se acordă salariul minim de 18,145 lei/oră, contestatorul apreciază că, potrivit motivării autorității, ar însemna că nu a respectat norma de timp.

În aceste condiții, conchide că respingerea pentru încălcarea dispozițiilor HG nr. 1447/2022 nu este legală, prin devizul prezentat în cadrul ofertei ... respectând valoarea salariului minim exprimat pe oră.

În susținere, citează prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 (în baza cărora i-a fost respinsă oferta) și pe cele ale art. 51 din Legea nr. 98/2016, și menționează că, potrivit fișei de date, un alt act normativ aplicabil este și HG nr. 1447/2022. Raportându-se la acestea, reia afirmația de mai sus.

Concluzionând, susține că autoritatea contractantă motivează în drept caracterul inacceptabil al ofertei pe o încălcare a obligațiilor cu privire la salariul minim pe economie, respectiv HG nr. 1447/2022, iar în fapt, motivează respingerea ofertei sale pe nerespectarea unei norme tehnice din silvicultură.

Cu privire la norma de timp invocată de autoritatea contractantă ca fiind nerespectată în devizul ofertă, contestatorul atrage atenția asupra faptului că documentația de atribuire nu conține nicio cerință cu privire la elaborarea ofertei pe baza acesteia. Astfel, declară că ... – ... nu poate

respinge o ofertă pentru cerințe neprevăzute în documentația de atribuire, aceasta având caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru organizatoarea procedurii.

În acest sens, invocă jurisprudența C.N.S.C., pe cea a instanțelor naționale, precum și pe cea a CJUE și, reiterând nelegalitatea deciziei autorității contractante, solicită anularea acesteia și a raportului procedurii nr. 1551/01.03.2023.

În ceea ce privește norma de timp de 73,57 ore/om/um, face o serie de precizări. Astfel, arată că, în cadrul normei de lucru C.73 - Completarea lipsurilor la lucrările de împădurire, norma cuprinde: transportul puieților de la locul de depozitare la locul de plantare, identificarea lipsurilor, mobilizarea solului în vatra cu dimensiuni de 80/60/15 cm, săparea gropilor cu dimensiunile de 30x30x30 cm, plantarea puieților și deplasarea la alt puiet.

Totodată, menționează că, pentru acest articol, în norme nu este specificat cu ce anume se va executa groapa (unelte), drept pentru care, în calitate de operator specializat în domeniul activităților din silvicultură, a elaborat oferta având în vedere o executare eficientă și economică a operațiunii cu motoburghiu de 25 cm și rectificarea gropii manual cu cazmaua, până la dimensiunea solicitată de 30x30x30cm.

Dat fiind faptul că, la momentul calculării normelor de timp din toate edițiile anterioare ale *„Normei de timp și producție unificate pentru lucrări de silvicultură”*, s-au folosit unelte slab productive, respectiv cele existente chiar anterior anului 1997, contestatorul afirmă că și-a elaborat oferta în baza experienței acumulate și a uneltelor pe care le deține. Raportat la acestea și la forța de muncă tânără, a oferat un timp real de executare a operațiunii de 73,5 ore/om/um.

Drept urmare, susține că autoritatea contractantă nu poate respinge oferta prin raportare la un indicator bazat pe unelte de tehnologie veche și fără a lua în considerare situația actuală și operaționalizarea muncii prin unelte mult mai performante. În aprecierea sa, și acest motiv face ca respingerea ofertei sale să fie nelegală.

Pe de altă parte, menționează că diferența exprimată în valoare a ofertei (de 25,84 lei) nu este semnificativă față de suma rezultată din calculul autorității contractante redat în raportul procedurii.

Față de valoarea propunerii financiare, de 228.242,29 lei, apreciază că suma de 25,84 lei se poate încadra în categoria abaterilor tehnice minore, chiar și în cazul în care Consiliul ar stabili că în prezenta procedură sunt aplicabile prevederile *„Normei de timp și producție unificate pentru lucrări de silvicultură”*, ediția 1997. În acest caz, susține că ar fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care oferta nu i-ar putea fi respinsă.

În ipoteza respingerii ofertei pentru o astfel de abatere, consideră că s-ar încălca principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. Controlul principiului proporționalității este permis în prezenta situație, adaugă petentul, întrucât norma anterior menționată nu a fost impusă ca fiind obligatorie pentru ofertanți în documentația de atribuire. În sprijinul afirmației sale, face trimitere la hotărârea CJUE în cauza C-395/18.

În contextul prezentat, ... reia solicitările din partea introductivă a contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 2281/17.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... – ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

1. Preliminar, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatorului, sens în care declară că, și în situația unei reevaluări a ofertelor, ... nu are prețul cel mai mic, nefiind prima clasată în funcție de acest criteriu. În susținere expune clasamentul ofertanților în funcție de propunerile lor financiare, punctând că petentul se situează, în acest clasament, pe locul IV.

Făcând, de asemenea, trimitere la criteriul de atribuire („*Cel mai bun raport calitate-preț*”), consideră cu atât mai mult nejustificată susținerea contestatorului potrivit căreia, în cazul reevaluării ofertei sale, ar putea fi declarat câștigător al procedurii. În opinia sa, acesta dorește doar să tergiverseze nejustificat punerea în executare a contractului de achiziție publică.

2. Pe fondul contestației, organizatoarea procedurii comunică faptul că, dincolo de susținerile ..., „*Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură*” nu sunt cu caracter de recomandare deoarece pădurile reprezintă un bun economic de importanță națională, iar pentru gestionarea și întreținerea acestora în condiții optime au fost elaborate norme de către specialiști în domeniu silvic și de către economiști, norme ce cuprind atât timpul productiv (timpul de pregătire și încheiere, timpul operativ, timpul de deservire al locului de muncă), cât și întreruperile reglementate (timpul de odihnă și timpul de întreruperi condiționate de tehnologie și de organizarea muncii).

Pentru a avea garanția că lucrările se desfășoară cu respectarea principiului continuității, al eficacității funcționale, cel al conservării și cel economic, mai adaugă autoritatea contractantă, participanții la licitație trebuie să respecte normele legale în vigoare, care au caracter obligatoriu și aplicabilitate națională, precum și metodologiile/metodele testate și recunoscute, în această categorie încadrându-se și „*Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură*”, ediția 1997.

Susținând că și contestatorul ar fi trebuit să își fundamenteze propunerea financiară pe aceste reglementări însă nu a făcut-o, subliniază că, în mod legal, a comisia de evaluare i-a respins oferta.

Cu privire la afirmația petentului potrivit căreia, prin respingerea ofertei sale, organizatoarea procedurii a încălcat principiul proporționalității, aceasta din urmă transmite că nu există legătură între justificarea afirmației și instituția de drept invocată.

Față de susținerile contestatorului prin care acesta își exprimă nedumerirea cu privire la respingerea ofertei sale pentru nerespectarea HG nr. 1447/2022 și pentru nerespectarea normei de timp, când de fapt oferta ar fi trebuit respinsă doar pentru norma de timp, autoritatea contractantă subliniază legătura dintre cele două, declarând că pentru o

lucrare specifică a fost stabilită o normă de timp ce trebuie respectată, iar ulterior, raportat la această normă de timp, valoarea menționată de participant se împarte. Din moment ce valoarea totală nu acoperă salariul minim stabilit de legiuitor, rămâne fără relevanță simpla menționare în anexă a sumei despre care contestatorul susține că ar reprezenta plata pe ora de lucru, mai adaugă.

Autoritatea contractantă solicită și înlăturarea argumentelor contestatorului pentru nerespectarea normei de timp prevăzută de legiuitor, potrivit cărora acesta ar deține utilaje mai performante decât cele menționate în *Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură*", ediția 1997, și forță de muncă tânără (aspecte ce ar justifica executarea lucrării într-un timp mai scurt).

În susținere, face trimitere la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și declară că, potrivit acestora, evaluarea propunerilor financiare se face din perspectiva corelării cu propunerile tehnice și a asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi executat, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

Aceasta mai adaugă că, analizând propunerea tehnică a contestatorului și coroborând-o cu propunerea financiară, a constatat că norma de timp invocată de acesta, în raport de reglementările testate/recunoscute, dar și de echipamentele societății, nu este realizabilă sub pragul celei testate/recunoscute, nefiind justificată.

Mai mult, menționează că în cuprinsul contestației se regăsesc elemente ce nu au fost prevăzute în oferta tehnică, anume echipamente despre care contestatorul susține că nu existau la momentul fundamentării normelor (fapt pentru care ar fi lipsit de relevanță timpul de realizare stipulat de acestea). Totuși, transmite autoritatea contractantă, nu-și putea fundamenta analiza pe simple susțineri ale petentului, fără nicio dovadă concretă prezentată.

Sintetizând cele expuse, ... – ... afirmă că, în fapt, contestatorul a depus o ofertă financiară ce nu a respectat normele de timp și pe cele ale mediului de muncă, susținând realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție într-un timp nerealist.

În aprecierea sa, prezentarea unor echipamente ulterior închiderii licitației, respectiv în motivarea contestației și neincluderea costurilor aferente alimentării acestora (combustibili și lubrifianți) în oferta financiară dovedesc că prezentul demers este nelegal și neîntemeiat, nefiind decât o tergiversare nejustificată a procedurii în cauză.

În consecință, solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

În probațiune, au fost anexate, în copie certificată, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 2335/BC/20.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă comunică faptul că, în înscrisurile transmise către Consiliu din dosarul achiziției, nu se regăsesc documente cu caracter confidențial.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul transmite către ... invitația de studiere a dosarului constituit pe rolul său. Ca urmare, în data de 21.03.2023, reprezentantul convențional al contestatorului se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul și obține fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 5.266,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă accelerată, derulată online, pe loturi, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*SERVICII SILVICE PENTRU OS ...*”, cod CPV 77200000-2 – Servicii pentru silvicultură, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 846.365,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, cu factori de evaluare: *Prețul ofertei* – 90% și *Standarde de calitate implementate* – 10%.

Pentru lotul contestat (lotul 1 - ...), valoarea estimată, fără TVA, este de 263.267,00 lei.

După cum rezultă din procesul-verbal nr. 1 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 616/25.01.2023, în cadrul lotului nr. 1 al procedurii au fost depuse 6 oferte.

Prin raportul procedurii nr. 1551/01.03.2023, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, fiind declarate admisibile ofertele depuse de ... și de ..., iar câștigătoare în cadrul lotului nr. 1 al procedurii a fost declarată oferta depusă de ..., cu un punctaj de 100 de puncte și preț ofertat de 228.314,62 lei, fără TVA.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, contestatorul ... a formulat prezenta contestație și a solicitat cele menționate în practicaua deciziei.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis ca urmare a contestației formulată de ... în cadrul prezentei proceduri, înregistrat la CNSC sub nr.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de contestator, contrar susținerilor acestuia, nu are cel mai mic preț dintre ofertele depuse în cadrul procedurii, iar criteriul de

atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, nu prețul cel mai scăzut, așa cum susține contestatorul.

Consiliul constată că prețul ofertat de contestator este de 228.242,29 lei, prețul ofertat de ... a fost de 228.314,61 lei, fără TVA (corectat la 228.315,67 lei, fără TVA, ca urmare a solicitării transmise de autoritatea contractantă) iar prețul ofertat de ... este de 228.314,62 lei, fără TVA.

Pe de altă parte, din conținutul raportului procedurii nr. 1551/01.03.2023 (pag. 7 din vol. 2/2 al dosarului cauzei) și al procesul

verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, aferent lotului nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1011/08.02.2023 și a fișelor de evaluare aferente acestuia (pag. 51-74 din vol. 2/2 al dosarului cauzei) rezultă că toate cele 6 oferte depuse în cadrul procedurii au obținut punctajul maxim, respectiv 10 puncte, pentru factorul de evaluare tehnic *„Standarde de calitate implementate”*.

Dat fiind faptul că nu a fost contestat punctajul acordat pentru factorul de evaluare tehnic *„Standarde de calitate implementate”* iar autoritatea contractantă nu a precizat faptul că acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare este eronată, Consiliul constată că, dat fiind faptul că prețul ofertat de ... este mai mic decât prețul ofertat de ... și ..., contestatorul din prezenta cauză poate deveni câștigător în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire. Astfel, în cazul ipotetic al admiterii contestației, oferta depusă de ... fiind declarată admisibilă, punctajul acordat acestei oferte ar fi de 100 de puncte, iar ofertele depuse de ... și ..., singurele care au fost declarate admisibile, ar obține un punctaj inferior, prețul cotelat în aceste oferte fiind mai mare decât prețul ofertat de contestator.

Prin urmare, Consiliul constată că autorul contestației are un interes în promovarea contestației, acesta având o șansă reală de a fi declarat câștigător în cadrul procedurii, în cazul în care contestația sa ar fi admisă, excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de autoritatea contractantă, urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul reține că autorul acesteia consideră că oferta sa depusă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii a fost respinsă în mod nelegal, fiind încălcate următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 98/2016:

Art. 207. - (1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”.

- HG nr. 395/2016:

Art. 123. - (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”.

În analiza contestației, Consiliul va avea în vedere prevederile instrucțiunilor pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare nr. ..., sub identificatorul „[...] FisaDate_DF1168338.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în cadrul căroră, la punctele „III.1.9) Legislația aplicabilă” și „IV.4) Prezentarea ofertei”, sunt precizate următoarele:

„III.1.9) Legislația aplicabilă:

a) Legea privind achizițiile nr 98/2016

b) Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. 101/2016;

c) www.anap.gov.ro

d) HG 395/216; Informații detaliate privind reglementările în domeniul mediului, se obțin de la Ministerul Mediului (www.mmediu.ro), iar pentru reglementările în domeniul social și al relațiilor de muncă se obțin de la Ministerul Muncii (www.mmuncii.ro).

e) **Hotărârea nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.**

/.../

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Propunerea tehnică va fi elaborată conform specificațiilor din caietul de sarcini - **se va completa formularul propunere tehnică** pentru fiecare lot în parte; Operatorii economici vor indica în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Informații detaliate privind reglementările în domeniul mediului, se obțin de la Ministerul Mediului (www.mmediu.ro), iar pentru reglementările în domeniul social și al relațiilor de muncă se va indica Ministerul Muncii (www.mmuncii.ro).

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va fi exprimată în lei la care se adaugă TVA /.../ - **se va completa formularul de ofertă și devizul ofertă** pentru fiecare lot în parte /.../.

HG nr. 1447/2022, a cărei respectare a fost impusă prin fișa de date a achiziției, dispune următoarele:

„Art. 1. - Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră”.

Totodată, Consiliul va avea în vedere prevederile formularului intitulat „Devizul ofertă” din fișierul intitulat „deviz oferta 2023.xlsx” publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. ..., cuprins în fișierul publicat sub identificatorul „[...] Doc Atr.rar.p7s”, în cadrul căruia sunt precizate următoarele:

„DEVIZUL OFERTĂ

al lucrărilor de regenerare propuse a fi executate prin prestări servicii în anul 2023

Lot 1 ...”

Nr. crt.	Simbol normă	Denumirea lucrării	U.M .	Cantități	Tarif pornire	Total	Valoare	Val. unitară lei/u.m . ofertă	Valoare totală ofertă
/.../									

3	C.73.b. 4	Completarea lipsurilor la lucrările de împădurire - condiții de lucru mijlocii - % de completare peste 30%	mii buc.	20,34	1420,1 2	28885, 2	28885		
/.../									

În propunerea financiară depusă de contestator în cadrul lotului nr. 1 al procedurii a fost cotate un preț de 228.242,583 lei, fără TVA, iar în anexa 1 la formularul de ofertă a fost prezentat „DEVIZUL OFERTĂ al

lucrărilor de regenerare propuse a fi executate prin prestări servicii în anul 2023 Lot 1 ...”, în care au fost menționate următoarele:

Nr. crt.	Simbol normă	Denumirea lucrării	U.M.	Cantități	/.../	Valoare estimată contract	NT	GRILA	Val. unitară lei/u.m. ofertă	Valoare totală ofertă
/.../										
3	C.73.b.4	Completarea lipsurilor la lucrările de împădurire - condiții de lucru mijlocii - % de completare peste 30%	mii buc.	20,34	/.../	28885		18,145	1333,66	27126,594
/.../										

În procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, aferent lotului nr. 1 al procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1219/16.02.2023, au fost precizate următoarele cu privire la oferta depusă în cadrul lotului contestat de ...:

„/.../ 1. Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică.

2. Au fost identificate erori aritmetice în sensul că **înmulțind cantitățile cu prețul unitar ofertat pe fiecare categorie de servicii din deviz** valorile sunt diferite.

Simbol normă	Valoare ofertată lei	Valoare corectă lei
C70Ib1	4692,569	4692,59
C28IVBb	41540,41	41540,38
C73b4	27126,594	27126,64
C39a	1263,197	1263,20
C28IVBb	20036,544	20036,53
C39d2	3000,457	3000,50
C28IBb	6587,796	6587,78
C45a2	304,219	304,21
C70Ib	118668,300	118668,00
Total I manoperă	223220,086	223219,83
Asigurări sociale 2,25%	5022,452	5022,45
Total II	228242,538	228242,28

<i>Cheltuieli indirecte</i> <i>0,00001%</i>	<i>0,023</i>	<i>0,02</i>
<i>Total III</i>	<i>228242,561</i>	<i>228242,30</i>
<i>Profit 0,00001%</i>	<i>0,023</i>	<i>0,02</i>
<i>Total deviz general</i>	<i>228242,583</i>	<i>228242,32</i>

În vederea îndreptării acestor erori autoritatea contractantă a solicitat clarificări /.../ prin intermediul SICAP în data de 10.02.2023 /.../.

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări prin intermediul SICAP în data de 14.02.2023 /.../.

Astfel, analizând oferta financiară, s-au constatat următoarele:

Simbol normă	Valoare ofertată corectată de operatorul economic ca urmare a solicitării de clarificări lei	Valoare corectă lei
C70Ib1	4692,58	4692,59
C28IVBb	41540,38	41540,38
C73b4	27126,64	27126,64
C39a	1263,20	1263,20
C28IVBb	20036,53	20036,53
C39d2	3000,50	3000,50
C28IBb	6587,77	6587,78
C45a2	304,21	304,21
C70Ib	118668,00	118668,00
Total I manoperă	223219,81	223219,83
Asigurări sociale 2,25%	5022,44	5022,45
Total II	228242,25	228242,28
Cheltuieli indirecte 0,00001%	0,02	0,02
Total III	228242,27	228242,30
Profit 0,00001%	0,023	0,02
Total deviz general	228242,29	228242,32
Diferențe în minus	0,03 lei față de valoarea corectă	

3. Propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată (Comisia de evaluare constată că valoarea estimată a achiziției, respectiv 263.267,00 lei fără TVA este mai mare decât valoarea ofertată de 228.242,29 lei fără TVA și reprezintă 86,70% din valoarea estimată).

4. Prețul propus nu este neobișnuit de scăzut. În urma analizei ofertei financiare s-a constatat că **serviciile ce urmează a fi prestate corespunzătoare articolului C73b4 nu respectă prevederile HG 1447/2022** pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată care este de 18,145 lei/oră pentru un program de lucru în medie de 165,333 ore pe lună;

Simbol normă	Valoare unitară ofertată pentru categoria din norma de deviz lei/u.m.	Norma de timp ore/om/u.m. aferentă simbol normă din deviz	Valoare rezultată lei/oră	Diferențe lei/oră față de salariul minim de 18,145 lei/oră
C70Ib1	571,57	31,5	18,145	0,00
C28IVBb	5059,73	278,85	18,145	0,00
C73b4	1333,66	73,57	18,128	-0,017
C39a	318,99	17,58	18,145	0,00
C28IVBb	5059,73	278,85	18,145	0,00
C39d2	288,51	15,9	18,145	0,00
C28IBb	633,44	34,91	18,145	0,00

C45a2	60,24	3,32	18,145	0,00
C70Ib	1186,68	65,4	18,145	0,00

Pentru îndeplinirea contractului sunt necesare un număr total de **12.303,44 ore x 18,145 lei/oră** rezultă că valoarea minimă manoperă a contractului pentru respectarea HG 1447/2022 este de **223.245,92 lei**. Valoarea ofertată conform devizului prezentat (manoperă) este de **223.219,81 lei** deci sub cerințele stipulate de HG 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Pentru articolul C73b4 ofertantul a înlocuit norma de timp ore/om/u.m. prevăzută în «Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură» ediția 1997 cu o normă de timp mai mică respectiv **73,57 ore/om/u.m. cu 73,50 ore/om/u.m.**

Având în vedere cele expuse mai sus și ținând cont de prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 /.../ oferta este considerată inacceptabilă și se respinge /.../”.

În confirmarea celor menționate în procesul verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1219/16.02.2023, Consiliul a regăsit răspunsul nr. 327/14.02.2023, transmis de contestator la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în care a fost precizat faptul că:

„/.../ au fost corectate erorile aritmetice apărute din formulele matematice cu trei zecimale, acestea apar de la tariful minim de 18,145 lei/oră impus, iar calculele formulei matematice din XL o face cu trei zecimale, aceste erori nu au modificat prețul unitar, prețurile unitare rămânând nemodificate.

- NT-ul folosit de către noi pentru C.73.b.4 este 73,50 /.../”

Acestui răspuns la solicitările de clarificări i-a fost atașat formularul de ofertă care cuprinde prețul total ofertat, corectat conform celor mai sus reținute, respectiv 228.242,29 lei fără TVA și anexa 1 la formularul de ofertă, respectiv „DEVIZUL OFERTĂ al lucrărilor de regenerare propuse a fi executate prin prestări servicii în anul 2023 Lot 1 ...”, în care au fost menționate următoarele:

Nr. crt.	Simbol normă	Denumirea lucrării	U.M.	Cantități	/.../	Valoare estimată contract	NT	GRILA	Val. unitară lei/u.m. ofertă	Valoare totală ofertă
/.../										
3	C.73.b.4	Completarea lipsurilor la lucrările de împădurire - condiții de lucru mijlocii - % de completare peste 30%	mii buc.	20,34	/.../	28885	73,50	18,145	1333,66	27126,64
/.../										

Consiliul constată că în documentația de atribuire au fost precizate codurile de identificare a normelor tehnice indicate de autoritatea

contractantă, în formularul intitulat „DEVIZUL OFERTĂ al lucrărilor de regenerare propuse a fi executate prin prestări servicii în anul 2023 Lot 1 ...” fiind inclusă o coloană intitulată „Simbol normă”.

Pentru categoria de servicii „Completarea lipsurilor la lucrările de împădurire - condiții de lucru mijlocii - % de completare peste 30%”, autoritatea contractantă a indicat în coloana intitulată „Simbol normă” codul „C.73.b.4”, care se regăsește în «Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură» ediția 1997 (pag. 199 din vol.

2/2 al dosarului achiziției), pentru care este precizată o normă de timp (manoperă) de 73,57 ore/om/1.000 bucăți.

De asemenea, în documentația de atribuire nu a fost menționat modul de calcul al numărului de ore de manoperă aferent cantităților de servicii din fiecare categorie, dar a fost precizată obligația de a fi respectate prevederile HG nr. 1447/2022.

Or, prin menționarea explicită a codurilor serviciilor, prevăzute în normele tehnice și a cantității de servicii aferente fiecărei categorii, era posibilă stabilirea necesarului de manoperă pentru executarea serviciilor, care trebuia avut în vedere pentru a respecta cerința privind salariul minim brut orar, stabilit prin HG nr. 1447/2022. În acest sens, Consiliul reține faptul că autorul contestației a respectat prevederile normelor de deviz pentru majoritatea codurilor/articolelor solicitate de autoritatea contractantă, mai puțin pentru poziția 3, având codul „C.73.b.4”, pentru care a modificat norma de deviz, modificând modul de calcul al manoperei, respectiv 73,57 ore/om/1.000 buc cu 73,50 ore/om/1.000 buc. Astfel, numărul total de ore/om necesar pentru prestarea serviciilor a fost redus în mod artificial, ofertantul neprecizând în cadrul propunerii tehnice faptul că va executa lucrări în mod mecanizat și utilajele folosite, așa cum precizează în contestație.

Dat fiind faptul că, atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, a fost precizat codul normei tehnice utilizată pentru serviciile solicitate de autoritatea contractantă, respectiv „C.73.b.4”, Consiliul constată că este corectă interpretarea dată de autoritatea contractantă, potrivit căreia era obligatorie respectarea acestei norme tehnice, prin luarea în considerare a 73,57 ore/om/1.000 bucăți. Chiar dacă în caietul de sarcini nu a fost precizată în mod expres necesitatea respectării «Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură» ediția 1997, prin utilizarea codurilor prevăzute în aceste norme, acestea au devenit obligatorii pentru ofertanți.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări*

sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În ce privește modul în care a fost calculat prețul ofertat pentru articolul C.73.b.4, contestatorul a procedat la înmulțirea prețului unitar ofertat (1.333,66 lei/u.m, fără TVA) cu cantitatea indicată de autoritatea contractantă (20,34 u.m.), rezultând valoarea totală ofertată pentru această normă, respectiv 27.126,64 lei, fără TVA. Prin urmare, în acest calcul nu a fost inclusă în mod direct valoarea salariului minim orar de 18,145 lei/oră, impus prin HG 1447/2022, așa cum a precizat în mod eronat contestatorul în răspunsul nr. 327/14.02.2023 la solicitarea de clarificări a autorității contractante. Chiar dacă ofertantul a indicat, în coloana „Grila” (introdusă de ofertant, această coloană nefiind regăsită în modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă) din „DEVIZUL OFERTĂ al lucrărilor de regenerare propuse a fi executate prin prestări servicii în anul 2023 Lot 1 ...” valoarea de „18,145”, care corespunde salariului minim orar impus prin HG 1447/2022, din propunerea financiară nu rezultă cum a fost utilizată în calculul prețului ofertat.

Astfel, singura modalitate de a stabil în ce măsură a fost respectat salariul minim brut pe țară, garantat în plată, stabilit prin HG nr. 1447/2022, este de a calcula numărul de ore/om necesar pentru o prestare de servicii pentru o unitate de măsură indicată de autoritatea contractantă (1.000 bucăți), ceea ce implică utilizarea unei norme de lucru.

Or, ofertantul contestator tocmai la un astfel de calcul a procedat, dar nu a respectat norma de lucru impusă prin «*Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură*» ediția 1997, ci a utilizat un calcul propriu, care implică o reducere a manoperei aferente articolului de deviz, pentru care nu a prezentat nici un fel de justificare, cu toate că a indicat aceeași codificare a articolului de deviz din «*Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură*» ediția 1997, respectiv „C.73.b.4”.

Justificarea oferită de contestator prin răspunsul nr. 327/14.02.2023 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu poate fi acceptată de Consiliu ca fiind corectă, dat fiind faptul că aceasta constituie o modificare a normei de timp „C.73.b.4”, precizată de ofertant în propunerea tehnică și în propunerea financiară și care nu a fost precizată în oferta depusă de contestator în cadrul procedurii.

Astfel, Consiliul constată că, prin utilizarea unei norme de timp mai scăzute decât cea impusă pentru articolul cu codul „C.73.b.4” prin «*Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură*» ediția 1997, contestatorul a ofertat un număr de ore de manoperă mai mic decât cel necesar prestării serviciilor care fac obiectul contractului, ceea ce conduce la nerespectarea obligației impuse prin fișa de date, cu privire la respectarea prevederilor HG nr. 1447/2022, dat fiind faptul că

numărul real de ore necesar pentru prestarea serviciilor din contract este mai mare decât cel calculat de contestator.

Mai mult, în cazul în care ar fi acceptat raționamentul contestatorului, valoarea omisiunii (25,84 lei, conform calculelor prezentate în contestație) din oferta contestatorului este mai mare decât valoarea cumulată a cheltuielilor indirecte (0,02 lei fără TVA) și a profitului (0,02 lei fără TVA), ceea ce ar face ca ofertantul contestator să ofereze un preț care nu acoperă costurile necesare realizării contractului. Prin urmare, nu poate fi acceptată nici argumentația

contestatorului cu privire la aplicarea în speță a principiului proporționalității, dat fiind faptul că acceptarea unei norme de lucru mai reduse constituie, în realitate, o modalitate de evitare a respectării HG nr. 1447/2022.

Pentru considerentele mai sus menționate, Consiliul urmează a respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei interesului contestatorului în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă ... -

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini