

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SAS, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 24/3018/22.03.2022 și a adresei nr. 92/21841/22.03.2022 prin care a fost comunicată decizia de anulare a procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe acestora, documente emise de către ... (... SA), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Elaborare Studiu de Fezabilitate «DRUM DE MARE ...»*”, cod CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), (anunț de participare nr. .../...), s-a solicitat Consiliului: „(...) *vă solicităm ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți (i) anularea raportului procedurii de achiziție publică nr. 24/3018/22.03.2022 ("Raportul de anulare a Procedurii", atașat ca Anexa nr. 2), (ii) anularea Adresei nr. 92/21841/22.03.2022 prin care a fost comunicată Subscrierei decizia de anulare a Procedurii (Anexa nr. 3), precum și (iii) anularea tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea considerentelor Deciziei CNSC și a dispozițiilor legale.*”

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarului cauzei.

Prin contestația nr. 2151/01.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SA - ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului de anulare a procedurii nr. 24/3018/22.03.2022 și a adresei nr. 92/21834/22.03.2022 de

comunicare a deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, precum și împotriva actelor subsecvente acestora, documente emise de către ..., cu sediul la adresa menționată anterior, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate «DRUM DE MARE VITEZĂ ...»”, cod CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), (anunț de participare nr. .../...), s-au solicitat Consiliului:

„a. Admiterea contestației și anularea raportului de anulare a procedurii de atribuire nr. 24/3018/22.03.2022 și comunicat prin adresa nr. 92/21834/22.03.2022 în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a anula procedura de achiziție publică și a actelor subsecvente acestora

b. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”, Consiliul conexează cele două cauze.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20116/19.04.2022, formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SAS cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, s-au solicitat Consiliului:

„a) în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate de Subscrisa;

b) pe fond, respingerea contestației formulate de ... S.R.L. ca inadmisibilă;

c) admiterea cererii de intervenție formulate de Subscrisa.”.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SAS, critică raportul procedurii nr. 24/3018/22.03.2022, adresa nr. 92/21841/22.03.2022 prin care a fost comunicată decizia de anulare a procedurii, precum și toate actele anterioare și/sau subsecvente ori conexे acestora, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de

licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Elaborare Studiu de Fezabilitate «DRUM DE MARE VITEZĂ ...»*”, cod CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), (anunț de participare nr. .../...), solicitând cele redată în partea introductivă.

Expunând succint modul de desfășurare a procedurii, asocierea contestatoare arată că, într-un prim ciclu procesual, Consiliul a emis decizia nr. .../.../.../..., prin care a admis în parte contestația formulată de ..., anulând raportul inițial al procedurii în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SAS și dispunând reevaluarea acesteia. Împotriva acestei decizii, mai precizează aceasta, ambele asocieri au formulat plângere, pe rolul Curții de Apel București fiind constituite dosarele .../2/2022 și .../2/2022, conexe de către instanță și care au același termen de judecată.

În susținerea temeiniciei contestației, autoarea acesteia transmite că, odată ce a emis un prim rezultat al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală a de îl revoca și de a emite altul, singura posibilitate de modificare a rezultatului unei proceduri de atribuire fiind anularea sa pe cale judecătorească, urmată de reevaluarea în limitele acestei hotărâri. În acest sens, invocă Decizia nr. 66/2018 a ICCJ, potrivit căreia doar partea care a fost contestată a unui raport al procedurii de atribuire mai poate face obiectul unei reevaluări.

Cu privire la nelegalitatea anulării procedurii, contestatoarea reiterează cele declarate anterior, redând, suplimentar, extras din cuprinsul deciziei ÎCCJ nr. 66/2018 și susținând că raționamentul acesteia reprezintă o aplicare a principiului „*patere regulam quam ipse fecisti*”, care presupune faptul că autoritatea emitentă trebuie să se supună dispozițiilor propriilor acte și modului în care acestea au fost redactate.

În cazul de față, apreciază aceasta, incident este principiul legal al irevocabilității actului administrativ intrat în circuitul civil (în speță, raportul inițial al procedurii), autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a-și revoca propriul act în absența controlului de legalitate exercitat de organul administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional care să oblige la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Considerând că anularea procedurii reprezintă o abatere a ... de la stabilitatea și securitatea ordinii de drept de natură administrativă, și, implicit, a raporturilor care guvernează materia achizițiilor publice, asocierea contestatoare declară că se impune anularea raportului de anulare a procedurii și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acesta.

În demonstrarea neîncadrării în ipotezele prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (articole invocate de către

autoritatea contractantă în raportul de anulare a procedurii), autoarea contestației arată că la baza deciziei organizatoarei procedurii a stat adresa din data de 07.03.2022 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii prin care i s-a solicitat acesteia corelarea proiectelor ... și ..., astfel încât să se evite suprapunerea a două contracte de achiziție publică pe sectorul comun

Aceasta subliniază că, în urma analizei întreprinse de ... după recepționarea adresei mai sus menționată, concluziile, potrivit raportului de anulare a procedurii, au fost:

- *„pentru procedura de atribuire a Contractului ... au fost deja deschise ofertele, nemaiputându-se opera modificări ale documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;*
- *Contractul ... a fost semnat la data de 19.03.2021, aflându-se în faza de implementare;*
- *încheierea Contractului ... ar avea consecințe negative asupra bugetului de stat și fondurilor europene, întrucât s-ar încălca principiul cheltuirii eficiente a fondurilor publice, având în vedere suprapunerea parțială a obiectului celor două contracte;*
- *se prezintă ca fiind imposibilă încheierea Contractului ... întrucât se modifică obiectul acestuia, nefiind posibilă/ permisă suprapunerea a două autostrăzi/drumuri de mare viteză pe același tronson”.*

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că, raportat la motivarea cuprinsă în raportul de anulare a procedurii, niciuna dintre cele două ipoteze descrise de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu este îndeplinită.

Dorind să releve inexistența unor încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, acesta tratează cele prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și transmite că, din punct de vedere teoretic, nu orice viciu de legalitate care ar putea exista conduce la anularea procedurii de atribuire. În consecință, o abatere de mică importanță sau chiar o abatere gravă, dar remediabilă în condițiile legii, nu va determina anularea procedurii prevăzută de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În opinia asocierii contestatoare, atât timp cât autoritatea contractantă se limitează la invocarea unor eventuale consecințe negative din punct de vedere financiar pe care încheierea contractului ce face obiectul prezentei proceduri le-ar avea asupra bugetului de stat și fondurilor și la o așa-zisă imposibilitate de suprapunere a două autostrăzi/ drumuri de mare viteză pe același tronson, nefiind în măsură să prezinte, nici măcar din punct de vedere formal, erori sau omisiuni ale documentației care să constituie, în sine, încălcări ale prevederilor legale,

nu este incidentă ipoteza descrisă de art. 212 alin. (1) lit. c) teza I din Legea nr. 98/2016.

Considerând inaplicabil cazul în care este imposibilă încheierea contractului, prevăzut la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației declară că nu se poate vorbi despre apariția unor circumstanțe noi, obiective, imposibil de a fi prevăzute sau preîntâmpinate, iar motivul anulării invocat de autoritatea contractantă nu vizează nicio împrejurare externă, independentă de voința acesteia, ci se raportează la organizarea unor proceduri de achiziție publică chiar de către aceasta. În acest sens, arată că procedura pentru atribuirea contractului ... - Tg. Jiu a fost demarată la 12.03.2019 și finalizată la data de 26.03.2021, înainte de lansarea prezentei proceduri, neputându-se, deci, considera că obiectul acesteia îi era necunoscut autorității contractante.

Susținând că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, drept pentru care ... nu își poate invoca propriile acțiuni ca motive în acest sens, apreciază anularea procedurii ca fiind nelegală.

Aceasta adaugă că solicitarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii adresată organizatoarei procedurii a fost aceea de a se corela proiectele ... și ..., astfel încât să se evite suprapunerea a două contracte de achiziție publică pe sectorul comun Or, autoritatea contractantă a ales doar să verifice obiectul de activitate al celor două contracte în discuție și să constate că există o suprapunere parțială, apoi sa anuleze prezenta procedură, considerând că nu există posibilitatea de a fi adoptate măsuri corective și că nu este posibilă/permisă suprapunerea a două autostrăzi/drumuri de mare viteză pe același tronson.

Însă, transmite asocierea contestatoare, așa cum rezultă din raportul de anulare a procedurii, autoritatea contractantă nu a întreprins vreun demers care să conducă la identificarea concretă a unor posibile măsuri corective și consecințele pe care acestea le-ar genera. Totodată, aceasta atrage atenția asupra faptului că nu este menționată nicio normă legală care ar fi fost încălcată prin suprapunerea parțială a obiectului celor două contracte în discuție.

Raportându-se la cele anterior expuse, Asocierea ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SAS transmite că, în procedura în cauză, nu este aplicabilă nici ipoteza existenței unor abateri grave de la prevederile legislative, nici cea privind imposibilitatea încheierii contractului, astfel că este nelegală decizia autorității contractante de anulare a acesteia. Astfel, aceasta consideră că se impune anularea raportului de anulare a procedurii și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe acestuia.

În același sens, subliniază că anularea procedurii nu poate interveni pentru considerente de oportunitate, odată demarată procedura de atribuire, aceasta urmând a se finaliza prin încheierea contractului de achiziție publică, cu excepția cazurilor limitative care atrag anularea sa.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 214 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației susține că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, iar odată lansată procedura de achiziție publică, necesitatea sau oportunitatea finalizării ei prin atribuirea și semnarea contractului ies din sfera de decizie a autorității contractante, aceasta fiind obligată să desemneze o ofertă câștigătoare potrivit prevederilor documentației de atribuire și să semneze contractul cu cel care a depus-o. Așadar, ulterior anunțării demarării procedurii, nu mai pot fi reconsiderate de către autoritatea contractantă chestiuni care sunt legate de oportunitate, în sensul răzgândirii de a achiziționa respectivele produse, servicii sau lucrări, în detrimentul operatorilor economici implicați.

Apreciind că motivele invocate de către ... creează circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, neînscrind-se în rândul motivelor recunoscute de legiuitor pentru anularea unei proceduri de achiziție publică, și încalcă grav prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și principiul încrederii legitime, asocierea contestatoare reiterează faptul că adresa Ministerului Transporturilor și Infrastructurii din data de 07.03.2022, invocată de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de anulare a procedurii, cuprinde exclusiv elemente ce țin de oportunitate, iar nu de legalitate. Or, subliniază acesta, elementele de oportunitate nu pot justifica anularea procedurii de atribuire.

Față de cele prezentate, aceasta solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației, iar în probațiune solicită și atașează înscrisuri.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ..., să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Ca urmare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 2.000.000,00 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul solicită ... SA, în baza prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, transmiterea punctului de vedere asupra contestațiilor ce formează obiectele celor două dosare conexate, precum și copiile documentelor din dosarul

achiziției publice, emise ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. .../.../.../....

Prin adresa nr. 30096/18.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite punct de vedere asupra contestației formulate de către ..., în calitate de lider Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SAS.

Prezentând pe scurt, cu titlu de observații preliminare, etapele procedurii de atribuire în cauză, ... subliniază faptul că, la data comunicării rezultatului evaluării ofertelor, încă nu cunoștea rezultatul analizei multicriteriale și stabilirea variantei de traseu finală la profil de autostradă în cadrul contractului „*Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres ...*”, avizul C.T.E. cu privire la acestea fiind emis abia în data de 21.01.2022.

Suplimentar, organizatoarea procedurii arată că, întrucât Asocierea ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SAS a fost declarată câștigătoare, iar Asocierea ... - ... SRL - ... SA - ... s-a situat pe locul 2, aceasta din urmă a formulat contestația soluționată de către C.N.S.C. prin Decizia nr. .../.../.../.... Împotriva acestei decizii, ambele ofertante au formulat plângeri la Curtea de Apel București care a hotărât suspendarea judecării acestora, până la soluționarea noii contestații depuse împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, conform celor consemnate pe portalul instanțelor de judecată în dosarul .../2/2022.

Autoritatea contractantă transmite faptul că, ulterior comunicării rezultatului procedurii din data de 22.12.2021, în cadrul contractului „*Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres ...*”, în ședința C.T.E. din data de 21.01.2022, a fost supus spre analiză și avizare Studiul și Raportul Alternativelor de traseu - Analiza Multicriterială Etapa 2, faza de proiectare Studiu de fezabilitate, în urma căruia s-a avizat favorabil Varianta 3.1 de traseu cu profil de autostradă pe sectorul ..., respectiv cu profil de drum expres pe sectorul ... -....

Ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, susține organizatoarea procedurii, a așteptat în primă fază pronunțarea Deciziei C.N.S.C. (care în data de 11.02.2022 a dispus reevaluarea ofertelor), pentru a se asigura că acestea nu sunt încălcate.

Arată că, ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C., ..., cunoscând că nu are obligația legală de semnare a contractului „*ELABORARE STUDIU DE FEZABILITATE PENTRU «DRUM DE MARE VITEZĂ ...»*” a inițiat corespondența cu Ministerul Transporturilor, fiind comunicat prin adresa nr. 92/ 15165/28.02.2022 faptul că în cadrul contractului „*Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres ... — ...*” a fost avizată Varianta 3.1 de traseu cu profil de autostradă pe sectorul ..., prin admiterea Avizului CTE nr. 5148/ 21.01.2022.

Ca urmare, autoritatea contractantă menționează că a primit adresa nr. 8125/07.03.2022, înregistrată cu numărul 92/17956/09.03.2022, din partea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în care se solicită *„corelarea proiectelor ... și ..., astfel încât să se evite suprapunerea contractelor menționate pe sectorul comun ...”*.

În opinia sa, întrucât Ministerul Transporturilor și Infrastructurii stabilește, la nivel național, politica în domeniul transporturilor și infrastructurii de transport și elaborează strategia și reglementările specifice de dezvoltare și de armonizare ale activităților în cadrul politicii generale a Guvernului pe domeniile coordonate, îndeplinind, totodată, și rolul de autoritate de stat în domeniul său de activitate, autoritatea contractantă susține că a procedat la anularea procedurii și relansarea acesteia cu excluderea tronsonului de drum de la ... la ..., care se regăsea în cadrul ambelor contracte și pentru care, în cadrul contractului *„Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres ...”* fusese avizat tronsonul respectiv la profil de autostradă.

În acest sens, menționează că au fost transmise către A.N.A.P. patru proceduri de atribuire (în urma lotizării traseului de la ... la ...), după cum urmează: DRUM DE MARE VITEZĂ ... (~ 70 km); DRUM DE MARE VITEZĂ... (~ 65 km); DRUM DE MARE VITEZĂ ... (~ 45 km); DRUM DE MARE VITEZĂ ... (~ 50 km), atestându-se astfel faptul că ... SA a procedat la punerea în aplicare a instrucțiunilor Ministerului Transporturilor, corelând cele două proiecte prin eliminarea tronsonului de la ... la

Redând aspectele prevăzute în raportul de anulare a procedurii, avute în vedere la luarea deciziei, autoritatea contractantă subliniază că încheierea contractului de servicii *„Elaborare Studiu de Fezabilitate «DRUM DE MARE VITEZĂ ...»”* se prezintă ca fiind imposibilă întrucât se modifică obiectul acestuia, realizarea studiului de fezabilitate fiind necesară doar pe tronsonul de la ... la ..., nefiind posibilă/permisă suprapunerea a două autostrăzi/ drumuri de mare viteză pe același tronson. În această situație, susține aceasta, devin aplicabile prevederile art. 212, alin. (1), lit. c)² din Legea nr. 98/2016.

Referitor la supoziția contestatoarei potrivit căreia *„autoritatea se obligă față de operatorii economici să efectueze achiziția demarată”*, organizatoarea procedurii arată că, de la momentul publicării raportului 24/14472/22.12.2021, comisia de evaluare nu a reluat procesul de evaluare a ofertelor, întrucât decizia a fost contestată prin plângere la Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, în data 04.03.2022, făcând obiectul dosarului .../2/2022, dosar care nu este finalizat. Pe cale de consecință, indică aceasta, raportul de anulare a procedurii 24/3018/22.03.2022, nu este întocmit și semnat de către

membrii comisiei de evaluare, deoarece această decizie de anulare nu a survenit în urma evaluării ofertelor.

Contrar susținerilor contestatoarei, precizează ..., decizia de anulare a procedurii nu a fost „la discreția Autorității Contractante”, ci a fost luată tocmai în urma constatării unei situații legale în care autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de achiziție publică, respectiv situația prevăzută la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu alin. (2) al aceleiași articol.

Aceasta menționează că scopul raportului de anulare nu este acela de a anula efectele primului raport de atribuire, prin acesta fiind formalizată obligația legală a autorității contractante de a anula procedura de atribuire, prin raportare la contextul constatat la momentul întocmirii sale, care a survenit ulterior emiterii primului rând de comunicări a rezultatului procedurii. În sprijinul declarației sale, invocă Decizia C.N.S.C. nr. .../.../.../..., redând extras din cuprinsul acesteia.

Arătând că decizia de anulare a procedurii de achiziție publică s-a întemeiat pe prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), expunând considerentele pe care aceasta a fost fundamentată în mod justificat, inserând aspectele comunicate de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii prin adresa nr. 8125/07.03.2022 și punctând că:

- „Ministerul Transporturilor și Infrastructurii stabilește, la nivel național, politica în domeniul transporturilor și infrastructurii de transport și elaborează strategia și reglementările specifice de dezvoltare și de armonizare ale activităților în cadrul politicii generale a Guvernului, pe domeniile coordonate și îndeplinește rolul de autoritate de stat, în domeniul său de activitate;
- Ministerul Transporturilor și Infrastructurii este autoritatea publică centrală responsabilă cu implementarea politicilor de transport și infrastructură de transport adoptate la nivelul Uniunii Europene și al organismelor internaționale.
- Rolul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii este acela de a elabora strategia referitoare la modalitatea de implementare a obiectivelor de investiții și de a iniția, conduce, asigura finanțarea și monitorizarea implementării Proiectului.
- Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a solicitat în mod expres corelarea proiectelor ... - ... și ... - Tg. Jiu, astfel încât să se evite suprapunerea contractelor menționate pe sectorul comun ...”,

autoritatea contractantă precizează că direcțiile de specialitate au procedat la verificarea obiectului procedurii aflată în derulare, „Elaborare Studiu de Fezabilitate «DRUM DE MARE VITEZĂ ...»”, prin raportare la Varianta de Traseu avizată în C.T.E. în cadrul contractului „Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres ... — ...”.

În urma analizei efectuate, conform caietului de sarcini, s-a constatat faptul că obiectul acestora coincide parțial, prin suprapunerea

parțială a celor două studii de fezabilitate pe tronsonul de la ... la ... (parte din sectorul de drum care face obiectul procedurii aflate în desfășurare, de la ... la ...).

Precizând că proiectul „*DRUM DE MARE VITEZĂ ... - ... - ...*” face parte din „*coridorul de conectivitate 5 - «Coridorul Danubius»*”, deservind localitățile urbane ..., ..., ..., ..., conform Programului investițional pentru dezvoltarea infrastructurii de transport pentru perioada 2021 - 2030, din cuprinsul căruia inserează extras, organizatoarea procedurii adaugă că, nici la momentul lansării procedurii de achiziție publică în vederea atribuirii contractului „*Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres ... — ...*”, nici ulterior, la momentul comunicării rezultatului procedurii, nu avea cunoștință despre varianta de traseu care urma să fie aprobată în cadrul altei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii contractului ... - Tg. Jiu, variantă de traseu aprobată prin Documentul de avizare 5148/21.01.2022, fiind varianta 3.1. - lungime 110,065 km cu profil de drum de clasă tehnică II - drum expres și profil de drum clasă tehnică I - autostradă pe sectorul rutier ... [...].

Înștiințând, prin adresa nr. 92/15165/28.02.2022, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii în legătură cu analiza efectuată, autoritatea contractantă reiterează faptul că a primit de la acesta adresa cu nr. 8125/07.03.2022, prin care s-a solicitat „*corelarea proiectelor ... și ...-..., astfel încât să se evite suprapunerea contractelor menționate pe sectorul comun ...-...*”.

Ținând cont de stadiul de maturitate al celor două proiecte, dar și de solicitarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, ... declară că a luat decizia anularii procedurii de achiziție în vederea atribuirii contractului „*Elaborare Studiu de Fezabilitate «DRUM DE MARE VITEZĂ ...»*”, decizie validată și de echipa de verifcatori ai A.N.A.P., prin emiterea Avizului Conform Necondiționat nr. 10551/6185/.../AC/22.03.2022.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ..., considerând-o nefondată și neîntemeiată.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin intermediul adresei nr. 28245/12.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis pe suport electronic (DVD) documente din dosarul achiziției publice.

Dând curs solicitării exprese a ... din cuprinsul contestației, Consiliul transmite acesteia invitația de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. .../..../....

Ca urmare, în data de 19.04.2022, reprezentantul convențional s-a prezentat la sediul C.N.S.C. unde a studiat dosarul nr. .../... (în care Asocierea ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SAS are calitatea

de contestatoare) și dosarul nr. .../... (în care are calitatea de intervenientă), obținând fotocopiile solicitate din componența acestora.

Prin contestația 2151/01.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SA – ... critică raportul de anulare a procedurii nr. 24/3018/22.03.2022, adresa nr. 92/21834/22.03.2022 de comunicare a deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, precum actele subsecvente acestora, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Elaborare Studiu de Fezabilitate «DRUM DE MARE VITEZĂ ... – ... - ...»*”, cod CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), (anunț de participare nr. .../...), solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând pe scurt procedura, asocierea contestatoare subliniază faptul că în ciclul procesual anterior contestația i-a fost admisă de către C.N.S.C. prin Decizia nr. .../... și că, deși instanța nu s-a pronunțat în dosarul nr. „.../3/2022” (constituit ca urmare a plângerii formulate de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SAS), autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire.

Considerând că astfel i-au fost create mari prejudicii, aceasta susține că are un interes legitim în a formula contestația, actul vătămător (conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016) fiind raportul de anulare a procedurii, iar, în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație cu consecința admiterii acesteia, oferta sa este îndreptățită a fi declarată câștigătoare a procedurii.

În expunerea motivelor de nelegalitate și netemeinicie a raportului de anulare a procedurii de atribuire, autoarea contestației arată că prevederile legale invocate de către autoritatea contractantă ca stând la baza deciziei sale, anume art. 212, alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016), nu pot fi aplicabile întrucât la momentul emiterii acestuia exista un altul (raportul procedurii nr. 24/14472/22.12.2021), care a dobândit caracter definitiv în ceea ce privește oferta sa.

Susținând că în situația de față există două acte administrative ce statuează două situații diferite, aceasta arată că raportul procedurii nr. 24/14472/22.12.2021 nu a fost revocat prin raportul de anulare a procedurii de atribuire nr. 24/3018/22.03.2022, producând efectele juridice. În acest sens, invocă decizia nr. 66/2018 a ÎCCJ, din cuprinsul căreia redă extras, iar, ulterior, transmite că autoritatea contractantă avea posibilitatea emiterii unui nou raport al procedurii doar după anularea în integralitate a primului raport.

Pe de altă parte, subliniază că raportul de anulare a procedurii nu este întocmit și semnat de către comisia de evaluare, precizând că, în

urma studierii dosarului procedurii în data de 01.04.2022, a constatat că ultima ședință a comisiei de evaluare a avut loc în data de „22.12.2022”.

Or, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, sarcina/ responsabilitatea privind evaluarea necesității anularii unei proceduri, revine în exclusivitate comisiei de evaluare, care întocmește în acest sens un raport /o propunere de anulare a procedurii.

Redând dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. m) și n) și alin. (2), asocierea contestatoare transmite că acestea au fost încălcate de către autoritatea contractantă deoarece decizia de anulare a procedurii de atribuire precum și actele emise în acest sens, sunt încheiate de alte persoane decât cele din comisia de evaluare.

Invocând netemeinicia motivului care a dus la adoptarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, respectiv suprapunerea traseului drumului de mare viteză ... cu traseul drumului expres ..., contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 8125/07.03.2022, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a solicitat corelarea celor două proiecte, astfel încât să se evite suprapunerea contractelor pe sectorul comun ...-..., nicidecum anularea procedurii pentru elaborarea studiului de fezabilitate pentru unul dintre obiective.

Față de acest aspect, consideră că nu există o suprapunere a două trasee pentru două drumuri de mare viteză, respectiv expres, câtă vreme, cel puțin pentru unul dintre ele, nu există o variantă de traseu aprobată (nn. ... - ... - ...).

Arătând că în raportul procedurii se menționează: *„În urma analizei efectuate, conform Caietului de sarcini, s-a constatat faptul că obiectul acestora coincide parțial, prin suprapunerea parțială a celor două studii de fezabilitate pe tronsonul de la ... la ... (parte din sectorul de drum care face obiectul licitației aflate în desfășurare de la ... la ...)”*, autoarea contestației subliniază că obiectul procedurii de achiziție publică este întocmai elaborarea studiului de fezabilitate pentru drumul de mare viteză ...-... - ..., astfel că nu era posibilă o suprapunere a celor două studii de fezabilitate, mai exact a celor două trasee ale drumurilor expres și de mare viteză, la momentul emiterii raportului.

Ulterior redării definiției studiului de fezabilitate, prevăzută de HG nr. 907/2016, aceasta transmite că suprapunerea celor doua proiecte, invocată de către autoritatea contractantă, este în fapt o ipoteză lipsită de cadru legal.

Asocierea contestatoare precizează că traseul drumului de mare viteză ... poate fi stabilit numai în urma finalizării etapelor de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, respectiv după identificarea și analizarea a cel puțin 3 variante de traseu, compararea lor în cadrul Etapei I de analiză multicriterială și selectarea a două variante de traseu pentru Etapa a II-a de analiză. În urma comparării detaliate a celor două variante, la nivel de proiect conceptual, inclusiv prin evaluarea din punct

de vedere al impactului asupra mediului și analizei cost-beneficiu, se va selecta varianta optimă, care se va detalia în cadrul studiului de fezabilitate. Astfel, atrage atenția aceasta, doar în urma avizării Etapei a II-a de analiză multicriterială va fi cunoscut traseul efectiv al drumului de mare viteză

Menționând că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită includerea, printre cele 3 variante de traseu care urmează a fi studiate în cadrul analizei multicriteriale Etapa I, și a Variantei 5 de traseu (varianta identificată la nivelul Studiului de Prefezabilitate ca fiind varianta optimă), autoarea contestației arată că acest traseu este în totalitate diferit de traseul drumului expres ..., sens în care atașează extrasul din planul de încadrare în zonă a celor 5 variante de traseu studiate.

Mai mult, aceasta adaugă că niciuna dintre cele 5 variante studiate la etapa Studiu de Prefezabilitate nu se localizează în apropierea orașului ..., oraș ce este situat în partea nordică a municipiului ..., iar, în ceea ce privește Varianta 5, considerată optimă de autoritatea contractantă, aceasta se află în partea SV a municipiului

Redând prevederile caietului de sarcini, capitolul *Identificarea proiectului - Strategie/Necesitate/Oportunitate/Viabilitate*, asocierea contestatoare transmite că, deși potrivit Master-Planului General de Transport, traseul drumului de mare viteză este apreciat ca ar străbate orașul ..., în urma unei analize detaliate și complexe, poate fi modificată soluția tehnică rutieră privind traseul dintre ... și ..., luând în considerare zona de influență a proiectului, respectiv legăturile rutiere cu celelalte proiecte de interes național aflate în etapa de implementare.

Invocând, de asemenea, netemeinicia motivului care a dus la adoptarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, respectiv angajarea unor cheltuieli care se dublează, prejudiciindu-se bugetul statului, asocierea contestatoare arată că decontarea activităților aferente contractului se realizează în conformitate cu dispozițiile caietului de sarcini (pag. 35) și ale documentației de atribuire, dar și cu clauzele ce vizează modalitățile de plată ale modelului de contract pus la dispoziția ofertanților, pe care le și redă.

Astfel, aceasta susține că documentația de atribuire conține prevederi de natură a proteja achizitorul împotriva riscurilor evidențiate în justificarea anulării procedurii, clauzele contractuale împiedicând obligarea autorității contractante la plata unor lucrări care nu au fost prestate sau au fost prestate necorespunzător, respectând principiul cheltuirii eficiente a fondurilor publice având în vedere suprapunerea parțială a obiectului celor două contracte. Referitor la acest aspect, declară că oferta depusă în cadrul procedurii a fost redactată în conformitate cu cerințele legale aplicabile, cu solicitările exprimate de către autoritatea contractantă, în baza documentației de atribuire corespunzătoare.

Susținând că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv și se datorează culpei autorității contractante care a apreciat în mod subiectiv că se impune o astfel de măsură, autoarea contestației face, din nou, trimitere la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, despre care consideră că au fost interpretate în mod trunchiat de către autoritatea contractantă și care, în fapt, statuează că anularea procedurii este permisă doar dacă există o imposibilitate obiectivă de a încheia contractul, nu doar neconvenabilă pentru autoritatea contractantă.

Concluzionând că, în aprecierea sa, autoritatea contractantă a urmărit să creeze circumstanțe artificiale ca justificare pentru anularea procedurii, încălcând principiului asumării răspunderii, astfel cum este stipulat în legislația aplicabilă, Asocierea ... - ... SRL - ... SA - ... reia solicitările din partea introductivă.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ..., să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Prin intermediul adresei nr. 2172/06.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a transmis în original recipisa de consemnare nr. ... din ..., emisă de CEC BANK Sucursala ..., în cuantum de 2.000.000,00 lei, constituită de către ..., cu mențiunea că aceasta reprezintă cauțiunea aferentă dosarului „.../.../...”, „pt. ... 1658312”.

Prin intermediul adresei nr. 2179/12.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., cu referire la recipisa anterior menționată, ... transmite că a împuternicit societatea ... să constituie cauțiunea aferentă dosarului .../... în numele său, date fiind relațiile comerciale/obligațiile de plată dintre acestea, adăugând că, în cazul în care se vor pronunța pretenții de către autoritatea contractantă față de această cauțiune, ... nu va formula nicio opoziție.

Prin adresa nr. 30099/18.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere asupra contestației formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SA -

Prezentând pe scurt, cu titlu de observații preliminare, etapele procedurii de atribuire în cauză, ... subliniază faptul că, la data comunicării rezultatului evaluării ofertelor, încă nu cunoștea rezultatul analizei multicriteriale și stabilirea variantei de traseu finală la profil de autostradă în cadrul contractului „*Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres ... — ...*”, avizul C.T.E. cu privire la acestea fiind emis abia în data de 21.01.2022.

Suplimentar, organizatoarea procedurii arată că, întrucât Asocierea ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SAS a fost declarată câștigătoare, iar Asocierea ... - ... SRL - ... SA - ... s-a situat

pe locul 2, aceasta din urmă a formulat contestația soluționată de către C.N.S.C. prin Decizia nr. .../.../.../.... Împotriva acestei decizii, ambele ofertante au formulat plângeri la Curtea de Apel București care a hotărât suspendarea judecării acestora, până la soluționarea noii contestații depuse împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, conform celor consemnate pe portalul instanțelor de judecată în dosarul .../2/2022.

Autoritatea contractantă transmite faptul că, ulterior comunicării rezultatului procedurii din data de 22.12.2021, în cadrul contractului „*Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres ... — ...*”, în ședința C.T.E. din data de 21.01.2022, a fost supus spre analiză și avizare Studiul și Raportul Alternativelor de traseu - Analiza Multicriterială Etapa 2, faza de proiectare Studiu de fezabilitate, în urma căruia s-a avizat favorabil Varianta 3.1 de traseu cu profil de autostradă pe sectorul ..., respectiv cu profil de drum expres pe sectorul ... -....

Ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, susține organizatoarea procedurii, a așteptat în primă fază pronunțarea Deciziei C.N.S.C. (care în data de 11.02.2022 a dispus reevaluarea ofertelor), pentru a se asigura că acestea nu sunt încălcate.

Aceasta declară că, ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C., ..., cunoscând că nu are obligația legală de semnare a contractului „*ELABORARE STUDIU DE FEZABILITATE PENTRU «DRUM DE MARE VITEZĂ ... - ... - ...»*” a inițiat corespondența cu Ministerul Transporturilor, fiind comunicat prin adresa nr. 92/15165/28.02.2022 faptul că în cadrul contractului „*Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres ... — ...*” a fost avizată Varianta 3.1 de traseu cu profil de autostradă pe sectorul ..., prin admiterea Avizului CTE nr. 5148/21.01.2022.

Ca urmare, autoritatea contractantă a primit adresa nr. 8125/07.03.2022, înregistrată cu numărul 92/17956/09.03.2022, din partea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în care se solicita „*corelarea proiectelor ... și ...-..., astfel încât să se evite suprapunerea contractelor menționate pe sectorul comun ...-...*”.

Întrucât Ministerul Transporturilor și Infrastructurii stabilește, la nivel național, politica în domeniul transporturilor și infrastructurii de transport și elaborează strategia și reglementările specifice de dezvoltare și de armonizare ale activităților în cadrul politicii generale a Guvernului pe domeniile coordonate, îndeplinind, totodată, și rolul de autoritate de stat în domeniul său de activitate, autoritatea contractantă transmite că a procedat la anularea procedurii și relansarea acesteia cu excluderea tronsonului de drum de la ... la ..., care se regăsea în cadrul ambelor contracte și pentru care, în cadrul contractului „*Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres ... — ...*” fusese avizat tronsonul respectiv la profil de autostradă.

În acest sens, aceasta menționează faptul că au fost transmise către A.N.A.P. patru proceduri de atribuire (în urma lotizării traseului de la ... la ...), după cum urmează: DRUM DE MARE VITEZĂ ... - ... (~ 70 km); DRUM DE MARE VITEZĂ ... - ... (~ 65 km); DRUM DE MARE VITEZĂ ... - ... (~ 45 km); DRUM DE MARE VITEZĂ ... - ... (~ 50 km), atestându-se astfel faptul că ... SA a procedat la punerea în aplicare a instrucțiunilor Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, corelând cele doua proiecte prin eliminarea tronsonului de la ... la

Cu privire la contestația formulată de către Asocieria ... - ... SRL - ... SA - ..., organizatoarea procedurii transmite că motivarea interesului legitim al petentei nu este fundamentată și susținută de vreun document sau raționament, fiind o „*simplă susținere a contestatoarei*” încălcându-se, astfel, prevederile art. 249 din NCPC.

Mai mult, acesta arată faptul că, în cadrul instrucțiunilor către ofertanți, cap. IV.4.3. *Modul de prezentare al ofertei*, punctul 8 *COSTURILE PENTRU PREGĂTIREA OFERTELOR*, a specificat „*Costurile suportate de ofertanți pentru pregătirea și depunerea ofertei precum și toate costurile întâmpinate de ofertanții participanți la procedură până la semnarea prezentului contract cu ofertantul câștigător NU VOR FI RAMBURSATE DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ. Toate aceste costuri vor fi suportate de fiecare ofertant în parte. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva oferta*”.

Astfel, transmite autoritatea contractantă, prin completarea, semnarea și depunerea în cadrul ofertei a Formularului *DECLARAȚIA OFERTANTULUI*, de către toți reprezentanții Asocierii ... - ... SRL - ... SA - SC ..., aceștia își asumă, pe lângă celelalte prevederi și prevederile de la punctul 12 „*Ne asumăm că toate costurile privind constituirea și transmiterea Garanției de Participare, cele privind eventualele prelungiri ulterioare ale Garanției de Participare, precum și toate costurile legate de elaborarea și depunerea ofertei vor fi suportate de noi (ofertant) și nu vom solicita vreodată Autorității Contractante rambursarea acestora*”.

Considerând contestația ca fiind depusă cu rea-credință și indicând că în această situație devin incidente prevederile art. 526 alin. (1) și alin. (2) din NCPC, ... declară că asocieria contestatoare nu motivează un interes legitim în formularea contestației, încălcându-și propriile declarații asumate prin participarea la procedura de achiziție publică și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate și netemeinicie a raportului de anularea procedurii, invocate de contestatoare, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt simple interpretări și supoziții, fără a fi întemeiate și fondate.

Aceasta arată aspectele consemnate în cadrul raportului de anulare a procedurii și al comunicărilor de rezultat, care au stat la baza deciziei autorității contractante, ca fiind:

„- Pentru procedura de atribuire a contractului de servicii *Elaborare Studiu de Fezabilitate «DRUM DE MARE VITEZĂ ...»*, în prezent au fost deja deschise ofertele, nemaiputându-se opera modificări ale documentației de atribuire nici din punct de vedere legal nici din punct de vedere tehnic

- Contractul *«Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres ... — ...»* a fost semnat încă din data de 19.03.2021 aflându-se la acest moment în implementare.

- În cadrul Contractului *«Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres ... — ...»* în ședința C.T.E. din data de 21.01.2022, a fost supus spre analiză și avizare Studiul și Raportul Alternativelor de traseu - Analiza Multicriterială Etapa 2, faza de proiectare Studiu de fezabilitate în urma căreia s-a avizat favorabil Varianta 3.1 de traseu cu profil de autostradă pe sectorul ..., respectiv cu profil de drum expres pe sectorul ... -...

- Obiectul contractului aflat în derulare și cel al contractului care se află în procedura de achiziție publică se suprapun parțial, în ceea ce privește sectorul de drum ...;

- Încheierea contractului *"Elaborare Studiu de Fezabilitate «DRUM DE MARE VITEZĂ ...»* în condițiile prevăzute în prezent în cadrul documentației de atribuire ar avea consecințe negative asupra bugetului de stat întrucât s-ar încălca principiul cheltuirii eficiente a fondurilor publice având în vedere suprapunerea parțială a obiectului celor doua contracte. În acest sens trebuie avute în vedere și prevederile Ghidului Achizițiilor publice disponibil pe site-ul ANAP"

- Raportat la cele prezentate mai sus se prezintă ca fiind imposibilă încheierea contractului de servicii *«Elaborare Studiu de Fezabilitate "DRUM DE MARE VITEZĂ ... -... - ...»*, întrucât se modifică obiectul acestuia, realizarea studiului de fezabilitate fiind necesară doar pe tronsonul de la ... la ..., nefiind posibilă/permisă suprapunerea a două autostrăzi/drumuri de mare viteză pe același tronson", precizând că au devenit aplicabile prevederile art. 212, alin. (1), lit. c).

Autoritatea contractantă consideră că asocierea contestatoare se află în eroare sau dorește inducerea Consiliului în eroare, invocând existența unui raport al procedurii, anterior raportului de anulare, pe care l-a contestat și care este anulat în parte prin Decizia C.N.S.C. .../.../.../..., și pe care îl consideră în mod eronat ca având caracter definitiv, ignorând cu bună știință faptul că această decizie face obiectul dosarului .../2/2022 aflat pe rolul Curții de Apel București, care nu s-a pronunțat în această cauză.

Menționând că, de la momentul publicării raportului procedurii nr. 24/14472/22.12.2021, comisia de evaluare nu a reluat procesul de evaluare a ofertelor, ținând cont de faptul că decizia anterior menționată a fost contestată prin plângere la Curtea de Apel București făcând obiectul dosarului nr. .../2/2022 ce nu este finalizat, aceasta subliniază

faptul că raportul de anulare a procedurii nr. 24/3018/22.03.2022 nu este întocmit și semnat de către membrii comisiei de evaluare deoarece această decizie de anulare nu a survenit în urma evaluării ofertelor.

Astfel, susține organizatoarea procedurii, decizia de anulare a procedurii nu a fost „la discreția Autorității Contractante”, după cum declară contestatoarea, ci a fost luată în urma constatării unei situații prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu alin. (2) al aceleiași articol.

În plus, aceasta precizează că scopul raportului de anulare nu este acela de a anula efectele primului raport de atribuire, prin acesta fiind, în schimb, formalizată obligația legală a autorității contractante de a anula procedura de atribuire, prin raportare la contextul constatat la momentul întocmirii acestuia, care a survenit ulterior emiterii primului rând de comunicări a rezultatului procedurii.

În acest sens, este invocată Decizia C.N.S.C. nr. ... pronunțată într-o speță similară, cu redarea unui extras din cuprinsul acesteia, din care, apreciază autoritatea contractantă, rezultă fără îndoială faptul că este posibilă anularea procedurii de atribuire ulterior emiterii unui raport de atribuire, fără ca acesta din urmă să fie anulat de către C.N.S.C./Instanța de judecată, total sau parțial, atât timp cât autoritatea contractantă constată incidența unui caz legal în care are obligația de anulare a procedurii, anterior finalizării acesteia, conform art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, este de părere aceasta, interpretarea contestatoarei referitoare la faptul că o procedură nu poate fi anulată când autoritatea contractantă constată incidența unui caz legal de anulare, este nesusținută de niciun temei legal sau logic.

Declarând că decizia de anulare a procedurii de achiziție publică s-a întemeiat pe prevederile art. 212 alin. (1) lit. c, ... expune considerentele pe care aceasta a fost fundamentată.

Astfel, organizatoarea procedurii arată că, pe parcursul judecării plângerilor formulate cu privire la soluția pronunțată de către C.N.S.C. nr. .../.../..., Direcția Tehnică din cadrul ... SA a transmis adresa nr. 18/2929/15.03.2022 Direcției Achiziții Publice semnalându-i mai multe aspecte, pe care le redă.

Punctând că:

- *„Ministerul Transporturilor și Infrastructurii stabilește, la nivel național, politica în domeniul transporturilor și infrastructurii de transport și elaborează strategia și reglementările specifice de dezvoltare și de armonizare ale activităților în cadrul politicii generale a Guvernului, pe domeniile coordonate și îndeplinește rolul de autoritate de stat, în domeniul său de activitate;*
- *Ministerul Transporturilor și Infrastructurii este autoritatea publică centrală responsabilă cu implementarea politicilor de transport și*

infrastructură de transport adoptate la nivelul Uniunii Europene și al organismelor internaționale.

- *Rolul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii este acela de a elabora strategia referitoare la modalitatea de implementare a obiectivelor de investiții și de a iniția, conduce, asigura finanțarea și monitorizarea implementării Proiectului.*
- *Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a solicitat în mod expres corelarea proiectelor ... - ... și ... - Tg. Jiu, astfel încât să se evite suprapunerea contractelor menționate pe sectorul comun ...”,*

autoritatea contractantă precizează că direcțiile de specialitate au procedat la verificarea obiectului procedurii aflată în derulare, „*Elaborare Studiu de Fezabilitate «DRUM DE MARE VITEZĂ ...»*”, prin raportare la Varianta de Traseu avizată în C.T.E. în cadrul contractului „*Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres ... — ...*”.

În urma analizei efectuate, conform caietului de sarcini, s-a constatat faptul că obiectul acestora coincide parțial, prin suprapunerea parțială a celor două studii de fezabilitate pe tronsonul de la ... la ... (parte din sectorul de drum care face obiectul procedurii aflate în desfășurare, de la ... la ...).

Precizând că proiectul „*DRUM DE MARE VITEZĂ ... - ... - ...*” face parte din „coridorul de conectivitate 5 - «Coridorul Danubius»”, deserving localitățile urbane ..., ..., ..., ..., conform Programului investițional pentru dezvoltarea infrastructurii de transport pentru perioada 2021 - 2030, din cuprinsul căruia inserează extras, organizatoarea procedurii adaugă că, nici la momentul lansării procedurii de achiziție publică în vederea atribuirii contractului „*Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres ... — ...*”, nici ulterior, la momentul comunicării rezultatului procedurii, nu avea cunoștință despre varianta de traseu care urma să fie aprobată în cadrul altei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii contractului ... - Tg. Jiu, variantă de traseu aprobată prin Documentul de avizare 5148/21.01.2022, fiind varianta 3.1. - lungime 110,065 km cu profil de drum de clasă tehnică II - drum expres și profil de drum clasă tehnică I - autostradă pe sectorul rutier ... [...].

Înștiințând, prin adresa nr. 92/15165/28.02.2022, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii în legătură cu analiza efectuată, autoritatea contractantă reiterează faptul că a primit de la acesta adresa cu nr. 8125/07.03.2022, prin care s-a solicitat „*corelarea proiectelor ... și ...-..., astfel încât să se evite suprapunerea contractelor menționate pe sectorul comun ...-...*”.

Ținând cont de stadiul de maturitate al celor două proiecte, dar și de solicitarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, ... declară că a luat decizia anularii procedurii de achiziție în vederea atribuirii contractului „*Elaborare Studiu de Fezabilitate «DRUM DE MARE*

VITEZĂ ...»", decizie validată și de echipa de verficatori ai A.N.A.P., prin emiterea Avizului Conform Necondiționat nr. 10551/6185/..../AC/22.03.2022.

Având în vedere toate motivele expuse, autoritatea contractantă solicita respingerea contestației ..., considerând-o nefondată și neîntemeiată.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SAS, transmite cerere de intervenție prin care solicită:

„a) în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate de Subscrisa;

b) pe fond, respingerea contestației formulate de ... S.R.L. ca inadmisibilă;

c) admiterea cererii de intervenție formulate de Subscrisa”.

Justificându-și interesul în formularea cererii sale, intervenienta arată că a fost declarată câștigătoare prin raportul inițial al procedurii nr. 24/14472/22.12.2021, menționând, totodată, că decizia C.N.S.C. prin care acesta a fost anulat în parte a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel București, în prezent pe rolul acesteia existând dosarele conexe nr. .../2/2022 și/2/2022, pentru care instanța nu s-a pronunțat încă.

În aceste circumstanțe, susține aceasta, interesul său legitim este evident, fiind direct interesată ca demersurile promovate de ofertantul situat pe locul 2 (Asocierea ...), care ar putea influența rezultatul procedurii, să se circumscrie rigorilor impuse de prevederile legale.

Prezentând, succint, modul de desfășurare a procedurii, intervenienta arată că împotriva raportului de anulare a procedurii, publicat în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 22.03.2022, atât ea, cât și Asocierea ... - ... SRL - ... SA - ... au formulat contestațiile ce fac obiectele dosarelor C.N.S.C. nr. .../... și, respectiv .../....

Invocând inadmisibilitatea contestației formulate de către Asocierea ... - ... SRL - ... SA - ..., aceasta face trimitere la dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 transmițând că acestea stabilesc o identitate legală între persoana care formulează contestația pe cale administrativ-jurisdicțională, considerându-se vătămată, și persoana care are obligația de a constitui cauțiune pentru soluționarea contestației.

Raportându-se la cele indicate, transmite că, potrivit informațiilor publicate pe portalul CNSC, dovada constituirii cauțiunii aferente contestației introduse de ... a fost depusă de o altă societate, ..., care nu este membru al Asocierii ... - ... SRL - ... SA - ... și care nu are nicio legătură cu procedura de atribuire în cauză.

Subliniind lipsa legăturii dintre asocierea contestatoare și societatea ..., intervenienta transmite că relevante în acest sens sunt și informațiile disponibile pe portalul ONRC.

Suplimentar, aceasta indică faptului că dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 trebuie aplicate în coroborare cu art. 8 din aceeași lege și conchide că asocierea contestatoare nu respectă aceste prevederi legale.

Intervenienta arată că, întrucât asocierea contestatoare nu a constituit o cauțiune în conformitate cu prevederile legale, se impune aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și respingerea contestației ca inadmisibilă.

Precizând că regulile răspunderii civile delictuale nu permit angajarea răspunderii unui terț pentru fapta culpabilă a unui anume contestator, acesta subliniază că o cauțiune trebuie constituită de către persoana vătămată (oferantul care formulează contestația), doar răspunderea delictuală a acestei persoane putând fi angajată pentru un abuz de drept procesual, întrucât doar ea este autoarea faptei ilicite comise cu vinovăție.

O acțiune în răspundere civilă delictuală împotriva unui terț de demersul contestației nu poate fi vreodată admisă, întrucât respectivul terț nu este autor al vreunui delict, mai adaugă aceasta.

În sprijinul celor declarate, intervenienta invocă Decizia civilă nr. 156/14.08.2019, redând extras din cuprinsul acesteia, și reia declarația potrivit căreia se impune respingerea contestației introduse de Asocierea ... - ... SRL - ... SA - ... ca inadmisibilă, întrucât constituirea cauțiunii nu a fost efectuată cu respectarea condițiilor stabilite de Legea nr. 101/2016.

Pentru toate motivele expuse, aceasta solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61-63 Cod pr. civ., precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cadrul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către asocierea contestatoare a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SAS transmite că nu mai insistă în solicitarea de studiere a dosarului inclusă în cererea de intervenție, întrucât în data de 19.04.2022, cu ocazia studierii dosarului conexat nr. .../... i-au fost puse la dispoziție și înscrisurile din dosarul nr. .../....

Prin adresa nr. 2181/27.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., Asocierea ... - ... SRL - ... SA - ... transmite concluzii scrise prin intermediul cărora solicită:

„a. Respingerea excepției inadmisibilității contestației și respingerea cererii de intervenție formulate de Asocieria ... – ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SAS

b. Admiterea contestației și anularea raportului de anulare a procedurii de atribuire nr. 24/3018/22.03.2022 și comunicat prin adresa nr. 92/21834/22.03.2022 în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a anula procedura de achiziție publică și a actelor subsecvente acestora

c. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

Preliminar, aceasta transmite că își susține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației.

Solicitând respingerea excepției inadmisibilității contestației, invocată de către intervenientă, asocieria contestatoare susține, referitor la cauțiunea consemnată de ... SRL, că a fost constituită în numele și pentru liderul de asociere ..., iar această modalitate de constituire nu prejudiciază autoritatea contractantă deoarece aceasta are posibilitatea de a solicita repararea eventualelor prejudicii în cazul în care prin demersul judiciar pornit de un ofertant există premisele solicitării executării cauțiunii. În acest sens, adaugă că, întrucât aceste sume fac parte din patrimoniul ..., ... nu va formula nicio opoziție în situația în care autoritatea contractantă solicită repararea prejudiciilor cauzate prin prezentul demers judiciar.

Pe fond, contestatoarea reia și detaliază argumentele expuse în cadrul contestației, referitoare la anularea procedurii conchizând că, în opinia sa, soluția de anulare a procedurii este neîntemeiată și nelegală.

Ca urmare a studierii ambelor dosare (dosar .../... și .../...), prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., Asocieria ... – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SAS transmite concluzii scrise prin care solicită: *„1. în dosarul nr. .../.../...: (i) anularea Raportului procedurii de achiziție publică nr. 24/3018/22.03.2022 ("Raportul de anulare a Procedurii"), (ii) anularea Adresei nr. 92/21841/22.03.2022 prin care a fost comunicată Subscrisei decizia de anulare a Procedurii, precum și (iii) anularea tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea și obligarea Autorității contractante la continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea considerentelor Deciziei CNSC nr. .../.../.../... și a dispozițiilor legale;*

2. în dosarul nr. ... /.../...: (i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție introduse de Subscrisa, iar pe fond, (ii) respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului Procedurii de atribuire, astfel cum acesta a fost stabilit prin Raportul Procedurii nr. 24/14472/22.12.2021, precum și (iii) admiterea cererii de intervenție formulate de Subscrisa.”

Asocierea contestatoare reia susținerile din contestație referitoare la nelegalitatea modificării rezultatului inițial al procedurii și reiterează argumentele potrivit cărora, în situația de față, nu sunt aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, subliniind că motivul anulării procedurii în cauză nu poate fi considerat ca reprezentând o abatere gravă de la dispozițiile legale, care să determine imposibilitatea autorității contractante de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Punând în discuție inadmisibilitatea contestației formulate de către Asocierea ... - ... SRL - ... SA - ..., consideră că modul de constituire a cauțiunii ales de către acesta nu respectă prevederile legale și nu poate fi acceptată de C.N.S.C..

Astfel, aceasta subliniază faptul că ..., societatea care a consemnat cauțiunea aferentă dosarului .../... pt. ..., nu are legătură cu procedura de atribuire în cauză și nu poate îndeplini condiția de exercițiu a acțiunii prevăzute de art. 61¹ al Legii nr. 101/2016, adăugând și că o constituire a cauțiunii de către o altă persoană decât cea care a formulat contestația determină consecințe și în planul răspunderii juridice.

Pentru toate motivele prezentate, asocierea contestatoare solicită admiterea contestației sale, ce face obiectul dosarului nr. .../.../..., respectiv admiterea cererii sale de intervenție introdusă în dosarul nr. .../.../..., cu consecința respingerii contestației Asocierii ... - ... SRL - ... SA - ..., ca inadmisibilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Elaborare Studiu de Fezabilitate «DRUM DE MARE VITEZĂ ... - ... - ...»*”, cod CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de atribuire de mai sus, se menționează intervalul 107.465.138,85 – 127.001.527,73 lei, fără TVA.

La pct. II.2.5) se precizează criteriul de atribuire ales, respectiv „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: „*Experiență deținută de Specialist Poduri* - pondere 6%, „*Prețul ofertei*” - pondere 40%, „*Experiență deținută de MANAGERUL DE PROIECT*” - pondere 8%, „*Experiență deținută de SPECIALIST GEOTEHNICĂ ȘI FUNDAȚII*” - pondere 6%, „*Experiență deținută de SPECIALISTUL PROTECȚIA MEDIULUI*” - pondere 4%, „*Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor*” - pondere 18%, „*Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului*” - pondere 12%, „*Experiență deținută de SPECIALIST DRUMURI*” - pondere 6%.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin Decizia nr./..../... din ..., Consiliul a analizat și soluționat contestația nr. nr. 2049/03.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., obiect al dosarului nr. .../... dispunând „Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SAS, cu sediul în (...).

Admite contestația formulată de către ... în calitate de lider al ASOCIERII ... - ... SRL - ... SA - ..., cu sediul în (...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii nr. 24/14472/ 22.12.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SAS, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/104792/ 22.12.2021.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SAS conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SAS.

Obligatorie. (...).

Împotriva acestei decizii, atât Asocierea ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SAS, cât și Asocierea ... - ... SRL - ... SA - ... au formulat plângere, pe rolul Curții de Apel București existând dosarele nr. .../2/2022 și/2/2022 (conexat la cel dintâi), pentru care, potrivit informațiilor disponibile pe portalul instanțelor de judecată, la data de 31.03.2022, s-au dispus următoarele: „Suspendă cauza, în baza art.413 C.pr.civ, până la soluționarea contestației formulate împotriva Raportului nr. 24/3018/22.03.2022, de anulare a procedurii”.

Pe parcursul judecării plângerilor formulate cu privire la decizia pronunțată de către C.N.S.C. nr. .../.../..., autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, întocmind *Raportul de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică Elaborare Studiu de Fezabilitate «DRUM DE MARE VITEZĂ ... - ... - ...»*, nr. 24/3018/ 22.03.2022, invocând „art. 212 alin. (1) lit. c)² și alin. (2)³ din Legea nr. 98/2016”.

Comunicarea acestei decizii s-a efectuat către cu adresele nr. 21841/22.03.2022 către Asocierea ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SAS și nr. 21834/22.03.2022 către Asocierea ... - ... SRL - ... SA - ..., împotriva cărora ambele asocieri au formulat contestațiile ce formează obiectele dosarelor C.N.S.C. nr. 789/ 2022 și nr. .../....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestațiilor, formulate de către ... și ..., reiese că nemulțumirea acestora este comună și vizează modul în care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, solicitând anularea raportului procedurii nr. 24/3018/ 22.03.2022 și actele subsecvente acestuia.

În soluționarea cauzelor, Consiliul are în vedere în primul rând, faptul că împotriva Deciziei CNSC nr./....../... din 11.02.2022, prezentată anterior, au formulat plângere la Curtea de Apel București, atât ..., cât și ..., ce au făcut obiectul dosarelor nr. .../2/2022 și nr./2/2022, ce au fost conexe. Asupra acestor plângeri, Curtea de Apel București nu s-a pronunțat, până la această dată, dispunând, în data de 31.03.2022, următoarele: **„Suspendă cauza, în baza art.413 C.pr.civ, până la soluționarea contestației formulate împotriva Raportului nr. 24/3018/22.03.2022, de anulare a procedurii”**.

De asemenea, Consiliul reține că urmare a contestației formulate de către ..., societatea ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. .../..., în calitate de participant la procedura de atribuire, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate, potrivit dovezilor aflate la dosarul cauzei.

Consiliul încuviințează, în principiu cererea de intervenție, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*.

De asemenea, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția inadmisibilității contestației, invocată de către intervenientă, motivat de faptul că ... nu ar fi depus cauciunea conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât a fost constituită de o altă societate, respectiv

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că, la dosarul cauzei, se află recipisa de consemnare nr. ... din ..., în cuantum de 2.000.000,00 RON, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., depusă de către societatea ... *„pe seama și la dispoziția CNSC”*, Reprezentând: CAUT. DS .../.../... CONTEST NR .../ ... PT.... ...

Având în vedere conținutul acestui document, care face trimitere exactă la dosarul nr. .../..., constituit la CNSC ca urmare a contestației înaintată de către ... (lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SA – ...), nr. 2151/ 01.04.2022 înregistrată la CNSC cu nr. .../..., Consiliul stabilește

că sunt respectate dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează (...)”*.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția invocată, deoarece norma legală citată anterior nu interzice ca această cauțiune să fie depusă de un terț, mai ales în condițiile în care aceasta este făcută în numele persoanei vătămate, suma respectivă aflându-se la dispoziția CNSC.

De altfel, în Decizia nr. 501/2019 a Curții Constituționale se precizează că *„obligarea de consemnare a cauțiunii reprezintă o măsură legislativă (...) care păstrează un just echilibru între interesul general și interesul individului al justițiabilului de a avea acces efectiv la instanță în vederea folosirii mijloacelor procedurale puse la dispoziția sa”*.

În concluzie, Consiliul constată că scopul constituirii acestei cauțiuni a fost atins, fiind constituită în numele și pentru liderul de asocieri ..., motiv pentru care va respinge această excepție. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție.

Prin urmare, respingând excepția de mai sus, Consiliul va proceda la soluționarea, pe fond, a ambelor cauze.

Totodată, va ține seama de faptul că ... și ... au critici comune, acestea solicitând anularea raportului de anulare a procedurii de atribuire nr. 24/3018/22.03.2022 și a actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele nr. 21844/22.03.2022 și nr. 21834/ 22.03.2022.

În conținutul acestor documente, autoritatea contractantă a consemnat, printre altele, că devin aplicabile prevederile „art. 212 alin. (1) lit. c)² și alin. (2)³ din Legea nr. 98/2016” și a decis anularea procedurii de atribuire.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior Deciziei CNSC nr./..../... din 11.02.2022, împotriva căreia s-au formulat două plângeri existând pe rolul Curții de Apel București, soluționarea acestor fiind suspendată, conform celor menționat anterior, autoritatea contractantă nu a așteptat pronunțarea instanței de judecată și, pe baza principiului asumării răspunderii, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a întreprins anumite demersuri către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, care ar fi stat la baza deciziei de anulare a acestei proceduri de atribuire, aspect recunoscut de autoritatea prin afirmația: *„(...) Împotriva a(c)estei decizii au fost formulate plângeri (...) în prezent Curtea de Apel București a decis suspendarea judecării plângerilor formulate (...). Ulterior comunicării rezultatului procedurii din data de 22.12.2021 (...) ulterior pronunțării Deciziei CNSC (...) a inițiat corespondența cu Ministerul Transporturilor (...).*

Motivele de anulare a procedurii de atribuire, invocate de autoritatea contractantă, ce au fost aduse la cunoștința contestatoarelor,

prin adresele de comunicare nr. 21844/22.03.2022 și nr. 21834/22.03.2022, precum prin în raportul de anulare nr. 24/3018/22.03.2022, au la baza adresa nr. 8125/07.03.2022, înregistrată la ... SA cu nr. 92/7956/ 09.03.2022, comunicată de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, autoritatea contractantă menționând că în urma respectivei adrese, a stabilit că „ *Direcțiile de specialitate au procedat la verificarea obiectului procedurii de achiziție publică aflată în derulare (...)* ”, iar „ *în urma analizei efectuate, conform Caietului de sarcini, s-a constatat faptul că obiectul acestora coincide parțial, prin suprapunere parțială a celor două studii de fezabilitate (...), astfel că „se prezintă ca fiind imposibilă încheierea contractului de servicii (...) întrucât se modifică obiectul acestuia (...) au devenit aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. c)² și alin. (2)³ din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, motiv, pentru care, Autoritatea Contractantă a decis anularea procedurii de achiziție publică (...)* ”.

Referitor la acest aspect, din analiza adresei nr. 8125/07.03.2022, comunicată de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, înregistrată la sediul ... SA cu nr. 17956/09.03.2022, doar ca urmare a adresei nr. 8125/28.02.2022 transmisă de către ... SA către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, Consiliul constată că nu există nici un element care să determine situația statuată de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; ”

În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#). ”

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, chiar conținutul adresei comunicată de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, respectiv:

„Având în vedere adresa dvs. cu nr. 8125/2022, înregistrată în cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii cu nr. 15165/2022, vă comunicăm următoarele informații:

Conform Mașter Planului General de Transport cu modificările și completările ulterioare, legătura ... - Tg. Jiu este realizată după cum urmează:

- drum de mare viteză (București) ... - ... - Drobeta Tr. Severin (...);*
- drum transregio ... - Rovinari - Tg. Jiu.*

In ceea ce privește posibilitatea modificării profilului de drum cuprins în strategiile Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, acest lucru este posibil dacă prin studiul de fezabilitate se justifică aceste modificări în urma unor

analize detaliate, incluzând analiza de opțiuni, estimări de cost, analize de capacitate, analiza economică și studiu de impact asupra mediului. De asemenea, conform MPGT, infrastructura trebuie să fie proiectată astfel încât să permită dezvoltări ulterioare (ex. de la profil de drum expres la profil de autostradă; de la profil de autostradă cu 2 benzi la 3 benzi pe sens, etc).

Conform rulării MNT 2040 Do AII (scenariu cu toate proiectele implementate la nivelul anului 2040 în conformitate cu PI 2021 -2030), sectorul de drum de mare viteză ... prezintă valori MZA de peste 21.000, fiind unul dintre factorii care ar justifica implementarea sectorului la nivel de autostradă, însă, sectorul de drum ... - ... prezintă link-uri cu MZA cuprins între 5800 și 7900 vehicule. În acest sens, clasificarea de drum transregio conform MPGT cu modificările și completările ulterioare este justificată din acest punct de vedere.

Astfel, avem rugămintea de a ne transmite studiul de trafic și alte documente care au stat la baza deciziei de încadrare a sectorului ... - Tg. Jiu ca drum expres.

De asemenea, vă solicităm corelarea proiectelor ... - ... și ... - Tg. Jiu, astfel încât să se evite suprapunerea contractelor menționate pe sectorul comun ...”,

precum și conținutul adresei autorității contractante nr. 8125 emisă și transmisă către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în data de 28.02.2022, respectiv:

«Prin prezenta, vă aducem la cunoștință faptul că în data de 19.03.2021, între ... S.A. și Asocierea ... S.A. - ... S.R.L., a fost semnat contractul de servicii nr.92/22579/19.03.2021 pentru "Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres ...".

Pentru reliefaarea exacta in cadrul Modelului National de Transport, va facem cunoscut faptul ca in ședința C.T.E. - ... S.A. din data de 21.01.2022, în cadrul căreia a fost supus spre analiză și avizare Studiul și Raportul Alternativelor de traseu - Analiza Multicriterială Etapa 2, faza de proiectare Studiu de fezabilitate s-a avizat favorabil Varianta 3.1 de traseu cu profil de autostrada pe sectorul ..., respectiv cu profil de drum expres pe sectorul ... -....

Varianta cu profil de autostrada pe sectorul ...-... si drum expres intre ... si Targu Jiu a fost propusa de către Proiectant avand in vedere valorile de trafic mari atras de către aceasta pe relația ...-..., traficul MZA depășind 16.000 veh/24ore”.

După cum se poate observa mai sus, față de cele evocate anterior, Consiliul constată, pe de o parte, că acest demers a fost efectuat de către autoritatea contractantă nu doar după publicarea documentației de atribuire, după depunerea ofertelor, după desemnarea ofertantului câștigător, după comunicarea rezultatului procedurii, ci și după emiterea Deciziei CNSC nr./....../... din ..., în condițiile în care toate aceste acțiuni ale ... SA trebuiau efectuate înainte de inițierea procedurii de atribuire, de postare a documentației de atribuire, documentație, care potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, trebuie să conțină „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura

ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Pe de altă parte, în adresa de la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, instituție care, potrivit afirmației autorității contractante: *„Ministerul Transporturilor și Infrastructurii stabilește, la nivel național, politica în domeniul transporturilor și infrastructurii de transport și elaborează strategia și reglementările specifice de dezvoltare și de armonizare ale activităților în cadrul politicii generale a Guvernului, pe domeniile coordonate și îndeplinește rolul de autoritate de stat, în domeniul său de activitate. Ministerul Transporturilor și Infrastructurii este autoritatea publică centrală responsabilă cu implementarea politicilor de transport și infrastructură de transport adoptate la nivelul Uniunii Europene și al organismelor internaționale. Rolul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii este acela de a elabora strategia referitoare la modalitatea de implementare a obiectivelor de investiții și de a iniția, conduce, asigura finanțarea și monitorizarea implementării Proiectului. Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a solicitat în mod expres corelarea proiectelor ... - ... și ... - ..., astfel încât să se evite suprapunerea contractelor menționate pe sectorul comun ... - ...”,* nu se regăsesc elemente/motive care ar fi determinat luarea acestei măsuri extreme de anulare a procedurii, în acest stadiu.

Legiuitorul, prin normele citate mai sus, a permis autorității contractante să utilizeze măsura extremă a anulării procedurii de atribuire *„pe parcursul procedurii de atribuire”*, dar nu oricum și nu oricând, ci doar în urma unor *„erori sau omisiuni”*, foarte clare, legate de respectiva procedură de atribuire, care ar fi condus la imposibilitatea de a se adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, prin utilizarea sintagmei ***„pe parcursul procedurii”***, legiuitorul a prohibit anularea acesteia după transmiterea către ofertanți a comunicării rezultatului procedurii, în cazul de față, autoritatea contractantă procedând în sens contrar, nu doar după transmiterea respectivei comunicării, ci și după emiterea Deciziei CNSC și a existenței celor două plângeri la Curtea de Apel București. Autoritatea contractantă nici măcar nu a așteptat soluționarea acestor plângeri de către instanță, decizând, în mod incorect, anularea procedurii de atribuire, neputându-se face vorbire de existența unor omisiuni sau erori, chiar referitoare la *„obiectul”* contractului, așa cum susține ... SA, descoperite doar după comunicarea rezultatului procedurii, după emiterea Deciziei CNSC și a existenței plângerilor în cauză la Curtea de Apel București.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că operatorii economici, participanți la procedura de atribuire în cauză, au depus eforturi, logistică etc. pentru întocmirea ofertelor, a căror complexitate este apreciabilă, aspecte ignorate de către autoritatea contractantă, conform punctului de vedere al acesteia.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia,: *„Din motivele reținute de către Consiliu, rezultă fără îndoială*

faptul că este posibilă anularea procedurii de atribuire (...)”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată întrucât afirmația de mai sus vizează o altă decizie a Consiliului, care nu are nicio legătură cu prezenta speță, soluționarea cauzelor de către CNSC se face pe fiecare dosar în parte, prin raportare doar la documentele conținute de acesta.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, în mod nelegal, deoarece aceasta, asumându-și răspunderea, avea fie opțiunea de a continua procedura de atribuire, în limitele dispuse prin Decizia CNSC nr. .../.../... din ..., „cu reanalizarea ofertei Asocierii ... – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SAS conform motivării”, întrucât raportul procedurii nr. 24/14472 din 22.12.2021 a fost anulat parțial, doar „în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SAS”, fie pe cea de a aștepta pronunțarea Curții de Apel București asupra plângerilor de mai sus înaintate împotriva acestei decizii.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 145 din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”, precum și pe cele ale art.

146 alin. (20 din același act normativ: „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\) din Lege.](#)”

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea la anularea Raportului de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică Elaborare Studiu de Fezabilitate «DRUM DE MARE VITEZĂ ... – ... - ...», **nr. 24/3018/ 22.03.2022** și a actelor subsecvente acestuia.

Mai mult, anularea acestui document se impune și pentru faptul că nu a fost semnat de către membrii comisiei de evaluare, fapt recunoscut de către autoritatea contractantă în punctele sale de vedere (nr. 30096/ 18.04.2022, înregistrat la CNSC cu nr. .../... și nr. 30099/ 18.04.2022, înregistrat la CNSC cu nr. .../...), prin afirmația: „Raportul de anulare a procedurii nr. 24/3018/22.03.2022 nu este întocmit și semnat de către membrii Comisiei de evaluare”.

Or, dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. m) și n) și alin. (2) din HG nr. 395/2016 impun următoarele:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare **sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;**

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape **și a raportului procedurii de atribuire.**

(2) Rapoartele intermediare și **raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.**"

De asemenea, relevante sunt și prevederile art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „**Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire**".

Prin urmare, față de normele legale citate anterior, orice raport al procedurii de atribuire, fie el și de anulare a respectivei proceduri de atribuire, se întocmește doar de către membrii comisiei de evaluare, al cărei președinte îl va înainta conducătorului autorității contractante spre aprobare, iar în condițiile în care acesta din urmă nu-l aprobă, devin incidente prevederile art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform căroră: „În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz: a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială; b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită".

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de către către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SAS și ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SA - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula *Raportul de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică Elaborare Studiu de Fezabilitate «DRUM DE MARE VITEZĂ ... - ... - ...»*, nr. 24/3018/ 22.03.2022 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare nr. 21841/22.03.2022 și nr. 21834/22.03.2022, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge solicitările contestatoarelor de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, „cu respectarea considerentelor din Decizia CNSC”, întrucât Decizia CNSC nr./....../... din ... nu este definitivă, pe rolul Curții de Apel București existând dosarele nr. .../2/ 2022 și

nr. 2/2022, ca urmare a plângerilor împotriva acestei decizii, instanța urmând să se pronunțe în acest sens.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiul cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20116/19.04.2022, formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SAS, cu sediul în

Respinge excepția inadmisibilității, invocată de intervenientă. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a acesteia.

Admite, în parte, contestațiile formulate de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SAS, cu sediul în ... (dosar nr. .../...) și de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SA - ..., cu sediul în ... (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează *Raportul de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică Elaborare Studiu de Fezabilitate «DRUM DE MARE VITEZĂ ... - ... - ...», nr. 24/3018/ 22.03.2022* și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare nr. 21841/22.03.2022 și nr. 21834/22.03.2022, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge solicitările contestatoarelor de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, „cu respectarea considerentelor din Decizia CNSC”, întrucât Decizia CNSC nr./..../... din 11.02.2022 nu este definitivă, pe rolul Curții de Apel București existând dosarele nr. .../2/2022 și nr. 2/2022, ca urmare a plângerilor împotriva acestei decizii, instanța urmând să se pronunțe în acest sens.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.