



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17239/07.06.2016, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva răspunsului la clarificări, nr. 13657/27.05.2016 și împotriva răspunsului la notificarea prealabilă, nr. 13808/03.06.2016, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție sistem de navigare și de poziționare globală (GPS sau echivalent) cu accesorii DSSV”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere privind aspectele sesizate în notificarea prealabilă, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, în sensul următor:

- privind clarificarea a), obligarea autorității contractante să se accepte o soluție tehnică cu caracteristici similare sau echivalente, deoarece cerința din caietul de sarcini se aplică unui singur producător,
- privind clarificarea d) și e) se solicită acceptarea acestuia în sensul de modificare a cerinței din cadrul clarificărilor întrucât o soluție radio extern nu afectează în niciun fel funcționalitatea aparatului iar ofertarea unui modem radio extern cu o putere de 2W constituie echivalent la solicitarea autorității contractante;
- privind clarificarea f), obligarea autorității contractante la acceptarea clarificării întrucât însuși echipamentul achiziționat reprezintă un sistem GPS iar cerința ca anumite subansamble ale acestuia să dispună de un alt model GPS exced cadrului achiziției, fiind specificații ce se regăsesc la un singur producător,
- privind clarificarea g), se solicită acceptarea acestei clarificări întrucât specificațiile sunt nejustificate și se regăsesc la un singur producător iar ofertarea de memorie externă cu capacitatea solicitată constituie echivalent la cerința autorității contractante,

- prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor și includerea mențiunii sau echivalent pentru cerințele tehnice unde s-au formulat clarificări.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă online indicată mai sus, organizată de ..., critică răspunsul autorității contractante nr. 13657/27.05.2016, la o solicitare de clarificări, întrucât se încearcă avantajarea unui anumit operator economic.

Contestatoarea învederează faptul că a formulat notificare prealabilă la data de 31.05.2016, la care i s-a răspuns de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 13808/03.06.2016. Răspunsul autorității contractante nu conține măsuri de remediere, aceasta menținându-și poziția inițială.

În susținerea contestației sale, contestatoarea atașează contestației prospectele tehnice ale echipamentului ce a stat la baza redactării caietului de sarcini și care este singurul ce poate asigura îndeplinirea strictă a cerințelor impuse, respectiv Trimble TSC3 Controller alături de Trimble R10 GNSS System. Cu toate că autoritatea contractantă nu a inclus în cadrul prescripțiilor din caietul de sarcini denumiri exprese sau titulatura echipamentului sus menționat, din analiza cerințelor rezultă fără îndoială că este vorba expres de acest echipament lesne putând fi comparate cerințele tehnice din caietul de sarcini și cele din fișa de prezentare a produselor Trimble.

Contestatoarea învederează faptul că solicitările de clarificări nu au alterat în niciun fel destinația produsului și scopul urmărit de autoritatea contractantă la achiziționarea acestuia. Aceasta susține că a solicitat prezentele clarificări și modificarea cerințelor din caietul de sarcini prin notificarea prealabilă întrucât în prezent există riscul nerespectării dispozițiilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 prin impunerea de obstacole concurenței între mai mulți ofertanți la procedură și existența unor neclarități ce trebuiesc remediate.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), lit. b), lit. d) și lit. e) și alin. (1) lit. b), lit. c) și lit. f) din OUG nr. 34/2006, deoarece prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, răspunsurile la clarificări și refuzul de a dispune măsuri de remediere au fost ignorate, orice alte produse aparținând altor ofertanți. Astfel, autoritatea contractantă a procedat în mod discriminatoriu, încălcând principiile transparenței, tratamentului egal și promovării concurenței între operatorii economici. În fapt, punctual, clarificările de la punctele a, d, e, f și g nu au primit un răspuns motivat de către autoritatea contractantă sau răspunsurile formulate invocă motive și justificări ce nu au legătură cu achiziția:

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

*„a) Considerăm că cerința caietului de sarcini privind dotarea sistemului GNSS cu prelungitor ambază pentru GPS nu conduce la restrângerea concurenței, deoarece pe piață există furnizori pentru astfel de prelungitoare,*

*d) Cerințele caietului de sarcini nu pot fi modificate astfel încât să fie acceptat radio intern cu puterea de până la 1W deoarece sistemul se va utiliza și ca bază pentru transmiterea de corecții, fiind necesară o putere mai mare, având în vedere condițiile dificile de teren din fondul forestier, natura reliefului (culmi, văi, etc) și existența trunchiurilor și coroanelor arborilor.*

*e) Cerințele caietului de sarcini nu pot fi modificate astfel încât să fie acceptat radio extern, deoarece ar presupune încă un dispozitiv / echipament suplimentar, ce ar îngreuna deplasarea operatorului în condițiile dificile de teren din fondul forestier (relief accidentat cu pantă relativ mare)*

*f) Cerințele caietului de sarcini nu pot fi modificate astfel încât să fie acceptată o unitate de control fără GPS de navigație integrat, deoarece, așa cum am menționat în răspunsul la clarificări, dotarea unității de control cu GPS de navigație rezidă din faptul că acesta se va folosi în interiorul fondului forestier pentru a identifica și naviga spre anumite repere (borne silvice, limite) materializate în proiectele GIS ale amenajamentelor silvice.*

*g) Cerințele caietului de sarcini nu pot fi modificate astfel încât să fie acceptată memorie internă de numai 2GB, deoarece acesta nu asigură spațiu de stocare necesar. Nu se acceptă card microSD, deoarece viteza de transfer și procesare a datelor stocate pe carduri microSD este inferioară vitezei de transfer și procesare a datelor stocate în memoria internă a dispozitivului”.*

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea susține următoarele:

a) Cerința „prelungitor ambază din fibră de carbon pentru GPS” nu permite o soluție tehnică cu caracteristici similare, întrucât solicitarea autorității contractante este specifică unui singur producător. Acest producător, datorită soluției tehnice particulare adoptate pentru montarea antenei radio trebuie să poziționeze la înălțime receiver-ul pentru a asigura spațiul suficient ca antena radio internă să ofere precizia și distanța de comunicare corespunzătoare. De asemenea, același producător atrage în mod explicit atenția asupra riscului de diminuare a razei de acoperire radio prin amplasarea antenei radio sub receptor în varianta baza pe trepied (Trimble R10 GNSS Receiver User Guide, pag. 47): „Typically, the tripod and fixed height tripod methods do not give significant height clearance above the ground, and can reduce the range of operation caused by radio limitations”.

În cazul ofertei sale, contestatoarea susține că amplasarea sistemului de comunicare radio intern asigură aceleași performanțe cu o putere de emisie de 1W datorită amplasării într-o zonă mai eficientă din punct de vedere tehnic.

d) și e). Cerința privind radio modem cu putere fixă de 2W este nejustificată, în opinia contestatoarei, întrucât datorită modului de

construcție a echipamentului identificat prin analiza caietului de sarcini (amplasarea antenei într-o poziție în corpul aparatului) este necesară o putere mai mare de emisie recepție. Soluția dacă se insistă cu privire la această putere de 2W de integrare a unui radio extern – accesoriu de mici dimensiuni și cu caracter ergonomic, nu poate îngreuna deplasarea operatorului în condițiile dificile de teren astfel cum sugerează autoritatea contractantă.

f) Cerința privind GPS de navigație integrat, nu are legătură cu achiziția de față întrucât însuși echipamentul oferat constituie un GPS avansat pentru efectuarea de măsurători conform obiectului achiziției. Justificarea că acest sistem suplimentar este necesar pentru a identifica și naviga spre anumite repere materializate în proiectele GIS ale amenajamentelor silvice este doar de natură a contura o folosință exclusivă fără bază și celelalte componente ale acestei unități dedicate de control. Combinarea explicită a celor două cerințe minimale 440 canale – semnale satelitare urmărite simultan și radio intern 430 MHz – 450 MHz de 2 W desemnează, fără echivoc, un singur producător.

g) Specificația privind memoria internă de 8 GB excesivă și specifică unui singur ofertant/producător. În fapt, o capacitate de memorie de 2 GB poate acoperi cel puțin 15 zile de măsurători consecutive iar extensie acesteia prin card de memorie nu provoacă o diminuare a vitezei de transfer a datelor astfel cum sugerează autoritatea contractantă.

Contestatoarea reiterează conținutul clarificărilor inițiale și ale notificării prealabile:

#### 1. Accesorii sistem GNSS:

I.2.A Lotul nr. 1 – Sistem GNSS trebuie să conțină: prelungitor ambază din fibră de carbon pentru GPS - accesoriu dedicat pentru echipamentele Trimble TSC3 Controller și Trimble R10 GNSS System.

Contestatoarea susține că a solicitat detalierea cerinței: "prelungitor ambază din fibră de carbon pentru GPS" ca soluție tehnică cu caracteristici similare, întrucât solicitarea autorității este specifică unui singur producător. Acest producător, datorită modalității de construcție a echipamentului trebuie să poziționeze la înălțime receiver-ul pentru a asigura spațiul suficient ca antena radio internă să ofere precizia și distanța de comunicare corespunzătoare.

În cazul SC ...SRL, amplasarea sistemului de comunicare radio intern asigură aceleași performanțe cu o putere de emisie de 1W datorită amplasării într-o zonă mai eficientă din punct de vedere tehnic.

2. Sistem GNSS - specificații tehnice minime *"Cap.III. Specificații tehnice minime.*

#### *Lotul nr. 1 Sistemul GNSS*

##### *RECEPTORUL - Radio intern 430 MHz - 450 MHz de 2W"*

d) *Având în vedere limitele de aplicare ale deciziei nr. 353/2015 privind procedura de acordare a drepturilor de utilizare a frecvențelor radio emisă în temeiul art. 36 din OUG nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (2) pct. 10, art. 12 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și*

*Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, întrucât este necesară licențierea și autorizarea pentru utilizarea unei puteri de peste 1W în aceeași bandă de frecvență, vă rugăm să ne comunicați dacă se acceptă radio intern cu puterea de până la 1W, nesupus autorizării?*

*Vă rugăm să aveți în vedere documentul legislativ cu nr. 2013/752/UE Decizia de punere în aplicare a Comisiei din 11 decembrie 2013 de modificare a Deciziei 2006/771/CE de armonizare a spectrului de frecvențe radio în vederea utilizării de dispozitive cu rază mică de acțiune și de abrogare a Deciziei 2005/928/CE [notificată cu numărul C(2013) 8776] - la poziția 44A și 44B*

*Conform legislației naționale, respectiv a tabelului național de atribuire a benzilor de frecvențe precum și a deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 1722/2011 privind frecvențele radio ori benzile de frecvențe radio exceptate de la regimul de licențiere, comunicațiile radio mai sus-menționate se încadrează între acestea conform RO-IR 01-06-1 și RO-IR 01-06-2.*

*În caz contrar, autoritatea contractantă trebuie să solicite licențierea pentru utilizarea acelor echipamente iar puterea modemului devine criteriu tehnic discriminator față de alți ofertanți de pe piață. În acest sens autoritatea nu a formulat niciun răspuns justificat deși echipamentul Trimble R10 GNSS System este singurul ce oferă această caracteristică cu privire la modemul radio - respectiv putere 2W.*

*e) În caz de răspuns negativ la clarificarea d) se acceptă radio extern cu putere mai mare de 1 W?*

*O astfel de soluție satisface necesitățile autorității contractante și permite o concurență efectivă cu privire la obiectul prezentei achiziții.*

*În ceea ce privește "UNITATEA DE CONTROL - GPS de navigație integrat: memorie internă de 8GB".*

*Datorită faptului că echipamentul este un sistem GNSS, contestatoarea a solicitat autorității să justifice necesitatea tehnică de dotare a unității de control cu un GPS de navigație integrat. Autoritatea a mai fost întrebată și dacă se poate elimina această cerință având în vedere că aceasta cerința este văzută ca una de restrângere a concurenței.*

*De asemenea, se solicită informația dacă se acceptă memorie internă de 2 Gb și suplimentar prin slot card microSD integrat, de încă 8 Gb (total capacitate memorie 10Gb). Este vorba de memorie de stocare astfel încât tipul acesteia nu conduce la diminuarea performanțelor, ba chiar facilitează o mai bună mobilitate a datelor colectate.*

*Cerințele mai sus-menționate sunt specifice echipamentelor unui singur producător și a două produse specifice ce lucrează în tandem respectiv Trimble TSC3 Controller alături de Trimble R10GNSS System.*

*Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a precizat în mod corespunzător dispozițiile din caietul de sarcini în sensul că: specificațiile tehnice minime prevăzute în capitolul III din caietul de sarcini sunt suficiente a fi îndeplinite de către echipamentul ofertat sau trebuie avute în vedere și caracteristicile I.3 și I.4.*

Au fost formulate clarificări de către un alt posibil ofertant, prin adresa nr. 13656/27.05.2016 în care se invocă la punctul 3 că una din caracteristicile sistemului de a avea 440 de canale este, de asemenea, restrictivă, întrucât un singur producător are o asemenea configurație. Din analiza și răspunsului la această clarificare rezultă o direcționare sub aspect tehnic și concurențial către un singur producător/ofertant. Din modul de organizare a procedurii de achiziție și atitudinea autorității contractante către ofertanți interesați reiese cu ușurință avantajarea celui alt ofertant și intenția continuă de restrângere a concurenței.

Prin adresa nr. 14106/15.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 18523/17.06.2016, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis dosarul achiziției, precum și punctul de vedere, în care menționează că, urmare a contestației formulate de către SC ...SRL, a suspendat procedura de achiziție începând cu data de 09.06.2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a trimis autorității contractante o notificare prealabilă și, spre știință, o contestație, documente care au fost emise în baza Legii nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare.

Conform prevederilor legale în baza cărora contestatoarea și-a formulat notificarea prealabilă și ulterior contestația, aceasta nu a respectat termenele prevăzute în lege pentru notificarea prealabilă, fapt dovedit de următoarele aspecte:

- conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, contestatoarea avea obligația ca în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, să notifice autoritatea contractantă cu privire la măsurile de remediere, în tot sau în parte a pretinselor nereguli sesizate.

- pretinsele nereguli sesizate, conform art. 6 alin. (3) privesc conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, deci termenul de 5 zile menționat anterior trebuie calculat începând cu data de 20.05.2016, acest termen împlinindu-se pe data de 24.05.2016, anterior datei de 31.05.2016, dată la care a fost transmisă notificarea prealabilă.

Ca urmare a aspectelor menționate anterior, în temeiul prevederilor coroborate ale art. 6 alin. (1) lit. b), ale art. 6 alin. (3) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației

formulate de ofertant ca tardivă, în cauză fiind incidență și excepția inadmisibilității.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că sistemul GNSS care va fi achiziționat se va constitui ca mijloc fix și se va înregistra în contabilitatea R.N.P. - Romsilva cu o durată normată de funcționare de 10 ani. S-a solicitat ca sistemul GNSS să aibă specificațiile tehnice înscrise în caietul de sarcini, deoarece se dorește achiziționarea unui sistem GNSS beneficiar al unor tehnologii și dotări care să răspundă nevoilor Direcției Silvice Suceava și să poată fi folosit în condiții optime și peste 10 ani, având în vedere progresul tehnologic din perioada următoare.

Autoritatea contractantă nu poate achiziționa un mijloc fix care va fi uzat moral într-o perioadă mai mică de 10 ani, datorită faptului că la data achiziției nu reprezintă vârful de gamă a produselor similare de pe piața de resort.

a) Autoritatea contractantă consideră că cerința caietului de sarcini privind dotarea sistemului GNSS cu prelungitor ambază pentru GPS nu conduce la restrângerea concurenței, deoarece pe piață există furnizori pentru astfel de prelungitoare, contestatoarea având posibilitatea să doteze sistemul oferat cu această opțiune solicitată prin caietul de sarcini.

d) Cerințele caietului de sarcini nu pot fi modificate astfel încât să fie acceptat radio intern cu puterea de până la 1W, deoarece sistemul se va utiliza și ca bază pentru transmiterea de corecții, fiind necesară o putere mai mare, având în vedere condițiile dificile de teren din fondul forestier, natura reliefului (culmi, văi etc.) și existența trunchiurilor și coroanelor arborilor,

e) Cerințele caietului de sarcini nu pot fi modificate astfel încât să fie acceptat radio extern, deoarece aceasta ar presupune încă un dispozitiv/echipament suplimentar, ce ar îngreuna deplasarea operatorului în condițiile dificile de teren din fondul forestier (relief accidentat cu pantă relativ mare).

f) Cerințele caietului de sarcini nu pot fi modificate astfel încât să fie acceptată o unitate de control fără GPS de navigație integrat, deoarece dotarea unității de control cu GPS de navigație integrat rezidă din faptul că acesta se va folosi în interiorul fondului forestier pentru a identifica și naviga spre anumite repere (borne silvice, limite etc.) materializate în proiectele GIS ale amenajamentelor silvice.

g) Cerințele caietului de sarcini nu pot fi modificate astfel încât să fie acceptată memorie internă de numai 2Gb, deoarece aceasta nu asigură spațiul de stocare necesar. Nu se acceptă card microSD, pentru că viteza de transfer și procesare a datelor stocate pe cânduri microSD este inferioară vitezei de transfer și procesare a datelor stocate în memoria internă a dispozitivului.

În final, autoritatea contractantă apreciază că potrivit art. 6 alin. (1) lit. b), ale art. 8 alin. (1), lit. b), alin. 2 lit. a) și art. 26, alin. 6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, operează excepția tardivității, a inadmisibilității, iar în caz

de respingere a celor două excepții, se solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18617/21.06.2016, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă în care solicită respingerea excepției tardivității și inadmisibilității contestației invocată de aceasta.

În susținerea solicitării sale, contestatoarea menționează că, contestația formulată nu urmează OUG nr. 34/2006 în sensul cum a fost și confirmat în jurisprudență, respectiv faptul purtării corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări), nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă termenul pentru formularea contestației, întrucât dispozițiile legale nu prevăd în mod expres faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006 întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației.

În conformitate cu prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, însă prin cererea de clarificări nu se poate forța o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din documentația de atribuire.

Natura procedurii prealabile (notificare) astfel cum este prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016 și art. 193 din codul de procedură civilă obligă la respectarea termenelor în funcție de existența sau nu a unui răspuns la plângerea prealabilă și, de asemenea, constituie o condiție de admisibilitate a contestației.

În cazul de față, după comunicarea notificării prealabile la data de 31.05.2016, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 13808/03.06.2016 cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. Ulterior a fost formulată contestație împotriva răspunsului la notificarea prealabilă conform art. 8 alin. (1) și (2) respectiv în cadrul termenului de 5 zile de la data comunicării răspunsului autorității contractante, răspuns ce confirmă că nu urmează revocarea actelor administrative sau adoptarea de măsuri de remediere.

Contestatoarea apreciază că excepția tardivității nu poate fi invocată direct deoarece:

- În primul rând, tardivitatea notificării prealabile raportat la art. 6 alin. (3) privind data publicării documentației de atribuire, primirea acestei excepții s-ar traduce prin crearea unei situații juridice în care contestatoarea nu are la dispoziție decât 1 – 2 zile pentru formularea unei contestații, cu respectarea obligației de a formula plângere prealabilă.
- În al doilea rând, existența unui răspuns al autorității contractante, răspuns ce adaugă lămuriri și completări documentației de atribuire (caiet de sarcini) prelungește termenul legal de formulare a contestației propriu – zise. Mai mult decât atât, sancțiunea inadmisibilității contestației în cazul lipsei notificării prealabile este mai energică decât cea privind tardivitatea plângerii prealabile.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție sistem de navigare și de poziționare globală (GPS sau echivalent) cu accesorii DSSV”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 168364/19.05.2016

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, contestatoarea a comunicat autorității contractante, în data de 26.05.2016, o solicitare de clarificări având următorul conținut:

„Accesorii sistem GNSS:

I.2.A **Lotul nr. 1** - Sistemul GNSS trebuie să conțină:

- jalon din fibră de carbon cu lungimea de 2 m pentru unitatea de control
- prelungitor ambază din fibră de carbon pentru GPS;
- jalon din fibră de carbon de 2,0 m cu bipod; "

Clarificări:

a) **Vă rugăm să detaliați cerința: "prelungitor ambază din fibră de carbon pentru GPS" ca soluție tehnică cu caracteristici similare, întrucât solicitarea dvs. este specifică unui singur producător.**

b) **Vă rugăm să ne precizați dacă se doresc unul sau două jaloane de 2m?**

#### **Caracteristici SISTEM GNSS**

"1.3. Sistemul GNSS trebuie să fie nou și să asigure:

-recepționarea semnalelor GPS (L1C/A, L1C, L2C, L2E, L5), GLONASS (L1C/A, L1P, L2C/A, L2P, L3), SBAS(L1C/A, L5), Galileo (GIOVE –A și GIOVE B, E1, E5A, E5B), COMPASS (B1, B2, B3), OmniSTAR (HP, XP, G2, VBS positioning), QZSS, WAAS, MSAS, EGNOS, GAGAN;"

c) **Vă solicităm să adăugați la cerința privind recepționarea semnalelor OmniSTAR și mențiunea: sau alte sisteme satelitare echivalente, întrucât recepționarea corecțiilor OmniSTAR este specifica doar anumitor echipamente și producători. Pentru echipamentele similare produse de Leica-Geosystems, sistemul echivalent este TERRASTAR ([www.terrastar.net](http://www.terrastar.net)), denumire ce nu se regăsește în caracteristicile tehnice prevăzute de dumneavoastră. În vederea asigurării unui tratament egal concurențial va rugăm să înlăturați denumirea OmniSTAR din cerințele dvs. sau să adăugați mențiunea solicitată.**

Precizăm că echipamentul oferit de societatea noastră depășește unele cerințe privind numărul de canale (555) și în ceea ce privește modul de executare a măsurărilor (MAX, iMAX, FKP).

#### **3. Sistem GNSS - specificații tehnice minime**

##### **"CAP.III. Specificații tehnice minime**

##### **Lotul nr. 1 - Sistemul GNSS**

##### **RECEPTORUL**

- Radio intern 430 MHz - 450 MHz de 2 W"

d) **Având în vedere limitele de aplicare ale deciziei nr. 353/2015 privind procedura de acordare a drepturilor de utilizare a frecvențelor radio emisă în temeiul art. 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (2) pct. 10, art. 12 alin. (1) și (3)**

**din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, întrucât este necesară licențierea și autorizarea pentru utilizarea unei puteri de peste 1W în aceea bandă de frecvență vă rugăm să ne comunicați dacă se acceptă radio intern cu puterea de până la 1W, nesupus autorizării?**

Vă rugăm să aveți în vedere documentul legislativ cu nr. 2013/752/UE Decizia de punere în aplicare a Comisiei din 11 decembrie 2013 de modificare a Deciziei 2006/771/CE de armonizare a spectrului de frecvențe radio în vederea utilizării de dispozitive cu rază mică de acțiune și de abrogare a Deciziei 2005/928/CE [notificată cu numărul C(2013) 8776] - la poziția 44A și 44B.

Conform legislației naționale respectiv a tabelului național de atribuire a benzilor de frecvențe precum și a deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 1722/2011 privind frecvențele radio ori benzile de frecvențe radio exceptate de la regimul de licențiere, comunicațiile radio mai sus-menționate se încadrează între acestea conform RO-IR 01-06-1 și RO-IR 01-06-2.

În caz contrar, instituția dvs. trebuie să solicite licențierea pentru utilizarea acelor echipamente iar puterea modemului devine criteriu tehnic discriminator față de alți ofertanți de pe piață.

**e) În caz de răspuns negativ la clarificarea d) se acceptă radio extern cu putere mai mare de 1W?**

O astfel de soluție satisface necesitățile autorității contractante și permite o concurență efectivă cu privire la obiectul prezentei achiziții.

În ceea ce privește "UNITATEA DE CONTROL

-GPS de navigație integrat;

-memorie internă de 8Gb"

**f) Datorită faptului că echipamentul este un sistem GNSS, vă rugăm să justificați necesitatea tehnică de dotare a unității de control cu un GPS de navigație integrat? Se poate elimina această cerință având în vedere că aceasta cerința este văzută ca una de restrângere a concurenței?**

**g) Se acceptă memorie internă de 2 Gb și suplimentar prin slot card microSD integrat, de încă 8 Gb (total capacitate memorie 10Gb)? Precizăm că este vorba de memorie de stocare astfel încât tipul acesteia nu conduce la diminuarea performanțelor, ba chiar facilitează o mai bună mobilitate a datelor colectate.**

Punct final: Vă rugăm să clarificați dacă specificațiile tehnice minime prevăzute în capitolul III din caietul de sarcini sunt suficiente a fi îndeplinite de către echipamentul ofertat sau trebuie avute în vedere și caracteristicile 1.3 și 14.

În formularea răspunsului la clarificări, vă rugăm să aveți în vedere că cerințele tehnice se formulează cu respectarea prevederilor art. 35 alin 2 din OUG 34/2006, astfel că o clarificare tehnică legată de cerințele normale și uzuale de lucru raportate la cerințele autorității contractante se impune a fi admisibilă astfel cum am aratat mai sus.

În același timp, vă rugăm să aveți în vedere că solicitările de clarificare nu alterează, în niciun fel, destinația produsului și scopul urmărit de autoritatea contractantă la achiziționarea acestuia".

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 13657/27.05.2016, după cum urmează:

**RĂSPUNS:**

„a) prelungitorul va asigura legătura între ambază și receptorul GPS astfel încât să permită montarea receptorului la o distanță rezonabilă deasupra ambazei;

b) conform caietului de sarcini sistemul GNSS trebuie să conțină un jalon din fibră de carbon cu lungimea de 2 m pentru unitatea de control și un jalon din fibră de carbon de 2, 0 m cu bipod;

c) se acceptă solicitarea dumneavoastră în sensul că la cerința privind recepționarea semnalelor OmniSTAR să fie adăugată mențiunea „sau alte sisteme satelitare echivalente”;

**d) nu se acceptă radio intern cu puterea de până la 1W.**

**e) nu se acceptă radio extern cu putere mai mare de 1W.**

**f) solicitarea privind dotarea unității de control cu GPS de navigație integrat rezidă din faptul că acesta se va folosi în interiorul fondului forestier pentru a identifica și naviga spre anumite repere (borne silvice, limite, etc.) materializate în proiectele GIS ale amenajamentelor silvice;**

**g) nu se acceptă memorie internă de 2Gb.**

NOTA : Nu vor fi acceptate sisteme GNSS care nu îndeplinesc toate cerințele înscrise în caietul de sarcini publicat în SEAP, cerințele impuse fiind considerate ca minimale.

Nemulțumită de răspunsul autorității contractante, contestatoarea a formulat notificare prealabilă la data de 31.05.2016, reiterând aceleași întrebări, în plus, arătând că produsele la care trimit specificațiile tehnice din documentația de atribuire sunt Trimble TSC3 Controller alături de Trimble R10 GNSS System.

Autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 13808/03.06.2016, aceasta menținându-și poziția inițială, fapt ce a determinat depunerea prezentei contestații.

În punctul de vedere depus la Consiliu autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației și a inadmisibilității acesteia, motivat de faptul că în formularea notificării prealabile și ulterior a contestației, aceasta nu a respectat termenele prevăzute în lege pentru notificarea prealabilă, fapt dovedit de următoarele aspecte:

- conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, contestatoarea avea obligația ca în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, să notifice autoritatea contractantă cu privire la măsurile de remediere, în tot sau în parte a pretinselor nereguli sesizate.

- pretinsele nereguli sesizate, conform art. 6 alin. (3) privesc conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, deci termenul de 5 zile menționat anterior trebuie calculat începând cu dala de 20.05.2016, acest termen împlinindu-se pe data de 24.05.2016, anterior datei de 31.05.2016, dată la care a fost transmisă notificarea prealabilă.

În soluționarea excepției, Consiliul va avea în vedere conținutul solicitării de clarificări expusă mai sus. Astfel, din conținutul solicitării de clarificări rezultă că societatea contestatoare este nemulțumită de anumite prevederi ale caietului de sarcini care fac trimitere la un anumit producător și produs, solicitând modificarea lor sau permisiunea acceptării unor soluții echivalente. Altfel spus, solicitarea de clarificare formulată de contestatoare nu se referă la anumite neclarități care ar rezulta din

conținutul documentației de atribuire, ci vizează, în mod clar, o serie de prevederi care favorizează un anumit ofertant, documentația de atribuire fiind considerată nelegală. Prin urmare, actul vătămător pentru contestatoare nu este răspunsul la solicitarea de clarificări prin care autoritatea contractantă menține, practic, prevederile documentației de atribuire criticate prin contestație, astfel cum au fost acestea menționate în documentația publicată în data de 19.05.2016, ci chiar caietul de sarcini publicat la data respectivă. Prin urmare, contestatoarea în mod greșit a solicitat la data de 26.05.2016 (dată la care era în vigoare Legea nr. 101/2016), modificarea documentației de atribuire (actul vătămător care conține prevederi ce fac referire la un anumit operator economic) pe cale solicitărilor de clarificări, actul pe care aceasta trebuia să îl adreseze autorității contractante fiind notificarea, în condițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 19.05.2016, contestația fiind transmisă la Consiliu în data de 07.06.2016 și înregistrată la data de 07.06.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Astfel, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, drept pentru care soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) (...);*

*b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, rezultă că autoarea contestației nu a respectat întocmai procedura de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestația, **ea înaintând inițial o solicitare de clarificări prin care cere modificarea documentației de atribuire**, pentru ca ulterior, tardiv, să transmită notificarea prealabilă, **deci fără respectarea termenului de 5 zile de la data publicării documentației de atribuire**. Mai mult, termenul de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire începuse, deja, să curgă sub imperiul OUG nr. 34/2006, deci termenul de 5 zile pentru contestarea documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 19.05.2016 se împlinea în data de 24.05.2016, deci înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 101/2011. Adoptarea legii noi nu este în măsură să repună pe contestatoare în

termenul de a formula contestație împotriva documentației de atribuire, termen care se împlinise în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în data de 24.05.2016, înainte de apariția Legii nr. 101/2011 care instituie obligația notificării.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca tardivă contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține (paisprezece) pagini.