



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL, cu sediul în comuna ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<.....>>, cod CPV ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., respectiv anularea deciziei de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii de achiziție publică;
2. Anularea Raportului procedurii nr. ... privind decizia de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii de achiziție publică;
3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza Raportului procedurii nr. ... legate de respingerea ofertei sale și anularea procedurii;
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autorul acesteia arată că, ... a organizat procedura de atribuire în cauză prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform Raportului procedurii nr. ..., arată contestatorul, au fost depuse oferte de către următorii operatori economici:

.....

Toate cele 3 Asocieri au îndeplinit condițiile de participare și a cerințelor minime asociate, conform verificării DUAE și nici o ofertă nu a fost declarată inacceptabilă. După evaluarea propunerilor tehnice, s-a stabilit conformitatea tuturor ofertelor depuse în procedura de achiziție.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate inacceptabile ofertele depuse de Asocierea ... și Asocierea ..., oferta sa fiind declarată admisibilă. Deși la pct. 3.2.2. din Raportul procedurii se menționează că nicio ofertă nu a fost respinsă ca neconformă, la pct. 3.2.4. - Rezultatul evaluării ofertelor, situația este următoarea:

- Oferta Asocierii ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 pentru nerespectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016; oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016 - răspuns neconcludent la solicitările de clarificări și modificarea ofertei;

- Oferta Asocierii ... a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 pentru nerespectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016; oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016 - răspuns neconcludent la solicitările de clarificări și modificarea ofertei;

- Oferta Asocierii ... a fost declarată conformă și acceptabilă.

După aplicarea criteriului de atribuire, oferta sa a obținut 100 puncte, fiind singura rămasă în competiție. Autoritatea contractantă a solicitat prelungirea ofertelor operatorilor economici, ca urmare a deciziei de prelungire a duratei de evaluare a ofertelor, motivată conform celor menționate în Raportul procedurii.

În urma analizei răspunsurilor operatorilor economici la solicitarea de prelungire a ofertelor, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de Asocierea ... și Asocierea ..., întrucât:

- Asocierea ... - ofertantul nu a transmis în niciun fel acordul său de prelungire a valabilității ofertei până la data de 31.12.2020 (nici prin anexarea Formularului de ofertă refăcut, nici printr-o declarație pe proprie răspundere și nici printr-o simplă frază adăugată în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări);

- Asocierea ... - în formularul de ofertă prezentat s-a menționat că "menținem această ofertă valabilă pentru o perioadă de 7 (șapte luni), respectiv până la data de ..." și nu până la data de ..., așa cum a fost cerința din solicitarea de clarificări.

Urmare a acestor constatări, învederează contestatorul, autoritatea contractantă a declarat toate ofertele ca fiind inacceptabile și neconforme și le-a respins, fiind totodată decisă anularea procedurii, în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Față de acest aspect, subliniază că oferta sa este, conform Raportului procedurii, clasată pe locul I (în fapt, singurul ofertant rămas în procedură), astfel că prin respingerea ca nelegală a ofertei considerate inacceptabilă, îndeplinește cerințele calității de parte vătămată, prin raportare la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, apreciază ca fiind nelegală decizia autorității de a respinge oferta sa și de a anula procedura întrucât:

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, precum și prelungirea garanției de participare până la data de ..., cu termen limită de transmitere a documentelor în SEAP la

În data de ..., a răspuns prin adresa nr. ..., astfel: "ca urmare a solicitării privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse în cadrul procedurii mai sus menționate, atașăm prelungirea garanției de participare prin Act adițional nr.

În adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă l-a informat asupra deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, arătând că: "Comisia de evaluare a analizat documentele depuse de ofertant și a decis că răspunsul acestuia este neconcludent, întrucât ofertantul nu a transmis în nici un fel acordul său de prelungire a valabilității ofertei până la 31.12.2020 (nici prin anexarea Formularului de ofertă refăcut, nici printr-o declarație pe propria răspundere și nici printr-o simpla fraza adăugată în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări). Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 124 alin. (3) și ale art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare declară oferta Asocierii ... SRL (Lider) - ... SA - ... ca fiind inacceptabilă și o respinge de la procedură".

Prevederile legale din HG nr. 395/2016, aplicate de autoritatea contractantă ca temei de drept al respingerii ofertei sale dispun următoarele:

"Art. 124 alin. (3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă

Art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

"În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare".

În susținerea nelegalității deciziei de respingere a ofertei sale, contestatorul are în vedere următoarele argumente:

1. Dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016 privind respingerea ofertei se pot aplica doar în cazul refuzului expres și explicit al ofertantului de prelungire a valabilității ofertei. Or, SC ... SRL a efectuat acte din care rezultă în mod vădit intenția de a prelungi oferta, prin prelungirea garanției de participare, aspect care reprezintă asumarea calității de ofertant. Situației de față i se aplică prevederile legale referitoare la viciile de formă ale ofertei, respectiv se aplică dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016.

2. Garanția de participare este un element inseparabil de ofertă, astfel că, prin aplicarea prevederilor art. 35 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, se consideră că prelungirea garanției de participare echivalează cu prelungirea ofertei.

3. Măsura respingerii ofertei ca inadmisibilă și anularea procedurii de atribuire reprezintă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la viciul de formă al ofertei prezent în adresa nr., autorul contestației face următoarele precizări:

Oferta sa a fost respinsă pe motivul neprelungirii valabilității acesteia, însă, raportat la prevederile 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pentru a o respinge ca inacceptabilă pentru acest motiv, autoritatea contractantă trebuie să dețină un înscris din care rezultă refuzul ofertantului de a prelungi oferta, ceea ce nu este cazul de față. Refuzul de prelungire a valabilității ofertei ar trebuie să fie

explicit și nu dedus prin interpretare subiectivă de către autoritatea contractantă.

În situația transmiterii de către ofertant, a dovezii privind prelungirea garanției de participare, dar fără a preciza faptul că își prelungește oferta, aceasta constituie, în mod evident, o omisiune a ofertantului (prelungirea ofertei fiind actul cel mai ușor de produs - o simplă declarație proprie), care nu poate conduce la respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă nu a parcurs procedura obligatorie prevăzută de lege cu privire la îndreptarea erorilor de formă ale ofertei, respectiv nu a dat posibilitatea ofertantului de a-și exprima în scris acordul referitor la prelungirea valabilității ofertei, cu încălcarea principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 35 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, contestatorul face următoarele mențiuni:

Din cuprinsul acestor prevederi legale rezultă că garanția de participare este un element inseparabil de oferta operatorului economic, fiind instrumentul de garantare pe care ofertantul îl acordă autorității contractante pentru conduita sa pe toată durata procedurii de atribuire.

Condiția pentru menținerea calității de ofertant în procedura de atribuire este menținerea valabilității garanției de participare, a cărei durată este egală cu cea a valabilității ofertei, astfel cum dispun prevederile art. 35 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016: "b) perioada de valabilitate care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire".

Câtă vreme a prelungit perioada de valabilitate a garanției, atunci omisiunea de a menționa în adresa de răspuns către autoritatea contractantă a faptului că și oferta a fost prelungită nu poate fi considerată un refuz al ofertantului. Prezentarea dovezii de prelungire a garanției de participare, ca manifestare expresă a voinței de a prelungi oferta și de a deține calitatea de ofertant în continuare, nu ar fi putut avea altă interpretare decât faptul că oferta are aceeași valabilitate precum garanția de participare.

Fiind nelegală decizia autorității de respingere a ofertei sale pentru lipsa răspunsului în termen la solicitarea de prelungire a ofertei, pe cale de consecință și anularea procedurii este nelegală, drept pentru care SC ... SRL solicită Consiliului anularea acestor decizii, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, constatând ca aceasta a fost prelungită în termen.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL precizând următoarele:

Prin adresa nr., a solicitat ofertantului Asocieria SC ... SRL (Lider) - SC ... SA - ... prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, precum și prelungirea garanției de participare, până la data de, în care menționează: "Ca urmare a solicitării privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse în cadrul procedurii mai sus menționate, atașăm prelungirea garanției de participare

Documentele atașate la răspuns de ofertant, au fost:

-

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse de ofertant și a constatat ca ofertantul nu a transmis în nici un fel acordul său de prelungire a valabilității ofertei până la data de 31.12.2020. Autoritatea contractantă nu a îngăduit ofertanții prin impunerea unui anumit document prin care aceștia să-și prelungească valabilitatea ofertelor. Ofertanții își puteau prelungi valabilitatea ofertelor în mai multe moduri:

- printr-o declarație pe propria răspundere, așa cum a făcut-o alt ofertant, respectiv Asocieria ...,

- printr-o simplă frază adăugată în răspunsul lor la solicitarea autorității contractante,

- prin transmiterea Formularului de ofertă refăcut, în care să fie menționată clar (la punctul 5) perioada de valabilitate a ofertei, până la data de 31.12.2020 și faptul că oferta va rămâne obligatorie pentru ofertant și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.

Ofertantul SC ... SRL nu a transmis nici un document privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei sale, ci doar documente din care reiese prelungirea garanției de participare.

Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 124 alin. (3) și ale art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat oferta Asocierii SC ... SRL (Lider) - SC ... SA - ... ca fiind inacceptabilă și a respins-o de la procedură.

Totodată, autoritatea menține temeiul de drept al respingerii ofertei SC ... SRL, conform prevederilor legale din HG nr. 395/2016, întrucât:

În art. 124 alin. (3), introdus în HG nr. 395/2016 în luna iunie 2018, este menționat clar că „Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care operatorul economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

Dovada prelungirii valabilității ofertei trebuie făcută doar prin prezentarea fizică a unui document în care să se menționeze clar

acest lucru, document care face parte integrantă din dosarul achiziției. Calitatea de ofertant la o procedură este menținută atâta timp cât oferta acestuia este valabilă. Or, prin neprelungirea valabilității ofertei, SC ... SRL și-a pierdut calitatea de ofertant.

O eventuală solicitare de clarificări sau admiterea intenției de prelungire a valabilității ofertei (în lipsa unui înscris) ar fi condus la crearea unui avantaj pentru unul dintre ofertanți cu încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016), cu consecința menținerii actelor contestate.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr., SC ... SRL a transmis *Concluzii scrise* reluând susținerile din cuprinsul contestației, privind <nelegalitatea> respingerii ofertei sale.

Conținutul concluziilor scrise nu va fi redat detaliat, pentru a nu încălca excesiv și astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, însă vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. și-a "completat" punctul de vedere ca urmare a *concluziilor scrise* depuse de SC ... SRL cu următoarele precizări:

Solicitarea de prelungire a garanției de participare și a valabilității ofertei a fost transmisă tuturor celor 3 ofertanți, iar ofertantul contestator a beneficiat de posibilitatea depunerii documentelor în aceleași condiții ca și ceilalți doi ofertanți. Contestatorul nu a transmis prelungirea ofertei ca act fizic distinct, ci doar prelungirea garanției de participare, iar autoritatea contractantă a considerat că, în cazul în care ar fi solicitat completarea documentelor, așa cum cerea contestatorul, ar fi încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței și ar fi creat un avantaj evident în favoarea acestui ofertant.

În lipsa unui document de prelungire a valabilității ofertei, oferta prezentată de contestator și-a pierdut valabilitatea, la data de 02.12.2020, așa cum reiese din Formularul de ofertă.

Riscul întocmirii răspunsurilor la solicitările de clarificări/completări, la fel ca cel al întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al netransmiterii niciunui document privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat, în mod explicit, în adresa nr. care sunt

aspectele pe care operatorul economic trebuie să le clarifice, respectiv prelungirea valabilității ofertei, cât și a garanției de participare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, prin depunerea recipisei de consemnare nr.

În prezenta speță, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SA – ...SRL, deși, susține contestatorul SC ... SRL, *”a efectuat acte din care rezultă în mod vădit intenția de a prelungi oferta, prin prelungirea garanției de participare”*.

Urmare a prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, în discuție, autoritatea contractantă ..., a transmis Asocierii ... SRL – ... SA – ...SRL, cu adresa nr. solicitarea: *”vă rugăm să **prelungiți perioada de valabilitate a ofertei** dumneavoastră, până la data de*

*De asemenea, vă solicităm **prelungirea garanției de participare** constituită prin*

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns cu adresa nr., în care a menționat:

*”Ca urmare a solicitării **privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse** în cadrul procedurii mai sus menționate, **atașăm prelungirea garanției de participare** prin Act adițional*

Din răspunsul citat, rezultă fără dubiu intenția societății de a-și continua participarea la procedura de achiziție publică, aceasta prelungind în mod expres și dovedit valabilitatea garanției de participare constituită prin

Pe de altă parte, Consiliul reține referirea acesteia, în răspunsul dat, alături de prelungirea garanției de participare, și la *prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse*, fără a face o mențiune expresă în sensul acesta.

Raportat la situația de fapt expusă, Consiliul stabilește că nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că: *„În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: lit. i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei*

și a garanției de participare.” Or, în răspunsul SC ... SRL nu se regăsește exprimat niciun refuz, ba din contră, societatea a prelungit valabilitatea garanției de participare, cu intenția rămânării în procedura de atribuire.

În egală măsură, neaplicabile sunt și prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care prevăd că în cazul în care un operator economic nu se conformează solicitării autorității contractante de prelungire a valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă. Astfel, în adresa transmisă, SC ... SRL arată că demersul său este ca urmare a solicitării autorității privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse, deci nu se poate afirma, pe deplin, că societatea a ignorat cererea achizitoarei. Singura deficiență a răspunsului SC ... SRL la cererea autorității contractante este cea de a nu menționa expres acordul privind prelungirea valabilității ofertei, deși intenția de rămânere în procedură este concretizată prin prelungirea garanției de participare.

În contextul primirii acestui răspuns al ofertantei, îi revenea autorității contractante sarcina de a lămuri pe deplin poziția juridică a acesteia, înainte de a decide respingerea ofertei, nefiind, așa cum s-a menționat mai înainte, incidente niciunul din textele de lege ce sancționează conduita operatorului economic vizavi de prelungirea valabilității ofertei sale.

Pe de altă parte, Consiliul reiterează faptul că răspunsul SC ... SRL denotă intenția ei de a rămâne cu oferta valabilă în procedura de atribuire și acceptul în acest sens, prelungirea garanției de participare (prin emiterea și prezentarea actului adițional nr. reprezentând mai mult decât o afirmație în sensul prelungirii valabilității ofertei. Astfel, Consiliul observă că lipsa mențiunii exprese referitoare la prelungirea valabilității ofertei SC ... SRL reprezintă o omisiune a cărei completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul răspunsului societății și de prelungirea garanției de participare, completarea ei neavând decât rolul de a confirma evidența.

În această situație, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă putea și trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și să ceară societății clarificarea situației rezultate din răspunsul său nr.

Referitor la posibila incidență a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv crearea unui avantaj pentru unul dintre ofertanți cu încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printr-o solicitare de clarificări în sensul amintit, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SA – ... SRL a fost singura declarată admisibilă, în etapa de aplicare a criteriului de atribuire primind un punctaj de 100,00 puncte,

asocierea transmițând și documentele suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, la data de Astfel, că la data solicitării prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei depuse, respectiv 27.11.2020, această ofertă era pe deplin evaluată, admisibilă și potențial câștigătoare a procedurii.

Soluția la care s-a oprit Consiliul se impune și prin prisma respectării principiului proporționalității, respingerea ofertei asocierii în cauză (urmată de anularea procedurii) fiind disproportională raportat la deficiența răspunsului SC ... SRL la demersul autorității contractante și la instrumentele legale pe care aceasta din urmă le avea la dispoziție (conform prezentei motivări) pentru a remedia situația ivită și pentru a continua procedura de achiziție publică.

Consiliul nu va reține în soluționare trimiterile autorității contractante, din punctul ei de vedere la contestație, la modalitățile de exprimare a acordului de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei, așteptate din partea SC ... SRL, în condițiile în care ele nu au fost aduse și la cunoștința societății prin solicitarea nr. astfel încât nu pot fi reținute în sarcina respectivei asocieri ofertante.

De altfel, nici legea nu prevede o modalitate expresă de exprimare a unui astfel de acord al ofertantului, fiind suficient ca el să fie exprimat.

În contextul de fapt și de drept expus, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. ... în partea vizând oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SA – ...SRL și în cea referitoare la decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SA – ...SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. ... în partea vizând oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SA – ...SRL și în cea referitoare

la decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SA – ...SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.