



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / C.. / ....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. ... / ..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... / ....., depusă de ... **SRL**, cu sediul în ... .., str. ... nr. .., județul ..., având CUI RO....., număr de înregistrare la Registrul Comerțului J.. / ... / ....., reprezentată prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. .... / ....., a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia, a adresei nr. .... / ..... privind comunicarea rezultatului procedurii, comunicate prin intermediul SEAP pe data de ....., în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „... ..”, anunț de participare simplificat nr. SCN..... / ....., de ... .., cu sediul în ... .., Str. ... nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

.. Anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

.. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. . al Legii nr. .. / .....

.. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În prezenta cauză, ... **SRL**, în calitate de asociat în asocierea ... **SR L(Lider)** - ... **SRL (Asociat)**, cu sediul social în județul ..., comuna ..., strada ... nr. .., înmatriculată în Registrul Comerțului cu numărul J.. / ... / ....., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul în ... .., ... nr. ..-..., etaj ., ap. .., ... .., unde solicită comunicarea tuturor actelor, în sensul dispozițiilor art. ... din Codul de procedură civilă, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, a formulat cererea de intervenție

înregistrată la Consiliu cu nr. .... / ....., solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de societatea ... SRL, considerând-o nefondată, și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, inclusiv articolele ...-... din Codul de procedură civilă. De asemenea, intervenienta solicită asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. .. din Legea nr. ... / ....., care include și accesul la oferta depusă de societatea ... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / ....., să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea își fundamentează demersul prin necesitatea de a demonstra legitimitatea acestuia în contextul participării sale la procedura de atribuire. Ea solicită Consiliului să recunoască interesul său și folosul practic urmărit prin formularea contestației.

În conformitate cu legislația aplicabilă, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept sau interes legitim de un act al unei autorități contractante sau de nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate cere anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului sau a interesului legitim. Astfel, persoana care depune o contestație trebuie să îndeplinească două condiții esențiale: (i) să aibă un interes legat de procedura de atribuire și (ii) să fi suferit sau să risce să sufere un prejudiciu din cauza unui act al autorității contractante, ori din cauza nesoluționării unei cereri în termenul legal.

Contestatoarea explică că, în speță, ea este ofertantă în cadrul procedurii respective și că oferta sa a fost respinsă pe considerente pe care le consideră nelegale. Acest lucru pune în pericol posibilitatea ca oferta sa să fie declarată câștigătoare. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a adoptat o conduită necorespunzătoare și ilegală prin respingerea ofertei sale, care era conformă cu cerințele documentației de atribuire. În urma respingerii ofertei, contestatoarea afirmă că este vătămată și, prin urmare, își prezintă contestația pentru a solicita remedierea situației. Interesul său procesual este considerat actual, deoarece fără acțiune ar putea suferi un prejudiciu semnificativ.

În ceea ce privește interesul legitim, acesta se referă la posibilitatea de a obține atribuirea contractului, având în vedere că admiterea contestației ar putea demonstra că oferta a fost respinsă ilegal.

În fapt, contestatoarea menționează că își întemeiază contestația pe următoarele motive:

- Pe data de ....., ora ....., a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii menționate, conform informațiilor furnizate de SEAP. Au fost înregistrate următoarele oferte:

✓ Ofertant unic: ... cu Subcontractant ...S.R.L.

✓ Asociere: ... S.R.L. (lider) și ... cu Subcontractant ... ..

- Pe data de ....., contestatoarea a recepționat prin intermediul SEAP Adresa nr. .... / ....., prin care autoritatea contractantă a solicitat, în etapa de evaluare financiară, clarificări referitoare la oferta depusă. Contestatoarea a răspuns solicitărilor prin adresa nr. ... / .....

- Pe data de ....., contestatoarea a primit, de asemenea prin SEAP, adresa nr. .... / ....., prin care autoritatea contractantă a solicitat din nou clarificări referitoare la oferta depusă. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ... / .....

- Pe data de ....., contestatoarea a recepționat adresa nr. .... / ....., care reprezenta comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. .... / ....., Prin aceste documente i s-a comunicat că oferta a fost declarată inacceptabilă pe baza prevederilor legale invocate, întrucât răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent și neconform. Oferta a fost respinsă conform altor prevederi legale, iar oferta desemnată câștigătoare a fost oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL.

Contestatoarea subliniază că, contrar afirmațiilor neîntemeiate ale autorității contractante, oferta sa îndeplinea integral cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost mai mult decât concludente, după cum va demonstra în cele ce urmează.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă este nelegală pe baza următoarelor considerente: rezoluția autorității contractante de respingere a ofertei a fost luată imediat după depunerea ofertelor, când autoritatea a observat prezența unui „intrus” (contestatoarea) care ar putea îngreuna atribuirea contractului către oferta favorită, asocierea ... SRL - ... SRL și solicitările de clarificări au fost emise strict formal, doar pentru a crea aparența de legalitate a procesului de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea subliniază că un motiv suplimentar care întărește susținerile sale privind posibilitatea ca asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. să fi fost declarată câștigătoare la o valoare foarte apropiată de valoarea estimată a procedurii este absența menționării valorii ofertei câștigătoare în raportul procedurii. Deși aceasta era singura ofertă rămasă în competiție și declarată admisibilă, raportul menționează exclusiv că oferta a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Contestatoarea consideră că această conduită ridică serioase semne de întrebare în ceea ce privește transparența și obiectivitatea comisiei de evaluare, întrucât nu există un motiv pertinent pentru care valoarea ofertei câștigătoare nu a fost făcută publică. Singura explicație care ar

putea justifica lipsa acestei informații este presupunerea că autoritatea contractantă a dorit să fie „discretă” și să păstreze confidențială informația privind valoarea atribuirii, cel puțin până la publicarea în SEAP a anunțului de atribuire, moment în care nu va mai avea opțiunea de a reține această informație, fiind obligată să o facă publică.

A. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv „*comisia de evaluare a constatat că ați modificat profitul din toate formularele F. din oferta de la .% la .,....%*”, învederează următoarele:

Contestatoarea menționează că, în urma modificării documentației de atribuire, în special a Formularului de deviz F., unde varianta de montaj a punctului de aprindere a fost schimbată de la montaj pe stâlp la montaj pe fundație de beton și a clarificărilor publicate în legătură cu acest aspect, proiectantul a elaborat un nou formular F. cu cantitățile de lucrări necesare pentru montajul pe fundație de beton. Cu toate acestea, din cauza unei erori de redactare în propunerea tehnică, cantitățile de lucrări incluse în Antemasurătoare nu au fost ofertate, deoarece Formularul de deviz F. nu a fost actualizat corespunzător, menținându-se cantitățile pentru montajul pe stâlp de beton.

Contestatoarea subliniază că, în etapa de evaluare tehnică, Autoritatea contractantă a considerat oferta conformă și a procedat la decriptarea propunerii financiare, constatând abia în această etapă că nu au fost ofertate prețuri pentru elementele punctului de aprindere prevăzute în Antemasurătoare, deși aceste cantități nu erau prevăzute nici în Formularele de deviz F. impuse de autoritatea contractantă. Contestatoarea menționează că Formularele de deviz F. fără valori, depuse în propunerea tehnică, sunt identice cu cele din Propunerea financiară și pe baza cărora a fost realizată oferta financiară.

În această situație, contestatoarea consideră că era obligația comisiei de evaluare să sesizeze această abatere tehnică minoră în etapa de evaluare tehnică și să solicite corectarea acesteia, având în vedere că există o corespondență clară între propunerea tehnică și propunerea financiară în ceea ce privește cantitățile de lucrări ofertate. Dacă autoritatea contractantă ar fi modificat în mod corespunzător Formularul de deviz F. conform schimbărilor privind montajul punctului de aprindere, eroarea nu s-ar fi produs.

Contestatoarea subliniază că, având în vedere modificarea soluției de montaj al punctului de aprindere, eroarea de a nu include în Formularul de deviz F. fără valori cantitățile de lucrări prevăzute în Antemasurătoare reprezintă o abatere tehnică minoră, conform prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../..... Conform acestui articol, abaterile tehnice minore sunt acele omisiuni sau abateri care pot fi completate sau corectate fără a necesita depunerea unei noi oferte. De asemenea, modificările trebuie să se încadreze în limitele stabilite de lege, astfel încât să nu depășească un anumit procent din prețul total al ofertei, conform art. ... alin. (.) din aceeași hotărâre.

Contestatoarea subliniază că, în cazul în care cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii sau omisiunii nu depășește .%, abaterea tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, conform prevederilor legale. În această situație, cuantificarea teoretică a erorii, de ...,.. lei, nu depășește .% din prețul total ofertat, astfel că oferta se încadrează clar în categoria abaterilor tehnice minore. Contestatoarea consideră că oferta ar trebui acceptată ca admisibilă în această situație, conform excepțiilor prevăzute în articolele ... alin. (.)-(.) din HG nr. .../.....

Contestatoarea menționează că omisiunile și erorile din oferta tehnică pot fi încadrate și în categoria abaterilor tehnice minore, care pot fi completate sau corectate fără a necesita depunerea unei noi oferte, conform art. ... alin. (.) din HG nr. .../..... Aceste abateri nu trebuie să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, conform alin. (.) al aceluiași articol.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, manifestând o evidentă rea credință și având ca scop principal declararea câștigătoare a ofertei depuse de Asociera ... S.R.L - ... S.R.L., nu a solicitat corectarea abaterii tehnice minore în etapa de evaluare tehnică, ceea ce ar fi dus la modificarea prețului ofertei. În schimb, în etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la remediile aduse documentației de atribuire, inclusiv la Formularul F.

Contestatoarea precizează că, prin Adresa nr. .../....., a revizuit Formularul de deviz F. pentru a include cantitățile de lucrări din Antemasurătoare și a retransmis toate formularele de deviz solicitate, F., F. și F., conform cerințelor autorității contractante. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația să facă această corectare necesară odată cu publicarea remediilor aduse documentației de atribuire conform Deciziei CNSC, în mod identic cu Antemasurătoarea.

Contestatoarea subliniază că, în urma includerii în Formularul F. a cantităților de lucrări din Antemasurătoare, ca urmare a modificării soluției de montaj a Punctului de aprindere, a rezultat o diferență de preț în plus față de prețul inițial ofertat de ...,.. lei. Contestatoarea menționează că această diferență de preț este nesemnificativă în raport cu valoarea totală ofertată și nu rezultă din erori ale propunerii financiare, fiind vorba de abateri tehnice minore. În plus, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește .% din prețul total al ofertei.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în mod intenționat sau nu, nu a solicitat corectarea abaterilor tehnice minore în cadrul etapei de evaluare tehnică, conform articolelor ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../..... Prin urmare, contestatoarea a decis să mențină nemodificat prețul ofertat inițial și să suporte diferența de preț din profitul de deviz, pe care l-a redus de la .% la ..%, un profit considerat rezonabil.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a acționat discreționar și abuziv, refuzând să recunoască propria culpă în legătură cu omisiunea solicitării corectării abaterilor tehnice minore și aplicând greșit prevederile legale. Autoritatea a considerat în mod nelegal că aceste abateri sunt de natură financiară și a aplicat greșit prevederile

articolelor ... alin. (.) și ... alin. (.) din HG nr. .../....., în loc să aplice prevederile articolelor ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../.....

Prin urmare, contestatoarea consideră că motivul de respingere a ofertei este evident neîntemeiat.

B. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei - „*comisia de evaluare a constatat că prețul pentru amorsa bituminoasă cuprinsă în ofertă este neobișnuit de scăzut\prin raportare la prețurile pieței. Prețul unitar oferat de . lei fără TVA/tonă amorsa bituminoasă nu a fost justificat prin existența unor condiții deosebit de favorabile (stocuri, lichidare de societate, contract cu discounturi special. La acest aspect se adaugă și faptul că acest furnizor are sediul în Bistrița și nu se menționează nimic în justificarea prețului legat de distanța de la societatea furnizoare la beneficiar (Bistrita-Taâgoviște)*”, învederează următoarele:

Contestatoarea menționează că, prin intermediul adresei nr. .... / ....., în cadrul etapei de evaluare financiară, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind neconcordanțele identificate în cazul unității de măsură pentru materialul Amorsa bituminoasă, unde, din cauza unei erori de redactare, unitatea de măsură corectă (tone) a fost înlocuită eronat cu unitatea de măsură kg (kilograme) în Formularul F. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări pe data de ....., prin adresa nr. ... / ....., explicând că eroarea de redactare nu a afectat prețul oferat, deoarece prețul de . lei/t a fost stabilit pe baza Ofertă de preț nr. .... / ..... emisă de ..., care a fost folosită pentru elaborarea ofertei.

De asemenea, contestatoarea a atașat răspunsului Oferta de preț nr. .... / ....., semnată și ștampilată de .... În ciuda clarificărilor oferite, autoritatea contractantă, nemulțumită de răspunsul considerat concludent, a revenit cu adresa nr. .... / ....., solicitând din nou clarificări referitoare la justificarea prețului materialului Amorsa bituminoasă, având în vedere că acesta era considerat scăzut comparativ cu prețurile pieței. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ... / ....., furnizând un răspuns detaliat pentru a justifica prețul oferat.

Contestatoarea subliniază că ... SRL este o societate cu rezultate financiare remarcabile, iar prețul oferat a fost justificat de oferta de preț furnizată. În ciuda acestei justificări, Autoritatea contractantă a considerat în mod nejustificat răspunsul ca fiind neconcludent și a respins oferta, ignorând prevederile legale care stipulează că autoritatea trebuie să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertant în caz de preț aparent neobișnuit de scăzut, conform articolului ... alin. (.) din Legea nr. .. / .. . Conform acestui articol, autoritatea contractantă trebuie să respingă oferta numai atunci când dovezile furnizate nu justifică nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Aplicabilitatea art. ... alin. (.) din Legea nr. .. / .... se realizează conform articolului ... din HG nr. ... / .. . Astfel, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, ea trebuie să solicite ofertantului explicații privind îndeplinirea contractului în condițiile impuse, iar explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a acționat abuziv, aplicând greșit prevederile legale și refuzând să recunoască propria culpă în legătură cu solicitarea corectării abaterilor tehnice minore. Astfel, contestatoarea afirmă că motivul de respingere a ofertei este evident neîntemeiat.

Contestatoarea subliniază că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, considerând toate aspectele și probele concludente, nu pe elemente insuficiente sau neclare care nu permit o evaluare obiectivă. În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din HG .../...., comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și al aspectelor financiare implicate.

Contestatoarea consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost afectată de abateri grave de la cadrul legal din lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității în clarificarea neclarităților. În cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu doar că trebuie să solicite, formal, ofertantului detalii și precizări, dar are și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Deși oferta contestatoarei nu se încadra în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, deoarece prețul ofertat nu reprezenta mai puțin de .. % din valoarea estimată a procedurii, autoritatea contractantă a solicitat totuși justificarea prețului ofertat. Contestatoarea afirmă că, dacă autoritatea avea neclarități privind prețul prezentat pentru materialul Amorsa bituminoasă, era obligată să nu ignore oferta, care era asumată prin semnătura și ștampila furnizorului ... SRL, și să aibă posibilitatea de a contacta direct furnizorul pentru a clarifica eventualele neclarități.

Contestatoarea acuză că autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., care stipulează că o ofertă este considerată cu preț aparent neobișnuit de scăzut doar dacă prețul ofertat reprezintă mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului respectiv. În cazul procedurii în discuție, prețul ofertat de contestatoare, conform Formularului de ofertă din fișierul "*PROPUNERE FINANCIARĂ ... ..pdf*" la pagina ., este de .....,.. lei.

Contestatoarea precizează că, prin raportare la valoarea estimată a procedurii de .....,.. RON, oferta sa reprezintă .., ..% din valoarea estimată, ceea ce face ca prevederile legale referitoare la un preț neobișnuit de scăzut să nu fie aplicabile. În aceste condiții, oferta sa nu putea fi supusă aplicabilității normelor legale privind prețul scăzut fără a se considera că autoritatea contractantă a acționat abuziv, având intenția de a elimina oferta contestatoarei și de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL.

Contestatoarea admite că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări referitoare la prețul ofertei sale conform normelor legale. Totuși, menționează că răspunsurile oferite prin adresele nr. .../ ..... și nr. .../....., care sunt însoțite de oferta de preț emisă de ... SRL, sunt suficient de concludente. Contestatoarea subliniază că oferta de preț transmisă de ... SRL, care a fost emisă înainte de depunerea ofertei și a

stat la baza fundamentării prețului pentru Amorsa bituminoasă, nu poate fi contestată de autoritatea contractantă. Aceasta nu are autoritatea legală de a invalida oferta de preț a furnizorului.

Contestatoarea menționează că oferta de preț transmisă de un furnizor de materiale este fermă și angajantă pe întreaga sa perioadă de valabilitate. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea temei legal să nu ia în considerare Oferta de preț nr. .... / ....., să considere neconcludent răspunsul oferit și să respingă oferta în mod nelegal.

În legătură cu transportul materialelor, contestatoarea explică faptul că, potrivit clauzei contractuale negociate cu furnizorii, cheltuielile de transport sunt acoperite de furnizor, care are obligația de a livra materialele la depozitul beneficiarului în localitatea .... Din acest motiv, cheltuielile de transport nu au fost incluse în Formularul C.. Contestatoarea consideră că argumentația suplimentară a autorității contractante, care se referă la distanța dintre furnizorul din Bistrița și beneficiar, este neîntemeiată și nelegală.

Ca urmare a celor prezentate, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este nelegală. Solicită Consiliului să analizeze comportamentul autorității contractante în contextul solicitării nelegale de clarificări și să oblige la reevaluarea răspunsului oferit, cu consecința admiterii ofertei sale.

Pentru considerentele expuse, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. .... / .... / C.. / ....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. ... / ....., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de . zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

... .. a transmis *Punctul de vedere* nr. .. / .... / ....., înregistrat la CNSC cu nr. .... / ....., iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. .. / .... / ....., înregistrată la Consiliu cu nr. .... / .....

Autoritatea contractantă susține că este nefondată contestația și solicită respingerea ei conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / ....., pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă menționează că, în data de ....., ... .. a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: "... .." - execuție lucrări - PMT-....-P-., Cod unic de identificare procedură: .....-.....-, Cod CPV principal: .....-. Lucrări de instalații electrice (Rev.), Cod CPV secundar: .....-. Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN..... / .....

Autoritatea contractantă subliniază că proiectul "... .." vizează extinderea și modernizarea iluminatului public. Procedura de atribuire aleasă a fost procedura simplificată conform prevederilor art. . alin. (.) și art. ... din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice. Această procedură s-a derulat într-o singură etapă, conform prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr. ../...., și integral prin mijloace electronice conform prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. ../..... Valoarea estimată a contractului este de ....., lei fără TVA, conform documentației de atribuire nr. DF..... / ..... Contractul este finanțat din bugetul local conform BVC - Anexa nr. . – „*Lista obiectivelor de investiții finanțate din bugetul local pe anul ....*”, aprobată prin H.C.L. nr. ../..... privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli al ...ui ... pentru anul ..., Capitolul ...C Achiziții de bunuri și alte cheltuieli de investiții, Poziția ...C..... Extinderea rețelei de iluminat public pe Strada Eroilor din ... .., fondurile provenind de la Bugetul de Stat prin Legea nr. ../..... a Bugetului de Stat pe anul ....., Anexa nr. ./.. "*Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul ....*", alocate bugetelor locale pentru finanțarea unor cheltuieli curente și de capital, inclusiv ale instituțiilor subordonate, Poziția ....

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, față de conținutul documentației de atribuire, a fost formulată contestația nr. ../..... de către ... SRL, contestație înregistrată la Primăria ...ui ... cu nr. ../..... și la CNSC cu nr. .... / ....., dosar nr. .../C.. În urma acesteia, a fost emisă Decizia CNSC nr. .../C./... din ....., care, pe fondul cauzei, a admis în parte contestația și a obligat autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că împotriva deciziei CNSC a fost depusă plângere la Curtea de Apel ... de către ... SRL, fiind emisă Hotărârea nr. ... din ....., prin care Curtea de Apel Ploiești a respins plângerea ca fiind tardiv formulată.

În acest context, ... .., în calitate sa de autoritate contractantă, a pus în aplicare decizia CNSC, a efectuat remedierile documentației de atribuire și a stabilit o nouă dată limită de depunere a ofertelor, respectiv ..... ora ...:.. Au depus oferte în SEAP, în termen, conform art. .. alin. (.) coroborat cu art. ... alin. (.) și alin. (.) din HG nr. ../...., până la data limită de depunere, respectiv ....., ora ...:.., conform listing SEAP înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. .... din ....., următorii operatori economici:

.. Asocierea ... SRL și ... SRL

.. ... SRL cu subcontractant ...SRL

În urma verificării ofertelor depuse, au fost redactate de către comisia de evaluare numită prin Dispoziția Primarului nr. ... din data de ..... un număr de .. PVE, fiind redactat și aprobat raportul procedurii nr. .... / ..... și transmise comunicările privind rezultatul procedurii către ofertanți prin adresele nr. .... / ..... și nr. .... / .....

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și în ceea ce privește capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. . al Legii nr. ../..., autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuția de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. ... alin. (.) lit. f) din HG nr. .../.....

Conform celor consemnate în PVE . - nr. .... /....., comisia de evaluare a constatat că sunt necesare a fi solicitate clarificări către ... privind conținutul propunerii financiare prezentate de acesta, în baza prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Astfel, au fost solicitate clarificări către ... prin adresa nr. .... /....., astfel:

*„... Vă solicităm să clarificați cum ați ținut cont de remedierile aduse documentației de atribuire conform Deciziei CNSC prin publicarea clarificării din oficiu nr. .... /..... la ofertarea Formularului F. - Înființare punct de aprindere. Vă solicităm să transmiteți, dacă este cazul, Formular F., F., F., formular de ofertă revizuite.*

*.. La Formularul F. - Aducere la starea inițială s-au constatat următoarele neconcordanțe de unitate de măsură:”*

Aceste măsuri au fost luate pentru a asigura conformitatea și transparența în cadrul procedurii de achiziție, respectând toate reglementările și cerințele legale aplicabile.

| Deviz oferta Aduceri la starea inițială |       |                    |      |           | Deviz proiectant Aduceri la starea inițială |       |                    |      |           |
|-----------------------------------------|-------|--------------------|------|-----------|---------------------------------------------|-------|--------------------|------|-----------|
| Nr.                                     | Cod   | Denumire           | U.M. | Cantitate | Nr.                                         | Cod   | Denumire           | U.M. | Cantitate |
| ..L                                     | ..... | Amorsa bituminoasa | kg   | ....      | ...                                         | ..... | Amorsa bituminoasa | t    | ....      |
| ..L                                     | ..... | Amorsa bituminoasa | kg   | ....      | ...                                         | ..... | Amorsa bituminoasa | t    | ....      |

Autoritatea contractantă menționează că s-a primit răspunsul la clarificări în termen, în SEAP, semnat cu semnătură electronică, în data de ....., ora ....., conform listing-ului SEAP. Răspunsul a fost transmis prin adresa nr. .../....., înregistrată la Primăria ...ui ... cu nr. .... din .....

Autoritatea contractantă subliniază că, conform celor consemnate în procesul-verbal de evaluare nr. .. - .... /....., au fost reținute următoarele aspecte/neconformități legate de răspunsul prezentat:

| CLARIFICARE                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | RASPUNS                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | ANALIZA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>..Va solicitam sa clarificati cum ati tinut cont de remedierile aduse documentatiei de atribuire conform Deciziei CNSC prin publicarea clarificarii din oficiu nr...../..... la ofertarea Formularului F. Infiintare punct de aprindere. Va solicitam sa transmiteti daca este cazul Formular F., F., F., formular de oferta revizuite.</i> | <i>Ofertantul a mentionat ca in urma remedierii documentatiei de atribuire in legatura cu montarea punctului de aprindere nou infiintat pe fundatie de beton, fata de situatia initiala in care acesta se monta suspendat pe stalpul de beton, rezulta o diferenta de pret in plus fata de pretul ofertat in suma de ....., lei. Ofertantul a precizat ca intrucat diferenta de pret intre montajul punctului de aprindere suspendat pe stalp, fata</i> | <i>Unitatea de masura kg (kilograme). Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul a transmis Formular F. Infiintare punct de aprindere revizuit tinand cont de remedierile aduse documentatiei de atribuire conform Deciziei CNSC prin publicarea clarificarii din oficiu nr...../..... Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul a modificat profitul din toate formulare F. din oferta de la</i> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <p>de montajul pe fundatie de beton, este nesemnificativa, aceasta diferenta va fi suportata din profitul inclus in lucrare, care se va reduce in mod corespunzator cu valoarea respective.</p> <p>Ofertantul a transmis Formularele de deviz F., F. si F. refacute cu recalcularea profitului cuvenit si mentinerea nemodificata a valorii oferate. Ofertantul a mentionat ca avand in vedere diferenta de pret nesemnificativa rezultata din recalcularea devizului, societatea reduce profitul initial din devizul oferta, cu suma de ... lei (diferenta de valoare in recalcularea punctului de aprindere montat pe fundatie de beton), valoarea ofertata initial va ramane nemodificata.</p> | <p>.% la ..,....%. Comisia de evaluare constata ca ofertantul a modificat prin raspunsul la clarificari un element al propunerii financiare- profitul. Comisia de evaluare constata ca sunt aplicabile prevederile art. ... alin. .) din HG .../.... „oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant" si prevederile ... alin. .) din HG .../.... care stipulează că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă".</p> |
| <p>..La Formularul F.- Aduceri la starea initiala s-au constatat urmatoarele neconcordante de unitate de masura:<br/>Deviz oferta Aduceri la starea initiala<br/>-..L ..... Amorsa bituminoasa kg .... =..L ..... Amorsa bituminoasa kg ....<br/>Fata de :<br/>Deviz proiectant Aduceri la starea initiala<br/>... ..... Amors bituminoasa t ....<br/>... ..... Amorsa bituminoasa t ....<br/>Va solicitam sa clarificati neconcordantele identificate si sa transmiteti daca este cazul Formular F., F., F., formular de oferta revizuite</p> | <p>Ofertantul a mentionat ca in urma unei erori de redactare in loc de unitatea de masura corecta t(tona) din Formularul F. s-a in scris gresit in calcul<br/>Ofertantul a mentionat ca prin aceasta eroare de redactare nu a fost denaturat pretul ofertat, intrucat pretul de . lei/t a rezultat din Oferta de pret transmisa cu nr...../ ..... de catre furnizorul ... pe baza caruia s-a fundamentat pretul ofertat. Ofertantul a anexat oferta de pret de fundamentare a pretului ofertat pentru acest tip de material.</p>                                                                                                                                                                  | <p>Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul a ofertat pentru Amorsa bituminoasa pretul de . lei fara TVA/tona. Comisia de evaluare a efectuat verificari in Catalogul electronic SEAP si pe internet si a identificat preturi pentru emulsie bituminoasa (amorsa bituminoasa) cuprinse intre .... lei fara TVA/to-.... lei fara TVA/to.<br/>Comisia de evaluare a efectuat verificari si a constatat ca in Confidential proiectantul a prevazut un pret unitar pentru Amorsa bituminoasa de .... lei fara TVA/tona. Comisia de evaluare constata ca prețul pentru Amorsa bituminoasa cuprins in oferta este aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței.</p>                                                     |

Autoritatea contractantă precizează că, în legătură cu susținerile contestatoarei, în cadrul capitolului IV.. privind prezentarea ofertei, la punctul IV.... referitor la modul de prezentare al propunerii tehnice, nu a fost solicitată prezentarea formularelor F., F., F., F., respectiv a extraselor în formatul necompletat cu prețuri. Acestea au fost solicitate expres abia la capitolul IV.... privind modul de prezentare al propunerii financiare. Autoritatea contractantă menționează că, potrivit cerințelor:

"Se va prezenta Formularul de ofertă și anexa sa, având ca justificare formularele:

- Formularul F. - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.
- Formularul F. - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte.
- Se vor completa Formularele F. - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.
- Formularele F. - Listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier), dacă este cazul.
- Formularele F. - Listele cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice și dotări;
- Extrasele de resurse rezultate din completarea listelor de cantități într-un program specializat: C. - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale; C. - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru; C. - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții; C. - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile."

Astfel, comisia de evaluare nu a avut obligația și nici nu a procedat la verificarea acestor formulare în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă consideră că, comisia de evaluare a acționat conform prevederilor legale privind solicitarea clarificărilor și completărilor necesare pentru evaluarea ofertelor, așa cum este stipulat în Legea nr. ../.... și în HG nr. .../..... În acest context, comisia de evaluare a luat în considerare și Îndrumarea ANAP privind tratarea abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice în evaluarea ofertelor. Autoritatea contractantă subliniază că această îndrumare stabilește că:

*"... întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.*

*Pentru a respecta cele două principii menționate, autoritățile/entitățile contractante trebuie să țină seama de următoarele recomandări:*

*Principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.*

*Principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte.*

*O cerere de clarificare a unei oferte poate interveni numai după ce autoritatea/entitatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor și trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare."*

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că membrii comisiei de evaluare au respectat cerințele legale și principiile aplicabile, analizând ofertele cu atenție și solicitând clarificările necesare pentru a soluționa aspectele care se abăteau de la cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, acționând proactiv pentru a elimina eventualele aspecte neclare, comisia de evaluare a concluzionat că era necesar ca situația identificată și asumată de ofertant să fie explicată în mod detaliat. În acest sens, comisia a decis să solicite clarificări suplimentare prin adresa nr. ...., care conținea următoarele solicitări:

*"Potrivit prevederilor art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., comisia de evaluare a constatat că elementul de preț 'Amorsa bituminoasa' cuprins în ofertă este aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței. Vom solicita explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

*Astfel, potrivit prevederilor art. ... din Legea ../.... coroborat cu prevederile art. ... din H.G. nr. .../...., vă solicităm să justificați prețul ofertat pentru Amorsa bituminoasa prin raportare la:*

*a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

- b) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;
- c) Originalitatea lucrărilor propuse de ofertant;
- d) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. ... alin. (...);
- e) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. ...;
- f) Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

*Este obligatoriu ca explicațiile dumneavoastră să clarifice toate punctele de la a) la f). De asemenea, explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. ... alin. (...) din Legea ../..., precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."*

Autoritatea contractantă subliniază că ... SRL a transmis răspunsul la clarificări în termen, în SEAP, semnat cu semnătură electronică, în data de ..... la ora ....., conform listinului SEAP, prin adresa nr. .../....., înregistrată la Primăria ...-ui ... cu nr. .... din ..... Ofertantul a menționat că suma ofertată, potrivit propunerii financiare depuse în cadrul procedurii, s-a bazat pe oferta de preț fermă transmisă de furnizorul său înainte de depunerea ofertei. De asemenea, ofertantul a precizat că fundamentarea prețului pentru materialul amorsa bituminoasă din formularul C.cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, cumulat pe proiect din propunerea financiară, a fost făcută pe baza ofertei de preț primite de la furnizor, de . lei fără TVA/tonă. Ofertantul a afirmat că serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate se bazează pe cele mai moderne tehnologii de execuție în activitatea de construcții. În fundamentarea prețului ofertat s-a ținut seama de prevederile legale privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, și a specificat că va folosi subcontractanți pentru realizarea contractului. Soluțiile tehnice adoptate vizează realizarea unui iluminat public modern bazat exclusiv pe tehnologie LED de ultimă generație. Ofertantul a declarat că nu beneficiază de ajutor de stat.

Comisia de evaluare consideră că, în urma analizării răspunsului la clarificări, fundamentarea prețului pentru Amorsa bituminoasă s-a făcut pe baza unei oferte de preț de . lei fără TVA/tonă primită de la furnizor. Totuși, comisia a efectuat verificări suplimentare și a constatat că în Catalogul electronic SEAP și pe internet prețurile pentru emulsie bituminoasă (amorsa bituminoasă) variază între .... lei fără TVA/tonă și .... lei fără TVA/tonă. În listele de cantități cu valori (confidențiale) proiectantul a prevăzut un preț unitar de .... lei fără TVA/tonă. De asemenea, s-au solicitat oferte de preț de la furnizori și s-au primit oferte între .... și .... lei fără TVA/tonă. Astfel, comisia de evaluare constată că prețul pentru Amorsa bituminoasă cuprins în ofertă este neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, și declară răspunsul primit neconcludent, conform prevederilor legale aplicabile.

Autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de către contestatoare a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor legale aplicabile, deoarece răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent și neconform. În acest context, oferta a fost respinsă conform regulamentului în vigoare.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin răspunsul la clarificări nr. .../....., înregistrat la Primăria ...-ui ... cu nr. .... din ....., ofertantul a indicat că, în urma remedierii documentației de atribuire

privind montarea punctului de aprindere, s-a constatat o diferență de preț de ...,.. lei. Ofertantul a menționat că această diferență va fi suportată din profitul inclus în lucrare, reducând astfel profitul total, dar menținând valoarea ofertată nemodificată. De asemenea, ofertantul a transmis formularele de deviz F., F. și F., actualizate pentru a reflecta recalcularea profitului, dar fără a modifica valoarea ofertată.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a revizuit formularul F. privind înființarea punctului de aprindere, ținând cont de remediile aduse documentației de atribuire, conform deciziei CNSC. Totodată, comisia a observat că profitul din toate formularele F. a fost modificat de la .% la ....., ceea ce reprezenta o modificare a propunerii financiare. Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit reglementărilor, orice modificare a propunerii financiare este considerată neconformă.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări nr. .../....., înregistrat la Primăria ...ui ... cu nr. .... din ....., autoritatea contractantă menționează că ofertantul a explicat fundamentarea prețului pentru materialul amorsa bituminoasă, indicând o ofertă de preț de . lei fără TVA/tonă primită de la furnizor. Comisia de evaluare a verificat prețurile de pe piață și a constatat că prețurile pentru emulsie bituminoasă variază între .... lei și .... lei fără TVA/tonă, iar în listele de cantități, prețul prevăzut de proiectant era de .... lei fără TVA/tonă. Ofertele primite de la furnizori se situau între .... și .... lei fără TVA/tonă. Comisia a constatat astfel că prețul ofertat pentru amorsa bituminoasă era neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă consideră că ... SRL trebuia să prezinte informațiile solicitate în forma cerută, și că modul de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabil exclusiv acesteia. Autoritatea subliniază că, în ciuda solicitării de clarificări, contestatoarea nu a corectat corespunzător valoarea ofertată, așa cum era necesar, și nu a respectat cerințele legale. Modificarea profitului după solicitările de clarificări a plasat oferta în situația reglementată de art. ... alin. (.), care stipulează că oferta va fi considerată neconformă dacă sunt modificate elementele propunerii financiare.

Autoritatea contractantă a observat că eroarea de redactare a prețului de la kg la tonă a implicat ofertarea unui material cu un preț pe kg de . lei, iar justificarea prețului nu a fost prezentată în oferta inițială, ci doar în răspunsul la clarificări.

Îndreptarea erorii de tehnoredactare ar însemna:

| cantitate | um | Pret, lei/kg | total             |
|-----------|----|--------------|-------------------|
| ...       | kg | .            | ... = ...X.       |
| ...       | to | .            | ... = ... * ... * |
|           |    |              | .....             |

Autoritatea contractantă subliniază că, având în vedere implicarea a două articole pentru același material, cu aceeași cantitate, și anume:

- Art. DB..G. - Imbrăcămintă de beton asfaltic cu agregat mare, executată la cald, în grosime de . cm cu aşternere mecanică

- Art. DB..H. - Imbrăcămintă de beton asfaltic cu agregate mărunte, executată la cald, în grosime de ., cm cu aşternere mecanică se multiplică valoarea calculată anterior pentru fiecare articol. Astfel, suma rezultată este de .....,.. lei. Dacă se aplică închiderea cheltuielilor indirecte de ..% şi profitul de .%, valoarea totală se modifică corespunzător, rezultând:

|                                     | Initial in oferta |          | Abatere cuantificata |                              |
|-------------------------------------|-------------------|----------|----------------------|------------------------------|
|                                     | procent           | material | procent              | material                     |
| Total cheltuieli directe            |                   | .....,.. |                      | .....,.. + ..... = ..... ,.. |
| Cheltuieli indirecte                | ..%               | .....,.. | ..%                  | .....,..                     |
| Total inclusiv cheltuieli indirecte |                   | .....,.. |                      | .....,..                     |
| profit                              | ..%               | .....,.. | ..%                  | .....,..                     |
| Total inclusiv beneficiul           |                   | .....,.. |                      | .....,..                     |

Autoritatea contractantă consideră că, din calcul, rezultă o diferenţă de .....,.. lei doar pe costul materialului. Dacă se efectuează un calcul simplu faţă de valoarea ofertei de .....,.. lei fără TVA, rezultă un procent de ..%, cuantificarea teoretică a abaterii depăşind .% din preţul total al ofertei, conform articolului ... alin. (.) din HG .../.....

De asemenea, dacă se aplică corectările necesare, valoarea ofertată ar deveni .....,.. lei fără TVA, în loc de .....,.. lei fără TVA, valoare ce depăşeşte oferta competitorului, respectiv .....,.. lei fără TVA. Acesta este motivul prezentării unei oferte de preţ nerealiste pentru acest material, respectiv . lei/tonă, având în vedere că preţul pieţei indică utilizarea preţului pe kilogram.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit Deciziei nr. .../..... a Secţiei contencios administrativ şi fiscal a Curţii de Apel ..., "*principiile egalităţii de tratament şi nediscriminării impun ca ofertanţii să dispună de aceleaşi şanse în formularea ofertelor lor şi implică, aşadar, ca aceste oferte să fie supuse aceloraşi condiţii pentru toţi ofertanţii. Pe de altă parte, obligaţia de transparenţă are ca scop să garanteze absenţa riscului de favoritism şi de arbitrar din partea autorităţii contractante. Această obligaţie implică formularea tuturor condiţiilor şi modalităţilor procedurii de atribuire în mod clar, precis şi neechivoc în anunţul de participare, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanţilor informaţi în mod rezonabil şi obişnuit de diligenţi să le înţeleagă conţinutul exact şi să le interpreteze în acelaşi mod şi, în al doilea rând, să permită autorităţii contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanţi corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.*"

Autoritatea contractantă menţionează că, atâta timp cât cerinţele au fost menţionate expres în documentaţia de atribuire, ofertanţii au obligaţia de a respecta aceste cerinţe în oferta depusă. Principiul egalităţii de tratament impune autorităţii contractante să interpreteze şi să aplice aceleaşi condiţii pentru toţi participanţii la procedură, asigurându-se astfel că aceştia dispun de şanse egale în formularea ofertelor lor, aspect reţinut şi de jurisprudenţa Curţii de Justiţie a Uniunii Europene. În acest caz, nu se poate vorbi de aplicarea unor condiţii diferite impuse de autoritatea contractantă.

Principiul tratamentului egal şi principiul proporţionalităţii, prevăzute în articolul . alin. (.) din Legea ..../...., impun autorităţii contractante obligaţia de a aplica aceleaşi reguli şi criterii tuturor ofertanţilor în toate etapele procedurii, astfel încât fiecare participant să beneficieze de şanse egale de a obţine calitatea de contractant. În exercitarea puterii de apreciere în ceea ce priveşte posibilitatea de a solicita candidaţilor să-şi

clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată, conform Hotărârii din ....., ..., C-.../..., EU:C:....., pct. ...

Autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caiet de sarcini și anexe, a fost contestată, iar toate modificările și completările dispuse de către Consiliu, conform Deciziei CNSC .../C./... din ....., au fost efectuate. În consecință, toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. În prezent, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât acestea ar fi considerabil tardive.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să urmeze cu strictețe prescripțiile acesteia, conform articolului .. din Legea nr. ../..., care stipulează că ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și articolului ... alin. (.) din normele aprobate prin HG ../..., care prevede că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că, prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au asumat documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia, opozabile în cel mai mic detaliu. În acest sens, este relevantă Decizia nr. .... din .. martie .... a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal.

La punctul .. din Hotărârea pronunțată în cauza C-.../..., CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului . din Directiva ..../..., unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a subliniat, la punctul .. din aceeași hotărâre, că „astfel cum s-a amintit la punctul .. din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul contestatoarei la punctele nr. . și . din cadrul solicitării de clarificări nr. ..../....., precum și la clarificarea suplimentară nr. ..../....., a fost neconcludent. În speță, sunt incidente dispozițiile articolului ... alin. (.) din HG nr. ../..... În aceste condiții, criticile contestatoarei referitoare la acest motiv de respingere a ofertei sale, menționat în cadrul actului atacat, sunt nefondate.

.. Referitor la capătul de cerere ce privește obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, autoritatea contractantă menționează că, referitor la acest punct, este necesar ca, la momentul

deciziei, să se ia în considerare Decizia nr. .../..... a Înaltei Curți de Justiție, conform căreia partea care a câștigat procesul nu va obține rambursarea cheltuielilor decât în măsura în care se constată „*realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.*”

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, având în vedere solicitarea de respingere a contestației ca fiind nefondată, conform cu cele mai sus menționate și justificate din punct de vedere tehnic, acest capăt de cerere devine nerelevant și rămas fără obiect prin respingerea contestației.

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită să se constate legalitatea rezultatului procedurii, să se mențină decizia autorității contractante în forma actuală și să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul articolului .. alin. (.) din Legea nr. .../...., autoritatea contractantă solicită, pe fondul cauzei, să se respingă contestația ca neîntemeiată și nefondată și să se dispună continuarea procedurii în condițiile stabilite, cu respectarea principiilor transparenței și al asumării răspunderii.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În prezenta cauză, ... **SRL** a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..../....., solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de societatea ... SRL, considerând-o nefondată, și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, inclusiv articolele ...-... din Codul de procedură civilă. De asemenea, intervenienta solicită asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., care include și accesul la oferta depusă de societatea ... SRL.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenienta menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă admisibilă și conformă, așa cum se evidențiază din cuprinsul Raportului procedurii și din conținutul Comunicării rezultatului procedurii, oferta fiind declarată admisibilă și conformă, clasându-se pe primul loc în etapa financiară.

La data de ....., intervenienta a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulată de societatea ... SRL și, în acest context, formulează prezenta Cerere de intervenție, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și art. .. alin. (.) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, intervenienta consideră că, în calitate de ofertant câștigător, a cărei ofertă a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, justifică un interes deplin pentru ca rezultatul procedurii să fie menținut.

În consecință, intervenienta subliniază că, în cadrul procedurii de atribuire, interesul său este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție publică, folos care este realizabil prin menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante. Este evident că, în

cadru dosarului dedus soluționării de către Consiliu, intervenienta poate justifica un interes real pentru a formula prezenta cerere de intervenție.

În considerare celor prezentate, intervenienta solicită admiterea, în principiu, a prezentei Cereri de intervenție și, în consecință, introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul CNSC ....C../.....

II. Detalierea motivelor pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată

A. Chestiuni prealabile

Intervenienta precizează că, la momentul inițierii procedurii, documentația de atribuire a fost contestată de societatea EURO-AUDIT. Soluția pronunțată de Consiliu cu privire la criticile aduse documentației a fost consemnată în Decizia CNSC nr. .../C../... din ....., rămasă definitivă prin Decizia nr. ... din .. mai ....., pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în cadrul dosarului .../..../.....

Intervenienta menționează că documentația de atribuire, care include fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, a fost modificată conform aceleași decizii a CNSC și și-a consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți, cât și pentru autoritatea contractantă, conform prevederilor art. .. din Legea nr. ../.... și ale art. ... din HG nr. ../.....

În acest context, intervenienta citează din jurisprudența relevantă:

- Decizia CIVILĂ NR. .../.... din .. ianuarie ....., pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. ..../..../....., care a modificat Decizia CNSC nr. ..../C../.....

- Hotărârea intermediară ./.... din .. martie ....., pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul .../..../.....

Intervenienta menționează că, potrivit jurisprudenței, documentația de atribuire trebuie respectată cu strictețe de către autoritatea contractantă și de către ofertanți, iar orice evaluare a entității contractante trebuie raportată la conținutul documentației publicate, fără a aplica alte criterii sau a solicita documente suplimentare neprevăzute în invitația la procedură. Aceasta asigură transparența și tratamentul egal în procedura de achiziție publică.

B. Cu referire la fondul cauzei

Intervenienta consideră că oferta depusă de ... SRL a fost corect declarată ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....., și inacceptabilă, conform art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) din aceeași hotărâre de guvern. Aceasta concluzie se bazează pe faptul că răspunsul la solicitările de clarificare a fost neconcludent și, în plus, răspunsurile respective au dus la modificarea ofertei financiare.

.. Critica nr. . - societatea ...nu a ofertat articolul "*Înființare punct de aprindere*", iar, în etapa de evaluare, prin răspunsul la clarificări, a procedat la modificarea unui articol din propunerea financiară, în sensul că

a procedat la modificarea procentului profitului din toate formulare F. din oferta, de la .% la .,....%

Intervenienta subliniază că, preliminar, trebuie luate în considerare dispozițiile legale aplicabile, respectiv art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... și menționează că, potrivit înscrisurilor existente la dosarul cauzei, în etapa de evaluare, comisia de evaluare a constatat că societatea ...nu a respectat remedierile aduse documentației de atribuire, conform Deciziei CNSC prin publicarea clarificării din oficiu nr. .... În cadrul Formularului F., ofertantul nu a cuantificat financiar articolul denumit „înființare punct de aprindere”.

Intervenienta precizează că, în acest context, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. ..../....., printre care se numără și solicitarea de a clarifica modul în care a fost ținut cont de remedierile aduse documentației de atribuire, precum și transmiterea, dacă este cazul, a formularelor revizuite.

Intervenienta susține că, prin răspunsul la clarificări nr. .../....., ofertantul a menționat că diferența de preț rezultat din modificarea documentației de atribuire va fi suportată din profitul inclus în lucrare, reducând astfel procentul profitului din .% la .,....%. Ofertantul a transmis formularele de deviz F., F. și F. refăcute, menținând nemodificată valoarea ofertată și consideră că, în mod just, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a modificat prin răspunsul la clarificări un element al propunerii financiare, și anume profitul. Aceasta modificare nu constituie un viciu de formă, deoarece nu este susținută de niciun alt element din oferta inițială. Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, conform prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., iar prevederile alin. .. al aceluiași articol nu sunt incidente în acest caz.

Intervenienta menționează că, conform jurisprudenței, corectarea viciilor de formă vizează exclusiv propunerea tehnică și nu poate fi aplicată la modificarea prețului ofertei. În acest sens, Curtea de Apel Pitești a stabilit că corectarea viciilor ofertei se referă exclusiv la propunerea tehnică și nu la modificarea prețului, iar CNSC a confirmat că modificarea prețului ofertei trebuie să conducă la respingerea ofertei dacă nu respectă prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, conform Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) din ....., modificarea unei oferte economice nu este autorizată dacă nu se referă la corectarea mecanică a unei erori materiale evidente sau nu rezultă automat dintr-o corectare.

.. Critica nr. . - societatea ...nu a justificat prețul pentru amorsa bituminoasă

Intervenienta menționează, ca o chestiune prealabilă, că trebuie avute în vedere prevederile legale aplicabile, respectiv art. ... din HG nr. .../..... Aceasta stipulează că, în situația în care comisia de evaluare constată că elementele de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, se utilizează informații precum buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri pentru a solicita ofertantului explicații referitoare la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile impuse de documentația de atribuire.

Intervenienta subliniază că, conform răspunsurilor la clarificări, ofertantul nu a depus dovezi privind justificarea prețului de . lei fără TVA/tonă. În acest context, intervenienta consideră că era necesar să se aplice prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, care stipulează că autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertantul cu un preț aparent neobișnuit de scăzut și să respingă oferta dacă dovezile furnizate nu justifică corespunzător nivelul scăzut al prețului.

De asemenea, intervenienta precizează că dispozițiile similare se regăsesc și în art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., conform căruia, dacă ofertantul nu prezintă informațiile și documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta va fi considerată neconformă.

Intervenienta menționează că, potrivit jurisprudenței, inclusiv Decizia Civilă nr. ... a Curții de Apel Timișoara și Decizia CNSC nr. ....C../...., în cazul în care ofertantul nu a prezentat dovezi justificative relevante, oferta trebuie să fie declarată neconformă, nu se impune transmiterea unei noi solicitări de clarificări. Aceasta susține că, potrivit Deciziei Curții de Apel Timișoara, nu trebuie să se creeze un avantaj nejustificat pentru un ofertant, iar în cazul de față, autoritatea contractantă a solicitat deja clarificări ambelor societăți contestatoare, respectând astfel principiul tratamentului egal.

### III. Cu referire la confidențialitatea ofertei ... SRL

Intervenienta menționează că solicită acces la oferta depusă de societatea EURO-AUDIT, argumentând că nu a fost justificat caracterul confidențial al documentelor. În acest sens, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. ....C../.... din ....., care a rămas definitivă prin nerecurare.

Intervenienta subliniază că Decizia CNSC nr. ....C../...., ....., ....., .... din ....., rămasă definitivă prin Hotărârea nr. ....C../.... din ....., pronunțată de Curtea de Apel București, este relevantă.

Intervenienta precizează că, în conformitate cu Decizia nr. ....C../.... a Curții de Apel București, caracterul confidențial nu poate fi declarat pentru întregul conținut al ofertelor tehnice și financiare, ci doar pentru anumite informații specificate și justificate.

De asemenea, intervenienta menționează Decizia CNSC nr. ....C../.... din ....., prin care Consiliul a dispus că ... SRL a fost solicitată să precizeze și să probeze caracterul confidențial al documentelor, iar în lipsa unui răspuns, Consiliul a decis să permită accesul la toate documentele, inclusiv cele declarate confidențiale.

În plus, intervenienta susține că, potrivit Deciziei CNSC nr. ....C../...., ....., ... din ....., Consiliul a confirmat că documentele nu pot fi considerate confidențiale doar pe baza unei declarații, ci trebuie să fie însoțite de dovezi care să justifice caracterul lor confidențial.

Intervenienta, având în vedere toate motivele de fapt și de drept prezentate, solicită admiterea cererii de acces la toate documentele,

inclusiv la cele declarate confidențiale și subliniază că, conform prevederilor articolului .. din Legea nr. .../...., părțile cauzei au dreptul să aibă acces la documentele dosarului constituit la Consiliu în aceleași condiții ca și accesul la dosarele instanțelor de judecată, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale. Aceste documente pot include secrete tehnice și comerciale, iar dezvăluirea lor ar putea prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Intervenienta consideră că, având în vedere argumentele prezentate, contestația ar trebui respinsă ca fiind nefondată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..../..../C../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat intervenientei ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de ..... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de .....

... SRL, prin adresa nr. .../..... înregistrată la Consiliu cu nr. ..../....., a transmis *Concluzii scrise*, la *Punctul de vedere* nr. ../...../....., înregistrat la CNSC cu nr. ..../..... al autorității contractante, precizând următoarele:

Contestatoarea menționează că, în urma primirii Punctului de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție din partea ... SRL, își menține integral contestația și solicită anularea deciziei de respingere a ofertei sale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și continuarea procedurii conform legislației în vigoare, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de soluționare aferente.

A. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv „*comisia de evaluare a constatat că ați modificat profitul din toate formularele F. din ofertă de la .% la .,....%*”

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă avea obligația, la evaluarea propunerii tehnice, să constate lipsa cantităților de lucrări aferente montării punctului de aprindere a iluminatului din montaj suspendat pe stâlp, în montaj pe sol, pe fundație de beton, din Formularul de deviz F. fără valori, existent în Propunerea tehnică la pagina ... din fișierul "..... *Propunere tehnică ....pdf*." În loc să facă acest lucru, autoritatea contractantă a declarat propunerea tehnică ca fiind conformă și a trecut la evaluarea propunerii financiare, moment în care a constatat că nu sunt prevăzute în propunerea financiară valorile montării punctului de aprindere pe fundație de beton și menționează că autoritatea contractantă a solicitat, pe cale de clarificări, să se transmită formularele de deviz modificate, în loc să remedieze cantitățile de lucrări lipsă din propunerea tehnică și să le încadreze în categoria abaterilor tehnice minore, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../....

În contextul fazei de evaluare în care se găsea oferta, contestatoarea consideră că lipsa încadrării lucrărilor lipsă din propunerea tehnică în categoria abaterilor tehnice minore și solicitarea autorității contractante de retransmitere a formularelor de deviz cu valorile corectate, ținând cont de valoarea nesemnificativă a modificărilor, au determinat decizia de a reduce profitul societății cu procentul de .,....% și susține că respingerea ofertei

ca urmare a culpei autorității contractante de a nu trata, la evaluarea propunerii tehnice, lipsa din Formularele de deviz fără valori a cantităților de materiale pentru montarea punctului de aprindere pe soclu de beton, este nelegală și abuzivă, solicitând reevaluarea ofertei în condiții legale.

B. Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei: *"Comisia de evaluare a constatat că prețul pentru amorsa bituminoasă cuprins în ofertă este neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței. Prețul unitar ofertat de . lei fără TVA/tonă amorsă bituminoasă nu a fost justificat prin existența unor condiții deosebit de favorabile (stocuri, lichidare de societate, contract cu discounturi speciale. La acest aspect se adaugă și faptul că acest furnizor are sediul în Bistrița și nu se menționează nimic în justificarea prețului legat de distanța de la societatea furnizoare la beneficiar (Bistrita-...)"*

Contestatoarea menționează că, în legătură cu respingerea ofertei ca urmare a răspunsului la clarificarea privind justificarea prețului pentru elementul de preț "Amorsa bituminoasă", autoritatea contractantă avea obligația de a respecta prevederile art. ... din Legea nr. ../.... și ale art. ... din HG nr. ../..... Având în vedere prevederile alin. (.) al art. ... din HG nr. ../....., potrivit cărora *"În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire,"* contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă, în scopul determinării elementului de preț din ofertă care era considerat aparent neobișnuit de scăzut, a verificat în condițiile legii nivelul prețului ofertat și a solicitat societății explicații (clarificări) cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului.

Contestatoarea menționează prevederilor alin. (.) al art. ... din HG ../..... În urma solicitării de explicații de către autoritatea contractantă, contestatoarea subliniază că a formulat un răspuns complet, transmis cu nr. ... din ....., prin care a justificat în mod credibil prețul ofertei și consideră necesar să precizeze că prețul total ofertat pentru execuția contractului este de ....., lei, reprezentând ..,% din valoarea estimată a contractului. Prețul inclus în Formularul de deviz F. din oferta de preț pentru elementul de preț „Amorsa bituminoasă” este de . lei/t și a fost stabilit în baza ofertei de preț primită de la furnizorul tradițional ... S.R.L. anterior depunerii ofertei la procedura de achiziție publică.

Contestatoarea susține că, în explicațiile oferite la solicitarea de clarificări, pe lângă justificarea prețului ofertat (inclusiv pentru elementul de preț amorsa bituminoasă), a depus dovezi concludente, conform art. ... din Legea nr. ../...., precum și oferta de preț transmisă de furnizorul ... S.R.L. anterior întocmirii ofertei financiare, cu prețul inclus în ofertă pentru acest element. Contestatoarea subliniază că nivelul scăzut al prețului transmis de ... SRL se justifică prin faptul că elementul Amorsa bituminoasă exista ca stoc fără mișcare în patrimoniul furnizorului, iar

cheltuielile cu casarea acestuia ar fi fost mult mai mari decât livrarea la un nivel de preț scăzut și menționează că autoritatea contractantă, fără a lua în considerare oferta de preț a furnizorului ... SRL, depusă pentru justificarea valorii elementului de preț Amorsa bituminoasă, a ignorat complet această ofertă pe baza căreia a fost întocmită oferta financiară. Această ignorare, consideră contestatoarea, a încălcat prevederile alin. (.) al art. ... din HG nr. .../.....

Contestatoarea subliniază că nu se află în situația prevăzută de aceste prevederi, deoarece a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus în oferta financiară, fapt ce nu ar trebui să împiedice realizarea contractului în condiții corespunzătoare, având în vedere că prețul total ofertat reprezintă ...% din valoarea estimată a contractului.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat, încearcă să inducă ideea că se află într-o situație de abatere tehnică minoră, prevăzută de art. ... din HG nr. .../....., ca urmare a unei erori de redactare a Propunerii tehnice, în care a fost înscrisă unitatea de măsură „tona” în loc de „kg”, eroare corectată ulterior pe cale de clarificări. Cu toate acestea, contestatoarea subliniază că, atâta timp cât autoritatea contractantă a evaluat oferta tehnică și a declarat-o conformă, trecând la evaluarea ofertei financiare pentru care a solicitat explicații în legătură cu un element de preț (Amorsa bituminoasă), nu se poate justifica revenirea la evaluarea propunerii tehnice pentru a aplica prevederile art. ... alin. (.) privind abaterile tehnice minore, doar pe motivul că autoritatea contractantă caută justificări pentru respingerea ofertei.

Contestatoarea consideră că, având în vedere justificarea prețului elementului de preț Amorsa bituminoasă prin oferta fermă de preț transmisă anterior depunerii ofertei, în baza căreia a fost stabilită oferta totală de preț, precum și prețul total ofertat, respingerea ofertei este nelegală, ținând cont de prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., care reglementează situațiile în care o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

Pentru considerentele expuse atât în cuprinsul contestației, cât și în prezentele concluzii scrise, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. ..../....., intervenienta a făcut dovada cheltuielilor de soluționare solicitate, iar prin corespondența nr. ...//....., înregistrată la Consiliu cu nr. ..../....., contestatoarea a făcut dovada cheltuielilor de soluționare.

... SRL a constituit cautiunea în sumă de ....., lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../....., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..../., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de ....., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..../.....

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „... ..”, cod CPV .....-. (Rev. .), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ....., valoarea estimată a contractului de lucrări, fără TVA, de ....., lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În procedura de atribuire au depus oferte . operatori economici, iar după evaluarea acestora autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ../...../....., potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. ..../....., ofertatul ... SRL a depus prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ... SRL, membru al asocierii declarate câștigătoare, a transmis Consiliului, prin e-mail, la data de ....., cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..../....., prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de asocieria ... SRL, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată și asigurarea accesului la dosarul cauzei.

Cu privire la demersul intervenientei ... SRL, cererea de intervenție, este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, în condițiile în care oferta asocierii din care face parte intervenienta a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației, dorind să își conserve calitatea de ofertant câștigător.

Din conținutul comunicării rezultatului procedurii rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... întrucât răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent și neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., în cadrul acestei adrese autoritatea contractantă detaliind pe larg cele . motive care au determinat luarea acestei decizii.

În luarea acestei decizii, autoritatea contractantă a reținut faptul că autoarea contestației a modificat, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, un element al propunerii financiare, precum și faptul că prețul propus pentru Amorsa bituminoasă este neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței.

Procedând la analiza primului motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

Având în vedere faptul că documentația de atribuire elaborată în prezenta procedură de atribuire a fost contestată, autoritatea contractantă

a efectuat remedierile dispuse de Consiliu prin Decizia nr. .../C./... din ....., publicând în SEAP la data de ..... documentul intitulat „Clarificării din oficiu remediere documentație de atribuire-parte .”, în cadrul căruia, în legătură cu „punctul de aprindere” a precizat că va fi montat pe soclu, sens în care a atașat fișă tehnică revizuită . În care se menționează montarea acestuia „pe soclu pe sol”, precum și „Antemăsurătoarea” aferentă modificării efectuate.

De asemenea, prin intermediul „Răspunsului consolidat” publicat în SEAP la ....., răspunzând mai multor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„(...)

*Întrebare .:*

*Întrucât la rd. .... din Fișa tehnica F. nr.. Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway, vă rugăm să indicați exact modalitatea de montaj a PA, într-o singură variantă din cele trei menționate (pe stâlp, pe perete, soclu pe sol), astfel încât ofertanții să poate oferta în cunoștință de cauza, întrucât costurile de montaj sunt diferite.*

*Răspuns :*

*Fișa tehnica nr. . a fost revizuită conform clarificare din oficiu prin care s-a remediat documentația de atribuire conform Decizie CNSC nr. .../C./.../..... Reatașăm fișa tehnică nr. ..*

*Întrebare .:*

*Vă rugăm să ne transmiteți detalii de montaj pentru PA în varianta stabilită pentru montajul în teren al acestuia, întrucât în PTE publicat nu există Formularul F. și nici în Antemăsurătoare nu se indică tipul montajului, materialele de construcție (pe stâlp, pe perete, soclu pe sol) și nu există nici detalii de montaj în PTE;*

*Răspuns :*

*A se vedea Fișa tehnica nr. ., Formular F., caiet de sarcini și Detalii de execuție revizuite conform clarificare din oficiu prin care s-a remediat documentația de atribuire conform Decizie CNSC nr. .../C./.../..... Reatașăm Formular F., caiet de sarcini și Detalii de execuție revizuite.*

*(...)*

*Întrebare .:*

*Vă rugăm în cazul PA după stabilirea variantei de execuție să prevedeați în PTE atât materialele privind construcția pe care se va monta PA cât și normele de montaj pentru aceasta și să le transmiteți ofertanților pe calea clarificărilor.*

*Răspuns :*

*S-au efectuat remedierile conform clarificare din oficiu prin care s-a remediat documentația de atribuire conform Decizie CNSC nr. .../C./.../..... A se vedea Formular F., caiet de sarcini și Detalii de execuție revizuite.*

*Întrebare ..:*

*Vă rugăm să precizați în legătură cu cerința de la rd.... Fișa tehnica F. nr. . Punct de aprindere trifazat cu ieșiri monofazate cu Gateway ce tip de instrucțiuni de montaj solicitați, devreme ce prin PTE nu ați precizat tipul de montaj pe care îl doriți.*

*Răspuns :*

A se vedea Formular F., caiet de sarcini și Detalii de execuție revizuite.

(...)”.

Aceste modificări ale documentației de atribuire nu a fost contestate ulterior publicării lor, ele devenind obligatorii, astfel că revenea ofertanților obligația respectării acestora în elaborarea ofertelor, iar autorității contractante obligația de a evalua ofertele depuse prin raportate la aceste cerințe.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanți autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prin adresa nr. .... / ....., următoarele clarificări:

*„...Vă solicităm să clarificați cum ați ținut cont de remedierile aduse documentației de atribuire conform Deciziei CNSC prin publicarea clarificării din oficiu nr. .... / ....., la ofertarea Formularului F. Înființare punct de aprindere. Vă solicităm să transmiteți dacă este cazul Formular F., F., F., formular de ofertă revizuite.”*

Prin adresa nr. ... / ....., ... SRL a răspuns solicitării achizitoarei, precizând următoarele:

*„... Ca urmare a remedierii documentației de atribuire în legătură cu montarea punctului de aprindere nou înființat pe fundație de beton, față de situația inițială în care acesta se monta suspendat pe stâlpul de beton, rezultă o diferență de preț în plus față de prețul ofertat de către societatea noastră în suma de ...,.. lei. Întrucât diferența de preț între montajul punctului de aprindere suspendat pe stâlp, față de montajul pe fundație de beton, este nesemnificativă, această diferență va fi suportată de societatea noastră din profitul inclus în lucrare, care se va reduce în mod corespunzător cu valoarea respectivă. Vă transmitem Formularele de deviz F., F. și F. refăcute, cu recalcularea profitului convenit societății noastre și menținerea nemodificată a valorii ofertate. Având în vedere diferența de preț nesemnificativă rezultată din recalcularea devizului, societatea noastră reduce profitul inițial din devizul oferta, cu suma de ...,.. lei (diferența de valoare în recalcularea punctului de aprindere montat pe fundație de beton), valoarea ofertată inițial de societatea noastră va rămâne nemodificată.”*

Atașat acestui răspuns, contestatoarea a depus, printre altele, formularele F. aferente fiecărei categorii de lucrări, în cadrul cărora a modificat profitul prevăzut inițial, de la .% la .,....%, cu valorile corespunzătoare și fără a modifica valoarea ofertată.

Efectuarea acestei modificări a propunerii financiare a condus la stabilirea de către comisia de evaluare a incidenței dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. ... / .....

Raportat la situația expusă anterior, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele dispoziții ale HG nr. ... / .....

- art. ....:

„(.) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(.) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(.) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(.) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(.) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește .% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(..) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. . alin. (.) din Lege, elementele propunerii

*financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente*

*(..) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

*- art. ...:*

*„(.) În condițiile art. ... din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

*(.) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (.), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

*(.) În sensul dispozițiilor alin. (.), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."*

*- art. ...*

*„(.) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate."*

Pentru deplina înțelegere a speței prezente, Consiliul are în vedere că, raportat la dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., regula o reprezintă interdicția de modificare, pe calea răspunsului de clarificare a ofertei, atât a conținutului propunerii tehnice, cât și al celei financiare, sancțiunea fiind considerarea inacceptabilă a ofertei.

Excepțiile de la această regula sunt expres reglementate de legiuitor, astfel:

- prin prevederea art. ... alin. (.) sunt stabilite situațiile în care este acceptată modificarea propunerii tehnice, respectiv aceasta poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, condiționat de faptul că, o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. Dispozițiile art. ... alin. (.) și (.) completează prevederile alin. (.), referitoare la admisibilitatea unei modificări referitoare la propunerea tehnică.

- prin prevederea art. ... alin. (..) din HG nr. .../...., este stabilită situația în care este acceptată modificarea propunerii financiare, respectiv corectarea unor erori aritmetice, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Prin urmare, acestea fiind situațiile expres reglementate ca excepții de la regula interdicției modificării propunerii tehnice și a celei financiare, ele devin de strictă interpretare, astfel încât orice modificare a conținutului

propunerii financiare nu va putea fi acceptată decât în măsura în care ea reprezintă corectarea unei erori aritmetice, adică unei erori de calcul.

Mai mult, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., *„(.) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”*

Excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei sunt enumerate limitativ de legiuitor la art. ... alin. (.) și (..) din HG nr. .../...., acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text, neputând fi extinse, ținând cont de principiul de drept conform căruia excepția este de strictă interpretare și aplicare.

Așa cum a reieșit din situația faptică expusă de Consiliu, în propunerea financiară inițială depusă de ... SRL, ofertantul a prevăzut pentru „Înființarea punctului de aprindere” o modalitate de realizare diferită de cea stabilită de autoritatea contractantă, ceea ce a implicat costuri diferite, în sensul că deși aceasta trebuia realizată pe soclu, contestatoarea a cotat-o ca realizându-se pe stâlp, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fără a modifica prețul total ofertat, a modificat elementul de preț profit.

Rezultă, astfel, că modificarea intervenită în propunerea financiară a contestatoarei constă în modificarea procentului aferent profitului, modificare ce a determinat implicit și modificarea valorilor aferente capitolelor de cheltuieli. Contestatoarea nu invocă faptul că modificarea intervenită în cuprinsul propunerii financiare ar fi rezultatul unei erori de calcul, astfel încât să poată fi acceptată în condițiile art. ... alin. (..) din HG nr. .../..... Este irelevant în speță quantumul modificării aduse propunerii financiare, atât timp cât normele precizate nu permit modificarea propunerii financiare decât ca urmare a corectării unor erori aritmetice.

În evaluarea situației prezente nu pot fi primite trimiterile contestatoarei la dispozițiile legale vizând corectări ale unor abateri tehnice minore câtă vreme, conform textelor art. ... alin. (.), (.) și (.) din HG nr. .../...., aceste prevederi sunt incidente exclusiv propunerii tehnice.

Din dispozițiile art. ... alin. (.), (.) și (.) din HG nr. .../...., rezultă, fără dubiu că, corectarea unor abateri tehnice minore este incidentă, ca motiv legal și admisibil de modificare a ofertei, doar în ceea ce privește propunerea tehnică, parte a ofertei, conform art. . alin. (.) lit. hh) din Legea nr. ..../.... *„hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”*), și nu și în ceea ce privește propunerea financiară.

De asemenea, dispozițiile art. ... alin. (..) din HG nr. .../.... stabilesc că se corectează erorile de calcul sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Or, în speța prezentă, nu au existat în propunerea financiară inițială niciun fel de erori de calcul matematic, ci doar ofertarea greșită a unei dintre lucrările ce trebuie executate în cadrul contractului.

Astfel, nefiind vorba de o situație care să atragă incidența excepției stabilită de legiuitor la art. ... alin. (..) din HG nr. .../...., Consiliul

stabilește că modificarea operată de contestatoare în propunerea sa financiară atrage incidența dispozițiilor art. ... alin. (.) din același act normativ, ce sancționează modificarea conținutului propunerii financiare, în alt mod decât ca urmare a corectării unei erori aritmetice.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate existența unei abateri tehnice minore încă de la evaluarea propunerii tehnice, întrucât a depus în propunerea tehnică Formularul de deviz fără valori aferent activității în discuție, în cadrul căruia a prevăzut aceeași modalitate de execuție. O astfel de susținere nu poate fi reținută motivat de faptul că, potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, depunerea formularului invocat de contestatoare nu a fost solicitată. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit, potrivit fișei de date a achiziției, depunerea Formulelor F. doar în cadrul propunerii financiare.

În aceste condiții, existența în propunerea tehnică a unor informații nesolicitate prin documentația de atribuire, deci lipsite de relevanță în cadrul acestei părți a ofertei, nu poate obliga autoritatea contractantă să le lua în considerare și să efectueze verificări prin raportare la art. ... alin. (.), (.) și (.) din HG nr. .../.....

Având în vedere toate cele analizate de Consiliu, rezultă că respingerea ofertei contestatoarei în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... este corectă, critica fiind neîntemeiată.

Față de cele constatate anterior, Consiliul nu va mai analiza critica formulate de contestatoare cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei acesteia, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de ... SRL a fost respinsă în mod corect ca urmare a modificării propunerii financiare în mod nepermis. Eventuala constatare că fiind întemeiată a acestei critici nu este de natură să schimbe caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei a cărei corectitudine a fost constatată anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ... ..., în calitate de autoritate contractantă.

Referitor la capătul de cerere formulat de contestatoare, privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul îl va respinge, în speță nefiind incidente prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Față de cele anterior reținute, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../....., coroborate cu art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea ... SRL de obligare a ... SRL la suportarea cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător quantumul onorariului raportat la complexitatea cauzei și a celor reținute în soluționarea cauzei, astfel că va obliga ... SRL la plata către aceasta a sumei de ..... lei reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. SD..../....., în valoare de ..... lei, emisă de Staicu M. Daniela – Cabinet de avocat și dovada plății cheltuielilor de către ... SRL, respectiv Ordinul simplu cu număr de referință E.E din .....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... ..

Respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Obligă ... SRL la plata către ... SRL a sumei de ..... lei reprezentând cheltuieli de soluționare – onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.

Redactată practica deciziei ...