# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ..../..../....**
**Data: ....**

Prin contestația nr. ..../...., înregistrată la CNSC sub nr. ..../13.04.2018, formulată de SC ....SRL cu sediul în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ...., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de către ...., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziționare finisor asfalt, cu masa de 5 ml + extensii, pentru Serviciul Public de Întreținere Drumuri Județene ....”*, cod CPV ...., s-a solicitat: anularea adresei nr. 3839/29.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii; anularea tuturor actelor subsecvente emise ulterior adresei nr. 3838/29.03.2018; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. ..../..., înregistrată la CNSC sub nr. ..../ ...., SC ....SRL cu sediul în .... ...., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ...., formulează cerere de intervenție, solicitând: admiterea cererii de intervenție și respingerea în parte a contestației, în ceea ce privește oferta SC ....SRL, în principal ca tardivă și inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 3838/29.03.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3 în clasament. În acest sens, a formulat notificarea prealabilă nr.

2752/ 30.03.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3922/ 30.03.2018, document transmis către autoritate la data de 29.03.2018; autoritatea contractantă a răspuns notificării prin adresa nr. 4009/ 02.04.2018, subliniind că își menține decizia comunicată prin adresa nr. 3838/29.03.2018.

Totodată, contestatorul menționează că în data de 03.04.2018 s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției publice, arătând că i s-au pus la dispoziție un număr de 3 volume ale dosarului, cu documente în copie și nu în original. Contestatorul susține că ulterior studierii dosarului, a constatat că în afara neregulilor sesizate prin notificarea prealabilă, există o mulțime de alte nereguli în documentația depusă de ceilalți ofertanți, nereguli care țin de forma în care trebuia depusă documentația. În opinia contestatorului, ofertele depuse de SC ....SRL și SC ....SRL nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini și nici nu îndeplinesc condițiile de formă solicitate prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că raportat la cerințele caietului de sarcini, ofertele mai sus menționate nu le-au respectat, după cum urmează:

1. SC ....SRL - prezintă în cadrul propunerii tehnice, caracteristicile finisorului de asfalt marca Vögele Super 1600-3i împreună cu extensiile mecanice de până la 7 m de marca Vögele tipul AB500TV. Aceasta utilaj nu respectă cerințele din caietul de sarcini sub urmatoarele aspecte:

- greutatea operațională - solicitarea autorității contractante este ca greutatea utilajului să fie 19.000 kg minim - în oferta tehnică depusă acesta declara că utilajul Vögele Super 1600-3i are o greutate operațională de 19.100 kg, gata echipat cu extensiile mecanice de până la 7 m.
- conform definiției, greutatea operațională reprezintă greutatea de baza a unui vehicul, având rezervorul de combustibil plin, la care se adaugă greutatea operatorului. Astfel, potrivit pliantului oficial de prezentare (prospect) al producătorului Vögele pentru finisorul Super 1600-3i, pe care acest ofertant nu l-a atașat ofertei, dar care poate fi găsit la adresa de internet https://media.voegele.info/media/03 voegele/produkte/broschueren/02raupenfertiger/layout 2017/super1600 3i4/SUPER 1600-3i EN 2614486 mPw 1117.pdf, greutatea operaționala a acestuia este de numai 18.100 kg;
- fiind conștient că utilajul său nu are greutatea solicitată, ofertantul, în mod deliberat, induce autoritatea contractantă în eroare printr-un artificiu de sintaxă, folosind expresia *„grinda de asternere la 7 m”* în loc de *„extensii mecanice la 7 m*" (exprimare corectă) în exprimarea *„19.100 kg greutate operaționala cu grinda de asternere AB500TV la 7 m*", din dreptul cerinței *„Greutate operațională*". Acesta procedează în acest fel pentru a masca faptul ca utilajul propus, doar dacă i se montează extensiile până la 7 m, ajunge la o greutate de 19.100 kg;
- un finisor de asfalt este dotat din fabricație cu grinda de așternere de circa 5 m (ceea ce confirmă și autoritatea contractantă prin

denumirea contractului *„Achiziționare finisor asfalt, cu masa de 5 ml* (...)" dar și ofertantul la cerința nr. 3 privind lățimea de așternere a utilajului, între 2,55 m-5,00 m) iar lățimea de 7 m se poate atinge doar prin montarea unor extensii, a căror greutate nu este inclusă în greutatea operațională a acestuia, deoarece ele se montează doar ocazional și nu fac parte din utilajul în sine;

- mai mult decât atât, greutatea operațională a oricărui utilaj este specificată pe plăcuța cu datele de identificare ale acestuia; lățimea de asternere, conform caietului de sarcini aceasta trebuie să pornească de la 2,50 m și să ajungă, prin reglare hidraulică, până la 5,00 m, ori utilajul ofertat de catre acesta ajunge la o lățime de 5,00 m, dar pornește de la 2,55 m, conform pliantului;
- sistemul de role frontale împingătoare - solicitarea conform caietului de sarcini este ca utilajul să fie dotat cu sistem de role frontale împingătoare cu acționare hidraulică, iar utilajul ofertat este dotat cu role frontale împingătoare, dar acționate de un arc, și nu hidraulic, după cum se menționează în pliantul disponibil pe site-ul producătorului, dar și prin studierea manualului de întreținere a utilajului și a schemelor *„explodate*", regăsite în anexele depuse;
- prin urmare, nu este îndeplinită nici această cerință din caietul de sarcini și nicidecum acest sistem cu role împingătoare pe baza de arc nu este superior unui sistem de role împingătoare ajustabile cu acționare hidraulică, care permit într-adevăr o docare a camionului fără șocuri;
- viteza de lucru solicitată este de min. 0-25 m/min. - solicitarea conform caietului de sarcini este ca viteza maximă de lucru a utilajului să fie minim 25 m/oră, în oferta tehnică depusă, acest ofertant declară că utilajul propus, Vögele Super 1600-3i, are o viteză de lucru maximă de 24m/min, ceea ce nu corespunde cerințelor și este evident o valoare inferioară celei solicitate de autoritate, rezultând astfel și o productivitate mai scăzută a utilajului;
- post de comandă cu pupitru de comandă solidar cu scaunul, împreună cu cabina operatorului, cu deplasare stânga/dreapta, cu posibilitate de translație în exteriorul mașinii pentru vizibilitate optimă - aceasta era solicitarea din caietul de sarcini, asupra căreia s-au solicitat clarificări, în sensul acceptarii unui pupitru de comandă cu două scaune, dar numai în condițiile în care se demonstra ca astfel se asigură un nivel calitativ superior celui solicitat de autoritate;
- utilajul ofertat este dotat cu un pupitru de comandă cu două scaune, dar nu se demonstrează de ce această caracteristică este superioară unui post de comandă solidar cu scaunul, care poate glisa stânga-dreapta, fără ca operatorul să fie nevoit să se ridice de pe scaun și să-și distragă atentia de la postul de comandă.

2. SC ....SRL - oferta acestuia nu respectă cerințele din caietul de sarcini sub următoarele aspecte:

Greutatea operațională - solicitarea autorității contractante este ca utilajul să cântărească 19.000 kg minim, echipamentul ofertat având sau

22.900 kg cu balast, sau 24.900 kg cu balast și cu extensii mecanice până la 7,3 m;
- în schimb, dacă se analizează pliantul oficial de prezentare (prospect) al producătorului Dynapac, pentru finisorul SD2500C, pe care acest ofertant l-a atașat ofertei depuse, se observă că greutatea utilajului (cu grinda de bază- asa cum s-a solicitat) este de numai 18.500 kg;
- Șnecuri - 2 buc. - solicitarea autorității contractante este ca utilajul să aibă *„2 șnecuri acționate independent, reversibile*", iar în documentația depusă de acest ofertant se observă că la pag. 46 din ofertă mentionează existența a 2 snecuri, la pag. 47 scrie că utilajul are un singur snec cu o lungime de 6,98 m și în final, la pag. 51 (unde se află pliantul cu specificațiile tehnice originale) se vorbește tot despre un singur snec controlat automat cu senzori sonici, dar nici vorbă despre faptul că acestea pot acționa independent și reversibil;
- extensiile mecanice - în caietul de sarcini se solicită un set de extensii mecanice până la 7 m, iar în cazul acestui ofertant, nu se poate identifica exact ce tip de extensie propune, deoarece, în cuprinsul ofertei se regăsesc extensii fie până la 7,3 m, fie până la 9 m și chiar până la 14 m. Se poate constata că niciuna din cele regăsite în oferta sa nu are o dimensiune de până la 7 m, așa cum era solicitat prin caietul de sarcini. Luând în considerare faptul că latimea standard a părții carosabile pentru drumurile județene este de 7 m, conform legislației în vigoare, nu se înțelege utilitatea unor extensii de peste 7 m și caracterul superior al acestei caracteristici;
- post de comandă cu pupitru de comandă solidar cu scaunul, împreună cu cabina operatorului, cu deplasare stânga/dreapta, cu posibilitate de translație în exteriorul mașinii pentru vizibilitate optimă - aceasta era solicitarea din caietul de sarcini, asupra căreia s-au solicitat clarificări, în sensul acceptarii unui pupitru de comandă cu două scaune, dar numai în condițiile în care se demonstra ca astfel se asigura un nivel calitativ superior celui solicitat de autoritate.
- utilajul ofertat este dotat cu un pupitru de comandă cu două scaune, dar nu se demonstrează de ce această caracteristică este superioară unui post de comanda solidar cu scaunul, care poate glisa stânga-dreapta, fără ca operatorul să fie nevoit să se ridice de pe scaun și să-și distragă atenția de la postul de comandă.
- sistemul de control al încărcării - solicitarea conform caietului de sarcini este ca acesta să fie hidraulic, iar echipamentul ofertat nu este dotat cu sistem hidraulic de control al încărcării, această caracteristică fiind omisă intenționat de către ofertant, pentru a induce autoritatea contractantă în eroare.

Raportat la prevederile art. IV. 4.1 din fișa de date a achiziției, contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare au efectuat o analiză improprie a corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire, solicitând Consiliului să constate că ofertele în cauză sunt neconforme din punct de vedere tehnic:

Față de rigorile impuse de fișa de date a achiziției, cu privire la modul de prezentare a ofertei, contestatorul precizează următoarele:
1. Ofertantul SC ....SRL nu a prezentat formularul de oferta tehnică și financiară, semnate cu semnătură electronică extinsă, motiv pentru care oferta acestuia trebuie respinsă ca inacceptabilă; Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică definește acest tip de semnătură ca reprezentând acele date în formă electronică care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de identificare. Prin urmare, rolul semnăturii electronice nu este lipsit de importanță, ci unul vital, ea servind la identificarea persoanei care își exprimă voința de a își asuma documentul, asemenea semnăturii olografe. Absența semnăturii electronice solicitate este echivalentă cu absența semnăturii olografe de pe înscrisurile fizice și are caracter eliminatoriu, conform pct. IV.4.3) din fișa de date a achiziției: *„Nu se acceptă oferte și/sau documente de calificare nesemnate cu semnătură electronică extinsă. Depunerea de oferte și/sau documente fără a avea aplicată semnătură electronică extinsă, determina respingerea ofertei că inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016*".
2. Proiectul contractului de furnizare nu este semnat pe fiecare pagină de către ofertantul SC ....SRL, conform prevederilor referitoare la modul de prezentare a ofertei financiare, punctul IV.4.2) din fișa de date: „Propunerea financiară va fi însoțită de Draftul de contract însușit (semnat și ștampilat pe fiecare pagină) cu mențiunea, în coltul din dreapta sus al contractului: „De acord cu propunerea de contract" - semnătură autorizată și ștampilă".
3. În cadrul documentelor depuse de către societatea SC ....SRL, nu se regăsește proiectul contractului de furnizare semnat pe fiecare pagină și confirmat de acceptare, conform acelorași prevederi referitoare la modul de prezentare a ofertei financiare, punctul IV.4.2) din fișa de date.
4. Atât ofertantul SC ....SRL cât și SC ....SRL, nu au depus odată cu oferta, cartea tehnică în limba română, manualul de utilizare în limba română și nici manualul de întreținere, așa cum se solicită la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției.
5. Atât ofertantul SC ....SRL cât și SC ....SRL, nu au depus odată cu oferta tehnică, declarația prin care dovedeau faptul că la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului și social, așa cum se solicită la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. ..../ ....-..../16.04.2018, Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției;

- ofertele tehnice contestate, precum și oferta tehnică a contestatorului;

- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016

- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4745/20.04.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 16086/20.04.2018, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din următoarele considerente ce vor fi exprimate mai jos.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, prin care susține că, urmare a prezentării sale la sediul instituției, în vederea studierii dosarului procedurii, nu i s-a permis analizarea dosarului achiziției în original, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în momentul prezentării contestatorului, reprezentanții Direcției Investiții au pus la dispoziția acestuia copii complete ale dosarului achiziții, inclusiv propunerile tehnice și financiare ale celorlalți participanți la procedură.

- contestatorul a intrat în posesia copiilor, a achitat contravaloarea acestora, după care a părăsit sediul autorității contractante în timp foarte scurt, fără a mai solicita prezentarea documentelor originale, pentru verificarea conformității copiilor puse la dispoziție cu originalele existente la dosarul procedurii. Autoritatea contractantă constată că obiecțiunea contestatorului reflectă, de fapt, modul de abordare a „*studierii dosarului procedurii*" de către reprezentanții săi împuterniciți trimiși pentru studierea documentelor solicitate.

În ceea ce privește obiecțiunile contestatorului față de propunerile tehnice prezentate de ceilalți participanți la procedură, autoritatea contractantă subliniază că analiza propunerilor tehnice și financiare, prezentate de operatorii economici participanți la procedură s-a efectuat prin intermediul comisiei de evaluare a ofertelor, numite prin Dispoziția nr. 62/23.02.2018, analiza ofertelor fiind prezentată în procesele verbale nr. 2 și 3, părți componente ale dosarului procedurii. Astfel prin Procesul Verbal nr. 2 - 3360/20.03.2018, comisia de evaluare a consemnat caracteristicile fiecărui utilaj în parte, în paralel cu cerințele caietului de sarcini al achiziției. Așa cum se poate constata din documentul menționat, toți ofertanții participanți la procedură au prezentat oferte care respectă cerințele din caietul de sarcini al achiziției

Cu privire la afirmațiile contestatorului prin care se afirmă că utilajul ofertat de către SC ....SRL nu respectă cerințele precizate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că acesta își întemeiază analiza pe informațiile din pliantul publicitar al utilajului. În oferta prezentată, ofertantul SC ....SRL a prezentat, în principal,

manualul de utilizare și întreținere în limba română al utilajului ofertat și propunerea tehnică propriu-zisă, prin care tratează punctual cerințele caietului de sarcini al achiziției.

Cu privire la greutatea operațională a echipamentului, chiar din pliantul utilajului Vogele Super 1600-3i, rezultă greutatea maximă de 19.100 kilograme, inclusiv grinda de așternere de 7 metri, care este conformă cerinței caietului de sarcini. La acest punct, nu s-au impus cerințe în ceea ce privește lungimea grinzii de așternere și nici greutatea maximă, tocmai pentru a nu limita participarea operatorilor economici. Mai mult, întrucât documentul (pliantul) prezintă caracteristicile utilajului pe scurt, rezultă concluzia că greutatea indicată se referă la cea a utilajului neoperațional, pregătit pentru transportul la locul de lucru, pe platformă (trayler) și necesară luării în considerare de cumpărători la transportul pe drumurile publice ale utilajului.

Referitor la lățimea de așternere a utilajului Vogele Super 1600-3i, autoritatea contractantă menționează că, potrivit aceluiași prospect indicat și citat de contestator, se încadrează în marja de 2.55 - 5.00 metri, satisfăcând astfel marja de 2,50 – 5,00 solicitată prin caietul de sarcini. Afirmația contestatorului privind lățimea minimă de așternere a utilajului (2,55 metri) care nu corespunde marjei minime de 2,50 metri, conform caietului de sarcini, este exagerată, interpretând 2,50 metri ca o valoare fixă și nu ca limită inferioară a unei marje.

Referitor la sistemul de role frontale împingătoare, verificând afirmația contestatorului, autoritatea contractantă menționează că nu regăsește în pliantul indicat referirea la sistemul cu arc.

În ceea ce privește viteza de lucru a utilajului, autoritatea contractantă constată din nou că ofertantul contestator face confuzia între valori fixe impuse prin caietul de sarcini și o marjă de valori dată prin același document.

Referitor la contestarea utilajului DYNAPAC SD2500C, ofertat de către SC ....SRL, întemeiată tot pe pliantul publicitar al utilajului autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în ceea ce privește greutatea operațională a echipamentului, din caracteristicile utilajului, cuprinse în propunerea tehnică prezentată, rezultă greutatea operațională de 22.900,00 kg cu grindă standard și balast, respectiv 24.900 kg. cu grindă extinsă la 7,3 metri și balast, în ambele situații fiind respectate cerințele caietului de sarcini;
- în pliantul utilajului este indicată greutatea de 18.500 kg a utilajului, fără a se preciza dacă este operațională;
- întrucât pliantul luat ca referință de contestator, prezintă caracteristicile utilajului pe scurt, rezultă că greutatea indicată se referă la cea a utilajului neoperațional, pregătit pentru transportul la locul de lucru, pe platformă (trailer) și necesară luării în considerare de cumpărători la transportul pe drumurile publice ale utilajului.

Ca și în cazul operatorului economic precedent, se constată că ofertantul contestator face confuzii voite între marjele de valori indicate

în caietul de sarcini cu valori impuse (exemplu în acest caz lățimea maximă a utilajului de 7,3 metri, care ar depăși valoarea de 7 metri dată prin caietul de sarcini și care reprezintă de fapt o caracteristică superioară a celei solicitate).

Totodată, autoritatea contractantă solicita Consiliului să țină cont de criteriul de atribuire ales, respectiv: „prețul cel mai scăzut".

SC ....SRL formulează cerere de intervenție nr. ..../23.04.2018, înregistrată la CNSC sub nr. ..../ 24.04.2018, solicitând: admiterea cererii de intervenție și respingerea în parte a contestației, în ceea ce privește oferta SC ....SRL, în principal ca tardivă și inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, intervenientul precizează următoarele aspecte:

- notificarea prealabilă nr. 2752/ 30.03.2018 depusă de SC ....SRL a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3922/ 30.03.2018;
- adresa de răspuns la notificarea prealabilă, având nr. 4009/02.04.2018 a fost transmisă către SC ....SRL prin e-mail în data de 02.04.2018, ora 17:08, ultima zi a termenului legal de răspuns prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016;
- indiferent dacă contestatorul a luat la cunoștință de răspunsul autorității contractante la data de 02.04.2018 sau în ziua următoare, 03.04.2018, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2), lit. a) sau b) din Legea nr. 101/2016, termenul de 10 zile pentru depunerea contestației începe să curgă de la data de 03.04.2018, ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) și se împlinește la data de 12.04.2018;
- cu toate acestea, contestația nr. ..../12.04.2018 a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4495/13.04.2018, la data de 13.04.2018, în afara termenului legal stipulat de prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2), lit. a) sau b) din Legea nr. 101/2016;
- ca efect al adresei autorității contractante nr. 4628/18.04.2018, intervenientul menționează că în data de 19.04.2018 s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru a studia și fotocopia dosarul achiziției publice, ocazie cu care autoritatea contractantă nu a fost în măsură să pună la dispoziție nici o dovadă în sensul că ar fi primit contestația nr. ..../12.04.2018, înregistrată la autoritate sub nr. 4495/13.04.2018, în interiorul termenului legal, respectiv, anterior datei de 13.04.2018;
- cu ocazia studierii dosarului s-a pus la dispoziție AWB nr. 846378335/ 12.04.2018 emis de firma de curierat rapid Urgent Cargus din care, teoretic, reiese transmiterea contestației nr. ..../12.04.2018 către CNSC, însă, nu și către autoritatea contractantă, la data de 12.04.2018;
- în fapt, verificând AWB nr. 846378335/12.04.2018 pe pagina de internet a firmei de curierat, https://app.urqentcaraus.ro/Private/Trackinci. aspx? CodBara=846378335, reiese că această trimitere a fost ridicată de la

expeditor/depusă la firma specializată de curierat de abia în data de 13.04.2018 ora 13:45:56 în afara termenului legal de depunere/ transmitere a contestației; în sensul art. 8 alin. (1), lit. a) și alin. (2), lit. a) sau b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă;
- conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*";
- conform prevederilor art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă: *„Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, dispozițiile art. 183 fiind aplicabile*";
- conform prevederilor art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...). (3) în cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată*;
- programul de lucru al CNSC, este de luni până vineri între orele 9 și 16, așa cum reiese de la adresa http://www.cnsc.ro/depunere-contestatii/ program-depunere/, orice acte transmise prin fax/e-mail, fiind înregistrate în următoare zi lucrătoare, cu număr de înregistrare corespunzător;
- pe site-ul CNSC, http://portal.cnsc.ro/istoricdosare.html. figurează înregistrarea contestației doar în data de 13.04.2018, respectiv, 16.04.2018, în afara termenului legal de depunere (s.n. împlinit la data de 12.04.2018);
- programul de lucru al autorității contractante, este de luni până joi între orele 8 și 16:30, respectiv vineri între orele 8 și 14, așa cum reiese de la adresa http://www.cj.....ro/index.phD? option=comcontent&view=article 8iid=26&Iternid=144SJanQ=ro, orice acte transmise prin fax/e-mail, fiind înregistrate în următoare zi lucrătoare, cu număr de înregistrare corespunzător;
- astfel, dacă contestația nr. ..../12.04.2018 nu a fost transmisă (s.n. e-mail. fax, depunere directă la registratură cumulativ, atât autorității contractante cât și Consiliului, cel târziu la data de 12.04.2018, în interiorul programului de lucru și/sau depusă/predată la un serviciu specializat de curierat, cel târziu la data de 12.04.2018, aceasta este tardivă, motiv pentru care solicită respingerea contestației, în temeiul art. 6 alin. (4), art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) sau b), art. 16 alin.

(1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 182 alin. (2), art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, intervenientul precizează că în contestația depusă, apar critici noi, față de cele menționate în notificarea prealabilă, critici constatate abia la data de 03.04.2018, a efect al studierii dosarului la sediul autorității contractante. De asemenea, din contestația depusă, lipsesc motivele de respingere a ofertei intervenientei preexistente, invocate în cadrul notificării prealabile, invocând în acest sens, prevederile art. 6 lin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât intervenientul a solicitat accesul la dosar, prin adresa nr. .../....-..../.., Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; intervenientul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 26.04.2018.

Ulterior, prin adresa nr. 288/27.04.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 17219/27.04.2018, intervenientul transmite concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului. Cu privire la excepția tardivității contestației, intervenientul reiterează aspectele deja menționate în contestație, susținând tardivitatea contestației, atât față de autoritatea contractantă, cât și față de Consiliu.

Prin adresa nr. 1499/30.04.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 17326/02.05.2018, contestatorul transmite o completare a contestației, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost aceasta formulată.

De asemenea, prin adresa nr. 1500/30.04.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 17329/02.05.2018, contestatorul transmite înscrisul numit: „Întâmpinare", față de cererea de intervenție formulată de SC ....SRL, solicitând Consiliului respingerea cererii de intervenție ca fiind neîntemeiată, precum și admiterea contestației așa cum a fost aceasta formulată.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de intervenient, contestatorul apreciază că aceasta a fost transmisă în termenul legală și către autoritatea contractantă, dovadă fiind postarea în SEAP a contestației, de către autoritatea contractantă, în data de 13.04.2018.

Prin adresa nr. 5113/27.04.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 17434/02.05.2018, autoritatea contractantă transmite următoarele: fișa de date a achiziției; caietul de sarcini; solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la documentația de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziționare finisor asfalt, cu masa de 5 ml + extensii, pentru Serviciul Public de Întreținere Drumuri Județene ...."*, cod CPV ...., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și

publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..../ ...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este: .... lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut*".

SC ....SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3838/29.03.2018.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației SC ....SRL, invocată de SC ....SRL în cererea de intervenție nr. ..../23.04.2018, înregistrată la CNSC sub nr. ..../ 24.04.2018.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC ....SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3838/29.03.2018, contestația fiind transmisă la Consiliu, inițial prin e-mail, în data de 12.04.2018, ora 23:48 și înregistrată sub nr. ..../13.04.2018. Contestația a fost transmisă și în original, prin curierat rapid, în data de 12.04.2018 (ora 17:48), conform AWB Urgent Cargus nr. 846378335.

În data de 30.04.2018, contestatorul depune la sediul autorității contractante notificarea prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4009/02.04.2018, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere. Având în vedere că, termenul curge de la răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, respectiv, 02.04.2018, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2) lit. a) și art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul poate sesiza Consiliul în 10 zile, termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de 12.04.2018.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*";

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”*;
- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere*”;
- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există,* ***dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă****, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune*.”;

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales **să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare** prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*”.

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 15 din Legea nr. 101/2016, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Consiliul reține faptul că SC ....SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal către autoritatea contractantă.

Astfel, în vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 15111/....-..../16.04.2018, în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul solicită contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită:

- dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă;

- dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia: *„Reclamantul anexează la acțiune copia actului administrativ pe care îl atacă sau, după caz, răspunsul autorității publice prin care i se comunică refuzul rezolvării cererii sale. În situația în care reclamantul nu a primit niciun răspuns la cererea sa, va depune la dosar copia cererii, certificată prin numărul și data înregistrării la autoritatea publică, precum și orice înscris care face dovada îndeplinirii procedurii prealabile, dacă acest demers era obligatoriu. În situația în care reclamantul introduce acțiune împotriva autorității care refuză să pună în executare actul administrativ emis în urma soluționării favorabile a cererii ori a plângerii prealabile, va depune la dosar și copia certificată după acest act*", coroborat cu art. 68 și 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Acesta răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15974/20.04.2018, prezentând următoarele înscrisuri:

- print screen e-mail, dovada trimitere contestație prin e-mail, către autoritatea contractantă, din care rezultă următoarele: *„from: Mihaela Nuta ‹ mihaela.nuta@.....ro Sent: Friday, April 13, 2018 8:33 AM To: ...@.....ro. Subject: contestație licitație deschisă anunț participare nr. ..../ .....*";

- print site Urgent Cargus - *„Status expediție. Plic: 357336870. Data: 13.04.2018 – 19:58:27 – BUCURESTI – Intrare în depozit*."

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a primit, în termenul legal, un exemplar al contestației cu care a fost investit Consiliul, astfel încât, este evident că operatorul economic contestatar, nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016, astfel încât excepția tardivității contestației invocată de intervenient este întemeiată.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, a fost voința deplină a acestuia de a alege să nu transmită, în termenul legal, autorității contractante, contestația.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: *„Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației*”, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ....SRL în contradictoriu cu .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția invocată de intervenient și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv formulată contestația depusă de SC ....SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor**
**în domeniul achizițiilor publice:**

| Consilier de soluționare | PREȘEDINTE | Consilier de soluționare |
|---|---|---|
| ..... | ..... | ..... |

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.