

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 07.02.2024

Prin contestația nr. 03/03.01.2024, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 357/04.01.2024 (dosar nr. 37/2024), formulată de către ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificare, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Furnizare de produse cu montaj și punere în funcțiune în cadrul obiectivului de investiții: «Instalare stații de reîncărcare vehicule electrice în ...»”,* cod CPV 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev.2), anunț de participare nr. .../ 02.12.2023, s-au solicitat următoarele:

- anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 13-30 din răspunsul consolidat din 22.12.2023 și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în eliminarea/modificarea prevederilor documentației de atribuire care limitează, în mod nelegal concurența, precum și a celor care sunt neclare:

În principal, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, eliminarea cerințelor abuzive și restrictive din documentație.

În subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate;

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 03/03.01.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 357/04.01.2024, societatea ... arată următoarele:

Cu privire la solicitarea de clarificare nr. 13, contestatoarea redă întrebarea:

„Vă rugăm să clarificați care este obiectul prezentei proceduri, întrucât în fișa de date, pag. 1 este menționată Furnizarea de produse cu montaj și punere în funcțiune, pe când în caietul de sarcini pe lângă furnizare, montaj și punere în funcțiune se vorbește și despre responsabilitățile contractantului în timpul execuției lucrărilor”

și răspunsul:

„Furnizarea de produse cu montaj și punere în funcțiune.”

Legat de acest aspect, societatea ... menționează că în caietul de sarcini, la pagina 5 - punctul 3.4. Produse solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate sunt enumerate următoarele:

Denumire	Bucăți
1. Furnizare stații de încărcare auto electrice, 1x90 kW + 1x43kW (inclusiv soft funcționare stație de încărcare);	6
2. Operațiuni cu titlu accesoriu: execuție lucrări necesare montării/instalării și punerii în funcțiune, inclusiv lucrări execuție branșamente electrice și marcarea locurilor de parcare	1

În opinia sa, ceea ce autoritatea contractantă menționează în caietul de sarcini ca fiind *Operațiuni cu titlul accesoriu* constituie veritabile lucrări, subliniind că, potrivit art. 3 din Legea nr. 98/2016 lit. n) *contract de achiziție publică de produse - contractul de achiziție publică care are ca obiect achiziția de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opțiuni de cumpărare ori prin orice alte modalități contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândește sau nu proprietatea asupra acestora; contractul de achiziție publică de*

produse poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare;

În acest sens, consideră că execuția unor bransamente electrice și marcarea de locuri de parcare excede noțiunii de lucrări sau operațiuni de amplasare și de instalare a produsului, afirmând că în caietul de sarcini, la secțiunea *Descrierea soluției de realizare a lucrărilor*, începând cu pagina 7, se vorbește despre lucrări de execuție propriu-zisă a locurilor de parcare și de montare de opritoare metalice, respectiv: *„Fiecare stație propusă va asigura încărcarea a două automobile simultan la o putere maximă de 43 kW c.a. și 90 kW în curent continuu. Fiecare stație va fi prevăzută cu 2 conectori, un conector de tip CCS2 și un conector AC Type 2, conform standard EN 62196-3 echipată în conformitate cu fișa tehnică atașată în cadrul documentației. Parcările vor fi în unghi de 90° și fiecare loc de parcare va avea dimensiunea minimă de 5x2,5 m. Parcările vor fi prevăzute cu opritor metalic sau PVC dur, la 80 cm față de echipament.”*

Societatea ... concluzionează că în cazul procedurii de față, nu este vorba despre o simplă furnizare de produse, ci, prin documentația de atribuire, se impune inclusiv execuția unor lucrări care nu țin nici de amplasare, nici de instalarea produsului, cum ar fi construirea și marcarea locurilor de parcare, precum și instalarea de opritoare metalice sau PVC.

Astfel, contestatoarea opinează că, în mod justificat a solicitat lămuriri autorității contractante în legătură cu acest aspect, obiectul contractului fiind un element esențial, însă, aceasta din urmă, prin răspunsul său, nu lămurește aspectele semnalate și nici nu corectează o eventuală eroare.

2. În cele ce urmează, contestatoarea redă solicitările de clarificare nr. 14, 18 și 25 cu răspunsurile aferente:

Întrebare 14: *Întrucât nu există mașini care pot să încarce în CA la puterea de 43kW, vă solicităm să acceptați puncte de încărcare în CA de 22kW, puterea maximă pe care mașinile actuale o pot absorbi.*

Răspuns 14: *Se păstrează cerințele din documentație.*

Întrebare 18: *În caietul de sarcini și documentația tehnico-economică a proiectului tehnic de execuție se specifică faptul că stațiile de reîncărcare au „două puncte de reîncărcare”. Unul în curent continuu, la o putere de 90 kW, și un punct de reîncărcare care permite încărcarea în curent alternativ, la o putere de 43 kW. Vă rugăm să clarificați modul de calcul a puterii pentru încărcarea în curent alternativ având în vedere faptul că orice stație de reîncărcare de pe piață furnizează o putere maximă de 22kW/ punct de reîncărcare în curent alternativ.*

Răspuns 18: *Se păstrează cerințele din documentație.*

Întrebare 25: *Rugăm eliminarea cerinței Stațiile de reîncărcare vor avea un punct de reîncărcare în curent alternativ de 43kW sau înlocuirea acesteia cu maxim 22kW.*

Răspuns 25: *Se păstrează cerințele din documentație.*

În opinia societății ..., prin modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze și să introducă în documentație caracteristica tehnică contestată, are loc restrângerea concurenței și, implicit, încălcarea principiilor aplicabile achizițiilor publice.

În susținerea afirmației sale, menționează că încărcarea de 43 kW poate fi utilizată de un singur model de autoturism, respectiv Renault ZOE, modelul Q90, model care nu mai este produs în prezent.

Astfel, nu există niciun motiv de natură tehnică care să impună includerea unei asemenea cerințe, cu atât mai mult cu cât prin instalarea unei astfel de tehnologii, stația de încărcare ar deveni practic neutilizabilă.

De asemenea, consideră că în procedura de achiziționare a unui produs din bani publici, autoritatea contractantă trebuie să urmărească satisfacerea nevoilor întregii comunități. Prin inserarea în documentația de atribuire a unei specificații tehnice de natură a restrânge atât sfera participanților la procedură, fiind, în mod evident, adresată unui anume producător, dar și sfera utilizatorilor se încalcă principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatoarea precizează că specificațiile tehnice din caietul de sarcini redau fidel toate specificațiile stației de încărcare propuse în proiectul tehnic (pag. 46 - 47 Proiect tehnic parte scrisă), și anume stația DC180 AC/DC FastChargeEVSE, produs de Shenzhen CEGN Co., Ltd.

După analiza regimului de încărcare a mai multor tipuri de autoturisme cu încărcare rapidă, contestatoarea susține că reies următoarele intervale necesare de încărcare:

- Mercedes EQS: 200 kW (între 11 și 22 kW alternativ);
- BMW iX: între 150 și 195 kW în funcție de versiune (11 kW alternativ);
- Mercedes EQE: 170 kW (între 11 și 22 kW alternativ);
- BMW iX3: 150 kW (între 7,4 și 11 kW alternativ);
- Reîncărcare Volvo C40 și XC40: 150 kW (11 kW alternativ);
- Audi e-tron și e-tron S (+ versiune Sportback): între 120 și 150 kW în funcție de versiune (între 11 și 22 kW alternativ).

De asemenea, ... susține că stațiile de încărcare accesibile publicului larg, fie că aparțin UAT-urilor sau unor operatori economici, au putere de până la 22 kW.

Așadar, cerința minimală de 43kW AC (alternativ) este restrictivă față de alți producători (cu excepția Shenzhen CEGN Co., Ltd.- stația DC180 AC/DC FastChargeEVSE) și este nejustificată față de necesitățile și capacitatea de absorbție a modelelor de autoturisme disponibile pe piață.

Contestatoarea susține că solicitările sale au rămas fără răspuns concret, autoritatea contractantă limitându-se la a comunica, în mod

generic, faptul că păstrează cerințele din documentație. Ori, cerința tehnică, pe lângă faptul că este de natură a restrânge sfera participanților la procedură, este nejustificată în sine, nefiind susținută de nicio modalitate de calcul, fiind introdusă ori total aleatoriu, ori cu scopul de a favoriza un anumit producător sau participant la procedură.

Societatea ... precizează că impunerea unei valori atât de mari pentru puterea de încărcare este o limitare nejustificată a concurenței și creează suspiciuni că licitația este direcționată, având în vedere că există un singur producător, ori, în mod cert, nu este în interesul autorității contractante să impună restricții nejustificate și să achiziționeze stații de reîncărcare care să nu poată fi utilizate de beneficiari.

Contestatoarea mai subliniază că obiectul achiziției este finanțat prin PNRR, fără a fi impuse anumite cerințe tehnice de către finanțator, însă, cu toate acestea, autoritatea contractantă a impus o cerință tehnică disproporționată în raport cu necesitățile sale. Astfel, ... concluzionează că cerința impusă este aleatorie, neexistând niciun motiv tehnic sau economic.

3. În cele ce urmează ... redă solicitarea de clarificare nr. 15

Întrebare: Vă rugăm să clarificați în sarcina cui cade obținerea avizelor tehnice de racordare.

Răspuns: Alimentarea cu energie electrică a stațiilor nu face obiectul acestei licitații, implicit nici obținerea avizelor tehnice de racordare.

Contestatoarea subliniază că începând cu pagina 13 din caietul de sarcini este descrisă modalitatea în care va fi realizată amplasarea liniilor electrice subterane de 0,4 kV (LES). Execuția acestei instalații reprezintă practic realizarea alimentării cu energie electrică a stației.

Punerea în funcțiune a unei stații poate avea loc doar ulterior racordării acestora la rețeaua electrică, iar pentru efectuarea branșamentului este necesară obținerea avizelor tehnice de racordare. Faptul că se vor executa branșamente este prevăzut, în mod explicit, în caietul de sarcini, la punctul II.1- în cadrul operațiunilor accesorii se vor executa inclusiv branșamente.

De asemenea, ... subliniază că art. 9 din Regulament din 2013 privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public prevede că:

Pentru realizarea racordării instalațiilor unui utilizator la rețeaua electrică de interes public se parcurg, după caz, următoarele etape, în ordine cronologică:

a) etapa preliminară de documentare și informare a utilizatorului;

b) depunerea de către utilizator a cererii de racordare la operatorul de rețea și a documentației aferente pentru obținerea avizului tehnic de racordare;

c) stabilirea soluției de racordare la rețeaua electrică și emiterea de către operatorul de rețea a avizului tehnic de racordare, ca ofertă de racordare;

d) încheierea contractului de racordare între operatorul de rețea și utilizator;

e) realizarea lucrărilor de racordare la rețeaua electrică și punerea în funcțiune a instalației de racordare;

f) punerea sub tensiune a instalației de utilizare pentru probe, etapă care nu este obligatorie pentru toate categoriile de utilizatori;

g) emiterea de către operatorul de rețea a certificatului de racordare a locului de consum și/ sau de producere;

h) punerea sub tensiune finală a instalației de utilizare.

Contestatoarea opinează că modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles, din nou, să redacteze documentația de atribuire este lacunară, existând, pe de o parte, date care conduc la concluzia că întreaga instalație va fi realizată de ofertanții din prezenta procedură, însă răspunsul autorității contractante la clarificare este în contradicție cu aceste aspecte.

În aceeași ordine de idei, ... menționează că punerea în funcțiune a stației nu poate fi realizată fără racordarea efectivă la rețea, iar obținerea avizelor de racordare reprezintă o etapă importantă, care necesită timp și resurse din partea ofertantului care va fi desemnat câștigător, motiv pentru care este absolut necesară prevederea clară, coerentă și lipsită de orice dubii a îndatoririlor care revin fiecăreia dintre părțile contractului.

4. În cele ce urmează contestatoarea redă solicitările de clarificare nr. 19, 20, 21 și 22:

Întrebare 19: Având în vedere faptul că în proiectul tehnic de execuție nu s-a luat în considerare și nu s-au obținut Avizele Tehnice de Racordare, vă rugăm să clarificați dacă lucrările de bransament fac obiectul prezentei proceduri.

Răspuns 19: Alimentarea cu energie electrică a stațiilor nu face obiectul acestei licitații.

Întrebare 20: Vă rugăm transmiterea unei scheme monofilare cu modul de alimentare al stațiilor de reîncărcare având în vedere că acestea nu se regăsesc în documentația pusă la dispoziție.

Răspuns 20: Alimentarea cu energie electrică a stațiilor nu face obiectul acestei licitații.

Întrebare 21: Rugăm transmiterea breviarelor de calcul cu lungimile cablurilor de alimentare pentru fiecare stație de reîncărcare și calculul căderilor de tensiune și curentului de scurtcircuit, având în vedere că acestea nu au fost calculate de proiectant în documentația pusă la dispoziție sau unde se regăsesc aceste brevii de calcul?

Răspuns 21: Alimentarea cu energie electrică a stațiilor nu face obiectul acestei licitații.

Întrebare 22: *Vă rugăm să clarificați care este tipul de cablu și secțiunea acestuia pentru alimentarea stațiilor de reîncărcare având în vedere faptul că proiectantul nu a dimensionat în cadrul proiectului tehnic aceste aspecte.*

Răspuns 22: *Alimentarea cu energie electrică a stațiilor nu face obiectul acestei licitații.*

Revenind la prevederile caietului de sarcini, în care, la pagina 5, punctul 3.4, se prevede ca operațiune accesorie necesară, inclusiv execuția bransamentelor, ... subliniază din nou caracterul lacunar al documentației de atribuire și al răspunsului la clarificări, dat fiind faptul că execuția bransamentelor necesită stabilirea unor parametri și condiții de execuție atât de către autoritatea contractantă, cât și de către furnizorul de energie. Ori, aceste date se furnizează prin proiect și prin avizele tehnice de racordare (ATR), instrumente despre care autoritatea contractantă nu oferă detalii.

De asemenea, susține că prin caietul de sarcini se impune execuția bransamentelor „în orb”, fără măsurători și date tehnice și fără a se clarifica aspectul privind obținerea avizelor tehnice de racordare. Ori, toate aceste aspecte trebuie să fie clare, astfel ca orice ofertant să fie în măsură a redacta și transmite o ofertă completă și corectă din punct de vedere tehnic, având în cunoștință toate aspectele impuse de furnizor.

5. În cele ce urmează, ... redă solicitarea de clarificare nr. 23 și 24

Întrebare 23: *Vă rugăm transmiterea calculelor și dimensionarea prizelor de pământ pentru a ne asigura ca viitor ofertant faptul că cantitățile din devizele F3 sunt corect dimensionate. Unde se regăsesc aceste dimensionări în cadrul documentației?*

Răspuns 23 : *Cantitățile din devizele F3 sunt corect dimensionate pentru realizarea prizelor de pământare solicitate.*

Întrebare 24: *Vă rugăm să clarificați modul de alimentare a stațiilor de reîncărcare având în vedere faptul că nu se regăsesc în cadrul documentației PT și nici în devizele F3 lungimile, tipul și secțiunea cablului de alimentare a stațiilor de reîncărcare.*

Răspuns 24: *Alimentarea cu energie electrică a stațiilor nu face obiectul acestei licitații.*

La fel ca în cazul precedentelor aspecte pe care contestatoarea le-a semnalat a fi neclare, și în legătură cu această chestiune autoritatea contractantă evită oferirea unui răspuns concret. ... susține că a solicitat punerea la dispoziție a unor calcule și date care ar fi trebuit să se regăsească în documentația de atribuire. Ori, faptul că autoritatea contractantă refuză să i le pună la dispoziție reprezintă încă un indiciu care susține intenția sa clară de a descuraja potențialii operatori în depunerea unei oferte. Dacă nu ar urmări crearea artificială și nelegală a unui posibil motiv de excludere a ofertanților nedorți, autoritatea contractantă nu ar ezita să pună la dispoziție fără rezerve date tehnice clare și măsurători concrete.

Contestatoarea apreciază că în lipsa clarificării acestui aspect și a completării documentației de atribuire cu aceste date, ofertanții nu pot întocmi oferte corecte din punct de vedere tehnic. Este de neimaginat situația în care, practic, un operator trebuie să oferteze cantități inserate pur și simplu în documentația de atribuire, fără a avea la bază calcule concrete. Impunând o asemenea modalitate de întocmire a ofertei, parte a componentei tehnice este dusă în derizoriu.

6. În cele ce urmează, ... redă solicitarea de clarificare nr. 26:

Întrebare: Vă solicităm anularea procedurii de achiziție având în vedere că nu se pot executa lucrările pe un proiect tehnic de execuție cu lacune și făcut din birou. În cadrul Proiectului Tehnic de Execuție trebuie luate în considerare Avizele Tehnice de Racordare, locul de unde se alimentează stațiile de reîncărcare, dimensionarea cablurilor de alimentare, dacă există puterea disponibilă în posturile de transformare având în vedere că este vorba despre puteri mari de peste 100 kW/stație, breviare de calcul pentru dimensionarea circuitelor, planșe cu traseul cablului de alimentare și multe alte aspecte care lipsesc din cadrul Proiectului Tehnic de Execuție pus la dispoziție.

Răspuns: Alimentarea cu energie electrică a stațiilor nu face obiectul acestei licitații - remarca referitoare la calitatea PTE este nejustificată, obligativitatea operatorului de rețea de a asigura alimentarea cu energie electrică a oricărui punct de consum este prevăzută în lege.

Analizând proiectul tehnic în ansamblul său, dar și prin corelare cu restul documentației de atribuire, ... concluzionează că acesta prezintă grave lipsuri în legătură cu aspecte esențiale, care nu pot fi trecute cu vederea de niciun operator cu experiență.

Chiar dacă, prin absurd, alimentarea cu energie electrică a stațiilor nu face obiectul acestei licitații, deși nu se găsește pe SEAP o procedură care să aibă acest obiect, este necesar ca proiectul tehnic să fie completat cu aceste date pentru a asigura posibilitatea unei corelări perfecte între instalația de alimentare cu energie electrică și operațiunile și lucrările accesorii stațiilor.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu lămurește, nu pune la dispoziție datele solicitate și practic obligă operatorii să ghicească anumite caracteristici tehnice ale instalațiilor adiacente. Ori, în atare context nu ar fi surprinzător ca, în cadrul prezentei proceduri, un singur operator să întocmească o ofertă care va fi apreciată de autoritatea contractantă ca fiind admisibilă.

Proiectul tehnic, având în vedere lipsurile sale, nu este credibil și nici corect din punct de vedere tehnic și nu este fundamentat pe calcule reale.

7. În cele ce urmează, ... redă solicitarea de clarificare nr. 27:

Întrebare: În cadrul caietului de sarcini 3.2 Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor se specifică Refacerea terenului și

aducerea la starea inițială, vă rugăm să clarificați unde în cadrul devizelor, Formularul F3 se regăsesc aceste lucrări pentru a putea fi oferite?

Răspuns: Refacerea terenului și aducerea la starea inițială nu este în sarcina ofertantului.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă, prin acest răspuns, contrazice flagrant prevederile caietului de sarcini. La pagina 5 din caietul de sarcini, punctul 3.2, se prevede că punerea în funcțiune a stațiilor presupune următoarele lucrări de bază conform listelor de cantități:

- Realizarea fundațiilor/postamentelor pentru stații;
- Realizare priză de pământare cu valoarea rezistenței de dispersie $R < 4 \text{ Ohmi}$;
- Realizarea conexiunilor electrice;
- Refacerea terenului și aducerea la starea inițială;

De asemenea, la pagina 10 din Caietul de sarcini este inserat un subtitlu care se numește Refacere pavaje și spații verzi.

Instalare stații de reîncărcare vehicule electrice în ...

localitatea ..., CF 50902, CF 57505, CF 51751, județul Maramureș
Program de lucrări

Nr. crt	Perioada	Denumirea lucrării	Forța de muncă	Condiții de lucru	Observații	Puncte speciale PV, PA, PS
1	1.5 luni	Realizarea fundațiilor/postamentelor pentru stații	1 echipă		Se va respecta specificațiile producătorului și fișele tehnologice relevante	PA
2		Realizare priză de pământare cu valoarea rezistenței de dispersie $R < 4 \text{ Ohmi}$	1 echipă		Se va respecta specificațiile producătorului și fișele tehnologice relevante	PA
3		Realizarea conexiunilor electrice	1 echipă		Se va respecta specificațiile producătorului și fișele tehnologice relevante	PV
4		Refacerea terenului și aducerea la starea inițială	1 echipă		Se va respecta specificațiile producătorului și fișele tehnologice relevante	PV

... mai arată că și în Proiectul tehnic se menționează perioada și forța de muncă necesare pentru refacerea terenului și aducerea la starea inițială.

Date fiind cele arătate, este absolut surprinzător și în contradicție totală cu documentația de atribuire răspunsul autorității contractante, potrivit căruia refacerea terenului și aducerea la starea inițială nu sunt în sarcina ofertantului.

8. În cele ce urmează, contestatoarea redă solicitările de clarificare nr. 28 și 29

Întrebare 28: Vă rugăm să clarificați cum se va realiza recepția lucrării și punerea în funcțiune având în vedere faptul că în proiectul tehnic de execuție nu sunt prevăzute nici măcar cabluri de alimentare a stațiilor de reîncărcare?

Răspuns 28: Alimentarea cu energie electrică a stațiilor nu face obiectul acestei licitații. Obținerea ATR și realizarea bransamentelor sunt obiectul unei alte proceduri de licitație. PIF se va realiza după finalizarea lucrărilor de alimentare cu energie electrică.

Întrebare 29: Vă rugăm să clarificați cum se va realiza punerea provizorie în funcțiune a stațiilor de reîncărcare având în vedere că nu se știu locurile de alimentare și nu au fost obținute avize tehnice de racordare?

Răspuns 29: Alimentarea cu energie electrică a stațiilor nu face obiectul acestei licitații. Obținerea ATR și realizarea bransamentelor sunt obiectul unei alte proceduri de licitație. PIF se va realiza după finalizarea lucrărilor de alimentare cu energie electrică.

... susține că răspunsurile formulate de autoritatea contractantă sunt identice și nu oferă lămuriri la chestiunile semnalate. Nu există niciunde în SEAP publicată o altă procedură de licitație având ca obiect obținerea ATR și realizarea bransamentelor, deși, pentru a executa ultima etapă a obiectului prezentului contract, este necesară punerea în funcțiune a stațiilor. Rezultă, așadar, că alimentarea cu energie electrică trebuie efectuată cel puțin concomitent, în documentație nefiind prevăzut un termen suspensiv de executare cu privire la punerea în funcțiune.

În plus, contestatoarea menționează că durata de execuție a prezentului contract este specificată, în mod clar, atât în fișa de date a achiziției, cât și în Contract - punctul 5.3 - Termenul de livrare și punere în funcțiune a produselor, respectiv de execuție a lucrărilor este 2 luni calendaristice de la data semnării contractului de către ambele părți contractante.

Practic, autoritatea contractantă conexează două contracte ale căror variabile nu coincid. Nu există certitudinea finalizării execuției bransamentelor anterior expirării termenului de două luni pe care contestatoarea sau orice alt operator l-ar avea la dispoziție pentru a finaliza contractul prin punerea în funcțiune a stațiilor.

... mai arată că, condiționarea executării unui contract de un raport juridic față de care este terți nu reprezintă o modalitate logică și nici legală de atribuire a unor contracte, sens în care apreciază că este necesară refacerea documentației de atribuire în întregime, pentru a fi pusă la dispoziția ofertanților într-o formă clară și echitabilă.

9. În cele ce urmează, contestatoarea redă solicitarea de clarificare nr. 30

Întrebare: În cadrul documentației PT se specifică faptul că parcările vor fi prevăzute cu opritor metalic sau PVC dur, la 80 cm față de echipament. Vă rugăm clarificați unde în cadrul Formularului F3 se regăsește acest articol pentru a putea fi oferat?

Răspuns: Montarea echipamentelor/ materialelor la care faceți referire nu este în sarcina ofertantului.

Contestatoarea susține că din nou, autoritatea contractantă ignoră cu desăvârșire prevederile propriei documentații de atribuire. În acest sens, ... invocă cerința privind opritorul metalic.

În opinia sa, orice operator economic ar înțelege faptul că montarea opritorului face parte din îndatoririle sale. Răspunsul autorității contractante este în totală contradicție cu documentația de atribuire, motiv pentru care se impune anularea acestuia și obligarea autorității la refacerea documentației într-un mod care să nu permită interpretări și să ofere tuturor ofertanților șansa de a întocmi o ofertă corelată pe deplin cu cerințele din documentația de atribuire.

Un alt aspect subliniat de ... este că răspunsurile autorității contractante nu respectă regula legală de a fi clare și complete. Astfel, deși a primit solicitări de clarificare consistente și punctuale, achizițtoarea s-a limitat la a răspunde că se va respecta documentația de atribuire, solicitările primite neevidențiind vreo neînțelegere a operatorilor economici vizând caracterul obligatoriu al documentației de atribuire. De asemenea, răspunsurile formulate la unele întrebări nu au legătură cu aceasta din urmă.

Autoritatea contractantă nu a respectat obligația legală de a răspunde chestiunilor ce îi sunt înaintate spre clarificare de către operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

Este adevărat că obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire se poate obține pe calea contestării acestui act în condițiile și termenele legale, însă, așa cum rezultă din cuprinsul întrebărilor ale căror răspunsuri sunt contestate în prezent, operatorii care le-au formulat au dorit lămurirea conținutului documentației de atribuire, reliefând autorității contractante aspecte pe care aceasta avea libertatea, inclusiv, de a le modifica ori completa. Nimic nu se opune unei autorități contractante ca, în urma unor observații primite de la operatorii economici interesați de participarea la competiție, pe calea

instituției clarificării documentației de atribuire, să conchidă în sensul necesității modificării și/sau completării documentației de atribuire.

Alături de îndeplinirea obligației de la art. 160 din Legea nr. 98/2016, se reține în sarcina achizitoarei și (ne)respectarea principiului transparenței, în sensul în care este obligată la luarea măsurilor necesare asigurării unei informări complete, corecte și explicite a ofertanților cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire [potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016], precum și de a lămuri pe deplin toate cerințele sale, astfel încât să faciliteze, pe de o parte, o cât mai largă concurență, iar pe de altă parte, obținerea unor oferte cu vocație de conformitate.

Prin adresa nr. 08/05.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 944/08.01.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209836180/1 din 05.01.2024, în valoare de 19.460,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 105/09.01.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 1325/09.01.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă a transmis punctul ei de vedere, prin care precizează că a operat modificările cu privire la solicitările de clarificare din cadrul primei contestații, în urma acțiunii de remediere, încărcându-se în SEAP documentul [.../00017] 3. Caiet de sarcini B.pdf.p7s, prin care s-au remediat și o parte a obiecțiilor făcute de către societatea ..., și anume:

- Se acceptă eliminarea referinței la standardul 15118 din cerințele stației de încărcare, în acest sens se va modifica prin eliminare cerința din cadrul caietului de sarcini, punctul 3.4.1.1 Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice.

... susține că, astfel se remediază răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 5 din cadrul răspunsului consolidat.

- Se acceptă și alte specificații tehnice referitoare la dimensiunea, greutatea și gabaritul stației de încărcare.

Autoritatea contractantă opinează că astfel se remediază răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 7 din cadrul răspunsului consolidat.

De asemenea, ... subliniază faptul că în cadrul aceluiași punct din cadrul caietului de sarcini, punctul 3.4.1.1 Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice, se face mențiunea: Specificații tehnice minimale ale stației de încărcare, de unde rezultă faptul că specificațiile solicitate sunt minimale, neputându-se cataloga ca fiind caracteristici tehnice restrictive, fixe sau excesive.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în cadrul capitolului introductiv al caietului de sarcini se atrage atenția posibilor ofertanți la procedură că: *„Orice trimitere din cuprinsul documentației de atribuire la denumiri care indică o anumită origine, sursă, producție, marcă de fabrică sau comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar cu scopul de a identifica cu ușurință tipurile de produs ca și concept și nu ca efect de favorizare sau eliminare*

anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate având mențiunea de «sau echivalent», iar ofertantul are obligația de a demonstra echivalența produselor oferite cu cele solicitate, dacă este cazul”, aceasta sintagma „sau echivalent” putând fi regăsită și în cadrul secțiunii VI.3 Informații suplimentare din fișa de date a achiziției.

Luând în considerare cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că nu are intenția de a favoriza anumiți operatori economici sau de a elimina potențiali participanți la această procedură.

- Se acceptă reformularea cerinței prin modificarea caracteristicii tehnice „200A” în „250A” din cerințele stației de încărcare, în acest sens se va modifica cerința din cadrul caietului de sarcini, punctul 3.4.1.1 Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice.

... consideră că astfel se remediază răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 8 din cadrul răspunsului consolidat.

- Nu se acceptă reformularea cerinței prin modificarea caracteristicii tehnice „43kW” în „23kW” din cerințele stației de încărcare, din următoarele motive:

Pe lângă dezvoltarea infrastructurii pentru vehicule de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic, un alt motiv pentru care ... a avut intenția de a obține finanțare prin Administrația Fondului pentru Mediu pentru achiziția și montajul unor stații de încărcare vehicule electrice, este faptul că, prin intermediul unui alt proiect - finanțat prin fonduri externe nerambursabile POR 2014 - 2020 - a reușit achiziția unui număr de 10 (zece) autobuze electrice.

Proiectul identificat prin cod SMIS 126922 cu denumirea: „Reducerea emisiilor de carbon în ... bazată pe Planul de Mobilitate Urbană Durabilă”, aprobat prin Contractul de finanțare nr. 3666/31.12.20218 încheiat între ... și AMPOR, a oferit posibilitatea creării unui serviciu de transport public local. Doar o arie mică a zonei de studiu a fost acoperită de rețeaua de transport privat, adică doar aprox. 10% din populație are acces facil la servicii private. Restul populației este nevoită să accepte o situație necorespunzătoare sau să apeleze la alte variante - deplasări cu autoturisme - neconforme cu cerințele dezvoltării durabile.

Autoritatea contractantă arată că pe lângă achiziția de autobuze electrice (și un sistem de e-ticketing aferent acestora), celelalte activități din cadrul proiectului (achiziție stații de autobuz, construire sediu serviciu de transport public local, achiziție stații de încărcare autobuze electrice) revenind în sarcina În această direcție, UAT a depus eforturi pentru achiziția stațiilor, obținând o finanțare din partea AFM în acest sens. Așadar, având în vedere că finanțatorul nu a impus restricții sau nu a oferit anumite caracteristici obligatorii, a revenit autorității contractante larghețea de a alege ceea ce a considerat ca fiind oportun și mai ales potrivit pentru cele zece autobuze electrice (patru bucăți cu

lungimea de 7m, patru bucăți cu lungimea de 9m și două bucăți cu lungimea de 12m).

... precizează că potrivit fișelor tehnice ale autobuzelor și din discuțiile îndelungi purtate cu furnizorul de autobuze ..., stațiile de încărcare finanțate prin AFM, care fac de altfel și obiectul procedurii de licitație cu nr. ... din 02.12.2023, s-a decis ca stațiile de încărcare absolut necesare pentru încărcarea autobuzelor electrice trebuie să aibă o putere de minim 43kw, motiv pentru care, în mod clar, prin elaborarea Proiectului tehnic aferent stațiilor de încărcare, acestea au fost parametrizate în acest sens.

Din discuțiile purtate cu firma de proiectare, nici nu se pune în discuție favorizarea/defavorizarea operatorilor economici de pe piața din România / Uniunea Europeană, pentru că nu este vorba de un anume tip de produs, de un brand anume sau de condiții restrictive.

Autoritatea contractantă mai arată că are libertatea de a-și stabili care îi sunt necesitățile și care este scopul procedurii de achiziție, respectând toate principiile impuse de legislația în vigoare.

O stație trebuie să aibă minimum 43kw putere pentru a putea încărca autobuzele electrice ce fac parte din cadrul serviciului de transport public local al orașului

2. În privința celorlalte obiecții formulate în contestația depusă de către ..., cu privire la documentația de atribuire, ... consideră că:

- Solicitățile emise sunt nefondate - răspunsurile formulate în cadrul răspunsului consolidat rămân valabile, cu excepția celor care au făcut obiectul acțiunii de remediere a autorității contractante;
- ... menționează că lucrările cuprinse în cadrul documentației de atribuire nu reprezintă lucrări de instalații electrice, de construire/amenajare parcări, așa cum reiese și din răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, procedura de licitație fiind strict una de furnizare și montaj a stațiilor de încărcare;

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 150/12.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 2614/16.01.2024, ... a înaintat documentele în acest sens.

Prin adresa nr. 45/16.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 2737/16.01.2024, ... a înaintat concluzii scrise, arătând următoarele:

1. În cele ce urmează, contestatoarea redă solicitarea de clarificare nr. 13 și răspunsul la aceasta, concluzionând că obiectul achiziției se referă la modul generic la achiziția de stații de încărcare și punere în funcțiune. Conform documentației de atribuire, aceste stații trebuie instalate și puse în funcțiune, pentru a se putea face recepția.

Ori, după cum este de notorietate, instalarea unei stații de încărcare electrică, pentru a putea fi pusă în funcțiune, este o operațiune de lucrări de construcții electrice, ce se spune reglementării ANRE și care implică o serie de lucrări precum: realizarea ATR-ului, pozarea de trasee

electrice pe diferite lungimi, lucrări de construcții de natura unor fundații sau prinderi speciale, etc.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că la nivelul caietului de sarcini lipsesc cu desăvârșire detalii cu privire la obiectul achiziției, detalii care ar ajuta ofertanții să își facă o ofertă competitivă, o ofertă ce ar putea fi comparată cu alte oferte de preț, fiind evident avantajată oferta care cunosc deja amplasamentul sau locația, sau care au un aranjament cu achizitorul. Astfel, contestatoarea susține că pentru societatea sa este imposibil să afle câți metri liniari de cablu de alimentare trebuie să asigure de la punctul de conectare și până la rețea, dacă acest cablu se îngroapă sau este aerian, dacă necesită vreun punct de transformare sau nu, necesită un sistem de prindere pe postament propriu sau se prinde în perete, dacă necesită acoperiș împotriva intemperiilor, etc.

De asemenea, contestatoarea subliniază că toate detaliile de mai sus, presupun, pe lângă o serie de autorizații necesare (ANRE de exemplu, aceste operațiuni nu pot fi făcute de un simplu vânzător de stații de încărcare), o mulțime de elemente de cost, materiale, lucrări, manopere, timpi de realizare, etc. Toate acestea influențează elaborarea ofertei, corectitudinea și conformitatea ofertei.

Astfel, ... solicită autorității contractante să transmită detalii despre ce înțelege prin instalarea stației de încărcare, detalii despre amplasare, dimensiuni, conexiuni la rețeaua existentă, săpături necesare, etc.

Pe de altă parte, contestatoarea reiterează că, în cazul procedurii de față, nu este vorba de o simplă furnizare de produse, ci, prin documentația de atribuire se impune inclusiv execuția unor lucrări care nu țin nici de amplasare, nici de instalarea produsului, cum ar fi construirea și marcarea locurilor de parcare, precum și instalarea de opritoare metalice sau PVC. În legătură cu opritoarele metalice sau PVC, în mod absolut surprinzător, deși acestea sunt, conform caietului de sarcini, atribuție a furnizorului de stații, autoritatea contractantă menționează, în răspunsul la clarificarea nr. 30, că acestea nu sunt în sarcina ofertantului.

... apreciază că, pentru a fi în prezența unei documentații de atribuire clare, complete și care să permită ofertanților întocmirea unei oferte adecvate, este necesar a fi înlăturate sau lămurite toate aspectele/cerințele contradictorii sau în legătură cu care autoritatea contractantă a răspuns la clarificări într-un mod, care contrazice documentația de atribuire.

Nu este posibil să se accepte situația în care în caietul de sarcini se menționează că o anumită lucrare, în cazul de față, spre exemplu, instalarea de opritoare metalice sau din PVC este în sarcina ofertanților, iar prin răspunsul la clarificări, în legătură cu exact același aspect, autoritatea contractantă menționează că instalarea acestor opritoare nu este în sarcina ofertanților.

Cu privire la solicitările de clarificare nr. 14, 18 și 25 – respectiv, referitor la caracteristica puterii stațiilor de reîncărcare - 43 kW, ... învederează următoarele:

Prin punctul său de vedere, autoritatea a încercat justificarea cerinței referitoare la puterea de 43 kW a stațiilor de încărcare prin prezentarea unor argumente legate de necesitatea absolută (astfel cum o numește autoritatea contractantă în punctul de vedere) de a achiziționa acest anume tip de stații, deoarece, în urma discuțiilor pe care le-a purtat cu un alt operator economic, doar acest tip de stații ar putea fi utilizate pentru reîncărcarea microbuzelor electrice. Contestatoarea opinează că această susținere este falsă.

1. Înainte de toate, contestatoarea subliniază că niciunde în documentația de atribuire nu se menționează că destinația exclusivă a stațiilor de încărcare este aceea de a deservi doar încărcării autobuzelor electrice din flota autorității contractante.

... consideră că acest fapt nu ar fi fost nici posibil și nici legal, deoarece o atare utilizare exclusivă este nelegală și în contradicție cu prevederile Ghidului de Finanțare din 29 octombrie 2021 a Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități, în baza căruia autoritatea contractantă a obținut finanțarea pentru achiziționarea stațiilor.

Art. 11 din Ghid: Criterii de eligibilitate a proiectului

Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele criterii:

f) asigură accesul permanent și nediscriminatoriu al publicului la stațiile de reîncărcare instalate prin proiect;

Așadar, având în vedere condițiile de eligibilitate a proiectului în baza căruia autoritatea contractantă a obținut fondurile necesare achiziționării stațiilor, mai cu seamă obligația achizitoarei de a asigura accesul permanent și nediscriminatoriu al publicului la stațiile de reîncărcare instalate prin proiect [art. 11, lit. f) din Ghidul de finanțare], toate argumentele autorității privind utilizarea, în mod exclusiv, a stațiilor de către autobuzele electrice trebuie înlăturate, o atare destinație a bunurilor achiziționate din bani publici fiind nelegală.

În legătură cu acest aspect, ... ar fi putut solicita, prin documentația de atribuire, cel mult asigurarea compatibilității stațiilor cu autobuzele deja achiziționate, atașând fișele tehnice ale acestor autobuze, pentru ca ofertanții să aibă o idee clară în legătură cu cerințele autorității contractante, însă ... nu a menționat acest lucru.

Ba mai mult, în caietul de sarcini, conform punctului 3.2, este necesar ca stațiile să poată fi utilizate de toți cetățenii proprietari de automobile electrice. În acest sens, ... citează din caietul de sarcini:

3.2 Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor

Obiectivele urmărite sunt de a crește numărul utilizatorilor de automobile electrice și hibrid în următorii ani și de a dezvolta infrastructura necesară alimentării acestor automobile.

În cele ce urmează, contestatoarea apreciază că justificarea potrivit căreia este absolut necesară achiziționarea unor stații cu putere de 43 kW nu poate fi primită.

... susține că „larghețea” în alegerea unui anumit produs pe care ... o aclamă în punctul de vedere nu este un atribut nelimitat, ci trebuie să se subscrie principiului legalității și principiului utilizării eficiente a banului public, în folosul comunității, neputându-i fi permis autorității contractante risipirea fondurilor pe care le-a obținut prin achiziția unor stații care nu vor putea fi utilizate de cetățeni, deoarece acest fapt ar conduce la o veritabilă deturnare a fondurilor publice.

Ori, printr-o contestație la modul prin care ... răspunde la clarificări, „larghețea” pe care o are autoritatea contractantă în alegerea unui produs poate fi limitată, astfel încât să fie pe deplin respectate principiile menționate.

Prin raportare strict la această „larghețe”, astfel cum autoritatea contractantă a invocat-o și justificat-o în prezenta procedură, este vorba de o contravenție, dacă nu chiar a unei infracțiuni, în sensul prevederilor art. 224 alin. (1) litera b), fiind în mod clar încălcat principiul proporționalității, care presupune realizarea unei corelări între necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți.

2. Revenind la fișele tehnice ale produselor achiziționate de la ATP MOTORS RO-10 autobuze electrice, ... precizează următoarele:

Din fișele tehnice disponibile pe site-ul furnizorului ... rezultă cu claritate faptul că toate cele 3 tipuri de autobuze electrice achiziționate de autoritatea contractantă utilizează încărcarea prin portul CCS2.

Ori, ceea ce autoritatea contractantă omite a explica Consiliului, încercând astfel o inducere în eroare, este faptul că mufa CCS2 se alimentează exclusiv la curent continuu (DC), iar nu la curent alternativ (AC).

În acest sens, contestatoarea menționează că în caietul de sarcini caracteristica puterii stației este parametrizată astfel:

3.4.1.1 Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice

Specificații tehnice minimale ale stației de încărcare (conform fișa tehnică anexată):

- *Rated Power 90kW DC 4- 43kW AC*
- *Input Voltage AC400V± 15%*
- *Output Voltage Range 200~1000V*
- *Charging Outlet 1 connector CCS2 + 1 AC Type2*
- *CableMax Output Current 200A of CCS2 cable and 63A ACType2 cable*
- *Monitor 7-inch High definition color touch LCD*

Unde:

DC = curent continuu

AC = curent alternativ

Astfel, ... concluzionează că autobuzele electrice achiziționate de autoritatea contractantă vor utiliza, prin mufa CCS2, curentul continuu (DC), iar nu curent alternativ (AC). Cu alte cuvinte, incidență în cazul autobuzelor electrice este cerința care vizează puterea de 90kW DC, iar nu cea care vizează curentul alternativ, respectiv 43 kW AC.

Contestatoarea învederează că afirmațiile sale sunt susținute și dovedite dincolo de orice dubiu și de conținutul Standardului IEC62196, în care se arată, în mod clar, faptul că mufa CCS2 utilizează curent continuu (DC), iar nu curent alternativ (AC):

Așadar, în justificarea sa referitoare la încărcarea autobuzelor electrice, autoritatea contractantă se poate referi, din punct de vedere tehnic, doar la puterea curentului continuu, respectiv la valoarea de 90 kW DC din caietul de sarcini. ... precizează că nu a contestat legalitatea cerinței privind valoarea de 90 kW DC și este de acord cu faptul că aceasta este necesară pentru încărcarea autobuzelor electrice prin mufa CCS2 (prevăzută drept unică, conform fișelor tehnice ale autobuzelor deja achiziționate).

Totodată, contestatoarea specifică că a afirmat și susține în continuare faptul că cerința privind valoarea de 43 kW AC (curent alternativ) este nejustificată și nelegală și prin clarificările adresate autorității contractante a solicitat modificarea, în mod exclusiv, a acestei valori (43 kW AC), iar nu a valorii de 90 kW DC.

Așadar, pentru a atinge scopul exprimat în mod clar de finanțator, și anume acela de a permite accesul, în mod nelimitat și nediscriminatoriu al tuturor utilizatorilor de autovehicule electrice la stațiile de încărcare achiziționate din bani publici, pentru a servi comunității atât în privința transportului public, cât și în privința transportului privat, este obligatorie achiziționarea unui produs care să și poată fi efectiv utilizat de toți beneficiarii:

- la puterea de 90 kW DC pot fi încărcate microbuzele și autobuzele electrice ale autorității;

- la puterea de 22 kW AC ar putea fi încărcate autovehiculele particulare, care nu au capacitatea de a absorbi o putere mai mare, stabilirea acesteia la nivelul minim de 43 kW AC fiind absolut nejustificată.

Ori, dată fiind eroarea în care se află autoritatea contractantă față de propriile-i necesități, justificându-și alegerea pe un raționament tehnic fundamental greșit, apărările se impun a fi înlăturate. Ca o consecință a acestui fapt, trebuie observat faptul că nu există absolut niciun argument venit din partea autorității contractante prin care aceasta să explice necesitatea menținerii caracteristicii de 43 kW AC. ... nu a furnizat niciun argument plauzibil pentru alegerea acestei valori, iar

o atare alegere „după bunul plac” al autorității contractante este nelegală, conducând automat la imposibilitatea utilizării stațiilor și de utilizatorii privați - cetățenii ale căror condiții ar trebui să se îmbunătățească prin investițiile efectuate de autoritatea contractantă.

În al doilea rând, ... arată că discuțiile îndelungi purtate de autoritatea contractantă cu un alt operator economic, a cărui consultare nu are temei legal, au condus la adoptarea unei soluții eronate din punct de vedere tehnic și la inserarea unei cerințe absolut nejustificate, pentru care ... nu furnizează niciun argument care ar impune menținerea, anume aceea privind puterea stațiilor de 43 kW AC. Autoritatea contractantă recunoaște faptul că cerința a fost practic stabilită nu de ea, ca achizitoare, ci la indicația unui alt operator economic, aspect nelegal.

În cele ce urmează, contestatoarea redă întrebările nr. 14, 18 și 25, respectiv răspunsurile la acestea, reiterând că și cele mai puternice și complexe autovehicule electrice au capacitatea de a mai mult de 22kW AC, absorbirea unei puteri de 43kW ținând de sfera fantasticului, deoarece pe piață pur și simplu nu există autovehicule, care să se alimenteze la curent alternativ (AC) și care să poată absorbi o asemenea putere a curentului de încărcare.

Prin stabilirea unei valori mai mari nu este vorba de un produs superior, deoarece, fiind vorba de curent electric, este impetuos necesar a fi respectate indicațiile producătorilor de autovehicule în ceea ce privește puterea de încărcare, cuplarea autovehiculului la stații de putere mai mare fiind de natură a conduce la slăbirea rezistenței bateriei autovehiculului.

După analiza regimului de încărcare a mai multor tipuri de autoturisme cu încărcare rapidă, reies următoarele intervale necesare de încărcare:

Stațiile de încărcare accesibile publicului larg, fie că aparțin UAT-urilor sau unor operatori economici, au putere de 22 kW AC.

Suplimentar față de cele arătate deja în contestație, ... redă extrase din diferite documentații de atribuire de pe SEAP care au ca obiect achiziția de stații de încărcare. Conform acestora, se solicită putere minimă în AC de 22 kW, iar nu de 43Kw, astfel cum în mod nejustificat și incorect tehnic solicită achizitoarea din prezenta procedură.

Contestatoarea susține că exemplele pot continua, pentru dovedirea caracterului nejustificat al cerinței fiind suficientă consultarea tuturor documentațiilor de atribuire publicate în SEAP.

În opinia sa, probabil, la acest moment, în întreaga țară, ... este singura autoritate contractantă care solicită (în mod nejustificat) cerința ca puterea stației de încărcare în AC să fie de minim 43 kW, iar nu de minim 22kW, astfel cum se solicită prin toate celelalte documentații de atribuire pentru furnizarea de produse similare, toate având aceeași sursă de finanțare și urmărind același scop.

În plus, contestatoarea subliniază că obiectul achiziției este finanțat prin PNRR, fără a fi impuse anumite cerințe tehnice de către finanțator. Ori, cu toate acestea, autoritatea contractantă a impus o cerință tehnică disproporționată în raport cu necesitățile sale. În acest sens, ... opinează că cerința impusă este aleatorie, neexistând nici un motiv tehnic sau economic.

2. Cu privire la solicitările de clarificări nr. 19, 20, 21 și 22, contestatoarea redă conținutul acestora, și răspunsul la acestea, învederând că în caietul de sarcini, pagina 5, punctul 3.4, se prevede ca operațiune accesorie necesară, inclusiv execuția bransamentelor. ... subliniază din nou caracterul lacunar al documentației de atribuire și al răspunsului la clarificări, dat fiind faptul că execuția bransamentelor necesită stabilirea unor parametri și condiții de execuție atât de către autoritatea contractantă, cât și de către furnizorul de energie. Ori, aceste date se furnizează prin proiect și prin avizele tehnice de racordare (ATR), instrumente despre care autoritatea contractantă nu oferă detalii.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr 19, contestatoarea arată că, deși în caietul de sarcini se solicită, inclusiv execuția de bransamente, prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă se contrazice, afirmând că alimentarea cu energie electrică nu face obiectul contractului. Ori, având în vedere acestea, este evident faptul că niciun operator nu va putea întocmi o ofertă adecvată, deoarece din documentația de atribuire, chiar coroborată cu răspunsul consolidat la clarificări, nu se înțelege cu claritate care sunt obligațiile concrete ale operatorului.

De asemenea, ... menționează că caietul de sarcini nu a fost modificat, în sensul eliminării obligației operatorilor de a realiza bransamentele - a se vedea în acest sens pagina 5 din caietul de sarcini modificat, postat în SEAP la data de 04.01.2024.

Astfel, prin caietul de sarcini se impune execuția bransamentelor „în orb”, fără măsurători și date tehnice și fără a se clarifica aspectul privind obținerea avizelor tehnice de racordare. Ori, toate aceste aspecte trebuie să fie clare, astfel ca orice ofertant să fie în măsură a redacta și transmite o ofertă completă și corectă din punct de vedere tehnic, având în cunoștință toate aspectele impuse de furnizor.

În privința răspunsurilor la clarificările 20, 21 și 22, chiar dacă autoritatea contractantă a decis că un răspuns general cum că „alimentarea cu energie electrică a stațiilor nu face obiectul acestei licitații” ar trebui să fie suficient și mulțumitor pentru potențialii ofertanți, este de observat caracterul pur formal și absolut insuficient al acestui răspuns, deoarece, chiar dacă sistemul de alimentare va fi executat de un alt operator sau este deja executat, aspect pe care contestatoarea nu-l cunoaște și pe care autoritatea contractantă nu i-l relevă, este absolut necesar ca produsele oferite în cadrul prezentei proceduri să fie compatibile cu orice sistem de alimentare deja existent la fața locului sau

care este în curs de executare. ... reiterează faptul că în SEAP nu există publicată nicio procedură care are drept obiect realizarea alimentării cu energie electrică a stațiilor.

Ori, dacă această alimentare nu face obiectul prezentei proceduri, autoritatea contractantă ar fi trebuit să furnizeze, prin documentația de atribuire, date factice legate de sistemul deja executat sau în curs de executare. Practic, ofertanții necunoscând aceste detalii (spre exemplu: distanțele de la stații la punctele de racordare, secțiunea cablurilor de alimentare cu energie electrică, tipul de cabluri / conductoare utilizate, etc.), există riscul evident ca ofertele să fie respinse tocmai în baza unei posibile și foarte probabile incompatibilități între sistemul de alimentare deja existent sau în curs de executare și stațiile ofertate cu necunoașterea acestor date.

În mod particular referindu-se la întrebarea nr. 22, tipul de cablu și secțiunea acestuia pentru alimentarea stațiilor de reîncărcare, având în vedere faptul că proiectantul nu a dimensionat în cadrul proiectului tehnic aceste aspecte, în lumina celor arătate în paragrafele anterioare, ... precizează că aceste date sunt absolut necesar a fi cunoscute de ofertanți pentru a putea fi în măsură să ofere stații compatibile. Orice stație de încărcare presupune, în mod obligatoriu, o conexiune la sistemul de alimentare cu energie electrică. Dată fiind larga paletă de accesorii și componente disponibile pe piață, precum și multiplele și variatele modalități de dotare ale stațiilor care sunt sau pot fi puse la dispoziție de producători, pentru a fi respectate principiile achizițiilor publice, contestatoarea apreciază că este imposibil a se întocmi o ofertă corectă în lipsa acestor date clare și complete.

3. Cu privire la solicitările de clarificări nr. 23 și 24, ... redă conținutul acestora, respectiv răspunsul la acestea, concluzionând că autoritatea contractantă evită oferirea unui răspuns concret. Astfel, contestatoarea specifică că a solicitat punerea la dispoziție a unor calcule și date care ar fi trebuit să se regăsească în documentația de atribuire. Ori, faptul că autoritatea contractantă refuză să i le pună la dispoziție reprezintă încă un indiciu care susține intenția sa clară de a descuraja potențialii operatori în depunerea unei oferte.

Dacă ... nu ar urmări crearea artificială și nelegală a unui posibil motiv de excludere a ofertanților nedoriți, nu ar ezita să pună la dispoziție fără rezerve date tehnice clare și măsurători concrete.

În altă ordine de idei, ... susține că la acest moment vede posibile două ipoteze: 1) ori autoritatea contractantă, în mod deliberat evită punerea la dispoziție a acestor date, tocmai pentru a-și crea un motiv artificial de excludere a ofertelor avansate de operatori nedoriți ori 2) autoritatea contractantă nu are nici cea mai vagă idee despre sistemul de alimentare care va fi utilizat pentru punerea în funcțiune și alimentarea stațiilor, deoarece, dacă ar fi avut date despre acestea,

contestatoarea nu își explică motivul pentru care refuză a i le pune la dispoziție.

... apreciază că în lipsa clarificării acestui aspect și a completării documentației de atribuire cu aceste date, ofertanții nu pot întocmi oferte corecte din punct de vedere tehnic. Este de neimaginat situația în care, practic, un operator trebuie să oferteze cantități inserate pur și simplu în documentația de atribuire, fără a avea la bază calcule concrete.

4. Cu privire la solicitarea de clarificare nr. 26, contestatoarea redă conținutul acesteia și răspunsul la aceasta, susținând următoarele:

În urma analizei proiectului tehnic în ansamblul său, dar și prin corelare cu restul documentației de atribuire, a concluzionat că acesta prezintă grave lipsuri în legătură cu aspecte esențiale, care nu pot fi trecute cu vederea de niciun operator cu experiență.

Chiar dacă, prin absurd, alimentarea cu energie electrică a stațiilor nu face obiectul acestei licitații, deși nu se găsește pe SEAP o procedură care să aibă acest obiect, este necesar ca proiectul tehnic să fie completat cu aceste date pentru a asigura posibilitatea unei corelări perfecte între instalația de alimentare cu energie electrică și operațiunile și lucrările accesorii stațiilor.

În acest sens, ... redă prevederile art. 3 lit. z) și art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Față de lipsurile documentației de atribuire, ... concluzionează că nu au fost respectate imperativele prevăzute de textele de lege indicate mai sus, documentația de atribuire pusă la dispoziția potențialilor ofertanți fiind lacunară, neclară/imprecisă.

De asemenea, contestatoarea arată că raportat la modalitatea de a răspunde la clarificările adresate în termen legal, autoritatea își încalcă propria obligație prevăzută de lege și reiterată în fișa de date, și anume aceea de a răspunde, în mod clar și complet la orice clarificare adresată.

Totodată, ... subliniază că autoritatea contractantă nu lămurește, nu pune la dispoziție datele solicitate și practic obligă operatorii să ghicească anumite caracteristici tehnice ale instalațiilor adiacente. Ori, în atare context nu ar fi surprinzător ca, în cadrul prezentei proceduri, un singur operator să întocmească o ofertă care va fi apreciată de autoritatea contractantă ca fiind admisibilă.

Proiectul tehnic, raportându-se la lipsurile sale, nu este credibil și nici corect din punct de vedere tehnic și nu este fundamentat pe calcule reale.

5. Cu privire la solicitarea de clarificare nr. 27, contestatoarea redă conținutul acesteia și răspunsul la aceasta, susținând că autoritatea contractantă, prin acest răspuns, contrazice flagrant prevederile caietului de sarcini. La pagina 5 din caietul de sarcini, punctul 3.2, se prevede că punerea în funcțiune a stațiilor presupune următoarele lucrări de bază conform listelor de cantități:

- Realizarea fundațiilor/postamentelor pentru stații;

- Realizare priză de pământare cu valoarea rezistenței de dispersie $R < 4 \text{ Ohmi}$;

- Realizarea conexiunilor electrice;

- Refacerea terenului și aducerea la starea inițială;

De asemenea, la pagina 10 din caietul de sarcini este inserat un subtitlu care se numește Refacere pavaje și spații verzi.

... precizează că și în Proiectul tehnic se menționează perioada și forța de muncă necesare pentru refacerea terenului și aducerea la starea inițială.

Așadar, date fiind cele arătate, este absolut surprinzător și în contradicție totală cu documentația de atribuire răspunsul autorității contractante potrivit căruia refacerea terenului și aducerea la starea inițială nu sunt în sarcina ofertantului.

Și în legătură cu acest aspect, la fel ca în celelalte cazuri indicate punctual, autoritatea contractantă, prin răspunsul său, contrazice prevederile proprii sale documentații de atribuire. Însă, ca urmare a acestei contradicții, omite să modifice în consecință caietul de sarcini, pentru ca astfel atribuțiile și sarcinile operatorilor să fie clare și previzibile.

6. Referitor la solicitările de clarificare nr. 28 și 29, ... redă conținutul acestora, precum și răspunsurile la acestea, învederând următoarele:

Durata de execuție a prezentului contract este specificată în mod clar atât în fișa de date a achiziției, cât și în Contract - punctul 5.3 - Termenul de livrare și punere în funcțiune a produselor; respectiv de execuție a lucrărilor este 2 luni calendaristice de la data semnării contractului de către ambele părți contractante. Nu este prevăzut în contract un termen suspensiv care să împiedice aplicarea de sancțiuni contractuale în situația imposibilității punerii în funcțiune a stațiilor după trecerea celor două luni. Din contră, termenul este prevăzut ca fiind de două luni de la data semnării contractului. Orice contract reprezintă legea părților, iar nerespectarea termenelor stipulate și acceptate în mod expres atrage prezumția de culpă a părții care nu le respectă, fapt care conduce la aplicarea de sancțiuni contractuale. În cazul unui contract de achiziție publică, părțile nu pot invoca, în caz de litigiu, cauze și clauze subînțelese de suspendare a cursului termenului de execuție.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că nu există niciun raționament în menținerea unui termen de 2 luni de la semnarea contractului pentru livrarea și punerea în funcțiune a produselor care vor fi livrate în cadrul prezentului contract, din moment ce, oricum, acest termen este legat, în mod absolut, imprevizibil de execuția unor lucrări care fac obiectul unui alt contract, despre care nu i se furnizează în niciun fel detalii. Se impune așadar ori eliminarea termenului de 2 luni, ori inserarea unei prevederi exprese de suspendare a cursului termenului de 2 luni.

Dat fiind faptul că termenul de execuție este o componentă esențială a oricărui contract în general, și în mod special a contractelor de achiziție publică, ... consideră că este necesar ca orice cauză de suspendare a cursului acestor termene trebuie stipulată în mod expres. În fond, ofertantul trebuie să aibă date clare și asupra momentului în care va avea loc recepția lucrărilor, dat fiind faptul că plata produselor furnizat este condiționată de recepție.

Practic, autoritatea contractantă conexează două contracte ale căror variabile nu coincid. Nu există certitudinea finalizării execuției bransamentelor anterior expirării termenului de două luni pe care ... sau orice alt operator l-ar avea la dispoziție pentru a finaliza contractul prin punerea în funcțiune a stafiilor.

Condiționarea executării unui contract de un raport juridic față de care ... este terț nu reprezintă o modalitate logică și nici legală de atribuire a unor contracte, sens în care, contestatoarea apreciază că este necesară refacerea documentației de atribuire în întregime, pentru a fi pusă la dispoziția ofertanților într-o formă clară și echitabilă.

7. Cu privire la solicitarea de clarificare nr. 30, contestatoarea redă conținutul acesteia și răspunsul la aceasta, precizând următoarele:

Din nou, contrazicând prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că montarea opritorului metalic sau PVC nu este în sarcina ofertantului, deși atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date a achiziției, această operațiune este indicată a fi, în mod clar, în sarcina ofertanților. Se impune, sub acest aspect, precum și sub aspectul celorlalte chestiuni în legătură cu care autoritatea contractantă se contrazice, refacerea și clarificarea documentației de atribuire, procedură care, date fiind lipsurile și neclaritățile grave, dar și stadiul procedurii, poate avea loc doar prin anularea procedurii.

... arată că în fișa de date a achiziției se prevede că se va executa la fiecare stație o priză de pământ. Prin răspunsurile sale la clarificări, autoritatea contractantă spune că alimentarea cu energie nu face obiectul prezentului contract. Însă executarea unei prize de pământ înseamnă tocmai executarea, cel puțin în parte, a unor componente ale sistemului de alimentare despre care autoritatea contractantă refuză să furnizeze detalii. Astfel, contestatoarea subliniază că, potrivit fișei de date a achiziției, se indică faptul că priza de pământ va fi compusă din platbandă 40x40 mm și țărugi metalici, care va avea rezistență maximă de 4 ohmi. Este de înțeles, așadar, cel puțin potrivit fișei de date a achiziției, faptul că prizele de pământ vor fi executate de ofertanții din prezenta procedură, iar nu în cadrul altui contract.

Ori, la fel de contradictorie este poziția autorității și în cazul opritorului metalic, precum și în cazul operațiunii de refacere a terenului.

Contestatoarea mai arată că răspunsurile autorității contractante nu respectă regula legală de a fi clare și complete. Astfel, deși a primit solicitări de clarificare consistente și punctuale, achizitoarea s-a limitat la

a răspunde că se va respecta documentația de atribuire, solicitările primite neevidențiind vreo neînțelegere a operatorilor economici vizând caracterul obligatoriu al documentației de atribuire. De asemenea, răspunsurile formulate la unele întrebări nu au legătură cu aceasta din urmă.

În plus, ... precizează că autoritatea contractantă nu a respectat obligația legală de a răspunde chestiunilor ce îi sunt înaintate spre clarificare de către operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

Astfel, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2020.

Mai mult, ... dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, impun participanților să elaboreze „oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Or, în prezenta procedură, cerințele tehnice fiind neclare, autoritatea contractantă contrazicând prin răspunsul la clarificări prevederile din documentația de atribuire referitoare la necesitatea unor operațiuni (de ex: opritor metalic, refacere teren, etc), ofertanții sunt în imposibilitatea de a formula oferte corecte din punct de vedere financiar.

Contestatoarea mai arată că relevante sunt și următoarele prevederile legale:

- art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016;
- art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

În plus, ... menționează că imposibilitatea întocmirii unei oferte financiare conforme poate fi exemplificată prin readucerea în discuție a răspunsului la întrebarea 27 (dar și a altor răspunsuri) unde se specifică faptul că refacerea terenului nu este în sarcina ofertantului, însă în caietul de sarcini se prevăd date referitoare la forța de muncă care trebuie alocată pentru această operațiune.

Astfel, contestatoarea se întreabă,: Cum ar trebui să procedeze ofertantul în această situație? Să includă în propunerea tehnică și financiară operațiunea de refacere a terenului, incluzând toate aspectele legate de aceasta (număr ore, personal, utilaje, etc) sau să nu includă în ofertă refacerea terenului, bazându-se pe răspunsul la clarificări, riscând în acest mod respingerea ofertei, deoarece nu satisface prevederile caietului de sarcini?

... susține că întrebarea retorică este valabilă și în cazul întrebării nr. 30, referitoare la opritorul metalic, care este prevăzut în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, dar despre care autoritatea contractantă afirmă prin răspunsul la clarificări că nu ar fi în sarcina ofertantului.

Ambele chestiuni sunt de natură a modifica conținutul propunerii financiare.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, ... solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la

luarea unor măsuri de remediere constând în modificarea/refacerea documentației de atribuire în privința aspectelor pe care le-a semnalat ca fiind neclare și nelegale, iar dacă, având în vedere gravitatea neconformităților, precum și stadiul procedurii, remedierea prin modificarea/corectarea documentației de atribuire nu mai este posibilă, contestatoarea solicită ca, pentru restabilirea legalității, CNSC să dispună anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 61/23.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 4836/25.01.2024, ... a înaintat dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere referitor la fiecare critică în parte, aferent contestației depusă de ..., vizând documentul postat în SEAP în data de 22.12.2023, la poziția [.../00014] 6 - *Răspuns consolidat la solicitările de clarificare.pdf.p7s*.

... a răspuns prin adresa nr. 317/31.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 6229/31.01.2024.

Referitor la critica formulată de ... cu privire la răspunsul la clarificarea nr. 13, autoritatea contractantă afirmă că obiectul procedurii este Furnizare de produse cu montaj și punere în funcțiune.

De asemenea, menționează că lucrările cuprinse în cadrul documentației de atribuire nu reprezintă lucrări de instalații electrice, de construire/amenajare parcuri, precizând că, așa cum reiese și din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, procedura de licitație este strict una de furnizare și montaj a stațiilor de încărcare electrică. Astfel rămân în sarcina operatorului economic doar lucrările de marcarea a locurilor de parcare, care nu pot fi considerate „veritabile lucrări”, așa cum afirmă contestatoarea.

Referitor la critica formulată de ... cu privire la răspunsurile la clarificările nr. 14, 18 și 25, autoritatea contractantă justifică decizia menținerii cerinței privind încărcarea cu curent alternativ de 43kw prin punctele stațiilor de reîncărcare, din următoarele considerente:

- ... a obținut prin intermediul unui alt proiect - finanțat prin fonduri externe nerambursabile POR 2014 - 2020 - achiziția unui număr de 10 (zece) autobuze electrice;

- Proiectul identificat prin cod SMIS 126922 cu denumirea: „Reducerea emisiilor de carbon în ... bazată pe Planul de Mobilitate Urbană Durabilă”, aprobat prin Contractul de finanțare nr. 3666/31.12.20218 încheiat între ... și AMPOR, a oferit posibilitatea creării unui serviciu de transport public local pentru localitatea

- Conform fișelor tehnice ale autobuzelor, stațiile de încărcare finanțate prin AFM, care fac, de altfel, și obiectul procedurii de licitație cu nr. ... din 02.12.2023, s-a decis ca stațiile de încărcare absolut necesare pentru încărcarea autobuzelor electrice trebuie să aibă o putere de minim 43kW, motiv pentru care, în mod clar, prin elaborarea Proiectului

tehnice aferent stațiilor de încărcare, acestea au fost parametrizate în acest sens.

- Așadar, o stație trebuie să aibă minimum 43kW putere pentru a putea încărca autobuze electrice ce fac parte din cadrul serviciului de transport public local al orașului

- Autobuzele electrice au fost deja achiziționate și sunt la dispoziția autorității contractante, demararea serviciului de transport public local fiind de importanță vitală pentru cetățenii Orașului

Referitor la critica formulată de ... cu privire la răspunsul la clarificarea nr. 15, ... menționează că obținerea avizelor tehnice de racordare și alimentarea cu energie electrică a stațiilor de reîncărcare nu fac obiectul acestei licitații, aceste operațiuni fiind în sarcina autorității contractante. De asemenea, afirmă că a reușit să obțină avizele tehnice de racordare de la operatorul de rețea pentru amplasamentele menționate în documentația de atribuire, iar lucrările de branșamente electrice au fost deja realizate, acestea făcând obiectul unei alte proceduri de achiziție publică. Prin urmare, operațiunea de punere în funcțiune a stațiilor de reîncărcare va fi posibilă de îndată ce acestea vor fi livrate și montate, la locațiile indicate în documentația de atribuire.

Referitor la critica formulată de ... cu privire la răspunsurile la clarificările nr. 19, 20, 21 și 22 autoritatea contractantă precizează că obținerea avizelor tehnice de racordare și alimentarea cu energie electrică a stațiilor de reîncărcare nu fac obiectul acestei licitații, aceste operațiuni fiind în sarcina ORAȘULUI Totodată, arată că a reușit să obțină avizele tehnice de racordare de la operatorul de rețea pentru amplasamentele menționate în documentația de atribuire, iar lucrările de branșamente electrice au fost deja realizate, acestea făcând obiectul unei alte proceduri de achiziție publică. Prin urmare, operațiunea de punere în funcțiune a stațiilor de reîncărcare va fi posibilă de îndată ce acestea vor fi livrate și montate, la locațiile indicate în documentația de atribuire.

Referitor la critica formulată de ... cu privire la răspunsurile la clarificările nr. 23 și 24, ... menționează că alimentarea cu energie electrică a stațiilor nu face obiectul acestei licitații.

Prin clarificarea acestui aspect legat de operațiunile cu titlu accesoriu care cad în sarcina ofertantului, autoritatea contractantă susține că nu dorește *„crearea artificială și nelegală a unui posibil motiv de excludere a ofertanților nedoriți”* ci, din contră, oferă astfel posibilitatea și altor operatori economici să participe la procedura de achiziție publică, care ar fi considerat un impediment executarea unor lucrări complexe care necesită specializări/autorizații/utilaje suplimentare.

Referitor la critica formulată de ... cu privire la răspunsul la clarificarea nr. 26, ... precizează că, în concordanță cu răspunsurile de mai sus, se poate constata că nu dorește anularea procedurii de

achiziție, în opina sa, lămuririle aduse prin răspunsul consolidat și prin modificările aduse caietului de sarcini, încărcat în SEAP în data de 04.01.2024, au fost suficiente în vederea întocmirii corespunzătoare a ofertelor.

În legătură cu nemulțumirile contestatoarei manifestate față de corectitudinea întocmirii proiectului tehnic, ... subliniază faptul că acesta a fost supus verificării de către o persoană autorizată în domeniul instalațiilor electrice tehnologice, remarca operatorului economic nefiind fondată și nici necesară.

Referitor la critica formulată de către societatea ... cu privire la răspunsul la clarificarea nr. 27, autoritatea contractantă subliniază că refacerea terenului și aducerea la starea inițială nu cade sarcina ofertantului.

Referitor la critica cu privire la răspunsurile la clarificările nr. 28 și 29 autoritatea contractantă menționează că obținerea avizelor tehnice de racordare și alimentarea cu energie electrică a stațiilor de reîncărcare nu fac obiectul acestei licitații, aceste operațiuni fiind în sarcina autorității contractante, precizând că a reușit să obțină avizele tehnice de racordare de la operatorul de rețea pentru amplasamentele menționate în documentația de atribuire, iar lucrările de branșamente electrice au fost deja realizate, acestea făcând obiectul unei alte proceduri de achiziție publică. Prin urmare, operațiunea de punere în funcțiune a stațiilor de reîncărcare va fi posibilă de îndată ce acestea vor fi livrate și montate, la locațiile indicate în documentația de atribuire.

Referitor la critica cu privire la răspunsul la clarificări nr. 30, ... arată că lucrările de montare/instalare pe locurile de parcare a opritoarelor metalice sau PVC dur nu fac obiectul acestei licitații și, implicit, nu cad în sarcina ofertantului.

În final, autoritatea contractantă afirmă că procedura se află în etapa inițială de DUAЕ, au fost deschise ofertele și s-a întocmit procesul-verbal nr. 195/17.01.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 4690/01.02.2024, autoritatea contractantă a înaintat dovada transmiterii punctului său de vedere (nr. 317/31.01.2024) către contestatoare, așa cum reiese din adresa de e-mail „...” (...), adresa la care a mai fost comunicat și punctul de vedere nr. 105/0901.2024.

Prin adresa nr. 61/23.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 4836/25.01.2024, societatea ... a înaintat dovada cheltuielilor de judecată, în valoare de 3.500,00 lei.

Prin adresa nr. 79/05.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 7339/06.02.2024, ... a formulat un răspuns la punctul de vedere transmis de ... la data de 31.01.2024, arătând următoarele:

1. Cu privire la clarificarea nr. 13, contestatoarea redă susținerile autorității contractante, susținând că, în opina ei, aceasta din urmă,

admite nelegalitatea răspunsului la clarificări și încearcă „*acoperirea acestei nelegalități prin furnizarea unui nou răspuns la clarificări*”, afirmând că, încă o dată, și pe această cale, autoritatea menționează că procedura se referă strict la furnizare și montaj, deși documentația de atribuire prevede și alte categorii de lucrări, inclusiv de bransamente și construirea de locuri de parcare. ... nu oferă date despre existența unor locuri de parcare care trebuie doar marcate, din documentația de atribuire nereieșind asemenea informații, motiv pentru care, contestatoarea apreciază că întreaga documentație de atribuire trebuie refăcută.

2. Cu privire la solicitările de clarificare nr. 14,18 și 25n - Referitor la caracteristica puterii stațiilor de reîncărcare - 43 kW, ... susține că, prin punctul său de vedere din data de 31.01.2024, autoritatea contractantă a reiterat argumentele prezentate în punctul de vedere inițial, fără a combate în vreun fel argumentele pe care contestatoarea le-a adus referitoare la nelegalitatea cerinței de 43kW AC.

Societatea consideră că afirmațiile autorității sunt lipsite de orice fel de dovadă, relevând o exercitare cu rea credință a dreptului său de a creiona caracteristicile unui produs pe care intenționează să îl achiziționeze. Acționând în acest fel, prin inserarea unor cerințe și valori care nu au o explicație logică, nu se justifică din punct de vedere tehnic și nici prin raportare la microbuzele deja achiziționate de autoritatea contractantă, reiese intenția sa clară de a risipi bani publici.

Ori, în opinia sa, este inadmisibil a încerca prin orice mijloc păstrarea unei caracteristici greșite din punct de vedere tehnic în pofida explicațiilor pe care le-a furnizat, a standardelor și chiar a fișelor tehnice ale microbuzelor cumpărate deja de autoritatea contractantă.

Societatea ... susține că ... este unica achizitoare din România care solicită, în mod absolut nejustificat, ca stațiile să aibă puterea de 43 kW AC, în timp ce toate celelalte autorități contractante au solicitat, prin documentația de atribuire, putere de 22 kW AC.

Contestatoarea subliniază că autoritatea nu a înțeles nimic din explicația tehnică pe care a redat-o în concluziile scrise, cu toate că a precizat că stațiile pe care le solicită presupun două tipuri de alimentare: 90 kW DC (curent continuu) + 43 kW AC (curent alternativ).

Conform tipului de priză cu care sunt dotate microbuzele, indicate de autoritate, acestea se pot încărca doar la 90 kW DC, microbuzele nefiind dotate cu o priză care să se poată conecta la Curent alternativ (AC). Microbuzele nu vor utiliza puterea de încărcare în curent alternativ (AC), ci pe cea în curent continuu (DC). ... mai precizează că nu a contestat valoarea de 90 Kw DC și admite că aceasta îi este necesară achizitoarei pentru încărcarea microbuzelor electrice, ci a contestat doar valoarea de 43 kW AC, pe care a apreciat-o eronată tehnic și nejustificată, aducând probe în acest sens.

Astfel, solicită CNSC să înlăture argumentele autorității contractante prin care încearcă să mențină caracteristica de 43 kW AC a stațiilor de încărcare prin explicații legate de microbuzele electrice deja achiziționate, priza microbuzelor, conform fișelor tehnice, nu se conectează la curent alternativ, ci la curent continuu. Microbuzele nu au cum să utilizeze valoarea de 43 kW AC, ci, conform prizei cu care sunt dotate, respectiv CCS2, vor utiliza exclusiv valoarea de 90 kW DC.

De asemenea, subliniază că 90 este o valoare superioară celei de 43 kw (fără a preciza dacă se referă la curent alternativ sau la curent continuu), dorite în mod deosebit de autoritatea contractantă.

Ori, o stație având puterea de 90 kW DC+ 22 kW AC, astfel cum sunt solicitate de toate autoritățile contractante de pe teritoriul României satisface nevoile acesteia privind încărcarea microbuzelor. Însă, din repetarea la nesfârșit a acelorași fraze legate de proiectul accesat și de microbuzele deja achiziționate, fără însă a proba în vreun fel aceste susțineri și fără a combate argumentele de natură tehnică pe care contestatoarea le-a prezentat, în opinia contestatoarei, autoritatea nu are cunoștință despre sensul și scopul anumitor caracteristici ale produsului pe care îl solicită.

În concluzie, societatea contestatoare afirmă că:

- toate argumentele autorității contractante sunt lipsite de probe și de explicații tehnice, fiind greșite din punct de vedere tehnic;

- a arătat și a probat faptul că pentru microbuzele deja achiziționate, autoritatea contractantă va utiliza priza de 90 kW DC, acestea neputându-se conecta la priza de AC (curent alternativ), deoarece nu sunt dotate cu mufă de conectare pentru curent alternativ, ci doar cu mufă CCS2, care se conectează exclusiv la curent continuu (DC). Valoarea de 90 kW DC este superioară celei apreciate ca fiind necesare de autoritate, deci îi va satisface acesteia nevoile legate de încărcarea microbuzelor;

- ... nu aduce niciun argument pentru care s-ar impune păstrarea valorii de 43 kW AC;

- nicio altă autoritate contractantă din România nu solicită stații cu putere de 43 kW curent alternativ, ci cu putere de 22 kW curent alternativ (AC).

Totodată, subliniază că niciunde în documentația de atribuire nu se menționează că destinația exclusivă a stațiilor de încărcare este aceea de a deservi doar încărcării autobuzelor electrice din flota autorității contractante, ci produsul achiziționat trebuie să satisfacă nevoile întregii comunități, cerință care este stabilită în Ghidul de finanțare.

În continuarea, societatea ... prezintă argumentele sale care să justifice criticile duse în cadrul contestației, afirmând, în final, că prin punctul său de vedere din data de 31.01.2024, ... a dus precizări suplimentare semnificative, întărind nelegalitatea răspunsului inițial, susținând că, în cazul în care ar fi fost bine intenționată, autoritatea

contractantă ar fi cântărit argumentele sale și ar fi modificat documentația de atribuire, în sensul eliminării tuturor prevederilor neclare și contradictorii, precum și a celor care au devenit contradictorii cu răspunsul consolidat la clarificări.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizare de produse cu montaj și punere în funcțiune în cadrul obiectivului de investiții: «Instalare stații de reîncărcare vehicule electrice în ...»”,* cod CPV 31681500-8 Aparare de reîncărcare (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../02.12.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 973.000,00 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate preț”*.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209836180/1 din 05.01.2024, în valoare de 19.460,00 lei, din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 37/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... vizează răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, postat în SEAP la data de 22.12.2023, poz. [.../00014], pe care Consiliul l-a identificat ca având nr. 3970/ 22.12.2023, contestatoarea solicitând cele redate în partea introductivă.

În soluționarea cauzei, Consiliul ține seama de al doilea punct de vedere al autorității contractante nr. 317/31.01.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 6229/31.01.2024, comunicat ca urmare a adresei CNSC nr.

De asemenea, relevante sunt dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”,* precum și cele ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Astfel, în ceea ce privește solicitarea nr. 13:

„Întrebare: Vă rugăm să clarificați care este obiectul prezentei proceduri întrucât în Fișa de Date, Pag. 1 este menționată Furnizarea de produse cu montaj și punere în funcțiune, pe când în caietul de sarcini

pe lângă furnizare, montaj și punere în funcțiune se vorbește și despre responsabilitățile contractantului în timpul execuției lucrărilor”,

răspunsul autorității a fost:

„Furnizarea de produse cu montaj și punere în funcțiune”.

În punctul său de vedere, menționat anterior, autoritatea contractantă precizează că «lucrările cuprinse în cadrul documentației de atribuire nu reprezintă lucrări de instalații electrice, de construire/ amenajare parcuri, așa cum reiese și din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, procedura de licitație fiind strict una de furnizare și montaj a stațiilor de încărcare electrică. Astfel raman în sarcina operatorului economic doar lucrările de marcarea a locurilor de parcare, care nu pot fi considerate „veritabile lucrări”, așa cum afirma contestatorul.»

Față de cele evocate, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante, din adresa nr. 3970/22.12.2023, este neclar, deoarece, în loc să explice, în mod concret, în ce constă obiectul prezentei proceduri, raportat la conținutul caietului de sarcini, astfel încât să se înțeleagă rațiunea stabilirii obiectului contractului, respectiv: „Furnizare de produse cu montaj și punere în funcțiune în cadrul obiectivului de investiții: «Instalare stații de reîncărcare vehicule electrice în ...»”, conform secțiunii II.1.1) Titlu din anunțul de participare, aceasta din urmă copiază, practic, obiectul deja cunoscut.

Or, în condițiile în care solicitarea de clarificări a societății contestatoare a avut la baza conținutul caietului de sarcini, respectiv cap. 3.4 – *Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate*, unde în tabelul aferent se regăsește, la pct. 2, cerința: „Operațiuni cu titlu accesoriu: execuție lucrări necesare montării/instalării și punerii în funcțiune, **inclusiv lucrări execuție bransamente electrice** și marcarea locuri de parcare”, autoritatea avea obligația de a preciza clar ce reprezintă aceste lucrări execuție bransamente electrice, astfel încât să respecte prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016, potrivit căreia: „**Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare**, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

În ceea ce privește explicațiile, citate anterior, din punctul de vedere nr. 317/31.01.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 6229/31.01.2024, Consiliul constată că autoritatea contractantă afirmă că „raman în sarcina operatorului economic doar lucrările de marcarea a locurilor de parcare”, dar fără să coreleze, cu cerința existentă în caietul de sarcini, respectiv: „inclusiv lucrări execuție bransamente electrice”, deoarece din răspunsul criticat, precum și din explicațiile din punctul de vedere invocat, nu reiese că ar fi eliminat-o.

În justificarea celor evocate, Consiliul ține seama și de răspunsul la solicitarea nr. 15: „Vă rugăm să clarificați în sarcina cui cade obținerea avizelor tehnice de racordare”, unde răspunsul autorității a fost: „Alimentarea cu energie electrică a stațiilor nu face obiectul obținerii avizelor tehnice de racordare”.

Or, în condițiile în care autoritatea precizează că avizele tehnice nu fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, iar în punctul de vedere afirmă că „Obținerea avizelor tehnice de racordare si alimentarea cu energie electrica a statiilor de reincarcare nu fac obiectul acestei licitatii, aceste operațiuni fiind in sarcina Autoritatii contractante. Menționam ca Autoritatea contractanta a reușit sa obtina avizele tehnice de racordare de la operatorul de rețea pentru amplasamentele mentionate in Documentația de atribuire, iar lucrările de bransamente electrice au fost deja realizate, acestea facand obiectul unei alte proceduri de achiziție publica. Prin urmare, operațiunea de punere in funcțiune a statiilor de reincarcare va fi posibila de indata ce acestea vor fi livrate si montate, la locațiile indicate in Documentația de atribuire”, astfel că, nici de data aceasta, autoritatea nu face trimitere la cerința din caietul de sarcini, care obligă ofertanții să realizeze „inclusiv lucrări execuție bransamente electrice”, existând, în continuare, a neclaritate în acest sens.

La întrebările nr. 14, 18 și 25, răspunsul autorității a fost comun, respectiv: „Se păstrează cerințele din documentație.”

Legat de aceste puncte, Consiliul reține că observația contestatoarei vizează cerința tehnică referitoare la parametrul *puterea nominală de 43 kW*, așa cum se regăsește în caietul de sarcini la cap. 3.4.1.1 – *specificatii tehnice minimale ala stații de încărcare*, societatea ... solicitând:

- „Întrucât nu există mașini care pot să încarce în CA la puterea de 43kW, vă solicităm să acceptați puncte de încărcare în CA de 22kW, puterea maximă pe care mașini(l)e actuale o pot absorbi”;

- „În Caietul de sarcini și documentația tehnico-economică a proiectului tehnic de execuție se specifică faptul că stațiile de reîncărcare au "două puncte de reîncărcare". Unul în curent continuu, la o putere de 90 kW, și un punct de reîncărcare care permite încărcarea în curent alternativ, la o putere de 43 kW. Vă rugăm să clarificați modul de calcul a puterii pentru încărcarea în curent alternativ având în vedere faptul că orice stație de reîncărcare de pe piață furnizează o putere maximă de 22kW/punct de reîncărcare în curent alternativ;

- „eliminarea cerinței Stațiile de reîncărcare vor avea un punct de reîncărcare în curent alternativ de 43kWsau înlocuirea acesteia cu maxim 22 kw”.

Ținând seama de cererile punctuale ale contestatoarei, Consiliul constată că, și în acest caz, autoritatea nu prezintă explicații tehnice de specialitate, ci alege să precizeze simplist că păstrează cerințele din

documentație, dar fără a prezenta detalii care să conducă la păstrarea respectivelor cerințe, pe care nici nu le indică.

Justificarea autorității contractante din punctul de vedere, referitoare la decizia menținerii cerinței privind încărcarea cu curent alternativ de 43 kw prin punctele stațiilor de reîncărcare, potrivit căreia:

„• ... a obținut prin intermediul unui alt proiect - finanțat prin fonduri externe nerambursabile POR 2014 - 2020 - achiziția unui număr de 10 (zece) autobuze electrice;

• Proiectul identificat prin cod SMIS 126922 cu denumirea: „Reducerea emisiilor de carbon în ... bazată pe Planul de Mobilitate Urbană Durabilă”, aprobat prin Contractul de finanțare nr. 3666/31.12.20218 încheiat între ... și AMPOR, a oferit posibilitatea creării unui serviciu de transport public local pentru localitatea

• Conform fișelor tehnice ale autobuzelor, stațiile de încărcare finanțate prin AFM, care fac, de altfel, și obiectul procedurii de licitație cu nr. ... din 02.12.2023, s-a decis ca stațiile de încărcare absolut necesare pentru încărcarea autobuzelor electrice trebuie să aibă o putere de minim 43kW, motiv pentru care, în mod clar, prin elaborarea Proiectului tehnic aferent stațiilor de încărcare, acestea au fost parametrizate în acest sens.

• Așadar, o stație trebuie să aibă minimum 43kW putere pentru a putea încărca autobuze electrice ce fac parte din cadrul serviciului de transport public local al orașului

• Autobuzele electrice au fost deja achiziționate și sunt la dispoziția autorității contractante, demararea serviciului de transport public local fiind de importanță vitală pentru cetățenii Orașului ...”,

nu poate fi luată în considerare, deoarece, pe de o parte, nicăieri în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini nu se particularizează faptul că instalarea acestor stații de reîncărcare vehicule electrice ar fi destinată doar autobuzelor, despre care face vorbire autoritatea, iar, pe de altă parte, explicațiile citate ar fi trebuie să se regăsească în răspunsul la clarificări criticat, respectiv să fie postate pe SEAP, astfel încât să se respecte principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și să fie opozabile tuturor operatorilor economici interesați să aplice pentru procedură de atribuire în cauză.

De asemenea, autoritatea nu prezintă nicio explicație care să susțină impunerea unei valori exacte a puterii de 43 kw curent alternativ, astfel încât să justifice necesitatea ei în menținerea respectivei valori.

Relevant, pe acest aspect, este faptul că în caietul de sarcini sunt menționate informații referitoare la automobile electrice și hibrid, astfel:

- la cap. 3.1 - Descrierea situației actuale la nivelul Autorității/entității contractante:

„In prezent în ... nu există stații de încărcare a mașinilor electrice. In zona amplasamentelor propuse pentru amenajarea de stații de încărcare există puncte de transformare care vor facilita alimentarea cu energie electrica a acestora.”

- la cap. 3.2. Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor:

*„Obiectivele urmărite sunt de a crește numărul utilizatorilor de **automobile electrice și hibrid** în următorii ani și de a dezvolta infrastructura necesară alimentării acestor automobile.”*

- la cap. 3.4 - Obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor:

*„Pe măsură ce vânzările de vehicule electrice continuă să crească, există implicit și o cerere mai mare de puncte de încărcare, deoarece alimentarea cu energie se face într-un timp mai îndelungat decât umplerea unui rezervor auto cu benzina sau motorina. În acest context, creșterea numărului de stații de încărcare este o condiție care se impune pentru încurajarea și dezvoltarea parcului de **autovehicule electrice**. **Obiectivele urmărite sunt de a crește numărul utilizatorilor de automobile electrice și hibrid** în următorii ani și de a dezvolta infrastructura necesară alimentării acestor automobile.”*

Prin urmare, destinația finală a acestui contract de achiziție publică vizează nu doar autobuzele, ci și automobile electrice și hibrid.

O altă critică, pe care Consiliul o va analiza se referă la întrebările nr. 19: *„Vă rugăm să clarificați dacă lucrările de bransament fac obiectul prezentei procedurii”*, nr. 20: *„Vă rugăm transmiterea unei scheme monofilare cu modul de alimentare al stațiilor de reîncărcare având în vedere că acestea nu se regăsesc în documentația pusă la dispoziție”*, nr. 21: *„Rugăm transmiterea breviarelor de calcul cu lungimile cablurilor de alimentare pentru fiecare stație de reîncărcare și calculul căderilor de tensiune și curentului de scurtcircuit, având în vedere că acestea nu au fost calculate de proiectant în documentația pusă la dispoziție sau unde se regăsesc aceste brevii de calcul?”* și nr. 22: *„Vă rugăm să clarificați care este tipul de cablu și secțiunea acestuia pentru alimentarea stațiilor de reîncărcare având în vedere faptul că proiectantul nu a dimensionat în cadrul proiectului tehnic aceste aspecte”*, asupra cărora autoritatea a prezentat un răspuns comun, respectiv: *„Alimentarea cu energie electrică a stațiilor nu face obiectul acestei licitații”*.

Și în acest caz, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa criticată, prezintă un răspuns neprofesionist, în condițiile în care solicitările contestatoarei au fost punctuale și distincte.

Mai mult, Consiliul reține că nici în cadrul punctului de vedere, autoritatea nu prezintă informații tehnice clare, ci reia aceleași explicații pe care le-a folosit și în cazul întrebării nr. 15, diferită de întrebările de mai sus, pe de o parte, iar, pe de altă parte, nu clarifică, în continuare, cerința din caietul de sarcini, care obligă ofertanții să realizeze *„inclusiv lucrări execuție bransamente electrice”*.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016, citate anterior, precum și principiul transparenței.

Însă, în finalul punctului de vedere nr. 317/31.01.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 6229/31.01.2024 autoritatea contractantă precizează că: *„procedura se află în etapa inițială de DUAЕ, au fost deschise ofertele și s-a întocmit procesul-verbal nr. 195/ 17.01.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc”,* la care anexează Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, nr. 195/17.01.2024,

Văzând că procedura de atribuire a continuat fiind depus oferte întocmite pe baza unei documentații care trebuie refăcută, conform celor precizate anterior, Consiliul stabilește că nu mai poate fi dispusă o măsură de remediere a actului nelegal, respectiv a documentației de atribuire, astfel că această procedură nu mai poate continua în condiții de legalitate, fiind necesară luarea măsurii extreme de anulare a ei în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”,* coroborat cu alin. (7) al aceluiași articol: *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”.*

În aceste condiții, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici din adresa de *Răspuns consolidat la solicitările de clarificări* nr. 3970/22.12.2023, întrucât, chiar dacă ar fi neîntemeiate, rezultatul final rămâne neschimbat.

În concluzie, prin caracterul lacunar prin care autoritatea contractantă a ales să răspundă solicitările de mai sus, cu nerespectarea normelor invocate, asumându-și răspunderea în acest sens, conform principiului statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a condus la situația extremă de anulare a procedurii de atribuire.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) lit. c) și alin.(7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procedura de atribuire în cauză.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație, în valoare de 3.500,00 lei, conform facturii nr. 0040/23.01.2024 – ordin de plată 39/23.01.2024, Consiliul o va admite,

întrucât s-a dispus măsura extremă a anulării procedurii de atribuire, conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă și anulează procedura de atribuire în cauză.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către societatea contestatoare, în cuantum de 3.500,00 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 36 (treizecișase) pagini