

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 21/08.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 529/08.01.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. 9153/29.12.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații și reabilitări la unitățile sanitare și imobilele aflate în administrarea A.S.S.M.B.”, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 9153/29.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și anularea deciziei de respingere a ofertei sale, anularea, în parte, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și reluarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei sale, sub aspectul constatării conformității acesteia și reevaluarea ofertei S.C. ... S.A., sub aspectul constatării inacceptabilității și neconformității acesteia și aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 din H.G. nr. 925/2006, continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, precum și accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1437/20.01.2016, depusă de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bloc ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu

nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin SCA ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., etajul ..., ap. ..., sectorul ..., se solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., invocată de

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 9148/29.12.2015, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și cele referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.A., și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de către Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., pentru considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii.

Respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bloc ..., sectorul ..., reprezentată prin SCA ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., etajul ..., ap. ..., sectorul ..., ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 21/08.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 529/08.01.2016, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...

S.R.L. – S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9153/29.12.2015, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. 161202/15.07.2015, considerând nelegale și neîntemeiate motivele invocate în respingerea ca neconformă a ofertei sale.

În preambulul contestației, S.C. ... S.R.L. arată că în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a sesizat că s-au cooptat 4 experți pentru verificarea ofertelor depuse, iar din raportul acestora reiese că „s-au regăsit oferte cu mici abateri față de parametrii tehnici ceruți, iar la pozițiile unde abaterile sunt mai mari, lăsăm la aprecierea comisiei de evaluare dacă se solicită completări/clarificări sau se declară neconforme”, precum și mențiuni privind erorile majore regăsite la ofertele S.C. ...S.R.L. și asocierii ... – S.C. ... S.R.L.

Față de concluziile experților cooptați, contestatorul concluzionează că aceștia i-au considerat oferta ca având doar mici abateri tehnice în raport de cerințele tehnice și complexitatea acesteia, iar abaterile majore se regăsesc la celelalte două societăți analizate, reliefându-se astfel caracterul admisibil al ofertei sale, experții nefăcând nicio mențiune cu privire la descalificarea respectivei oferte.

Astfel, contestatorul susține că, având doar câteva abateri tehnice minore, acestea puteau fi încadrate în art. 80 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind simple erori de tehnoredactare sau omisiuni, prezentând unele exemple în acest sens (nemenționarea în 2 fișe tehnice din peste 150 completate corect, a condițiilor de garanție a unor echipamente).

Contestatorul învederează Consiliului faptul că în baza principiilor ce stau la baza contractelor de achiziție publică, respectiv tratamentul egal, transparența, nediscriminarea etc., așa cum S.C. ... S.A. i-au fost solicitate și acceptate clarificările privind propunerea financiară, și societății sale i se puteau solicita clarificări privind propunerea tehnică (erori de tehnoredactare sau omisiuni), ce puteau fi corectate sau completate, potrivit art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la conformitatea ofertei sale, contestatorul aduce următoarele argumente:

1. Fișe Tehnice construcției exterioare

Fișa Tehnică nr. 07 - în fișa tehnică s-a prezentat tencuială universală și nu specială de soclu, aspect declarat neconform.

Contestatorul arată că susținerile comisiei de evaluare cu privire la neconformitate sunt neadevărate, deoarece ofertanții puteau alege în a oferta orice fel de material, atât timp cât respectă caracteristicile tehnice solicitate în fișa tehnică dată de proiectant, ori în acest caz s-a optat de comun acord cu furnizorul (Baumit), să se oferteze tencuială universală de exterior, ce îndeplinește tehnic toate caracteristicile solicitate și este cel mai des folosită în execuția tencuielilor la soclu, material ce a fost ofertat și în propunerea financiară.

Contestatorul consideră că produsul oferit respectă cerințele tehnice solicitate de proiectant și este utilizat în execuția curentă a tencuielilor la soclu, astfel că nu consideră greșită selectarea unui produs cu altă titulatură, dar aceleași caracteristici și fiind un produs similar, ce îndeplinește aceleași funcții tehnice solicitate.

2. Fișe Tehnice Termice

Fișa Tehnică nr. I5 Perdea de aer electrică L=2.00 m – prin caietul de sarcini s-a solicitat Debit de aer D=1530/3150 mc/h și s-a oferit Debit aer de 1700/2900 mc/h, aspect declarat neconform.

Contestatorul arată că a decis alegerea altui producător decât cel după caracteristicile căruia au fost întocmite specificațiile de performanță din FT15. Astfel, producătorul ales de contestator are o gama variată de produse, care funcție de locul de amplasare și cerințele de temperatură care trebuie asigurate, pot îndeplini cerințele tehnice solicitate prin Fișa Tehnică nr. I5. În acest sens, la ofertă au fost prezentate prospecte ale producătorului pentru gamele Essense și Standesse, care oferă o largă paletă de echipamente care respectă inclusiv parametrii solicitați în Fișa Tehnică nr. I5. Astfel, nu se consideră a fi o greșală ofertarea unui echipament superior calitativ decât cel solicitat.

3. Fișe Tehnice Instalații sanitare

Fișa Tehnică Nr. S1 Pompă Submersibilă – în caietul de sarcini s-a solicitat racord de refulare 3" și s-a oferit racord refulare 2", aspect considerat neconform.

Fișa Tehnică Nr. S12 Grup de Pompare - în caietul de sarcini s-a solicitat racord de aspirație/refulare Pompă pilot 2" și s-a oferit racord de aspirație/refulare Pompă pilot 1 1/4", aspect declarat neconform.

Obiecte Sanitare Antivandalism:

Lavoar antivandal - nu s-a prezentat fișa tehnică, aspect declarat neconform.

Vas WC antivandalism - nu s-a prezentat fișa tehnică, aspect declarat neconform.

Referitor la Fișele Tehnice S1 și S12, contestatorul apreciază că pompele propuse îndeplinesc în totalitate parametrii tehnici și funcționali solicitați prin caietul de sarcini și respectă specificațiile de performanță solicitate și condițiile privind siguranța în exploatare fiind alese astfel încât să fie în deplină concordanță cu destinația fiecăreia în sistem. Urmare a noilor elemente implementate în domeniul proiectării ecologice de ansamblu și a adaptării execuției echipamentelor, utilizând motoare electrice la acest concept, s-a ajuns la micșorarea unor dimensiuni generale dar și particulare. Pentru pompa conform FT S1, tip de element macerator cu un canal în cazul pompei de fecaloide, cu consecința micșorării racordului de refulare de la 3" la 2" precum și a sistemului de autocuplare/fixare pompă la țeava de evacuare. Referitor la dimensiunile racordului aferent pompei pilot (conform FT S12), contestatorul precizează că această pompă se racordează pe șasiu comun, similar cu cele active/rezervă de incendiu, la un distribuitor / colector comun DN 100,

pentru toate cele 3 pompe (racordul în acest caz fiind propriu dimensionării pe datele caracteristice solicitate ale pompei pilot) și a execuției grupului de pompare în ansamblu. Dimensiunea racordului de refulare sau aspirație/refulare nu împiedică îndeplinirea în deplină siguranță a rolului echipamentului și este un detaliu adaptabil la montaj funcție de rețeaua în care ele sunt utilizate.

Referitor la Obiectele Sanitare Antivandalism, contestatorul susține că, potrivit listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formularul F3 - obiectele sanitare au fost cotate în cadrul devizului Instalații sanitare și nu pe lista de utilaje și echipamente - Formularul F4, în care sunt specificate în dreptul fiecărei poziții și fișele tehnice care trebuie să se regăsească completate în ofertă. Mai mult decât atât pentru obiectele sanitare antivandal, au fost postate în cadrul Specificațiilor tehnice și nu formulare F5 - Fișe tehnice, care să solicite confirmarea corespondenței propunerii tehnice a ofertantului cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini. Astfel, obiectele sanitare antivandalism nu aveau fișe tehnice date de proiectant pentru a fi completate, ci se regăsesc doar în listele de cantități pentru a fi ofertate financiar, evident cu respectarea caracteristicilor tehnice solicitate.

În concluzie, contestatorul arată că nu s-a solicitat depunerea fișelor tehnice pentru Obiectele Sanitare Antivandalism, dar acestea respectă în totalitate cerințele tehnice solicitate în Specificațiile tehnice.

4. Fișe Tehnice curenți slabi 1

Fișă Tehnică FT-22 Sirenă adresabilă de interior, în caietul de sarcini s-a solicitat Clasa de protecție IP30 și s-a ofertat Clasa de protecție IP21c, aspect considerat neconform.

Fișă Tehnică FT-23 Flash adresabil de interior, în caietul de sarcini s-a solicitat Clasa de protecție IP30 și s-a ofertat Clasa de protecție IP21c, aspect considerat neconform.

Fișă Tehnică FT-59 Centrală detecție și semnalizare efracție, prin caietul de sarcini s-a solicitat durata minimă de viață 10 ani și termen de rezolvare a problemelor apărute în garanție 48 ore, iar în propunerea tehnică lipsesc durata minimă de viață, termen de rezolvare a problemelor apărute în garanție, aspect considerat neconform.

Fișa tehnică FT-65 Sirenă piezoelectrică de interior, prin caietul de sarcini s-au solicitat condiții de garanție și postgaranție: 24 luni, durată minimă de viață: 10 ani, termen de rezolvare a problemelor apărute în garanție: 48 ore, condiții postgaranție: pe bază de contract, iar în propunerea tehnică lipsesc condițiile de garanție și post garanție, aspect considerat neconform.

Referitor la Fișele Tehnice FT-22 și FT-23, contestatorul precizează că în specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini au fost solicitate două clase de protecție diferite ca și simbolică - IP 21c în capitolul Parametrii tehnici și funcționali și IP 30 în capitolul Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare. Astfel, un produs marcat IP30 trebuie să asigure o protecție la pătrunderea corpurilor străine cu

diametrul > 2,5 mm și neprotejat la pătrunderea apei. Un produs marcat IP21c asigură o protecție la pătrunderea corpurilor străine cu diametrul > 12,5 mm, iar proiecția împotriva pătrunderii apei este asigurată la picurare vertical; litera „c” asigură suplimentar proiecția la pătrunderea instrumentelor cu diametrul > 2,5 mm și lungime < 100 mm, ce pot accesa piese periculoase. Contestatorul consideră că cele două grade de protecție sunt cel puțin echivalente.

De altfel, contestatorul susține că sirena adresabilă ofertată este singura compatibilă din punct de vedere funcțional cu Sistemul de incendiu solicitat prin specificațiile din fișele tehnice ale Centralei, Detectorilor și celorlalte echipamente.

Referitor la Fișele Tehnice FT-59 și FT-65, contestatorul susține că a fost omisă completarea fișei din stânga la capitolul 4 - Condiții de garanție și postgaranție, dar numai la 2 fișe tehnice din cele 115, care au fost prezentate completate corespunzător, cu toate că în toate celelalte fișe tehnice s-a menționat durata de garanție, durata de viață, termen de rezolvare a problemelor, fiind identică în toate fișele și, mai mult decât atât, durata de garanție se regăsește asumată în contractul de lucrări – 24 luni și au fost depuse declarații pe proprie răspundere, atât din partea asocierii, cât și din partea subcontractantului declarat pe partea de curenți slabi că va asigura garanție, service, piese de schimb, intervenție pentru toate echipamentele oferite, etc.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că acestea sunt vicii de formă și nu pot conduce la declararea unei oferte ca neconformă.

În acest sens, contestatorul apreciază că toate erorile/omisiunile pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, constituie vicii de formă sau abateri tehnice minore, care puteau fi corectate/completate pe parcursul perioadei de evaluare a ofertei, dacă autoritatea contractantă ar fi aplicat un tratament egal tuturor ofertanților, acestea nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Față de toate cele prezentate, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să respingă ca nefondate criticile autorității contractante cu privire la neconformitatea ofertei sale.

Referitor la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.A. și incidența aplicării art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. „928/2006”, contestatorul aduce următoarele critici:

Autoritatea contractantă avea obligația de a aplica prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. „928/2006”.

Contestatorul, ca urmare a analizării documentelor din dosarul achiziției publice, arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări S.C. ... S.A. pentru justificarea fundamentării economice a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, precum și clarificări cu privire la anumite articole din propunerea financiară, pentru care au fost solicitate separat rețete articolelor și oferte de la furnizori,

specific acelor articole. Urmare acestei solicitări, S.C. ... S.A. explică succint că nu are stocuri, are o relație bună cu furnizorii, transpune din propunerea tehnică anumite paragrafe cu privire la performanțele și experiența sa, redă cotarea de 10 lei/oră - închiderea de deviz pe manoperă și depune un tabel cu 8 utilaje din cele peste 60 necesare implementării proiectului, cărora le face o analiză financiară.

Concluzionând, contestatorul sesizează încălcarea legii de către autoritatea contractantă, prin nedeclararea ca neconformă a acestei oferte, în condițiile în care S.C. ... S.A. nu răspunde concludent solicitărilor de clarificări, deoarece nu depune oferte de preț de la furnizori și nici dovezi cu privire la nivelul de salarizare și face o analiză de cost la doar 8 utilaje din cele peste 60 necesare realizării lucrărilor.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a declara neconformă oferta S.C. ... S.A. prin aplicarea art. 79 alin. (1) din H.G. nr. „928/2006”, cu modificările și completările ulterioare și solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei respective și să admită contestația sub aspectele solicitate.

Referitor la personalul cheie depus și inacceptabilitatea ofertei S.C. ... S.A., contestatorul susține că, în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de calificare - Capacitatea Profesională, această ofertă trebuia declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006, deoarece nu se face dovada îndeplinirii acestora, lipsind documente, mai exact diplome de studiu sau documente ce dovedesc experiența profesională a persoanelor propuse, dar și declarații de disponibilitate la personalul cheie propus, pentru poziția de manager de proiect, șefi de șantier, CQ și personal calificat în îndeplinirea contractului de lucrări, urmând a detalia aceste aspecte după studiul dosarului achiziției publice.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să verifice în documentele de calificare și în raportul procedurii sesizările cu privire la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare referitor la personalul depus, în condițiile în care autoritatea contractantă a permis S.C. ... S.A. să completeze, după momentul de depunere a ofertelor, documente suport ce ar ajuta la îndeplinirea cerințelor de calificare. Totodată, contestatorul solicită să se verifice dacă, pentru întreg personalul propus, s-au depus declarații de disponibilitate sau extras Revisal, precum expres s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Față de aceste critici aduse, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate inacceptabilitatea ofertei S.C. ... S.A. și să admită contestația sub aspectele solicitate.

Referitor la propunerea financiară și la neconformitatea ofertei S.C. ... S.A., contestatorul aduce următoarele argumente:

Pe lângă documentele solicitate de autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, s-au mai cerut clarificări cu privire la anumite neconformități sesizate în propunerea financiară și anume: peste 20 articole aveau unitatea de măsură greșită, fapt ce nu

conduce decât la modificarea propunerii financiare și a prețului ofertat, prin modificarea unității de măsură din mp în bucată, articole unde nu aveau unitatea de măsură deloc trecută, articole unde denumirea era greșită.

Contestatorul evocă faptul că S.C. ... S.A. are greșeli majore în propunerea financiară, pe care comisia de evaluare le acceptă și astfel consideră a fi câștigătoare o ofertă căreia, dacă i se fac corecturile necesare (din unitatea de măsură trecută mp să se transforme în bucată), este clar că prețul se va modifica pe fiecare din cele peste 20 de articole greșite, iar la articolul unde nu are unitate de măsură, se menționează simplu că este „mp”.

Față de mențiunile de mai sus, contestatorul arată și că ofertantul declarat câștigător are greșeli în propunerea financiară atât de natura „denumire articole”, cât și „calitate-cantitate” (ex: rama module în loc de rama 2 și 3 module, pereți rezistenți la foc în loc de pereți rezistenți la foc 120 min etc.), unități de măsură cotate greșit sau necotate, cât și prețuri mici pe unele articole (doar la care s-au depus oferte de preț, unele nesemnate și neștampilate pentru conformitate), fapt ce demonstrează că S.C. ... S.A. nu le poate justifica.

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că la articolul 225 - protecție structuri metalice (vopsea termosupumantă) RF 60 min, ofertantului i se solicită rețeta articolului și justificarea prețului ofertat, iar acesta prezintă rețeta articolului și anexează o ofertă de preț de la societatea ro, care îi oferă preț pe material + manoperă autorizată de 14,1 euro/mp. Contrar normalității de a face o verificare temeinică a răspunsului ofertantului, comisia de evaluare consideră răspunsul concludent, fără a sesiza următoarele neconformități: oferta de preț este dată pe ...ecție Stâlpi, nu pe întreaga structură metalică, astfel cum este articolul din deviz, prețul fiind aferent pe o parte de structură metalică (stâlpi). Totodată, articolul reprezintă o operațiune complexă și importantă, putând fi realizată exclusiv de o societate autorizată (material+manoperă), cu personal calificat și anume un ignifugator, criterii solicitate și în fișa de date a achiziției. S.C. ... S.A. a depus un ignifugator autorizat și are un subcontractant autorizat declarat pentru această operațiune, respectiv S.C. ... S.R.L., or cum se putea depune de la o altă societate oferta de preț de material și manoperă autorizată (....ro), în condițiile în care are alt subcontractant declarat pe această operațiune.

Astfel, contestatorul consideră că S.C. ... S.A. a schimbat subcontractantul declarat, în perioada de evaluare a ofertelor, fără acordul autorității contractante.

Față de toate aceste critici, contestatorul susține că autoritatea contractantă a considerat că propunerea financiară a S.C. ... S.A. are „simple erori de tehnoredactare”, calificând această ofertă, cu consecința declarării acesteia ca fiind câștigătoare și fără a o declara neconformă.

În consecință, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă intră sub incidența prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006,

determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, care a depus o ofertă neconformă, precum și de prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ, privind tratamentul egal al operatorilor economici participanți la procedură.

Față de criticile aduse, contestatorul solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei S.C. ... S.A. și să admită contestația sub aspectele solicitate.

Referitor la propunerea tehnică și la neconformitatea ofertei S.C. ... S.A., contestatorul face următoarele aprecieri:

Ca urmare a studierii mențiunilor din rapoartele intermediare de analiză, grilele de analiză, erorile regăsite în propunerea financiară, contestatorul susține că S.C. ... S.A. nu are experiență în domeniul spitalicesc și, având în vedere cerințele complexe și riguroase ale caietului de sarcini, solicită Consiliului să constate inexistența, în propunerea tehnică, a următoarelor elemente:

- descrierea metodologiei de abordare a lucrărilor și a modului de abordare a lucrărilor cu adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor în spitale aflate sub exploatare, ținând cont de condițiile meteorologice și de cerințele de realizare a contractului și de legislația specifică în domeniul construcțiilor civile, detaliată și nu prezentată general, cu trimitere la realizarea construcțiilor civile, cu specificarea executării lucrărilor în spitale sub exploatare;

- proceduri tehnice de execuție solicitate expres prin caietul de sarcini și anume: „execuție lucrări de armare”, „execuție lucrări de cofrare-decofrare”, „execuție lucrări de betonare”, „execuție betonări pe timp friguros”, „ignifugare elemente lemn”, „tratament ignifug și antiseptic la elementele din lemn”, „montaj structuri metalice”, „execuție suduri”, „acoperiri de protecție și vopsiri structuri metalice”, „execuție lucrări de pavaj”, „reparații trotuare”, „execuție instalații de gaze medicale”, etc.

În continuare, contestatorul aduce critici cu privire la ofertele depuse de S.C. ... S.R.L., asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. și asocierea ... - S.C. ... S.R.L., care au fost declarate de autoritatea contractantă ca neconforme sau inadmisibile și solicită menținerea acestei decizii.

Pe cale de consecință, în urma analizării argumentelor prezentate, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 9153/29.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și anularea deciziei de respingere a ofertei sale, anularea în parte a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și reluarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei sale, sub aspectul constatării conformității acesteia și reevaluarea ofertei S.C. ... S.A., sub aspectul constatării inacceptabilității și neconformității acesteia și aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 din H.G. nr. 925/2006, continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, precum și accesul la documentele aflate în

dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255, art. 256, art. 256 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale actelor normative menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 387/18.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1261/18.01.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, dosarul achiziției publice și ofertele depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună, pe cale de excepție, admiterea excepției inadmisibilității cererii privind anularea actului atacat, respectiv adresa nr. 9153/29.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și implicit obligarea autorității contractante de a declara oferta contestatorului conformă și, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

În ceea ce privește motivele care impun respingerea contestației, autoritatea contractantă analizează toate criticile invocate de contestator, demonstrând astfel că, respectiva contestație este nefondată.

Referitor la excepția inadmisibilității cererii privind anularea actului atacat, respectiv adresa nr. 9153/29.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și implicit obligarea autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca fiind conformă, aceasta evocă prevederile art. 278 alin. (2) și alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006, considerând că din aceste texte rezultă faptul că acesta nu se poate substitui autorității contractante în decizia acesteia cu privire la operatorul economic căruia îi va fi atribuit contractul de achiziție.

Ori, prin admiterea acestei cereri (anularea adresei nr. 9153/29.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire) s-ar ajunge tocmai la acest rezultat, respectiv ca urmare a obligării autorității contractante de a declara conformă numai oferta contestatorului și să anuleze comunicarea referitoare la oferta declarată câștigătoare, sub aspectul constatării inacceptabilității și neconformității acesteia, autoritatea contractantă ar fi obligată indirect să declare câștigătoare oferta contestatorului, lucru inadmisibil față de prevederile legale în vigoare.

Din aspectele mai sus invocate, autoritatea contractantă apreciază că rezultă faptul că prin admiterea, ca și conformă, a ofertei contestatorului, acesta nu urmărește altceva decât declararea sa ca fiind ofertantul câștigător al procedurii de atribuire, motiv pentru care se solicită Consiliului să admită excepția formulată.

Cu privire la netemeinicia și nelegalitatea contestației și referitor la primul capăt de cerere „Argumente cu privire la conformitatea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.”, autoritatea contractantă citează prevederile art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și arată că în

conformitate cu prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, a întocmit caietul de sarcini care prevede cerințele minime obligatorii, iar în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, este menționat modul de întocmire a propunerii tehnice, precum și situația în care o ofertă poate fi declarată neconformă.

Apreciind că asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a ignorat toate aceste prevederi, autoritatea contractantă arată că aceasta a întocmit propunerea tehnică cu următoarele abateri:

I. Fișe Tehnice construcții exterioare

- Fișa Tehnică nr. 07 AE TENCUIALA PENTRU SOCLU -MVR-UNI - în fișa tehnică s-a prezentat tencuială universală, nu specială pentru soclu - neconform.

III. Fișe Tehnice Termice

- Fișa Tehnică nr. 15 PERDEA DE AER ELECTRICĂ $l=2.00$ m - s-a solicitat în caietul de sarcini Debit de aer $D=1530/3150$ mc/h și s-a oferat Debit aer de $1700/2900$ mc/h - neconform.

IV. Fișe Tehnice Instalații Sanitare

- Fișa Tehnică nr. S1 POMPĂ SUBMERSIBILĂ - s-a solicitat în caietul de sarcini Racord de refulare: 3" și s-a oferat racord refulare 2" - neconform.

- Fișa Tehnică nr. S12 GRUP DE POMPARE - s-a solicitat în caietul de sarcini racord de aspirație/refulare Pompă pilot 2" și s-a oferat racord de aspirație/refulare Pompă pilot 1 1/4" - neconform.

- Obiecte Sanitare Antivandalism:

1. Lavoar antivandal - nu s-a prezentat fișa tehnică - neconform.

2. Vas WC antivandalism - nu s-a prezentat fișa tehnică - neconform.

V. Fișe tehnice curenți slabi 1

- Fișa Tehnică FT-22 Sirenă adresabilă de interior - s-a solicitat în caietul de sarcini - Clasa de protecție IP30 și s-a oferat Clasa de protecție IP21c - neconform.

- Fișa Tehnică FT-23 Flash adresabil de interior - s-a solicitat în caietul de sarcini - Clasa de protecție IP30 și s-a oferat Clasa de protecție IP21c - neconform.

- Fișa Tehnică FT-59 Centrală detecție și semnalizare efracție - s-a solicitat în caietul de sarcini durata minimă de viață: 10 ani și termen de rezolvare a problemelor apărute în garanție: 48 ore, iar în propunerea tehnică la FT-59 se constată că lipsesc durata minimă de viață și termen de rezolvare a problemelor apărute în garanție – neconform.

- Fișa Tehnică FT-65 Sirenă piezoelectrică de interior - s-au solicitat în caietul de sarcini condiții de garanție și postgaranție: garanție - 24 luni; durată minimă de viață - 10 ani; termen de rezolvare a problemelor apărute în garanție - 48 ore; condiții postgaranție - pe bază de contract; iar în propunerea tehnică la FT- 65 se constată lipsă condiții de garanție și post garanție - neconform.

Totodată, autoritatea contractantă arată că acest fapt a fost consemnat de către experții cooptați, în Raportul nr. 8244/27.11.2015 și în Procesul-verbal de evaluare nr. 8319/04.12.2015.

Uzând de dreptul consacrat prin art. 35 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanților, inclusiv contestatorului, referitoare la clarificarea anumitor aspecte în legătură cu documentele de calificare.

Cu privire la propunerile tehnice, autoritatea contractantă arată că nu au fost solicitate clarificări nici unui ofertant, deoarece atât membrii comisiei de evaluare, cât și membrii ANAP au hotărât că nu se impun clarificări față de documentele prezentate în cadrul propunerilor tehnice, eventualele completări ducând la modificarea ofertei tehnice, respectând astfel principiile nediscriminării și al tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea de clarificare privind justificarea prețului adresată contestatorului, autoritatea contractantă învederează faptul că aceasta constituie o obligație, astfel cum prevăd dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006. În această situație, susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal, întrucât nu i s-a solicitat și clarificări pe oferta tehnică (pentru care H.G. nr. 925/2006 prevede un drept și nu o obligație), este total neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că nu putea considera admisibilă o ofertă care nu îndeplinea criteriile minime de calificare, în sensul în care, din documentele cuprinse în propunerea tehnică, contestatorul a prezentat fișe tehnice fără completările necesare din care să rezulte îndeplinirea specificațiilor tehnice și, de asemenea au lipsit fișe tehnice.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă menționează că însăși contestatorul recunoaște că nu a respectat cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini, considerând că este vorba despre o simplă „omisiune”.

Având în vedere toate aspectele mai sus invocate, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere astfel cum a fost formulat: „Critici cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.A. și incidența aplicării art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. 928/2006”, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de acest operator economic nu intră sub incidența aplicării art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. 1) din HG 928/2006, deoarece acest act legislativ face referire la „...transmiterea unei părți de imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al municipiului Mediaș și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Mediaș, județul Sibiu”.

Autoritatea contractantă evocă faptul că, împreună cu reprezentanții Agenției Naționale pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-Ante, s-au evaluat cu simț de răspundere ofertele depuse și s-a aplicat temeinicia legii, respectând astfel principiile nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței, consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la cel de-al treilea capăt de cerere din contestație „Critici cu privire la neconformitatea ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L., asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. și asocierea ... SA – S.C. ... S.R.L.”, autoritatea contractantă arată că, așa cum contestatorul recunoaște, ofertele depuse de acești operatori economici au fost evaluate corect și au fost descalificate, conform raportului procedurii și a grilelor de evaluare.

În concluzie, în considerarea tuturor argumentelor prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să dispună admiterea excepției astfel cum a fost formulată, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și considerarea ca temeinică și legală a adresei nr. 9153/29.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă evocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și ale Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1437/20.01.2016, S.C. ... S.A. formulează cerere de intervenție, în care prezintă o succintă expunere a situației de fapt, precum și interesul său cu privire la admisibilitatea cererii, evocând prevederile art. 61 alin. (2) Cod procedură civilă, art. 6 din Convenția Drepturilor Omului și ale art. 24 din Constituția României.

Cu privire la argumentele invocate de contestator, relativ la decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, intervenientul arată că acestea sunt neîntemeiate și lipsite de orice fundament juridic, în raport de faptul că decizia a fost luată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și legislației aplicabile [art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare].

Astfel, intervenientul susține că oferta contestatorului nu respectă cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire cu privire la modalitatea de întocmire a ofertei tehnice, respectiv fișele tehnice pentru lucrările ofertate și nu reușește, prin argumentele prezentate, să indice un text de lege care îl îndreptățește să aibă o ofertă conformă.

Totodată, intervenientul arată că nu se poate pretinde de către contestator că poate întocmi oferta cu încălcarea cerințelor caietului de sarcini, să prevadă alte tipuri de materiale sau produse decât cele impuse și să nu prevadă perioada de garanție pentru anumite produse.

Intervenientul precizează că dacă s-ar da curs solicitării contestatorului, i s-ar crea acestuia un avantaj evident, iar nerespectarea prevederilor caietului de sarcini la elaborarea ofertei nu poate fi asimilată ipotezei viciilor de formă.

Prin urmare, intervenientul consideră că autoritatea contractantă nu a dat dovada de un formalism excesiv la evaluarea ofertei depuse de către contestator, evaluând în mod legal și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire această ofertă și, în mod întemeiat, a procedat la respingerea acesteia ca neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, respectându-se totodată, principiile reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la principiul egalității de tratament, intervenientul evocă jurisprudența CJCE, C-243/89, Storebaelt, hotărârea din 22 iunie 1993, punctul 37.

Prin urmare, intervenientul apreciază criticile formulate în cadrul contestației, în sensul că „toate erorile/omisiunile pentru care oferta noastră a fost declarată neconformă constituie vicii de formă sau abateri tehnice minore, care puteau fi corectate/completate”, că se impun a fi înlăturate, nefiind incidente dispozițiile legale care reglementează viciile de formă sau abaterile tehnice minore.

Referitor la argumentele invocate de contestator cu privire la conformitatea ofertei intervenientului, acesta arată că sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în raport de următoarele considerente:

Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia oferta intervenientului ar fi neconformă, întrucât „comisia de evaluare avea obligația de a aplica prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”, acesta solicită Consiliului să constate netemeinicia susținerilor respective.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat de intervenient, acesta susține că a prezentat, în oferta depusă, formularul de ofertă, împreună cu listele de cantități pe articole, în care au fost detaliate informațiile incluse în propunerea financiară; a oferit, la solicitările autorității contractante, toate justificările necesare relativ la prețul ofertat; a detaliat, răspunzând solicitărilor autorității contractante, conținutul propunerii financiare, furnizând fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor cu privire la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă), nivelul de salarizare al forței de muncă, costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din propunerea financiară, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, etc.

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă a considerat că răspunsurile sale la solicitările de clarificări sunt concludente și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 72 din H.G. nr. 925/2006, stabilind oferta depusă de S.C. ... S.A. drept câștigătoare.

Referitor la solicitarea contestatorului de „sanționare” a intervenientului de către C.N.S.C. pentru că nu a inclus în cadrul răspunsurilor la clarificări, în vederea justificării prețului ofertat, oferte de preț de la diverse persoane juridice, acesta susține că nu corespund

adevărului, în condițiile în care au fost depuse oferte de preț de la furnizori, de natură să justifice prețul ofertat.

În concret, intervenientul susține că, în temeiul prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractanta i-a solicitat justificarea prețurilor oferite, prin prezentarea de documente privind prețurile la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru.

Prin răspunsul la clarificări nr. 7174/10.12.2015, intervenientul consideră că a justificat prețul ofertat, a defalcat categoriile de valori, a prezentat documente de natură a face dovada că la momentul întocmirii propunerii financiare au fost avute în vedere costuri reale, inclusiv un nivel optim de remunerare a personalului, inclusiv oferte de preț de la furnizori, detaliind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, dovedind situația stocurilor disponibile de materii prime și materiale, nivelul de salarizare, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru, etc., răspunzând întocmai solicitărilor de clarificare adresate.

În considerarea celor evocate, intervenientul susține că încadrarea ofertei sale în ipotezele reglementate de art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, nu este fundamentată.

Astfel, cu privire la prețul ofertat de intervenient, acesta arată că a avut în vedere următoarele costuri ce privesc nivelul de salarizare al forței de muncă:

i. valoarea manoperei a fost calculată respectând prevederile Contractului Colectiv de Muncă la nivelul de ramură în Construcții și în conformitatea cu prevederile H.G. nr. 1091/2014;

ii. tariful orar de 10 lei/oră peste minimul de 6,225 lei/oră, pentru personalul muncitor aplicat unui program complet de lucru de 168,667 de ore în medie lunară - rezultând astfel un câștig brut lunar de 1.686,67 lei, valoare ce se situează peste salariul minim brut de 1.050 lei lunar;

iii. marja de creștere a manoperei pe parcursul derulării obiectivului de investiții prin motivarea personalului angajat.

Atât timp cât intervenientul a oferit justificări întemeiate cu privire la prețul ofertat și, mai mult, a înțeles să își asume oferta de preț și prevederile contractuale, o eventuală măsură de respingere a ofertei sale este nefundamentată, motiv pentru care solicită C.N.S.C. să ia act de conformitatea ofertei sale.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la personalul cheie propus și cu privire la inacceptabilitatea ofertei intervenientului, acesta solicită Consiliului să le respingă ca neîntemeiate, având în vedere faptul că a depus în cadrul ofertei toate documentele solicitate pentru personalul propus, cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției Secțiunea

III.3.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 3, cu luarea în considerare a excepțiilor menționate de autoritatea contractantă.

În acest sens, intervenientul arată că la filele 250-686 din cadrul ofertei sale se regăsesc documentele pentru personalul propus, în forma impusă prin documentația de atribuire, fiind depuse CV-uri, diplome de studii, declarații disponibile, extrase Revisal, autorizații/certificate de atestare/specializări, etc., respectiv toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și apreciază că a făcut dovada respectării prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, în condițiile care personalul propus de intervenient îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă și nefiind solicitate clarificări în acest sens, acesta consideră criticile contestatorului ca lipsite de temeinicie.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la propunerea financiară a intervenientului, acesta solicită să fie respinse ca lipsite de orice fundament legal:

Astfel, intervenientul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la inadvertența sesizată la articolele 16-49 și 86 din propunerea financiară, având în vedere că în caietul de sarcini se menționa „bucată” ca fiind unitatea de măsură, iar în Formularul F3 s-a trecut „m.p.”.

Intervenientul consideră aceste inadvertențe drept eroare de redactare și care nu a fost încadrată de autoritatea contractantă ca fiind o neconformitate, întrucât îndreptarea acestei erori nu conduce la modificarea propunerilor tehnice și financiare, astfel cum, în mod neîntemeiat, argumentează contestatorul.

S.C. ... S.A. învederează faptul că la estimarea bugetului aferent acestui contract de achiziție, referitor la articolele 16-49, astfel cum rezultă și din justificarea prețului ofertat, a avut în vedere cerințele documentației de atribuire, respectiv unitatea de măsură „bucată” , iar nu „m.p.” pentru articolele menționate în Formularul F3.

Astfel, faptul ca sunt erori de tehnoredactare (i) menționarea altei unități de măsură la articolele 16-49 și (ii) omisiunea unității de măsură la articolul 86, este confirmat de cele menționate în Formularul 6 Centralizatorul prețurilor ofertate, în cadrul căruia la articolele 16-49 este indicată unitatea de măsură „bucăți”, iar la articolul 86 este indicată unitatea de măsură „m.p.”.

În concluzie, intervenientul susține că prin răspunsul său nr. 7174/10.12.2015 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a remediat această eroare de tehnoredactare.

Sub aspect legislativ, intervenientul evocă prevederile art. 79, art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, precum și decizia C.N.S.C. BO2014_0253, decizia civilă nr. 1314/22.03.2012 a Curții de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și decizia nr. 1259/07.03.2012 a Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Cât privește documentul emis la data de 18.08.2015 de S.C. ... S.R.L., astfel cum rezultă din anexele la răspunsul nr. 7174/10.12.2015 la solicitarea de clarificări nr. 8413/07.12.2015, în vederea confirmării justificării detalierilor privind prețurile de manoperă, intervenientul susține că acesta reprezintă o ofertă de preț, aspect ce reiese din conținut, este neangajant pentru acesta, fiind emis cu scopul de a determina valoarea lucrărilor enumerate pentru articolul 225 RCSP39A – Protecție Structuri Metalice Contra Incendiului 60 Min, iar în conținutul acestui document nu se regăsesc cuvintele „subantreprenor”, „subantrepriză”, ci elemente care fac dovada că este „o ofertă de preț”, conform denumirii.

În acest sens, intervenientul evocă reglementarea normelor de interpretare a convențiilor, respectiv art. 1226 din Codul civil.

Intervenientul precizează că prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. încearcă să recalifice natura raporturilor juridice dintre acesta și S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., contrar înțelegerii și voinței acestora, nu numai de la data emiterii actelor, dar și de pe parcursul derulării procedurii de achiziție, recalificare care este abuzivă, total nelegală și nepermisă (ulterior încheierii actelor ce au condus la nașterea respectivelor raporturi). Mai mult, în cadrul contestației nu s-a reușit prezentarea într-o manieră logică care ar fi argumentele juridice de natură să conducă la recalificarea în raporturi de subcontractare a ofertei de preț emisă de S.C. ... S.R.L.

Chiar dacă s-a încheiat cu S.C. ... S.R.L. acordul de subcontractare nr. 118/24.08.2015, intervenientul susține că aceasta nu semnifică faptul că îi este interzis să prezinte oferte de preț pentru justificarea prețului ofertat, ci din contră, în egală măsură și prețurile indicate de un subcontractant, se justifică prin depunerea de oferte de preț.

În acest sens, intervenientul menționează că în condițiile în care nu sunt întrunite condițiile esențiale pentru a exista valabil un contract, reglementate de art. 1179 Cod civil, fie acesta și de subcontractare, nu se poate pretinde de către contestator că între acesta și S.C. ... S.R.L. ar exista raporturi juridice de subcontractare, o asemenea interpretare fiind contrară însăși principiilor generale de drept care reglementează condițiile relative la validitatea unui contract.

Astfel, intervenientul susține că este eronată afirmația contestatorului, în sensul că a înlocuit subcontractantul declarat inițial în cadrul ofertei, respectiv pe S.C. ... S.R.L., în perioada de evaluare, fără acordul autorității contractante, dar această societate deține în continuare calitatea de subcontractant, iar S.C. ... S.R.L. este un simplu furnizor, nu subantreprenor.

S.C. ... S.A. consideră că evaluarea ofertei sale, sub aspectul fundamentării prețului ofertat, s-a efectuat strict pe baza documentelor și informațiilor puse la dispoziție, decizia autorității contractante fiind motivată temeinic, în concordanță atât cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cât și prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În aceste condiții, intervenientul consideră că solicitarea contestatorului de a respinge ca neconformă oferta, este netemeinică și nelegală, întrucât oferta S.C. ... S.A. nu se încadrează în ipoteza reglementată de art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece justificarea prețului ofertat este îndeplinită prin documentele depuse în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări și prin nemodificarea propunerii tehnice sau financiare.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la propunerea tehnică a intervenientului, acesta solicită Consiliului să le respingă ca lipsite de fundament legal, întrucât oferta sa este în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește prezentare metodelor de lucru pentru fiecare categorie dintre obiectele/categoriile de lucrări, corelarea activităților cu resursele umane și dotările tehnice alocate pe fiecare activitate.

Astfel, intervenientul arată că nu pot fi reținute ca reale argumentele invocate cu titlu general de către contestator cu privire la propunerea tehnică, acestea fiind lipsite de orice fundament, întrucât simpla mențiune că oferta este neconformă, fără indicarea pretinselor aspecte ce nu se regăsesc în cadrul ofertei, nu este suficientă pentru a determina ce a avut în vedere contestatorul, contestația fiind formulată cu încălcarea dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, intervenientul susține că se poate constata netemeinicia contestației, având în vedere lipsa precizării elementelor concrete pe baza cărora se pretinde că nu s-a elaborat propunerea tehnică conform solicitărilor documentației de atribuire și solicită Consiliului să constate tardivitatea oricăror completări ale contestației referitoare la propunerea sa tehnică.

Pentru toate aceste motive, S.C. ... S.A. solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Totodată, intervenientul arată că își rezervă dreptul de a completa cererea de intervenție, cu privire la oferta contestatorului și de a transmite concluzii scrise, după ce va lua cunoștință de documentele aflate în dosarul achiziției publice, formulând cerere de studiere și fotocopiere a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 147/22.01.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 1737/25.01.2016, contestatorul răspunde solicitării acestuia nr. 1506/24/C7/20.01.2016 de completare a obiectului contestației și probarea susținerilor prin depunerea de documente justificative, precum și cu privire la excepția inadmisibilității anulării actului atacat, invocată de autoritatea contractantă.

Cu privire la probarea susținerilor din punct de vedere tehnic, regăsite în contestația depusă, în ceea ce privește Fișele tehnice nr. S1, S12 și I5, contestatorul învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu a făcut niciun minim efort de a-i verifica propunerea

tehnică depusă, ci s-a rezumat strict la un „copy-paste” a evaluării experților tehnici cooptați, în condițiile în care ... era singura care avea atribuții în stabilirea caracterului conform sau neconform al unei oferte și în stabilirea rezultatului final al unei evaluări.

Astfel, contestatorul face aceste afirmații deoarece comisia de evaluare și experții, au analizat strict fișele tehnice F5, dar fără a analiza îndeplinirea exactă a cerinței din fișa de date a achiziției.

În condițiile în care autoritatea contractantă, în perioada de elaborare a ofertelor postează în SEAP nenumărate clarificări cu privire la importanța depunerii fișelor tehnice de la producători/furnizori, toate semnate și ștampilate, chiar și în original, pentru conformitate și solicită expres și în fișa de date a achiziției cerința cu privire la depunerea acestor fișe, ce vor demonstra practic conformitatea mențiunilor din fișele tehnice F5, contestatorul consideră că experții împreună cu comisia de evaluare se limitează strict la evaluarea fișelor F5, mai exact la modalitatea de completare a acestora: dacă caracteristicile tehnice solicitate în coloana din stânga se regăsesc completate în coloana din dreapta, pe principiul „copy-paste”, însă fără a verifica exact ceea ce era mai important și solicitat (fișele produselor, ștampilate și semnate de producători/furnizori), ce demonstrează conformitatea ofertei sale cu specificațiile tehnice minime solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește Fișa tehnică I5, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că la pag. 1497 din propunerea tehnică depusă, se regăsește fișa tehnică a produsului Perdea de aer Standesse, pe care o anexează în copie, produs ce face parte dintr-o gamă largă de produse ofertate de producător, echipament ce este din punct de vedere tehnic superior calitativ decât cel solicitat, produs ce respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, această opțiune nefiind decât benefică autorității contractante. Astfel, așa cum a menționat mai sus, contestatorul arată că verificarea parametrilor solicitați nu a fost făcută pentru conformitate cu anexele la fișele tehnice F5 solicitate, ci s-a făcut o verificare strict formală a unui copy-paste în respectivele fișe.

În ceea ce privește completarea fișelor tehnice F5 sub aspectele analizate, mai exact a erorilor regăsite în FT15, contestatorul face precizarea că, dintr-o eroare de tehnoredactare, a menționat în fișa tehnică I5 debit de aer $D=1700/2900$ mc/h, acesta fiind de fapt $D=2150/4550$, astfel cum reiese din fișa tehnică a produsului, anexată fișei F5 depusă în ofertă, fapt ce demonstrează caracterul conform al ofertei sale.

În ceea ce privește Fișa tehnică F5 nr. SI - Pompă Submersibilă - racord de refulare 3" și Fișa tehnică F5 nr. S12 - Grup de pompare - racord de aspirație/refulare Pompă pilot 2", contestatorul solicită Consiliului să constate că s-a făcut aceeași analiză pur formală a unui copy-paste din fișa tehnică F5 depusă, fără a confrunța datele tehnice solicitate în caietul de sarcini cu fișa tehnică de la producător anexată, semnată și ștampilată pentru conformitate.

Astfel, contestatorul susține că printr-o simplă comparație a datelor tehnice minim solicitate cu fișele de la producător depuse ca și documente suport a produselor oferite, se putea constata că produsele oferite de acesta sunt superioare din punct de vedere tehnic (funcționare, performanțe, siguranță în exploatare), eroarea regăsită fiind doar o abatere tehnică minoră, ce nu influențează funcționalitatea produsului. În sprijinul celor susținute de contestator, stau documentele ce le anexează respectivului răspuns, mai exact adresele de la producătorii pompelor, prin care se demonstrează conformitatea produselor oferite. Totodată, contestatorul anexează pliante și comentarii cu privire la importanța caracteristicilor tehnice în alegerea unor astfel de pompe, mai exact faptul că în alegerea unui astfel de produs, componentele tehnice care sunt importante sunt exclusiv debitul și înălțimea de pompare.

Mai mult, astfel cum a precizat și în contestație, S.C. ... S.R.L. susține că ofertarea unui racord de refulare mai mic, nu era o neconformitate, căci în alegerea unei pompe, criteriul definitoriu îl reprezintă punctul de funcționare, mai exact la debitul solicitat de proiectant trebuie să se respecte presiunea de refulare. Or din punct de vedere al performanțelor produselor și a caracteristicilor de siguranță în exploatare, pompa oferită de acesta este superioară celei solicitate, astfel cum reiese din fișa tehnică a produsului, depusă în ofertă, mai exact debit 25,8 mc/h față de 25,6 mc/h, iar înălțimea de pompare 11 mCA față de 9,8 mCA.

Totodată, în ceea ce privește Fișa tehnică F5 nr. S12, Grup de pompare - racord de aspirație/refulare Pompă pilot 2", astfel cum a precizat în contestație, S.C. ... S.R.L. arată că pompa se alege în funcție de debit și înălțime de pompare, această pompă se racordează pe șasiu comun, similar cu cele active / rezervă de incendiu, la un distribuitor / colector comun DN 100, pentru toate cele 3 pompe (racordul în acest caz, fiind propriu dimensionării pe datele caracteristice solicitate ale pompei pilot) și a execuției grupului de pompare în ansamblu. Dimensiunea racordului de refulare sau aspirație nu împiedică îndeplinirea în siguranță și performanță a rolului echipamentului și este un detaliu adaptabil la montaj funcție de rețeaua în care ele sunt utilizate, printr-un simplu fitting adaptabil la dimensiunea din teren. Singura problemă ar fi fost dacă acest diametru era mai mare decât cel solicitat, deoarece nu asigura debitul și pierderi de presiune față de cele calculate.

Cu privire la susținerile tehnice prezentate mai sus, contestatorul anexează pentru conformitate adrese, materiale și pliante.

Astfel, în raport de erorile regăsite în fișele tehnice S1 și S12 și în raport de concluziile experților tehnici cooptați, contestatorul solicită Consiliului să le aprecieze ca fiind doar mici abateri tehnice în raport de cerințele tehnice minime din caietul de sarcini, ce sunt îndeplinite prin produsele oferite.

Contestatorul face precizarea că toate aceste neconcordanțe din propunerea sa tehnică puteau fi lămurite și confirmate printr-o simplă

cerere de clarificări, astfel cum autoritatea contractantă a făcut în cazul ofertei depusă de S.C. ... S.A. și nu a se limita în a copia concluziile experților tehnici cooptați, care au și menționat că decizia dacă se va solicita sau nu clarificări, în cazul ofertelor cărora s-au găsit mici erori, este a comisiei de evaluare.

Apelând la principiile de nediscriminare și tratament egal, contestatorul arată că autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări pentru neconcordanțe numai ofertantului S.C. ... S.A. pentru propunerea financiară și să accepte erori sau omisiuni, iar pentru neconcordanțele apărute în oferta sa, între fișele tehnice F5 și fișele tehnice ale produselor ofertate, ce corespundeau tehnic minimului solicitat prin caietul de sarcini, nu s-au solicitat clarificări, chiar și în condițiile în care se regăseau anexate fișe tehnice de produs corecte sau superioare calitativ.

Pentru toate aceste motive, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să verifice comparativ fișele tehnice ale produselor ofertate de acesta cu cele ofertate de societatea declarată câștigătoare, deoarece în urma discuțiilor purtate cu producătorii și furnizorii echipamentelor ofertate (motivele de neconformitate transmise în comunicare, ex: curenți slabi), a sesizat că s-au întocmit aceleași oferte pe același tip de echipamente pentru ambele societăți, astfel că nu înțelege discrepanța majoră în evaluarea celor două oferte.

Referitor la criticile cu privire la excepția inadmisibilității cererii contestatorului privind anularea actului atacat, respectiv adresa nr. 9153/29.12.2015 și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale conformă, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să respingă ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă, deoarece acesta susține că nu a solicitat atribuirea contractului sau să se substituie comisiei de evaluare, ci a cerut doar exercitarea drepturilor legale, prevăzute la art. 266 și art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

S.C. ... S.R.L. menționează că prin contestația depusă, nu dorește decât ca C.N.S.C. să verifice modul de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a tuturor motivelor invocate și să constate că oferta sa este conformă, în baza tuturor documentelor depuse la momentul depunerii ofertelor și că autoritatea contractantă nu a făcut analiză, ci doar și-a însușit un raport al experților tehnici, fără nicio minimă verificare a ofertei și fără a-și îndeplini atribuțiile pentru care a fost investită.

Astfel, contestatorul susține că a solicitat C.N.S.C. strict anularea unui act administrativ pe care îl consideră nelegal, în conformitate cu art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestând modalitatea defectuoasă de evaluare a ofertelor.

Față de cele menționate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să respingă ca nefondată excepția invocată în punctul de vedere transmis și

să admită contestația așa cum a fost formulată și, pe cale de consecință, în urma analizării argumentelor ce au fost prezentate și în raport de probatoriul administrat, solicită anularea adresei nr. 9153/29.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și anularea deciziei de respingere a ofertei sale, anularea în parte a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și reluarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei sale, sub aspectul constatării conformității acesteia și reevaluarea ofertei S.C. ... S.A., sub aspectul constatării inacceptabilității și neconformității acesteia și aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 din H.G. nr. 925/2006, continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, precum și accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Ca probe, contestatorul depune o serie de documente justificative.

Prin adresa nr. 188/26.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1875/26.01.2016, contestatorul formulează punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție, în care solicită Consiliului respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.A. și să admită punctul de vedere formulat, din următoarele motive: oferta depusă de contestator este conformă, din motivele expuse în contestație și în completarea la aceasta, evaluarea realizată de comisia de evaluare fiind una defectuoasă și cu încălcarea dispozițiilor legale ce guvernează contractele de achiziție publică; ofertantul S.C. ... S.A. a depus o ofertă neconformă și inacceptabilă, din motivele expuse în contestație și reiterate în acest răspuns, reflectând evaluarea defectuoasă a comisiei de evaluare și întocmirea eronată a raportului procedurii, cu declararea ofertei acestuia ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Astfel, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele argumente:

Folosind aceleași principii invocate de intervenient, coroborate cu principiile reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și cu cerințele din fișa de date a achiziției, învederează Consiliului faptul că S.C. ... S.A. argumentează modul defectuos prin care comisia de evaluare a evaluat cele două oferte, mai exact cu încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării și a dispozițiilor legale ce guvernează contractele de achiziție publică.

În acest sens, contestatorul evocă modul defectuos și discriminatoriu de evaluare a ofertelor, dar mai ales modul de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificări, fără a aplica dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 (s-au solicitat clarificări doar ofertantului declarat câștigător, pentru a „clarifica eventuale neconcordanțe” regăsite în propunerea financiară), chiar și în condițiile în care este menționat în fișa de date a achiziției faptul că „nu

vor fi permise alte omisiuni, necorelări ale propunerii financiare, cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 80 alin. (2) din H. G. nr. 925/2006”, dar se acceptă toate justificările intervenientului și sunt încadrate ca fiind omisiuni sau simple erori.

Prin analogie, contestatorul consideră că același comportament era obligatoriu a fi aplicabil și ofertei sale, eventuale erori/omisiuni/abateri tehnice minore puteau fi clarificate/completate de confirmare printr-o cerere de clarificări, în virtutea principiilor reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006. Mai mult decât atât, răspunsul contestatorului la clarificări nu ar fi modificat prețul final oferat și nici nu ar fi modificat clasamentul final, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul reiterează faptul că oferta sa este conformă și îndeplinește întru-totul cerințele minime din caietul de sarcini, produsele oferate fiind superioare cerințelor minime din documentația de atribuire și, din cauza unei evaluări defectuoase și superficiale a ofertei sale, erorile regăsite sunt legate de un „copy-paste” din fișele tehnice F5, nefiind corelate cu fișele tehnice de la producători, depuse în ofertă.

Astfel, contestatorul susține următoarele:

- pentru FT nr. 07 s-a oferat un material corect, care îndeplinește exact cerințele caietului de sarcini, cu exact aceleași specificații tehnice solicitate;

- pentru FT nr. 15, dintr-o eroare de tehnoredactare s-a menționat că produsul oferat are un debit de aer de 1700/2900 mc/h, dar din fișa tehnică a produsului oferat reiese clar că acesta are debit de aer $D = 2150/4550$ mc/h (fișa tehnică depusă în ofertă la pag. 1497); prin urmare un echipament superior;

- pentru FT nr. S1 și FT nr. S12 s-au oferat echipamente superioare față de cele solicitate în caietul de sarcini, caracteristicile tehnice importante în alegerea acestor pompe fiind strict debitul și înălțimea de pompare, racordurile de refulare fiind simple elemente de legătură, ce sunt reglabile în funcție de destinație, printr-un simplu accesoriu de reducere la diametru și care nu influențează funcționalitatea produsului;

- pentru obiecte sanitare antivandalism: lavoar antivandal și vas wc antivandalism nu au fost solicitate fișe tehnice, acestea erau menționate în F3 și oferate ca atare;

- pentru FT-22 și FT-23 s-a oferat corect o clasă de protecție IP21c, astfel de produse având o singură clasă de protecție și respectă întocmai cerințele solicitate;

- pentru FT-59 și FT-65, dintr-o eroare de tehnoredactare sau din omisiunea redactării unui copy-paste, în fișele F5 nu s-au menționat informațiile cu privire la termenii de garanție, însă prin analogie cu toate celelalte fișe similare oferate și completate, această eroare putea fi corectată printr-o simplă completare de confirmare, cu atât mai mult cu cât s-a prezentat o declarație pe proprie răspundere că se asumă și respectă toate cerințele din documentația de atribuire și s-au prezentat și

declarații de la subcontractanți că își asumă și acordă garanții, piese, service, asistență etc.

În continuare, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă a înțeles să aplice temeiul legal și să accepte astfel de justificări doar pentru intervenient, respectiv „omisiuni, erori de tehnoredactare sau abateri tehnice minore”, acolo unde neconformitatea era clară și anume: denumirea articolelor era eronat ofertată; în loc să se oferteze „bucată” s-a ofertat „mp” sau nimic la un alt articol; nu s-a ofertat „rezistența la foc - respectiv 120 min”; se transmite oferta de preț de la S.C. ... S.R.L. pentru operațiunea „Protecție Structuri (vopsea termosfumantă) 60 MIN”, în condițiile în care nu acesta va executa operațiunea respectivă, ci subcontractantul său S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. neavând nicio calitate în procedură, nefiind declarat furnizor sau executant, dar își oferă serviciile de manoperă și material: material + manoperă autorizată: 14,1 E/mp, etc. (prin contractarea serviciilor de material și manopera autorizată – ignifugator - de la S.C. ... S.R.L., acesta va executa operațiunea, deci devine subcontractant - oferta trebuia prezentată de la cel ce va executa această operațiune și nu se poate pretinde justificarea unui preț ofertat de la alt executant ci de la cel ce va executa operațiunea sau furniza materialul, o simplă ofertă de preț de la S.C. ... S.R.L. era corect prezentată dacă acesta oferta doar vopseaua).

Totodată, contestatorul precizează că în procesul de evaluare și verificare, nimeni nu a sesizat faptul că ambele societăți au ofertat, la unele fișe tehnice exact aceleași echipamente (de ex. Sirenele adresabile de interior FT-22 și FT-23, având același producător/furnizor, fapt confirmat de acesta, care a transmis aceeași ofertă tuturor celor implicați în această procedură, echipamentele fiind corect ofertate, deoarece clasa de protecție ce trebuia ofertată era IP21c.

Mai mult, în urma consultărilor cu furnizorul și producătorul Baunit, contestatorul susține că produsul ofertat de S.C. ... S.A. este neconform, în raport de cerințele caietului de sarcini, fișa tehnică a produsului „tencuială specială de soclu”, ca și material produs în 2015, nu mai are aceleași caracteristici ca produsele mai vechi, rețetele fiind altele cu caracteristici diferite, singurul produs pretabil pe cerințele documentației de atribuire, de la acest producător fiind doar „tencuială universală”.

Astfel, contestatorul arată că aceasta este o neconformitate a ofertei intervenientului, deoarece acesta a depus o fișă tehnică veche, neactualizată, ce nu este conformă, fișele tehnice noi pentru produsul „Sockelputz” neavând caracteristicile minime impuse de proiectant.

Contestatorul face precizarea că a depus în ofertă fișa tehnică - tencuială universală Baunit (pag. 1469-1470) ce corespunde întru-totul cerințelor caietului de sarcini. Astfel, precum a afirmat în contestație, singurul produs ce corespunde cerințelor este cel ofertat de acesta, cu denumirea „tencuială universală” și nu Sockelputz, acesta din urmă având alte caracteristici decât cele solicitate și anume: granulație maximă 2 mm în loc de 1 mm, conductivitate termică <0.46 W/mK în loc de 0.8 W/mK,

rezistența la permeabilitate la vapori μ 15/35 în loc de <15, etc. (se depune pentru conformitate fișa tehnică a produsului eronat oferat de S.C. ... S.A.).

În continuare, contestatorul învederează Consiliului neconformitățile semnalate în contestația depusă cu privire la lipsa din oferta S.C. ... S.A. a PTE-uri (proceduri tehnice de execuție), față de care are convingerea că acestea nu au fost cuprinse în propunerea tehnică și pentru care a solicitat C.N.S.C. verificarea acestora, pe care le enumeră.

Concluzionând, sub acest aspect, contestatorul consideră că oferta S.C. ... S.A. ar fi trebuit respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la criticile intervenientului asupra argumentelor contestatorului, conform cărora oferta sa trebuia respinsă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, acesta susține că aceste afirmații sunt neadevărate și neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

- nu a oferit, la solicitarea detaliată a comisiei de evaluare, justificările necesare cu privire la prețul oferat; dacă intervenientul avea nelămuriri cu privire la cererea primită, considerând că solicitarea este ambiguă, generală, nelegală, etc., avea posibilitatea transmiterii unei solicitări către comisie de a i se aduce lămuriri cu privire la aspectele solicitate;

- nu a depus, deși avea obligația depunerii tuturor ofertelor de preț de la furnizori pentru toate cele peste 1000 de articole oferate, dovada nivelului de salarizare a angajaților și nu ce preț are oferat la manoperă (acesta este oferat în propunerea financiară și era deja cunoscut autorității contractante), performanțe și costuri pentru toate utilajele/echipamentele ce urmează a fi folosite în execuție și se regăsesc în ofertă (nu doar pentru 8 utilaje), etc.

Totodată, față de cele menționate în cererea de intervenție cu privire la criticile contestatorului, reiterate mai sus, acesta menționează că a motivat în clar în contestație aplicabilitatea art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, învederând faptul că intervenientul nu poate justifica prețul oferat, extrem de mic în comparație cu valoarea estimată a contractului (-60%), motiv pentru care nu a depus oferte de preț de la furnizorii de materiale.

Față de criticile intervenientului, precum că autoritatea contractantă „nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind atribut al ofertantului”, contestatorul apreciază că intervenientul este din nou în eroare, în primul rând deoarece solicitarea de clarificări a fost clară, nefiind contestată de ofertant și în al doilea rând deoarece comisia de evaluare a expus temeiul legal și a venit și cu mențiuni suplimentare cu privire la modalitatea în care așteaptă un răspuns: „Pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului trebuie să aveți în vedere prezentarea de documente cu prețuri de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele de utilizare în cadrul procesului de lucru,

nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțe și costuri implicate de utilaje sau echipamente de lucru”.

Contestatorul apreciază pretențiile intervenientului cu privire la faptul că i se puteau transmite solicitări de clarificări suplimentare, pentru că nu a răspuns concludent primei solicitări, sunt „absolut hilare”, deoarece, pe lângă faptul că autoritatea contractantă l-a favorizat cerându-i numai acestuia clarificări pe ofertă, acesta pretinde că trebuia să i se mai ceară încă o dată clarificări, pe aceeași speță, pentru că acesta nu a dat curs primei solicitări, chiar și în condițiile în care solicitarea era clară și nu a pretins nicio cerere de lămurire cu privire la aceasta.

Astfel, contestatorul consideră că susținerile intervenientului cu privire la faptul că „prin răspunsul la clarificări nr. 7174/10.12.2015 a justificat prețul ofertat, defalcând categoriilor de valori, [...] inclusiv oferte de preț de la furnizori, [...] dovedind situația stocurilor, nivelul de salarizare, performanțe și costuri implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru, etc.”, nu pot fi reținute ca fiind concludente, ci afirmații nereale, din următoarele considerente:

- nu a depus oferte de preț de la furnizori pentru toată propunerea financiară depusă, pentru peste 1000 articole ofertate la un preț mic;

- a menționat doar că nu are stocuri și nu a dovedit nimic despre acestea;

- nu a depus documente suport cu privire la nivelul de salarizare al angajaților (întrebarea nu a fost cu privire la cât a cotat manopera, căci asta se vede în recapitulație în devizul ofertă, ci trebuia probat că poate plăti echipa de execuție angajată, cu care va executa contractul cu cei 10 lei/h);

- nu a prezentat performanțe și costuri implicate în utilaje sau echipamente de lucru pentru toate utilajele ce reies din devizul ofertă (peste 60 utilaje și echipamente) și nu pentru anumite utilaje, mai exact 8;

- au fost depuse rețete, oferte de preț, justificări, decât pentru articolele pentru care s-a solicitat în mod expres justificarea unor neconformități sesizate în propunerea financiară, punct din solicitare distinct față de primul punct și anume justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport de valoarea estimată a contractului ~ 60%.

Față de toate aceste argumente, contestatorul semnalează Consiliului faptul că este un abuz al comisiei de evaluare de a nu descalifica un ofertant care nu răspunde concludent solicitărilor concrete, este un abuz în a solicita doar unui singur ofertant clarificări de completare/confirmare a ofertei depuse, este un abuz în a ignora neconformități evidente ale ofertei intervenientului, precum este un abuz a accepta „erori în ofertare” doar unui ofertant și altuia nu.

Cu privire la inacceptabilitatea ofertei depusă de intervenient, contestatorul solicită C.N.S.C. să aibă în vedere toate argumentele invocate în contestație și să ia act de nerespectarea cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției.

În concluzie, cu privire la admiterea argumentelor invocate față de conformitatea ofertei sale, contestatorul reiterează afirmațiile intervenientei din cererea de intervenție și anume: „inclusiv practica CNSC confirmă faptul că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”, astfel că în raport de complexitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., eventualele mici erori regăsite puteau fi cu ușurință asimilate unor abateri tehnice minore, în conformitate cu art. 79 alin. (2) și 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și astfel declarată conformă și admisibilă.

Cu privire la capătul de cerere invocat în finalul cererii de intervenție, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să sesizeze faptul că intervenientul nu depune o contestație, pentru a avea astfel de pretenții, cu atât mai mult cu cât ordonanța prevede calea de atac a contestației pe motive de netemeinicie sau nelegalitate, dar nu pentru motive necunoscute părții vătămate, astfel că acesta solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind inadmisibil.

Pe cale de consecință, în principal, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să ia act de evaluarea defectuoasă a comisiei de evaluare, să admită contestația și acest punct de vedere, astfel cum au fost ele formulate și, pentru argumentele expuse, să dispună ceea ce se impune și să respingă cererea de intervenție ca nefondată.

Contestatorul depune, anexat, fișa tehnică Baunit pentru tencuială Sockelputz.

Prin adresa nr. 695/27.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2079/27.01.2016, ... transmite punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție, pe care o apreciază ca fiind accesorie în interesul său, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) Cod procedură Civilă.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă arată că nu se opune cererii de intervenție formulate și consideră că se impun a fi înlăturate criticile contestatorului.

Prin adresa nr. 203/27.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2108/27.01.2016, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 26.01.2016, în care face aceleași aprecieri ca și în răspunsurile precedente, cu privire la analiza superficială a ofertelor și stabilirea, în mod eronat, a câștigătorului procedurii de atribuire, conformitatea ofertei sale, precum și neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei intervenientului.

Contestatorul susține faptul că prin Decizia nr. 466/25.09.2015, au fost desemnați experții cooptați, care vor sprijini activitățile de evaluare a ofertelor, fără drept de vot, iar raportul de specialitate va facilita adoptarea deciziilor. Totodată, în această decizie se precizează că experții cooptați vor analiza și propunerile financiare, dar contestatorul arată că la dosarul achiziției publice nu există nici un raport al respectivilor experți cu privire la evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților.

Contestatorul arată că în procesul-verbal de analiză intermediară a propunerilor tehnice nr. 8319/15.12.2015, comisia de evaluare a copiat în totalitate raportul experților cooptați și nu a analizat fișele tehnice F5 comparativ cu cele de la producători, care reflectau realitatea produselor/echipamentelor oferite.

Cu privire la inacceptabilitatea ofertei intervenientului, contestatorul susține că, în urma analizării raportului procedurii și a procesului-verbal de analiză intermediară a documentelor de calificare, reiese faptul că acest ofertant nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime din fișa de date a achiziției, lipsindu-i documente (diplomă de studiu pentru una din persoanele cheie și toate declarațiile de disponibilitate/extras Revisal pentru toate persoanele propuse în îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției Capacitate profesională poz. 11 Personal de execuție).

Astfel, contestatorul precizează că în procesul-verbal de analiză intermediară a documentelor de calificare, la toți ofertanții implicați în procedură, în dreptul personalului de execuție scrie „diplomă/certificate + declarații de disponibilitate/extras Revisal”, însă la intervenient nu scrie decât „diplome/certificate”, de unde rezultă că acesta nu a prezentat astfel de documente și nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

Pentru aceste argumente, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația aplicării prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și de a declara această ofertă inacceptabilă.

Referitor la criticile autorității contractante, prezentate în punctul de vedere, contestatorul apreciază că acestea sunt generale și nu reflectă decât o copiere, ca și în etapa de evaluare a ofertelor.

În acest sens, contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă nu aduce argumente proprii cu privire la motivele de descalificare a ofertei sale și nu poate argumenta neconformitatea ofertei și solicită Consiliului să respingă ca nefondate criticile autorității contractante, precum și excepția invocată.

În concluzie, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să admită contestația, să respingă ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă, ca și cererea de intervenție.

Totodată, contestatorul solicită respingerea capătului de cerere invocat de intervenient, cu privire la completarea cererii de intervenție după studiul dosarului, ca fiind inadmisibil.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2291/29.01.2016, S.C. ... S.A. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 27.01.2016, în care menționează că prin concluziile scrise formulate de către contestator, aceasta nu a reușit să contureze motive reale, pertinente cu privire la pretinsele motive de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare și s-a rezumat să reia argumentele ce au fost prezentate în cadrul contestației, reiterând aceleași aspecte invocate în apărările anterioare.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia oferta intervenientului ar fi neconformă întrucât „Comisia de evaluare avea obligația de a aplica prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”, S.C. ... S.A. le consideră netemeinice, deoarece, în ceea ce privește justificarea prețului ofertat, acesta evidențiază că:

- a prezentat formularul de ofertă, împreună cu listele de cantități pe articole, în care au fost detaliate informațiile incluse în propunerea financiară - contestatorul nu a probat că informațiile prezentate nu sunt suficiente;

- a oferit, la solicitările autorității contractante, toate justificările necesare relativ la prețul ofertat - contestatorul nu a demonstrat că justificările oferite nu sunt suficiente;

- a detaliat, răspunzând solicitărilor autorității contractante, conținutul propunerii financiare, furnizând fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor cu privire la prețurile de la furnizori (nicio legislație nu impune prezentarea de oferte de preț pentru toate articolele oferite, ci doar documente necesare justificării prețului ofertat), situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă), nivelul de salarizare al forței de muncă, costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul propunerii financiare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, etc., astfel că susținerile contestatorului că nu s-au depus sunt neadevărate.

Intervenientul arată că trebuie făcută distincția între cerința „rezistența la foc-respectiv 120 min” invocată de contestator și „...ecția de 60 min” regăsită în oferta de preț emisă de S.C. ... S.R.L., deoarece „rezistența la foc 120 min” nu privește vopseaua termosupramantă (pentru care s-a solicitat ...ecția de 60 min), ci pereți din gips carton - art. 74.

Referitor la argumentele contestatorului în sensul că intervenientul ar fi depus „... o fișă tehnică veche, neactualizată, ce nu este conformă, fișele tehnice noi pentru produsul special de soclu Sockelputz neavând caracteristicile minime impuse de proiectant”, acesta consideră că sunt neîntemeiate, întrucât contestatorul fie se află într-o eroare cu privire la caracteristicile tehnice ale acestui produs special de soclu, fie încearcă să creeze confuzie în privința caracteristicilor tehnice ale acestui produs, pentru a putea invoca motive de neconformitate ale respectivei oferte.

Astfel, intervenientul susține că pentru materialul Tencuială pentru soclu a prezentat FT nr. 07 AE (pag. 1965), din care reiese că toate caracteristicile materialului ofertat corespund întocmai celor solicitate prin caietul de sarcini și sunt confirmate de Fisa Tehnică 1348 a producătorului, semnată și ștampilată de furnizor (pag. 1966), produs care se utilizează pe piață la momentul ofertării.

În Raportul preliminar al expertului tehnic cooptat, intervenientul arată că la pagina 5 este precizat tipul de tencuială ofertat de contestator

și anume MVR-UNI, corect apreciată ca fiind tencuială universală și nu tencuială specifică pentru soclu. Caracteristicile și domeniul de aplicabilitate sunt diferite față de cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, astfel cum reiese din Fișa tehnică a producătorului Baunit, în care se menționează că este o tencuială „recomandată în mod deosebit pentru suporturi de beton poros de tip BCA”, nicidecum pentru socluri.

În aceste condiții, produsul ale cărui caracteristici le-a enumerat și pretins a fi fost folosit de intervenient, corespunde produsului Baunit Sockelputz - Tencuială de ciment hidrofobată, ale cărui caracteristici au fost îmbunătățite și pentru care există „Fișa Tehnică Baunit Sockelputz la 12/2015”, ulterior datei de depunere a ofertelor.

Intervenientul consideră că în speța supusă analizei, solicitarea contestatorului de încadrare a ofertei câștigătoare în ipotezele reglementate de art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 nu este fundamentată, întrucât acesta nu a demonstrat că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, respectiv nu a indicat motivele pentru care informațiile prezentate nu pot justifica prețul oferit, limitându-se doar să afirme că „[...] nu depune oferte de preț de la furnizori, nu depune dovezi cu privire la nivelul de salarizare [...]”.

Totodată, S.C. ... S.A. apreciază că respectiva contestație este formulată cu ignorarea dispozițiilor art. 202 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea sistemului oferat, propunerea financiară fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 95 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a considerat că răspunsurile sale la solicitările de clarificări sunt concludente și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 72 din H.G. nr. 925/2006, stabilind oferta depusă de S.C. ... S.A. drept câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Intervenientul reiterează faptul că prin adresa nr. 7174/10.12.2015 a transmis răspunsul complet la solicitarea de clarificări a autorității contractante, astfel că încadrarea ofertei sale în prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 nu este fundamentată.

Mai mult, la prețul oferat, intervenientul arată că a avut în vedere următoarele costuri ce privesc nivelul de salarizare al forței de muncă:

i. valoarea manoperei a fost calculată respectând prevederile Contractului Colectiv de Muncă la nivelul de ramură în Construcții și în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1091/10.12.2014;

ii. tariful orar de 10 lei/oră peste minimul de 6,225 lei/oră, pentru personalul muncitor aplicat unui program complet de lucru de 168,667 de

ore în medie lunară - rezultând astfel un câștig brut lunar de 1.686,67 lei, valoare ce se situează peste salariul minim brut de 1.050 lei lunar;

iii. marja de creștere a manoperei pe parcursul derulării obiectivului de investiții prin motivarea personalului angajat,

astfel că rezultă netemeinicia afirmațiilor contestatorului cu privire la probarea nivelului de salarizare al personalului propus.

Intervenientul evocă prevederile art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006 și apreciază că propunerea sa financiară este fundamentată și justificată, luându-se în considerare toate cheltuielile generate de executarea contractului și de realizarea de profit în urma implementării contractului, motiv pentru care oferta sa este admisibilă și conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la personalul chele propus și cu privire la inacceptabilitatea ofertei intervenientului, acesta solicită Consiliului să le respingă ca neîntemeiate, întrucât a depus în cadrul ofertei (pag. 250-686: CV-uri, diplome de studii, declarații disponibilitate, extrase Revisal, autorizații/certificate de atestare/specializări, etc.) toate documentele solicitate pentru personalul propus, cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției Secțiunea III.3.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 3, iar existența acestora este consemnată în Anexa nr. 1 la Procesul-verbal încheiat la data de 02.10.2015, în ședința de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, intervenientul consideră că rezultă netemeinicia susținerilor contestatorului, în condițiile în care personalul propus de acesta îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă în ceea ce privește experiența solicitată și nefiind depuse documente noi în susținerea îndeplinirii respectivei cerințe printr-un răspuns la solicitări de clarificări.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la propunerea financiară, intervenientul solicită Consiliului să le respingă ca lipsite de orice fundament legal.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la inadvertența sesizată la articolele 16-49 și 86 din propunerea financiară, întrucât în caietul de sarcini se menționa „bucată” ca fiind unitatea de măsură a articolelor menționate în Formularul F3 Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, iar această eroare de redactare nu a fost încadrată ca fiind o neconformitate, întrucât îndreptarea acestei erori nu conduce la modificarea propunerii tehnice și nici a celei financiare, astfel cum, în mod vădit neîntemeiat, argumentează contestatorul.

S.C. ... S.A. învederează Consiliului faptul că la estimarea bugetului aferent acestui contract de achiziție, referitor la articolele 16-49, astfel cum rezultă și din justificarea prețului ofertat, a avut în vedere cerințele documentației de atribuire, respectiv unitatea de măsură „bucată” și nu „m.p.” pentru articolele menționate în Formularul F3. În cuantificarea ofertei sale, intervenientul susține că a avut în vedere aceste cerințe și a elaborat propunerea financiară în baza datelor furnizate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Faptul că sunt erori de tehnoredactare menționarea altei unități de măsură la articolele 16-49 și omisiunea unității de măsură la articolul 86, este confirmat de cele menționate în Formularul 6 Centralizatorul prețurilor ofertate, unde, la articolele 16-49 este indicată unitatea de măsură „bucăți”, iar la articolul 86 este indicată unitatea de măsură „m.p.” (filele 248-249, 215-254 din ofertă).

Sub aspect legislativ, intervenientul evocă prevederile art. 79 și art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și arată că în situați sesizării unui viciu de formă sau a unei erori aritmetice, autoritatea contractantă are dreptul de a formula o solicitare de clarificări, iar acest fapt nu poate fi interpretat ca fiind o încălcare a principiului tratamentului egal.

Referitor la S.C. ... S.R.L., astfel cum rezultă din documentele anexă la răspunsul intervenientului nr. 7174/10.12.2015 la solicitarea de clarificări nr. 8413/07.12.2015, acesta reiterează faptul că reprezintă o simplă ofertă de preț, făcând trimitere la art. 1.266 Cod civil.

Cu privire la natura raporturilor juridice dintre intervenient și S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., acesta arată că în cadrul contestației nu s-a reușit prezentarea într-o manieră logică care ar fi argumentele juridice de natură să conducă la recalificarea în raporturi de subcontractare a ofertei de preț emisă de S.C. ... S.R.L.

În considerarea celor evocate, intervenientul susține că oferta de preț emisă de S.C. ... S.R.L. este clară, fiind elaborată pentru justificarea prețului unitar ofertat pentru articolul 225 RCSP39A – Protecție Structuri Metalice Contra Incendiului 60 Min și conține doar o enumerare de prețuri pentru diverse materiale, fără a conține drepturi și obligații pentru părți, aferente unor raporturi juridice de subcontractare.

În condițiile în care nu sunt întrunite condițiile esențiale pentru a exista valabil un contract, reglementate de art. 1179 Cod civil, fie acesta și de subcontractare, intervenientul consideră că nu se poate pretinde de către contestator că între aceste două societăți ar exista raporturi juridice de subcontractare, o asemenea interpretare fiind contrară însăși principiilor generale de drept care reglementează condițiile relative la validitatea unui contract.

Astfel, S.C. ... S.A. apreciază că este eronată afirmația contestatorului în sensul că a înlocuit subcontractantul declarat inițial în cadrul ofertei, respectiv pe S.C. ... S.R.L., în perioada de evaluare, fără acordul autorității contractante, această societate deținând în continuare calitatea de subcontractant, iar S.C. ... S.R.L. este un simplu furnizor, nu subantreprenor.

Intervenientul arată că evaluarea ofertei sale, sub aspectul fundamentării prețului ofertat, s-a efectuat strict pe baza documentelor și informațiilor puse la dispoziție de acesta, decizia autorității contractante fiind motivată, în concordanță atât cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cât și prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Totodată, intervenientul susține că prin punerea în aplicare a celor menționate în cadrul contestației, s-ar încălca principiul egalității de tratament și nediscriminării și este evident că solicitarea de a fi respinsă ca neconformă oferta sa, este netemeinică și nelegală (motivată de nedeclararea în calitate de subcontractanți a persoanelor juridice ce au emis oferte de preț), oferta neîncadrându-se în ipoteza reglementată de art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât justificarea prețului ofertat este îndeplinită prin documentele depuse în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, acesta nemodificându-și oferta prin clarificările oferite (autoritatea contractantă nu a determinat apariția unui avantaj în favoarea sa).

Pentru toate aceste motive, S.C. ... S.A. solicită Consiliului să respingă, ca neîntemeiată, contestația formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și să mențină ca temeinic și legal rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu toate motivele invocate în cadrul acestuia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații și reabilitări la unitățile sanitare și imobilele aflate în administrarea A.S.S.M.B.”, coduri CPV 45215100-8 Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii sanitare (Rev.2), 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), 45332000-3 Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), 45400000-1 Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 23.521.847,82 și 94.173.814,14 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 5899/26.08.2015, al ședinței de deschidere a ofertelor, 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 9148/29.12.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.A. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de i, fără T.V.A. iar oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., în asociere, a fost respinsă, ca neconformă, comunicarea rezultatului procedurii fiindu-i transmisă acestuia prin adresa nr. 9153/29.12.2015, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației, respectiv a

cererii contestatorului S.C. ... S.R.L., privind anularea actului atacat (adresa nr. 9153/29.12.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și constatarea caracterului conform al acesteia, excepție invocată de autoritatea contractantă

Examinând excepția inadmisibilității, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, afirmația autorității contractante potrivit căreia *„prin admiterea acestei cereri (anularea adresei nr. 9153/29.12.2015) s-ar ajunge tocmai la acest rezultat, respectiv ca urmare a obligării subscrisei să declare conformă numai oferta prezentată de către contestatoare și să anuleze comunicarea referitoare la oferta declarată câștigătoare, sub aspectul constatării inacceptabilității și neconformității acesteia, autoritatea contractantă ar fi practic obligată indirect să declare câștigătoare oferta contestatoarei, lucru inadmisibil față de prevederile legale în vigoare”* fiind în contradicție cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, care consacră dreptul ofertanților-în calitate lor de persoană vătămată, astfel cum aceasta este definită la art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare-de a contesta un act al autorității contractante, considerat nelegal și de a solicita verificarea de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a modului în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a evaluat ofertele și de a dispune efectuarea unor demersuri legale din partea autorității contractante care pot conduce, pe cale de consecință, inclusiv la rezultatul solicitat de către contestator, o astfel de consecință juridică nefiind de natură a atrage respingerea unei astfel de cereri ci verificarea de către Consiliu a temeiniciei ei.

În caz contrar, niciun act administrativ emis de o autoritate contractantă într-o procedură de achiziție publică nu ar putea fi verificat de organismul administrativ-jurisdicțional pe considerentul că persoana care se consideră vătămată de acesta și care solicită verificarea legalității demersurilor autorității contractante cu privire la acest act ar avea vreun beneficiu prin anularea actului administrativ.

Or, o astfel de abordare este contrară dispozițiilor în materia achizițiilor publice, a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă, precum și a scopului OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Acest aspect este subliniat și de contestator în punctul de vedere nr. 146/22.01.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1737/25.01.2016, exprimat ca urmare a solicitării adresate de C.N.S.C. prin adresa nr. 1506/24/C7/20.01.2016, atunci când solicită respingerea excepției, susținând că societatea sa a solicitat verificarea modului de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a tuturor motivelor invocate și

constatarea faptului că oferta sa este conformă, în baza tuturor documentelor depuse la momentul depunerii ofertelor, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză, ci doar și-a însușit un raport al experților tehnici, fără nicio minimă verificare a ofertei și fără a-și îndeplini atribuțiile pentru care a fost investită, societatea sa neputând solicita atribuirea acordului-cadru ci doar exercitarea atribuțiilor legale pe care le are Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prevăzute de ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

Mai mult, verificarea legalității actelor administrative emise de o autoritate contractantă într-o procedură de atribuire, verificare efectuată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ca urmare a depunerii unei contestații, este în concordanță cu prevederile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora Consiliul *„examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot”*, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5), Consiliul respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., în asociere, respectiv cererea acestuia privind anularea adresei nr. 9153/29.12.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și constatarea caracterului conform al acesteia, invocată de către autoritatea contractantă.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L.-S.C. ... S.R.L., a depus cerere de intervenție în interes propriu S.C. ... S.A., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost desemnată câștigătoare a acordului-cadru aferent procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, se are în vedere și faptul că prin adresa nr. 695/27.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2079/27.01.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție, pe care o apreciază ca fiind accesorie în interesul său, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) Cod procedură Civilă.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.A., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califica drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Procedând la analiza, pe fond, a cauzei, Consiliul are în vedere că, prin demersul efectuat, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L.-S.C. ... S.R.L., contestă, pe de-o parte, decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale iar, pe de altă parte, aduce critici

legate de oferta depusă de către S.C. ... S.A., ofertă ce a fost declarată câștigătoare a acordului cadru aferent procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, prin contestație, S.C. ... S.R.L. aduce critici concrete și cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire de către S.C. ... S.R.L., ASOCIEREA ... S.R.L.&...S.A. și ASOCIEREA ...&... S.R.L.

În ceea ce privește demersul S.C. ... S.R.L., de a contesta ofertele menționate anterior, acesta este calificat de către Consiliu ca fiind un demers efectuat de contestator în dovedirea interesului său legitim, astfel cum prevăd dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d¹). din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care, conform mențiunilor din Raportul procedurii nr. 9148/29.12.2015, acești operatori economici au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire.

Verificând mențiunile din Raportul procedurii nr. 9148/29.12.2015, Consiliul constată că toate ofertele depuse de către operatorii economici menționați anterior au fost respinse de către ..., prin criticile aduse S.C. ... S.R.L. confirmând, în fapt, legalitatea și temeinicia demersurilor autorității contractante, de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ASOCIEREA ... S.R.L. & ...S.A. (pagina 20 din Raport-fila 232 din D.A.P.) și ca neconforme a ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L., ASOCIEREA ... & ... S.R.L. (paginile 11-15 din Raport-filele 227-231 din D.A.P.).

De altfel, acest aspect este învedereat de însăși autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 387/18.01.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1261/18.01.2016, atunci când afirmă că așa cum contestatorul recunoaște, ofertele depuse de acești operatori economici au fost evaluate corect și au fost descalificate, conform raportului procedurii și a grilelor de evaluare.

Mai mult, Consiliul constată că ofertanții S.C. ... S.R.L., ASOCIEREA ... S.R.L.&...S.A. și ASOCIEREA ...&... S.R.L. nu au înțeles să conteste rezultatul procedurii de atribuire, respectiv deciziile de respingere, ca inacceptabile și neconforme, ale ofertelor lor, aceștia neformulând vreo contestație în acest sens, fapt ce atrage constatarea caracterului definitiv al deciziei luate de ... față de ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L., ASOCIEREA ... S.R.L.&...S.A. și ASOCIEREA ...&... S.R.L., aceștia nemaiaivând calitatea de „operator economic implicat în procedura de atribuire”, astfel cum acesta este definit la art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(...) se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere a fost considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

În aceste condiții, constatând, pe de-o parte, faptul că S.C. ... S.R.L. și-a însușit modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L., ASOCIEREA ... S.R.L.&...S.A. și ASOCIEREA ...&... S.R.L., însuși contestatorul apreciind că a fost o evaluare legală și corectă, iar, pe de altă parte, constatând că ofertanții în discuție nu au înțeles să conteste rezultatul evaluării ofertelor lor, drept pentru care acest rezultat nu mai poate face obiectul unei căi de atac, decizia de respingere a ofertelor depuse de ofertanții menționați anterior fiind definitivă, conform textului legal citat mai sus, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. cu privire la aceste oferte ci, pentru considerentele anterioare, le va respinge, ca inadmisibile.

Procedând la analizarea și verificarea celorlalte critici din contestație legate atât de modul de evaluare a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., în asociere, cât și de modul de evaluare a ofertei depusă de către S.C. ... S.A., Consiliul reține în soluționare faptul că în raportul procedurii nr. 9148/29.12.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.A. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 59.788.258,74 lei, fără T.V.A. iar oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., în asociere, a fost respinsă, ca neconformă, prin adresa nr. 9153/29.12.2015 (a se vedea fila 249 din D.A.P., vol. 4) fiindu-i comunicate motivele concrete care au stat la baza luării deciziei de respingere a ofertei, motive care în opinia autorității contractante au constatat în faptul că „în documentele cuprinse în oferta tehnică, nu au fost regăsite unele cerințe minime solicitate în caietul de sarcini”, făcându-se trimitere la fișele tehnice nr. 7 AE (Tencuială pentru soclu), nr. I5 (Perdea de aer electrică), nr. S1 (Pompă submersibilă), nr. S12 (Grup de pompare), nr. FT 22 (Sirenă adresabilă de interior), nr. FT 23 (Flash adresabil de interior), nr. FT 59 (Centrală detecție și semnalizare efracție), nr. FT 65 (Sirenă piezoelectrică de interior), precum și reținerea de către autoritatea contractantă a faptului că pentru obiectele sanitare antivandalism, respectiv pentru „lavoar antivandal” și pentru „vas wc”, ofertantul contestator nu a prezentat fișe tehnice.

Ca o chestiune prealabilă verificării aspectelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., în asociere, Consiliul are în vedere modul de derulare a etapei de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă.

Acest aspect este relevant în cauză în condițiile în care părțile implicate susțin, pe de-o parte, modul superficial, de tip „copy-paste”, în care comisia de evaluare a verificat ofertele și și-a însușit raportul experților coopțați, fără nicio verificare suplimentară a ofertelor (susținerile aparținându-i contestatorului) iar, pe de altă parte, evaluarea realizată cu „simț de răspundere” a ofertelor depuse și aplicarea temeiniciei legii, respectându-se astfel principiile nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței, consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 (susținerile aparținându-i autorității contractante).

În acest sens, prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care se referă la obligația autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire (în speță, prețul cel mai scăzut), dacă oferta îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate, coroborate cu cele ale art. 34 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Așadar, textele legale invocate **obligă** autoritatea contractantă să verifice admisibilitatea ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire prin raportare la conținutul documentației de atribuire, în efectuarea acestor demersuri comisia de evaluare, desemnată de autoritatea contractantă, fiind **obligată** să efectueze verificări în acest sens, singura condiție instituită de lege fiind ca prin solicitările de clarificări adresate ofertanților că nu li se creeze acestora vreun avantaj evident în raport cu ceilalți.

Or, verificând modul în care s-a derulat etapa de evaluare a ofertelor, cu excepția modului de verificare a documentelor de calificare depuse de ofertanți, Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare nu a efectuat propriu-zis o astfel de verificare a propunerilor tehnice ci a procedat la însușirea întocmai a Raportului Preliminar al expertului cooptat (S.C. ... S.A.), având nr. de înregistrare la C.G.M.B.- ... 8244/27.11.2015 (a se vedea filele 1-168, vol. 4 din D.A.P.), care a avut ca obiect evaluarea tehnică a propunerilor tehnice depuse de S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., ASOCIEREA ... & ... S.R.L. și ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. -S.C. ... S.R.L., cu rolul pe care însuși expertul cooptat îl afirmă în cadrul raportului „de a sprijini activitățile de evaluare în cadrul procedurii de licitație deschisă”, iar nu de însușire întocmai de către comisia de evaluare a concluziilor din acest raport, fiind relevante în acest sens dispozițiile art. 73 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(6) Raportul de specialitate...este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.”

Consiliul nu poate să primească argumentul autorității contractante conform căruia nu a făcut altceva decât să țină seama de mențiunea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” conform căreia „În cazul în care oferta nu satisface întocmai cerințele documentației tehnice atașată anunțului de participare, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 2 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta va fi considerată neconformă”, o astfel de conduită a autorității contractante fiind contrară

legislației în materia achizițiilor publice care, așa cum s-a argumentat anterior, obligă la o evaluare riguroasă, **nu formală**, a ofertelor depuse în cadrul unei proceduri, evaluare care poate presupune efectuarea de demersuri necesare în vederea stabilirii caracterului conform al ofertelor, demersuri care pot consta inclusiv în înaintarea de solicitări de clarificări în acest sens ofertanților, nu invocarea unei cerințe din documentația de atribuire care, de fapt, nu interzicea nicidecum comisiei de evaluare să efectueze astfel de demersuri, o astfel de abordare din partea autorității contractante fiind abuzivă și contrară principiului eficienței utilizării fondurilor publice și principiului asumării răspunderii, principii consacrate de art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Într-o atare situație, date fiind criticile aduse de S.C. ... S.R.L. și documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul va verifica modul de evaluare a ofertelor efectuat de către comisia de evaluare, luând act și de Raportul intermediar întocmit de expertul cooptat în procedură, verificarea fiind efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor de afectează procedura de atribuire.”

Astfel, în ceea ce privește motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., în asociere cu S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acestea au constatat în faptul că „în documentele cuprinse în oferta tehnică, nu au fost regăsite unele cerințe minime solicitate în caietul de sarcini”, făcându-se trimitere la fișele tehnice nr. 7 AE (Tencuială pentru soclu), nr. I5 (Perdea de aer electrică), nr. S1 (Pompă submersibilă), nr. S12 (Grup de pompare), nr. FT 22 (Sirenă adresabilă de interior), nr. FT 23 (Flash adresabil de interior), nr. FT 59 (Centrală detecție și semnalizare efracție), nr. FT 65 (Sirenă piezoelectrică de interior), precum și reținerea de către autoritatea contractantă a faptului că pentru obiectele sanitare antivandalism, respectiv pentru „lavoar antivandal” și pentru „vas wc”, ofertantul contestator nu a prezentat fișe tehnice.

Înainte de verificarea punctuală a motivelor de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L., în asociere cu S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere în soluționare faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a prevăzut, printre altele, că „Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să fie abordate în mod obligatoriu următoarele aspecte, fără a se limita la acestea: (...)

-O descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor prin prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE),

pentru fiecare tip de lucrare enumerată în caietul de sarcini; Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor, conform documentației de atribuire.

Se vor prezenta fișe tehnice de la producătorii de echipamente și de materiale (semnate și ștampilate pentru conformitate de către fie producători sau furnizori) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în fișele tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire. Pentru materialele unde există specificații tehnice se vor atașa fișe tehnice de la producător, semnate și ștampilate pentru conformitate, în original, de producător sau furnizor.

Oferta tehnică va cuprinde toate fișele tehnice solicitate în cuprinsul documentației de atribuire. Absența unei fișe sau prezentarea incompletă a acesteia în sensul neconcordanței cu cerințele minime solicitate sau absența unei fișe tehnice a producătorului duce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”

Așadar, din cele redate anterior, se poate constata importanța pe care autoritatea contractantă a dat-o, pe de-o parte, descrierii tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor prin prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE) - aspect pe care Consiliul îl va avea în vedere atunci când va analiza criticile aduse de S.C. ... S.R.L. față de oferta depusă de S.C. ... S.A., iar, pe de altă parte, fișelor tehnice pentru echipamentele și materialele solicitate în cuprinsul documentației de atribuire, absența vreunei fișe sau prezentarea incompletă a acesteia în sensul neconcordanței cu cerințele minime solicitate sau absența unei fișe tehnice a producătorului ducând la declararea ofertei ca neconformă.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare faptul că, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice prezentate de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L.-S.C. ... S.R.L. singurele mențiuni legate de modul de evaluare a acestei oferte sunt cele din Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, nr. 8319/04.12.2015 (a se vedea filele 301 din D.A.P., vol. 4) și cele din Raportul procedurii nr. 9148/29.12.2015, unde la paginile 12 și 13 (a se vedea filele 229-230 din D.A.P., vol. 4), s-a menționat „Conform raportului tehnic întocmit de experții cooptați înregistrat cu nr. ASSMB 8244/27.11.2015 și a procesului verbal de evaluare nr. 8319/04.12.2015”, la rubrica „Motivul respingerii” fiind redate, în mod identic, concluziile expertului cooptat, consemnate în Raportul Preliminar nr. 8244/27.11.2015 (fila 168 din D.A.P.), fără o analiză proprie și temeinică a comisiei de evaluare.

Or, maniera în care a procedat autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și anume prin lipsa de diligență și de implicare în procesul de evaluare a ofertei, este, așa cum s-a arătat anterior în motivare, contrară legislației în materia achizițiilor publice, cu atât mai mult cu cât însuși expertul cooptat, la secțiunea „Concluzii” din cadrul Raportului Preliminar nr. 8244/27.11.2015, a precizat că „În urma analizei în detaliu a cerințelor minime din fișele tehnice, anexe la Caietul de sarcini, rezultă următoarele:

1. Ca urmare a evaluării celor patru oferte tehnice depuse (n.n. S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., ASOCIEREA ... & ... S.R.L. și ASOCIEREA S.C. ... S.R.L.-S.C. ... S.R.L.) s-au constatat unele mici abateri, față de parametrii tehnici ceruți, abateri menționate în tabelele de mai sus. La pozițiile unde abaterile sunt mai mari, lăsăm la aprecierea comisiei dacă se solicită ofertantului în cauză completări/clarificări sau se declară oferta tehnică ca fiind neconformă.

2. Pentru ofertantul S.C. ... S.R.L., nu s-a găsit în documentația studiată, oferta tehnică pentru Construcții interioare, poz. 14,15,16 iar pentru SC ... SA nu s-a găsit oferta pentru poz.13 de la Lucrări Interioare, situație menționată în tabele.

3. La categoria de lucrări „curenți Slabi 1”, ofertantul SC ... SA a prezentat oferte incomplete pentru poz. 24,33,37,39,41,43. Comisia va aprecia dacă va cere ofertantului completări sau ofertele vor fi declarate neconforme”.

Așadar, interpretând abuziv o cerință din documentația de atribuire, redată și analizată anterior în motivare, din care nu reieșea (contrar susținerilor autorității contractante) interdicția comisiei de evaluare de a le solicita clarificări ofertanților cu privire la propunerile tehnice prezentate, un astfel de demers neputând fi în concordanță cu modul de derulare a etapei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertanții acele aspecte ce se puteau constitui în abateri tehnice minore sau erori/omisiuni care puteau fi confirmate prin raportare la conținutul ofertelor și la cerințele tehnice (impuse prin documentația de atribuire) și complexitatea achiziției, ofertantul contestator nefiind în categoria celor două oferte, depuse de către S.C. ... S.R.L. și SC ... SA, cu privire la care expertul cooptat a constatat lipsa unor oferte pentru anumite poziții din documentația de atribuire, sau oferte incomplete.

Or, lipsa de diligență, superficialitatea în evaluarea ofertelor și neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor prevăzute la art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele prevăzute de art. 34, art. 72 și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, au condus la imposibilitatea ofertantului contestator de a aduce clarificări asupra aspectelor legate de fișele tehnice nr. 7 AE (Tencuială pentru soclu), nr. I5 (Perdea de aer electrică), nr. S1 (Pompă submersibilă), nr. S12 (Grup de pompare), nr. FT 22 (Sirenă adresabilă de interior), nr. FT 23 (Flash adresabil de interior), nr. FT 59 (Centrală detecție și semnalizare efracție), nr. FT 65 (Sirenă piezoelectrică de interior), precum și asupra aspectelor referitoare la obiectele sanitare antivandalism, respectiv pentru „lavoar antivandal” și pentru „vas wc”.

Procedând la verificarea primului aspect reținut de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., referitor la Fișa Tehnică nr. 07, Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire, la Fișa Tehnică nr. 07 (a se vedea fila 255 din D.A.P., vol. 2) s-a

prevăzut materialul „tencuială specială de soclu”, ofertarea materialului „tencuială universală” de către S.C. ... S.R.L., în asociere, fiind considerată o neconformitate de către autoritatea contractantă.

Verificând propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L., în asociere, Consiliul constată că la pagina 1468 din acesta se regăsește Formularul F5 „Specificație Tehnică Material (Fișa tehnică)-Fișa Tehnică nr. 7AE”, material „Tencuială pentru Soclu”, la rubrica „Denumire produs” fiind menționat „Tencuială MVR-Uni”.

Prin raportare la denumirea dată de autoritatea contractantă acestui material în formularul din documentația de atribuire și denumirea materialului oferat de S.C. ... S.R.L., s-ar părea că este vorba despre două materiale diferite din punct de vedere al specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru acest material.

Însă, verificând comparativ „Specificațiile tehnice impuse prin Documentația tehnică” și „Fișa tehnică 2002-Tencuială universală MVR-Uni”, a producătorului Baumit, depusă de ofertantul contestator (a se vedea filele 1469-1470 din propunerea tehnică), Consiliul constată că cerințele impuse de autoritatea contractantă sunt îndeplinite de materialul propus de ofertant (Compoziție:ciment, nisip, aditivi-vezi fișă producător „Compoziție: var, ciment alb, nisip, aditivi; Granulație: max 1 mm-vezi fișă producător: Date tehnice: Mărimea maximă a granulei: 1mm; Conductivitate termică: 0,8 W/mK-vezi fișă producător: Conductivitate termică: 0,80W/mK și Rezistență la permeabilitate la vapori μ :<15-vezi fișă producător: Factor al rezistenței la permeabilitate la vapori (μ): 15), simpla diferență dată de denumirea produsului neputând conduce la constatarea caracterului neconform al ofertei, fiind un aspect pur formal, în condițiile în care atribuția comisiei de evaluare constă, conform art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund **cerințelor minime din caietul de sarcini.**

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile contestatorului conform cărora ofertanții puteau alege în a oferta orice fel de material, atât timp cât respectă caracteristicile tehnice solicitate în fișa tehnică dată de proiectant, ori în acest caz s-a optat de comun acord cu furnizorul (Baumit), să se oferteze tencuială universală de exterior, ce îndeplinește tehnic toate caracteristicile solicitate și este cel mai des folosită în execuția tencuielilor la soclu, material ce a fost oferat și în propunerea financiară, iar selectarea unui produs cu altă titulatură, dar cu aceleași caracteristici impuse prin documentația de atribuire, așadar a unui produs similar, ce îndeplinește aceleași funcții tehnice solicitate, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

Mai mult, prin adresa nr. 204/27.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2108/27.01.2016, la dosarul cauzei a fost depusă de către contestator adresa emisă de producătorul Baumit, prin care acesta precizează că tencuiala universală Baumit MVR Uni, recomandată de societatea sa, în

calitate de producător, pentru conformitatea materialului cu cerințele din Formularul F5 (Fișa tehnică nr. 07AE), este o tencuială care corespunde cerințelor indicate în formular, „parametrii precizați în formular au un caracter general iar domeniul de utilizare indicat, respectiv tencuiala de soclu, corespunde acestora. În fișa tehnică se poate observa caracterul general de utilizare a produsului la exterior, singurele indicații sunt pregătirea suportului și tipul de suport. În cazul aplicării în zona soclu suportul pe care se aplică trebuie să fie unul din cele menționate în fișa tehnică iar pregătirea suportului de va face conform fișei și procedurilor Baumit. Recomandările făcute de către tehnicienii Baumit au avut în vedere specificul lucrării respectiv *lucrări de reparații și reabilitări*.

Tencuiala recomandată are o comportare foarte bună pe suporturi cu absorbție mare sau suporturi cu absorbție diferită, permițând astfel realizarea unor reparații locale a tencuielii existente în situația în care nu se decopertează complet”.

Totodată, se constată că în propunerea tehnică a ofertantului S.C. ... S.R.L., în asociere, a mai fost depusă și Fișa tehnică Baumit SockelPutz pentru materialul „Tencuială pentru soclu”, din „Datele tehnice” menționate în conținutul acesteia constatându-se îndeplinirea tuturor cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (a se vedea fila 1471 din propunerea tehnică), în adresa producătorului Baumit, depusă la dosarul cauzei, făcându-se referiri și la acest material în sensul că „recomandarea produsului Baumit SockelPutz..este un produs destinat zonei de soclu acolo unde sunt solicitări extreme în ceea ce privește expunerea la umiditate și solicitări mecanice sunt ridicate. Aceste cerințe nu au fost inițial solicitate prin Formularul F5 iar recomandarea noastră are la bază sistemele de produse și experiența noastră în domeniul tencuielilor.”

De altfel, dacă, în exercitarea atribuțiilor conferite expres de lege, comisia de evaluare și le-ar fi exercitat corespunzător, urmărind concurența între operatorii economici, iar nu evaluarea pur formală a ofertelor, aceasta ar fi putut să-și exercite dreptul prevăzut de art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să ceară clarificări sub acest aspect atât ofertantului contestator cât și producătorului Baumit.

Chiar și în ipoteza în care, prin absurd, comisia de evaluare nu ar fi putut lua în considerare materialul „Tencuială universală MVR-Uni” pe considerentul că acesta avea altă denumire decât cea din documentația de atribuire, aceasta (comisia) era obligată să clarifice acest aspect cu ofertantul contestator în condițiile în care S.C. ... S.R.L., în asociere, a depus și Fișa tehnică Baumit SockelPutz pentru materialul „Tencuială pentru soclu”, document care făcea parte integrantă din propunerea tehnică și de care comisia de evaluare trebuia să țină seama, raportarea la acesta neputând fi asimilată unei modificări a propunerii tehnice ci, eventual, a unui viciu de formă, incidente fiind dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că

„(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document (în speță, FT nr. 07AE) a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (în speță, FT 2002-date tehnice și FT Baunit SockelPutz pentru materialul „Tencuială pentru soclu”-date tehnice) sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Astfel, chiar și în situația în care, în urma clarificării, ofertantul contestator ar fi făcut trimitere la Fișa tehnică Baunit SockelPutz pentru materialul „Tencuială pentru soclu”, acest demers nu i-ar fi produs ofertantului S.C. ... S.R.L., în asociere, un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire dat fiind faptul că documentul în discuție făcea parte integrantă din propunerea tehnică, situația încadrându-se în cazurile expres și limitativ prevăzute de textul legal citat anterior.

În ceea ce privește, însă, susținerile contestatorului, exprimate în adresa nr. 187/26.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1875/26.01.2016, legate de materialul „Tencuială pentru soclu-Baunit SockelPutz” propus de către S.C. ... S.A., producător BAUNIT, Consiliul le respinge, ca nefondate, în condițiile în care, în urma verificărilor efectuate, se constată că materialul propus de ofertantul în discuție îndeplinește caracteristicile impuse prin documentația de atribuire, și anume „compoziție:ciment, nisip, aditivi”, „granulație: max 1 mm”, „conductivitate termică: 0,8 W/mK” și „rezistență la permeabilitate la vapori μ :<15”, caracteristici care se regăsesc în fișa tehnică a produsului, prezentată de S.C. ... S.A., sub acest aspect reținându-se în soluționare, ca fiind pertinente, argumentele intervenientului conform cărora susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, în condițiile în care la fila 1965 din propunerea sa tehnică a prezentat FT nr. 07 AE, pentru materialul „Tencuială pentru soclu”, din care reiese că toate caracteristicile materialului ofertat corespund întocmai celor solicitate prin caietul de sarcini și sunt confirmate de Fișa Tehnică 1348 a producătorului, semnată și ștampilată de furnizor (a se vedea fila 1966), produs care se utiliza pe piață la momentul ofertării.

Așadar, concluzionând asupra primului aspect de neconformitate reținut de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., în asociere, Consiliul constată că acesta este neîntemeiat, ofertantul contestator propunând autorității contractante un material corespunzător din punct de vedere al cerințelor minime impuse de aceasta prin documentația de atribuire, respingerea ofertei pe considerentul că denumirea diferă de cea din documentația de atribuire neputând fi una legală și sustenabilă, motiv pentru care se anulează acest motiv de neconformitate reținut în mod excesiv de către autoritatea contractantă în decizia luată, în reevaluarea la care ... va fi obligată de către Consiliu, aceasta urmând să procedeze în consecință și să constate îndeplinite

cerințele minime referitoare la materialul „tencuială de soclu”, de către S.C. ... S.R.L., în asociere.

Verificând motivul referitor la Fișa Tehnică nr. 15 „Perdea de aer electrică L=2.00 m”, cu privire la care autoritatea contractantă a apreciat că echipamentul oferat de S.C. ... S.R.L., în asociere, este neconform, pentru neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini „Debit de aer D=1530/3150 mc/h”, Consiliul are în vedere aceleași considerații ca cele expuse anterior în motivare, și anume faptul că în propunerea tehnică a ofertantului S.C. ... S.R.L., în asociere, la filele 1480, 1493-1500 se regăsesc informații referitoare la echipamentul „Perdea de aer electrică”, producător ATC, informații care au fost cunoscute de autoritatea contractantă și neverificate corespunzător de aceasta, în documentele depuse de către S.C. ... S.R.L., în asociere, **documente ce fac parte integrantă din propunerea tehnică depusă de această asociere**, regăsindu-se și cerința referitoare la „debit de aer”, sens în care la fila 1498 se regăsesc datele tehnice ale produsului Standesse, printre acestea fiind și debitul de aer: „3s-4550; 2s-3100; 1s:2150”.

Astfel, în condițiile în care, conform mențiunilor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus ofertanților prezentarea obligatorie a fișelor tehnice de la producătorii de echipamente și de materiale (semnate și ștampilate pentru conformitate de către fie producători sau furnizori), obligație ce a fost respectată de către ofertantul contestator (a se vedea filele 1493-1500 din propunerea tehnică, care conțin semnăturile și ștampilele aplicate de furnizorul de echipamente) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în fișele tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire, se constată că, în evaluare, autoritatea contractantă nu a verificat toate fișele tehnice depuse de ofertantul contestator ci s-a rezumat doar la fila 1494, ignorând celelalte documente depuse de S.C. ... S.R.L., în asociere, documente ce făceau parte integrantă din propunerea tehnică.

Conform aceluiași argumente aduse cu ocazia verificării primului motiv de neconformitate a ofertei, se are în vedere că și în ipoteza în care ar fi vorba despre o eroare de tehnoredactare, așa cum susține contestatorul, care ar fi constat în menționarea în Fișa tehnică nr. 15 a denumirii altui echipament decât ATC Standesse, această eroare nu poate fi de natură să conducă la respingerea ofertei, ca neconformă, ci ar fi necesitat din partea autorității contractante să procedeze la analizarea tuturor documentelor anexate de ofertant și la verificarea îndeplinirii parametrilor solicitați prin raportare la toate documentele depuse de ofertant ca anexe la fișele tehnice F5, demers care ar fi condus, conform celor arătate anterior, la constatarea îndeplinirii cerinței în discuție.

În aceste condiții, se constată că informația referitoare la „debitul de aer”, la parametrii solicitați de autoritatea contractantă, se regăsește în documentele depuse de către S.C. ... S.R.L., în asociere, în cadrul propunerii sale tehnice, neputând fi vorba despre vreo modificare a propunerii tehnice, astfel cum prevăd dispozițiile art. 79 alin. (2) teza 1

din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci despre un viciu de formă (astfel cum s-a argumentat anterior în motivare legat de viciul de formă, când a fost analizat primul motiv de neconformitate), motiv pentru care în reevaluarea ofertei depusă de ofertantul contestator autoritatea contractantă va fi obligată să țină seama de acest aspect și să ia în considerare cele constatate de Consiliu în analiza efectuată.

În ceea ce privește aspectele legate de Fișa tehnică nr. S1 „Pompa Submersibilă” și de Fișa Tehnică nr. S12 „Grup de pompare”, Consiliul le va analiza împreună, constatându-se că ambele situații ar putea fi asimilate unor abateri tehnice minore, cum afirmă însuși contestatorul S.C. ... S.R.L. în precizarea „obiectului” contestației (adresa nr. 146/22.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1737/25.01.2016) atunci când susține că „s-a făcut o analiză pur formală, fără a confrunta datele tehnice solicitate în caietul de sarcini cu fișa tehnică de la producător anexată, semnată și ștampilată pentru conformitate” și că „printr-o simplă comparație a datelor tehnice minim solicitate cu fișele de la producător depuse ca și documente suport a produselor oferite, se putea constata că produsele oferite de acesta sunt superioare din punct de vedere tehnic (funcționare, performanțe, siguranță în exploatare), eroarea regăsită fiind doar o abatere tehnică minoră, ce nu influențează funcționalitatea produsului.”

Astfel, verificând propunerea tehnică a ofertantului contestator, Consiliul constată că la fila 1519 se regăsește Fișa Tehnică nr. S1 „Pompa Submersibilă”, printre specificațiile de performanță fiind și cea referitoare la racordul de refulare 2, regăsindu-se totodată și fișele tehnice de la producătorul Speroni, iar la fila 1530 se regăsește Fișa Tehnică nr. S12 „Grup pompare” de la producătorul Wilo, printre specificațiile de performanță fiind și cea referitoare la racordul de aspirație/refulare 1 1/4".

Un prim aspect constatat de Consiliu este cel referitor la faptul că în evaluarea efectuată, așa cum s-a constatat și anterior în motivare, autoritatea contractantă s-a rezumat să verifice doar informațiile din formularul F5 aferent fiecărui echipament/material, nu și fișele tehnice anexate acestuia.

Această verificare pur formală a condus la imposibilitatea ofertantului/ofertanților de a aduce lămuriri/clarificări/confirmări cu privire la unele erori, omisiuni sau chiar abateri tehnice minore.

Pe de altă parte, reținerea de către autoritatea contractantă a unui aspect de neconformitate fără justificarea din punct de vedere tehnic a incompatibilității echipamentului propus de un ofertant, ca în cazul de față a unui racord de refulare 2 față de racordul de refulare 3 sau a unui racordul de aspirație/refulare 1 1/4" față de un racord de aspirație/refulare 2, nu poate fi primită de către Consiliu, în condițiile în care, în raport cu complexitatea „obiectului” unui contract de achiziție publică, însăși legislația în materia achizițiilor publice prevede posibilitatea acceptării de către autoritatea contractantă a unor abateri tehnice minore, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu

modificările și completările ulterioare, care prevăd că „b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile” (n.n. art. 79 alin. (3) se referă la viciile de formă, despre care s-a făcut vorbire și în motivare).

Astfel, în măsura în care autoritatea contractantă nu și-a justificat din punct de vedere tehnic decizia de respingere a ofertei contestatorului, prin neacceptarea celor două echipamente aflate în discuție, respingerea este una neîntemeiată, cu atât mai mult cu cât nu a dat posibilitatea ofertantului contestator de a-și proba conformitatea echipamentelor oferite cu ansamblul specificațiilor tehnice impuse și acceptarea eventualelor abateri tehnice minore, care nu ar fi condus la imposibilitatea de executare a contractului de achiziție publică și care ar fi corespuns necesității autorității contractante.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă în evaluarea ofertei a condus la situația în care acesta a adus argumente prin intermediul exercitării căii de atac împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, argumente probate prin înscrisuri depuse de la producătorii echipamentelor care confirmă funcționalitatea echipamentelor oferite și îndeplinirea de către produsele oferite a specificațiilor de performanță și condițiile privind siguranța în exploatare impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește racordul de refulare, la dosarul cauzei a fost depusă adresa emisă de către furnizorul Black Sea, prin care acesta arată că pentru îndeplinirea cerințelor impuse prin Fișa Tehnică nr. S1, a fost aleasă pompa Speroni, în alegerea unei pompe, criteriul definitoriu reprezentându-l punctul de funcționare „la debitul solicitat de proiectant trebuie să respectăm presiunea de refulare, lucru pe care pompele oferite/selecționate de noi le respectă întocmai”, fiind depuse, totodată, și pliante și comentarii cu privire la importanța caracteristicilor tehnice în alegerea unor astfel de pompe, mai exact faptul că în alegerea unui astfel de produs, componentele tehnice care sunt importante sunt exclusiv debitul și înălțimea de pompare, iar nu racordul de refulare.

Referitor la dimensiunile racordului aferent pompei pilot (conform FT S12), se rețin informațiile furnizate de producătorul WILO al echipamentului oferit de S.C. ... S.R.L., care prin adresa aflată la dosarul cauzei a susținut că „grup de pompare FFS-2 Helix First V2206+pompa pilot Helix V613/RGB DN 100 este reproiectat urmare a noilor directive Erp și a optimizării fabricației ansamblului grupului de pompare. La grupul precizat, pompa pilot respectă datele tehnice solicitate pentru funcționare, chiar dacă racordul spre distribuitor este de DN 32, fiind compatibil cu debitul vehiculat. Grupul este dotat cu un distribuitor și un colector adaptate funcționării pompelor de bază/principale, în care refulează și din care aspiră și pompa pilot. Această pompă are un punct de funcționare disponibil de debit vehiculat până la 4.11 mc/h față de 4.00 mc/h, dar și de presiune disponibilă până la 99.87 mCA față de 94.5 mc/h, conform

tabel date realizate de pompă, prezentate în fișa tehnică a pompei Helix V613.

Dimensiunea racordului de refulare sau aspirație/refulare nu împiedică îndeplinirea în deplină siguranță a rolului echipamentului și este un detaliu adaptabil la montaj funcție de rețeaua în care ele sunt utilizate.”

Așadar, din cele redate anterior, reiese că producătorul Wilo al echipamentului „Grup de pompare FFS-2 Helix First V2206+pompa pilot Helix V613/RGB DN 100”, propus de ofertantul contestator, confirmă faptul că echipamentul pe care îl produce nu numai că îndeplinește specificațiile de performanță și condiții privind siguranța în exploatare ci că este un echipament mult mai performant, care corespunde necesității autorității contractante.

La aceste constatări ar fi putut ajunge și autoritatea contractantă dacă în etapa de evaluare a ofertelor ar fi procedat la clarificarea aspectelor în divergență.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în aceeași manieră ca și atunci când a evaluat ofertele, respectiv și-a îndeplinit pur formal această obligație, și cu ocazia exprimării punctului său de vedere cu privire la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în adresa nr. 384/18.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1261/18.01.2016, aceasta rezumându-se să redea conținutul cerinței din documentația de atribuire și să menționeze parametrii tehnici ofertați, fără argumentarea din punct de vedere tehnic a neconformității și fără arătarea imposibilității de îndeplinire a obiectului achiziției prin echipamentele oferate.

De altfel, nici intervenientul S.C. ... S.A. nu aduce argumente tehnice referitoare la cele două echipamente oferate de contestator, făcând doar trimitere la conținutul documentației de atribuire, cu toate că, așa cum s-a arătat anterior, pot exista o serie de neclarități/erori/omisiuni/abateri tehnice minore pe parcursul unei proceduri de atribuire, ce trebuiesc clarificate de autoritatea contractantă cu ofertanții, cum a procedat ... cu S.C. ... S.A., așa cum se va vedea ulterior în motivare, când a acceptat îndreptarea unor erori, chiar dacă acestea se refereau la propunerea financiară iar nu la propunerea tehnică.

Astfel, în raport de dispozițiile legale citate anterior (art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare) și cu argumentele tehnice prezentate de contestator, susținute prin înscrisurile depuse de acesta de la producătorii echipamentelor, se poate determina că erorile regăsite în fișele tehnice S1 și S12 puteau fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, fapt ce nu conducea la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, motiv pentru care, la reevaluarea pe care autoritatea contractantă pe care o va efectua cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., în asociere, aceasta va ține seama de cele menționate anterior și va proceda în consecință.

În ceea ce privește aspectele legate de „Obiectele Sanitare Antivandalism: Lavoar antivandal și Vas WC antivandalism”, Consiliul

constată faptul că respingerea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., în asociere, pe motiv că nu a prezentat fișe tehnice pentru aceste produse este o decizie nelegală, în condițiile în care, în documentația de atribuire, nu s-a solicitat depunerea fișelor tehnice pentru aceste produse.

Astfel, se constată că, potrivit listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formularul F3, obiectele sanitare antivandalism au fost cotate în cadrul devizului „Instalații sanitare” și nu pe lista de utilaje și echipamente - Formularul F4, în care sunt specificate în dreptul fiecărei poziții și fișele tehnice care trebuie să se regăsească completate în ofertă.

Mai mult, se reține că obiectele sanitare antivandalism au fost prevăzute în cadrul Specificațiilor tehnice și nu printre Formularele F5 - Fișe tehnice, care să solicite confirmarea corespondenței propunerii tehnice a ofertantului cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini.

Așadar, prin raportare la prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd obligația comisiei de evaluare de a verifica propunerile tehnice și financiare prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea fișelor tehnice pentru „obiectele sanitare antivandalism”, Consiliul constată că reținerea acestui motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., în asociere, a fost nelegal, motiv pentru care în reevaluarea ofertei depusă de acesta autoritatea contractantă este obligată să procedeze în consecință.

În ceea ce privește aspectele legate de Fișa Tehnică FT-22 „Sirenă adresabilă de interior” și de Fișa Tehnică FT-23 „Flash adresabil de interior”, în analiza modului de evaluare a ofertelor pe care a efectuat-o comisia de evaluare, Consiliul va verifica comparativ fișele tehnice ale utilajelor ofertate atât de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. -S.C. ... S.R.L. cât și de S.C. ... S.A., ținând seama în această analiză comparativă și de solicitarea contestatorului din adresa nr. 187/26.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1875/26.01.2016, conform căreia, în urma discuțiilor purtate cu producătorii și furnizorii echipamentelor ofertate (motivele de neconformitate transmise în comunicare, ex: curenți slabi), a sesizat că s-au întocmit aceleași oferte pe același tip de echipamente pentru ambele societăți, astfel că nu înțelege discrepanța majoră în evaluarea celor două oferte.

Astfel, Consiliul constată că în caietul de sarcini, pentru cele două utilaje tehnologice, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, la punctul „Parametrii tehnici și funcționali”-„clasa de protecție IP 21c” și la punctul „Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare” „clasa de protecție IP30”.

Din conținutul cerinței redată anterior se poate înțelege, pe de-o parte, faptul că autoritatea contractantă a solicitat două clase de protecție diferite - IP 21c și IP 30 - pentru fiecare utilaj tehnologic în parte (sirenă adresabilă de interior și flash adresabil de interior) iar, pe de altă parte, că

a lăsat la latitudinea ofertanților alegerea uneia dintre cele două clase de protecție, cum de altfel se constată că s-a și întâmplat.

Astfel, verificând propunerea tehnică a ofertantului S.C. ... S.R.L., în asociere, Consiliul constată că la fila 1691, în Fișa Tehnică FT-22 „Sirenă adresabilă de interior”, atât la punctul „Parametrii tehnici și funcționali” cât și la punctul „Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare”, acesta a precizat „clasa de protecție IP 21c” spre deosebire de ofertantul S.C. ... S.A. care în propunerea tehnică, la fila 826, în Fișa Tehnică FT-22 „Sirenă adresabilă de interior” a prevăzut la punctul „Parametrii tehnici și funcționali”- „clasa de protecție IP 21c” iar la punctul „Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare”- „clasa de protecție IP 30”.

De altfel, chiar dacă autoritatea contractantă a recurs la cooptarea unor experți externi pentru verificarea aspectelor tehnice, se constată că aceștia nu au semnalat presupusa neconformitate decât în ceea ce privește oferta contestatorului nu și în ceea ce privește oferta depusă de către S.C. ... S.A. (a se vedea fila 119 din D.A.P., vol. 4).

Cu toate acestea, Consiliul constată că ambii ofertanți au propus autorității contractante aceleași utilaj tehnologic (a se vedea fila 1692 din propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., în asociere și fila 827 din propunerea tehnică a S.C. ... S.A.), și anume „Sirena adresabilă BX-SOL, Loop sounder BX-SOL”, produsă de SCHRACK Seconet, în a cărei fișă tehnică, la caracteristici tehnice, este prevăzută doar „clasa de protecție 21c”.

Așadar, reiese fără putere de tăgadă că ambii ofertanți au înțeles cerința minimă impusă de autoritatea contractantă în același fel, respectiv că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților alegerea uneia dintre cele două clase de protecție, din moment ce ambii ofertanți au propus același utilaj tehnologic cu o singură clasă de protecție (IP 21c) iar nu cu două, care ar fi atras neconformitatea ambelor oferte, nu doar a uneia.

În consecință, se constată încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin reținerea acestui motiv de neconformitate, fiind un demers excesiv în raport cu celălalt ofertant, care a propus același utilaj tehnologic ca și ofertantul contestator și în raport cu propria cerință impusă prin documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul anulează și acest motiv de neconformitate și obligă autoritatea contractantă ca în reevaluarea ce o va efectua cu privire la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., în asociere să procedeze în consecință.

Aceleași considerații și concluzii sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește utilajul tehnologic „Flash adresabil de interior” din cadrul Fișei Tehnice FT-23, constatându-se că ambii ofertanți au propus același utilaj tehnologic, de la același producător SCHRACK Seconet (a se vedea fila 1695 din propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., în asociere și fila 830 din propunerea tehnică a S.C. ... S.A.), ambii

înțelegând cerința minimă în același fel, motiv pentru care anulează și acest motiv de neconformitate și obligă autoritatea contractantă ca în reevaluarea ce o va efectua cu privire la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., în asociere, să procedeze în consecință.

În ceea ce privește ultimele două motive de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în sarcina ofertantului S.C. ... S.R.L., în asociere, Consiliul constată că acestea sunt excesive, motiv pentru care dispune anularea lor, constatând că omisiunile referitoare la „durata minimă de viață-10 ani” și la „termenul de rezolvare a problemelor apărute în garanție:48 ore” din cadrul Fișelor Tehnice FT-59 „Centrală detecție și semnalizare efracție” și FT-65 „Sirenă piezoelectrică de interior” puteau fi asimilate viciilor de formă, astfel cum acestea sunt definite la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, prin raportare la prima situație prevăzută de lege (eroare sau omisiune din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant) Consiliul constată că cerințele privind „durata minimă de viață-10 ani” și la „termenul de rezolvare a problemelor apărute în garanție:48 ore” din cadrul Fișelor Tehnice FT-59 „Centrală detecție și semnalizare efracție” și FT-65 „Sirenă piezoelectrică de interior” sunt identice cu cele impuse de autoritatea contractantă în **toate fișele tehnice** (a se vedea filele 105-235 din D.A.P., vol. 2), pe care ofertantul S.C. ... S.R.L., în asociere, le-a întocmit corespunzător (verificarea propunerii tehnice fiind efectuată de Consiliu sub acest aspect), omisiune recunoscută și asumată de contestator atunci când susține că a fost omisă completarea fișei, dar numai la 2 fișe tehnice din cele 115, care au fost prezentate și completate corespunzător, cu toate că în toate celelalte fișe tehnice s-a menționat durata de garanție, durata de viață, termen de rezolvare a problemelor, aceste cerințe fiind identice în toate fișele și, mai mult decât atât, durata de garanție se regăsește asumată în contractul de lucrări, fiind depuse declarații pe proprie răspundere, atât din partea asocierii, cât și din partea subcontractantului declarat pe partea de curenți slabi că va asigura garanție, service, piese de schimb, intervenție pentru toate echipamentele oferite, etc.

Așadar, situația de mai sus putea fi asimilată de către autoritatea contractantă unor vicii de formă (susținerile intervenientului, cum că nu ar putea fi vorba despre vicii de formă nefiind pertinente), cu atât mai mult cu cât informațiile despre „durata minimă de viață-10 ani” și „termenul de rezolvare a problemelor apărute în garanție:48 ore” se regăseau în toate

celelalte fișe tehnice, întocmite de ofertantul contestator conform cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea, și prin raportare la ce-a de-a doua situație prevăzută de lege (vicii a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire) se putea accepta corectarea/completarea informațiilor, printr-un astfel de demers autoritatea contractantă neputându-i crea vreun avantaj incorect ofertantului contestator față de ceilalți ofertanți, în condițiile în care aceste informații se regăseau în alte documente prezentate de ofertant, fiind o omisiune din partea acestuia.

În consecință, pentru toate considerentele anterioare, constatând că evaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., în asociere, nu a fost întemeiată, Consiliul anulează decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei și obligă autoritatea contractantă ... la reevaluarea acesteia, cu luarea în considerare întocmai a analizei și verificărilor efectuate anterior în motivare.

Procedând la analizarea și verificarea criticilor aduse de către contestator în ceea ce privește oferta depusă de către S.C. ... S.A., Consiliul constată că acestea se referă, pe de-o parte, la caracterul inacceptabil al ofertei, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare nr. 3, privind personalul de specialitate, prevăzută la punctul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției iar, pe de altă parte, la caracterul neconform al ofertei în discuție, în ceea ce privește atât nerespectarea prevederilor din caietul de sarcini, prin neprezentarea detaliată a metodologiei de abordare a lucrărilor și a modului de abordare a lucrărilor cu adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor în spitale aflate sub exploatare, ținând cont de condițiile meteorologice și de cerințele de realizare a contractului și de legislația specifică în domeniul construcțiilor civile, precum și a tuturor procedurilor tehnice de execuție solicitate expres prin caietul de sarcini, cât și nejustificarea prețului aparent nejustificat de scăzut propus de S.C. ... S.A.

Analizând primul aspect sesizat de S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere conținutul cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, conform căreia autoritatea contractantă a impus ofertanților să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate/echipa de proiect), constituită din: 1. manager de proiect (impunând prezentarea anumitor documente), 2. șef punct de lucru (minim 9 persoane), 3. inginer/subinginer instalații pentru construcții (minim 4 persoane), 4. responsabil autorizat ANRE IIB sau echivalent (min. 2 pers.), 5. responsabil tehnic cu execuția domeniul I (min. 1 pers.) și domeniul IX (min. 1 pers.), 6. responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări instalații electrice (min. 1 pers.), 7. minim 1 responsabil tehnic cu sudura, autorizat ISCIR, 8. minim 1 persoană autorizată ISCIR -sau echivalent-pentru desfășurarea activităților de sudură/brazare a țevelor din cupru medical, 9. CQ (min. 2 pers., 10. min. 1 specialist ignifugator, 11. personal de execuție, pt. care se va prezenta

obligatoriu numai înscrisuri prezentate în fotocopii cu mențiunea conform cu originalul, respectiv documente doveditoare care să ateste pregătirea profesională a acestora, fiind enumerat numărul minim solicitat pentru fiecare specialitate în parte (instalatori termice, sanitare, dulgheri, tâmplari, zugravi, etc), la modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 3 fiind prevăzută obligația ofertanților de a prezenta, printre altele, și „Declarații de disponibilitate completate, incluzând acordul participantului în echipa ofertantului, conform Anexa 2 la Formularul nr. V.4.3., în original, semnate de fiecare persoană responsabilă propusă în echipă”.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare și faptul că la cerința nr. 3 s-a prevăzut și „Nota 1” conform căreia „pentru persoanele desemnate la punctele 4-8 se va depune doar atestatul/autorizația și/sau legitimația purtând viza valabilă la data limită de depunere a ofertei. Prin urmare pentru acești specialiști nu se solicită CV, diplome de studii, etc.”

Așadar, din cele redate anterior, se constată că autoritatea contractantă a impus ofertanților prezentarea pentru personalul de specialitate impus, cu excepția persoanelor desemnate la punctele 4-8, conform Notei 1, a „Declarațiilor de disponibilitate completate, incluzând acordul participantului în echipa ofertantului, conform Anexa 2 la Formularul nr. V.4.3., în original, semnate de fiecare persoană responsabilă propusă în echipă”.

Având în vedere că, prin criticile aduse, S.C. ... S.R.L. a solicitat verificarea îndeplinirii cerinței nr. 3 de către S.C. ... S.A., sub aspectul verificării existenței diplomelor de studiu/documente ce dovedesc experiența profesională a persoanelor propuse, dar și a declarațiilor de disponibilitate la personalul de specialitate propus pentru poziția de manager de proiect, șefi de șantier, CQ și personal calificat (de execuție), Consiliul, în urma verificării documentelor de calificare depuse de ofertantul în discuție (Formularul V.4.3 și anexe la acesta-filele 245-685 din D.A.P., vol. 11 și vol. 12 „Documente de calificare” S.C. ... S.A.) a constatat că susținerile contestatorului sunt întemeiate în parte.

Astfel, în ceea ce privește persoanele nominalizate de S.C. ... S.A. pentru pozițiile „manager de proiect”, „șefi de șantier” și „CQ”, Consiliul constată că ofertantul în cauză îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă, la dosarul achiziției publice regăsindu-se documentele de calificare depuse de acesta pentru persoanele respective (a se vedea filele 250-498), inclusiv declarații de disponibilitate, motiv pentru care respinge criticile aduse de contestator.

Însă, în ceea ce privește personalul de execuție (punctul 11 din cerința nr.3), în urma verificărilor documentelor depuse de S.C. ... S.A., Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate, pentru o parte dintre personalul de execuție, nominalizat în echipa de proiect (Formularul V.4.3-a se vedea fila 245-249 din D.A.P., vol. 11), nefiind depuse declarațiile de disponibilitate, pornind de la Zainer Petruț Mihai, propus ca „instalator” (a se vedea fila 502 din D.A.P., vol. 11), până la Pandele Dumitru, propus ca „zidar/zugrav” (a se vedea fila 547 din D.A.P.,

vol. 11), de la Călinescu Dumitru, propus ca „zidar” (a se vedea fila 567 din D.A.P., vol. 12), până la Buță Bebe-Aurelian, propus ca „zidar” (a se vedea fila 585 din D.A.P., vol. 12), de la Mitran Ionuț-Cristian, propus ca „dulgher” (a se vedea fila 592 din D.A.P., vol. 12), până la Bindilă Mihai, propus ca „dulgher” (a se vedea fila 600 din D.A.P., vol. 12), de la Corbeanu Iulian, propus ca „fierar betonist” (a se vedea fila 601 din D.A.P., vol. 12), până la Dumbravă Costel, propus ca „fierar betonist” (a se vedea fila 612 din D.A.P., vol. 12), Beudean Ilie și Tudor Ion-Emil, propuși ca „montator gips carton” (a se vedea filele 613, 614 din D.A.P., vol. 12) și de la Dragomir Nelu, propus ca „tâmplar” (a se vedea fila 625 din D.A.P., vol. 12), până la Enache Cristian, propus ca „tâmplar” (a se vedea fila 634 din D.A.P., vol. 12).

În aceste condiții, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, susținerile intervenientului conform cărora personalul propus de societatea sa îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă în ceea ce privește experiența solicitată.

Mai mult, se constată că în etapa de verificare a documentelor de calificare depuse de ofertanți, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări ofertantului S.C. ... S.A. doar cu privire la poziția „șef punct de lucru” și „responsabil CQ”, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, nr. 6577/25.09.2015 (a se vedea fila 151 din D.A.P., vol. 3) și în procesul-verbal nr. 6751/02.10.2015, când s-au analizat răspunsurile la clarificări (a se vedea filele 297-299 din D.A.P., vol. 3).

În aceste condiții, în ceea ce privește aspectul legat de neîndeplinirea unei cerințe minime de calificare de către S.C. ... S.A., se constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate, fapt ce trebuia sesizat de însăși comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd obligația acesteia de a efectua „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”, care trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora o ofertă este inacceptabilă în cazul în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de către S.C. ... S.A. și să procedeze în consecință.

Analizând criticile aduse de către S.C. ... S.R.L. cu privire la caracterul neconform al ofertei depusă de către S.C. ... S.A., Consiliul reține în soluționare prevederea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, unde s-a prevăzut, printre altele, că „Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să fie abordate în mod obligatoriu următoarele aspecte, fără a se limita la acestea: (...)”

-o descriere a metodologiei de abordare a lucrărilor și a modului de abordare a lucrărilor cu adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor în spitale aflate sub exploatare, ținând cont de condițiile meteorologice și cerințele de realizare a contractului și de legislația specifică în domeniul construcțiilor civile; (...)

-o descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor prin prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare enumerată în caietul de sarcini; Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor, conform documentației de atribuire.”

Așadar, din cele redată anterior, rezultă că ofertanții erau obligați să prezinte o descriere a metodologiei de abordare a lucrărilor și o descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor, precum și o prezentare detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare enumerată în caietul de sarcini.

Procedând la analizarea primului aspect de neconformitate a ofertei depusă de către S.C. ... S.A., sesizat de contestatorul S.C. ... S.R.L., care a constat, în opinia acestuia, în faptul că ofertantul S.C. ... S.A. nu a respectat prevederile din caietul de sarcini conform cărora era obligatorie prezentarea detaliată a metodologiei de abordare a lucrărilor și a modului de abordare a lucrărilor cu adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor în spitale aflate sub exploatare, ținând cont de condițiile meteorologice și cerințele de realizare a contractului și de legislația specifică în domeniul construcțiilor civile, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt nefondate, urmând a fi respinse, în propunerea tehnică a ofertantului S.C. ... S.A., la filele 2-66, regăsindu-se documentul intitulat „Metodologie de lucru”, în care a fost descrisă, în detaliu, metodologia aplicată lucrării, iar nu prezentată la modul general, cum eronat susține contestatorul.

Însă, procedând la analizarea celui de-al doilea aspect de neconformitate a ofertei depusă de către S.C. ... S.A., sesizat de contestatorul S.C. ... S.R.L., care a constat, în opinia acestuia, în inexistența, în propunerea tehnică a ofertantului S.C. ... S.A. a procedurilor tehnice de execuție, solicitate expres prin caietul de sarcini, și anume: „execuție lucrări de armare”, „execuție lucrări de cofrare-decofrare”, „execuție lucrări de betonare”, „execuție betonări pe timp friguros”, „ignifugare elemente lemn”, „tratament ignifugă și antiseptică la elementele din lemn”, „montaj structuri metalice”, „execuție suduri” , „acoperiri de protecție și vopsiri structuri metalice”, „execuție lucrări de pavaj”, „reparații trotuare”, „execuție instalații de gaze medicale”, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt, în parte, întemeiate.

Astfel, în verificarea pe care o va efectua, Consiliul va avea în vedere **doar** procedurile tehnice **menționate expres** de contestator în cadrul contestației formulate, nu toate procedurile, deși S.C. ... S.R.L. a făcut mențiunea „etc.”, în condițiile în care contestatorul are obligația să-și precizeze concret pretențiile, de la momentul formulării cererii, așa cum

impun prevederile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, în urma verificării propunerii tehnice a ofertantului, Consiliul constată că în conținutul acesteia, contrar susținerilor contestatorului, se regăsesc procedurile tehnice pentru „execuție lucrări de armare” (a se vedea fila 329, din propunerea tehnică a S.C. ... S.A.), „execuție lucrări de cofrare-decofrare” (a se vedea fila 335, din propunerea tehnică a S.C. ... S.A.), „execuție lucrări de betonare” (a se vedea fila 319, din propunerea tehnică a S.C. ... S.A.), „execuție betonări pe timp friguros” (a se vedea fila 319, din propunerea tehnică a S.C. ... S.A.), „montaj structuri metalice” (a se vedea fila 218, din propunerea tehnică a S.C. ... S.A.), „execuție suduri” (a se vedea fila 218, din propunerea tehnică a S.C. ... S.A.), „acoperiri de protecție și vopsiri structuri metalice” (a se vedea fila 195, din propunerea tehnică a S.C. ... S.A.), „execuție lucrări de pavaj” (a se vedea fila 257, din propunerea tehnică a S.C. ... S.A.), „execuție instalații de gaze medicale” (a se vedea fila 362, din propunerea tehnică a S.C. ... S.A.)

Însă, în ceea ce privește procedurile tehnice pentru „ignifugare elemente lemn” și „tratare ignifugă și antiseptică la elementele din lemn” și pentru „reparații trotuare”, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate.

Astfel, în soluționare, se reține faptul că în fișa de date a achiziției s-a precizat obligativitatea prezentării detaliate a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE), **pentru fiecare tip de lucrare enumerată în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertelor, ca neconforme**, iar în caietul de sarcini, la secțiunea II „Caiet de sarcini pentru execuția lucrărilor”, s-au detaliat toate operațiunile aferente „obiectului” contractului, adică toate lucrările ce urmau a fi executate, pentru care ofertanții trebuiau să depună, conform cerințelor din documentație, procedurilor tehnice de execuție (PTE).

Verificând aspectul legat de procedura tehnică pentru „ignifugare elemente lemn” și „tratare ignifugă și antiseptică la elementele din lemn”, Consiliul reține că în caietul de sarcini, aflat la dosarul achiziției publice, la filele 78-81 (a se vedea D.A.P., vol. 1), la punctul II.19 „Lucrări pentru acoperiș șarpantă”, s-a prevăzut „Operatorii economici vor prezenta în cadrul ofertei tehnice proceduri tehnice de execuție specifice:

- Execuție acoperiș șarpantă
- Ignifugare elemente de lemn
- Tratare antifungică și antiseptică la elementele de lemn”, la filele 78 și 79 fiind descrisă, în detaliu, operațiunea de „Ignifugare”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului S.C. ... S.A., Consiliul constată că la pagina 238 se regăsește „Procedura Tehnică de execuție - Structuri de Rezistență pentru Acoperișuri (Șarpante)”, unde ofertantul în cauză a descris doar modalitatea în care va executa acoperișul șarpantă, așadar îndeplinind doar în parte cerința autorității contractante, redată anterior în motivare, nu și celelalte două - „ignifugare elemente lemn” și

„tratare ignifugă și antiseptică la elementele din lemn”- impuse de autoritatea contractantă, fapt ce trebuia sesizat de către comisia de evaluare și care conducea la constatarea neconformității ofertei, cu sancțiunea aplicabilă în consecință, conform art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care Consiliul obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de către S.C. ... S.A. și să procedeze în consecință.

Aceleași considerații are în vedere Consiliul și în ceea ce privește aspectul legat de procedura tehnică pentru „reparații trotuare”, pentru care, în caietul de sarcini, aflat la dosarul achiziției publice, la filele 71-74 (a se vedea D.A.P., vol. 1), la punctul II.22 „Lucrări de drumuri”, s-a prevăzut „Operatorii economici vor prezenta în cadrul ofertei tehnice proceduri tehnice de execuție specifice:

- Execuție structuri rutiere din beton asfaltic
- Execuție structuri rutiere din asfalt
- Execuție platforme rutiere din beton
- Execuție lucrări de pavaj
- Montare borduri

-Reparații trotuare” la filele 71 și 72 fiind descrisă, în detaliu, operațiunea de „Refacere trotuare din beton, inclusiv stratul de balast” iar în urma verificării propunerii tehnice a ofertantului S.C. ... S.A., Consiliul constatând că la pagina 257 se regăsește „Procedura Tehnică de execuție - Executarea Suprastructurii Drumurilor și Platformelor”, în care ofertantul în cauză a descris modalitățile de realizare a acestor lucrări, **mai puțin cea de „reparare trotuare”**, așadar îndeplinind doar în parte cerința autorității contractante, redată anterior în motivare, fapt ce trebuia constatat de către comisia de evaluare și care conducea la constatarea neconformității ofertei, cu sancțiunea aplicabilă în consecință, conform art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, în ceea ce privește aspectele de neconformitate din conținutul ofertei depusă de către S.C. ... S.A., se constată că susținerile contestatorului sunt, în parte, întemeiate, fapt ce trebuia sesizat atât de expertul extern cooptat tocmai pentru verificarea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire cât mai ales de însăși comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd obligația acestuia de a efectua „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini”, și care conducea la constatarea neconformității ofertei, cu sancțiunea aplicabilă în consecință, conform art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care Consiliul obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de către S.C. ... S.A. și să procedeze în consecință.

Ultima critică adusă de S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta depusă de către S.C. ... S.A. se referă la nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de către S.C. ... S.A. prin raportare la complexitatea obiectului achiziției și la obligațiile ce-i reveneau acestui ofertant, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul susținând că prin răspunsul dat de acest ofertant la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, aceasta din urmă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care S.C. ... S.A. nu a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru echipamente, materiale oferite, nu a depus dovezi cu privire la nivelul de salarizare, a făcut o analiză de cost doar pentru 8 utilaje din cele peste 60 necesare realizării lucrărilor, și-a modificat propunerea financiară în condițiile în care pentru cele peste 20 articole care aveau unitatea de măsură greșită, S.C. ... S.A. a modificat unitatea de măsură din „mp” în „bucată”, articole unde nu aveau unitatea de măsură deloc trecută, precum și pentru acele articole unde denumirea era greșită.

Analizând aspectele sesizate, Consiliul are în vedere dispozițiile legale cu relevanță în cauză, și anume art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, **prețurile la furnizori**, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, **performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.** (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

În speță, se constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile legale citate anterior, fiind în fața unui preț

aparent neobișnuit de scăzut propus de ofertantul S.C. ... S.A. (valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 23.521.847,82 și 94.173.814,14 lei, fără TVA. Iar prețul propus de S.C. ... S.A. a fost de 59.788.258,74 lei, fără T.V.A.), motiv pentru care, în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, nr. 8412/07.12.2015 (a se vedea filele 307 și 308 din D.A.P., vol. 3) a consemnat că se impune solicitarea de clarificări ofertantului în cauză, în ceea ce privește fundamentarea prețului oferat, prin detalierea elementelor care duc la formarea acestuia.

Totodată, în cadrul aceluiași proces-verbal, comisia de evaluare a stabilit că se impun justificarea următoarelor aspecte:

-1. Instalații electrice:

Art. 103-în loc de montaj „rama aparat 3 module” s-a oferat „montaj ramă aparat”

Art. 104- în loc de ramă „rama aparat 2 module” s-a oferat „ramă aparat”

2. Instalații termice:

Art. de la 16-49 au unitatea de măsură greșit oferată față de documentația de atribuire și listele de cantități și anume, în loc de „bucată” s-a oferat „mp”

- la art. 86 nu a fost indicată unitate de măsură deloc.

3. Construcții-lucrări interioare:

Art. 74-Pereți de gips carton rezistenți foc 120 min 15 cm dublu placi pe fiecare față, vată minerală 10 cm-nu se menționează rezistența la foc, respectiv 120 min.

Vă solicităm să justificați prețul neobișnuit de scăzut și să prezentați rețeta la:

Art. 105-Izolație hidrofuge executate la rece cu mortar hidroizolant-preț neobișnuit de scăzut și material și manoperă.

Art. 109-Tencuieli speciale de impermeabilizare prin cristalizare 5 mm grosime-neobișnuit de scăzut și material și manoperă

Art. 110-Tencuieli interioare driscuite protecție la radiații 3 cm grosime-neobișnuit de scăzut și material și manoperă

Art. 111-Sapă protecție la radiații 3 cm grosime-neobișnuit de scăzut și material și manoperă

Art. 126-Montare și procurare uși din MDF pline pe toc-neobișnuit de scăzut și material și manoperă.

4. Construcții-lucrări exterioare

Art. 88-justificați prețul la material-respectiv 0,46 lei-preț neobișnuit de scăzut

Art. 225-justificați prețul la material-respectiv 55,8 lei/mp-preț neobișnuit de scăzut”.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare i-a înaintat ofertantului S.C. ... S.A. o solicitare de clarificări, prin adresa nr. 8413/07.12.2015 (a se vedea filele 311 și 312 din D.A.P., vol. 3), prin care, în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, i-a solicitat acestuia să prezinte, pe de-o parte, fundamentarea economică a

modului de formare a prețului, sens în care ofertantul în cauză a fost obligat de autoritatea contractantă să prezinte „documente cu prețuri de la furnizori”, „situația stocurilor de materii prime și materiale”, „modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru”, „nivelul de salarizare al forței de muncă”, „performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru” iar, pe de altă parte, i-a solicitat acestuia clarificarea aspectelor redată anterior în motivare, de la punctul 1. „Instalații electrice” la punctul 4. „Construcții-lucrări exterioare”.

Așadar, solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă ofertantului S.C. ... S.A. a fost structurată de aceasta în două părți distincte, și anume:

1.-fundamentarea economică a modului de formare a prețului, sens în care ofertantul în cauză a fost obligat de autoritatea contractantă să prezinte „documente cu prețuri de la furnizori”, „situația stocurilor de materii prime și materiale”, „modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru”, „nivelul de salarizare al forței de muncă”, „performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru”,

2.-clarificarea unor aspecte punctuale, legate de unele articole de la capitolele „Instalații electrice”, „Instalații termice”, „Construcții-lucrări interioare” și „Construcții-lucrări exterioare”.

În verificarea pe care o va efectua Consiliul va avea în vedere această constatare, verificarea urmând a fi efectuată pentru fiecare solicitare a autorității contractante.

Astfel, în ceea ce privește primul aspect legat de fundamentarea economică a modului de formare a prețului, Consiliul constată că susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. sunt întemeiate în parte.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr. 7174/10.12.2015, ofertantul S.C. ... S.A. a transmis răspuns la solicitarea de clarificări, la care a anexat o serie de documente (a se vedea filele 312-362 din D.A.P., vol. 3).

În ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, Consiliul constată că acesta a prezentat modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, prin detalierea aspectelor referitoare la managementul contractului, la personalul de specialitate implicat, la condițiile de calitate, ș.a., nivelul de salarizare al forței de muncă, prin raportare la tariful minim orar ofertat, de 10,00 lei/oră, peste nivelul minim de 6,225 lei/oră, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru, aspecte considerate relevante de către autoritatea contractantă

Raportat la cele constatate în urma verificării răspunsului dat de ofertantul în cauză prin adresa nr. 7174/10.12.2015, Consiliul constată că și cu privire la acest aspect, evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost una superficială, un argument în acest sens fiind conținutul procesului-verbal nr. 8903/21.12.2015, unde singura mențiune a fost următoarea: „În urma analizei răspunsurilor referitoare la fundamentarea

prețului, comisia de evaluare consideră răspunsurile concludente și declară oferta admisibilă”(a se vedea fila 364 din D.A.P., vol. 3).

Or, o astfel de conduită este contrară dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice care obligă autoritatea contractantă să verifice răspunsurile date de un ofertant în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus, incidente fiind prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 36¹ și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Verificând aspectul legat de prima parte a solicitării, Consiliul constată că ofertantul S.C. ... S.A., contrar susținerilor contestatorului, și-a justificat prețul în ceea ce privește modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, prin detalierea aspectelor referitoare la managementul contractului, a personalului de specialitate implicat, a condițiilor de calitate, ș.a. și nivelului de salarizare al forței de muncă, prin detalierea și justificarea tarifului minim orar ofertat, argumentele aduse de intervenient, prin cererea de intervenție formulată, fiind pertinente sub acest aspect.

Însă, în ceea ce privește „performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru”, precum și „documentele ce trebuiau prezentate pentru justificarea prețurilor de la furnizori”, se constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate în condițiile în care ofertantul S.C. ... S.A. nu și-a probat în vreun fel susținerile referitoare la aceste aspecte, sau și-a justificat doar în parte aceste susțineri.

Astfel, legat de „performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru” se constată că în răspunsul dat la clarificări ofertantul în cauză și-a justificat, în parte, prețul propus, prezentând la paginile 4 și 5/8 (a se vedea filele 360 și 361 din D.A.P, vol. 3) informații despre faptul că cea mai mare parte a utilajelor și echipamentelor de mare și mică mecanizare, precum și mijloacele de transport necesare executării lucrărilor se află în dotarea sa proprie, fără însă a depune probe în acest sens, anexând, totodată, la răspunsul dat, o analiză efectuată doar pentru 8 utilaje (a se vedea fila 356 din D.A.P., vol. 3), în condițiile în care, prin raportare la complexitatea obiectului achiziției publice în cauză, utilajele minime declarate de acesta, conform Formularului V.4.8 „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, au fost în număr de 48 (a se vedea filele 686-689 din D.A.P., vol. 12 „Documente de calificare” S.C. ... S.A), fapt ce trebuia constatat de către comisia de evaluare, răspunsul dat fiind neconcludent sub acest aspect și atrăgea incidența prevederilor art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.A., autoritatea contractantă va fi obligată să procedeze în consecință.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește „documentele ce trebuiau prezentate pentru justificarea

prețurilor de la furnizori”, în condițiile în care se constată că, în răspunsul dat, la paragraful „Materiale: oferte de la furnizori, situația stocurilor disponibile de materii prime și materiale”, acesta s-a rezumat să precizeze doar că „principalele materiale și echipamente sunt specifice executării unor astfel de lucrări care, atât prin frecvența cât și prin caracterul lor particular nu justifică nici achiziționarea în avans și nici crearea de stocuri în vederea unei posibile viitoare utilizări. Prin urmare, în evaluarea financiară am luat în considerare prețurile actuale transmise de furnizori întrucât aceste materiale nu figurau în situațiile stocurilor disponibile ale societății noastre. Menționăm totodată că societatea noastră nu este la prima colaborare cu acești furnizori/producători și că împreună am finalizat cu succes/furnizare/execuție) și alte obiective de investiție”, fără, însă, a depune oferte de la furnizori, deși autoritatea contractantă îi solicitase acest lucru **în mod expres**, fapt ce atrăgea, așa cum s-a arătat anterior, incidența prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.”

Așadar, simpla susținere a ofertantului S.C. ... S.A. că are oferte de preț transmise de furnizorii cu care colaborează, fără depunerea acestor oferte de la furnizori, cel puțin pentru cele mai importante materiale (din punct de vedere al cantităților acestora) aferente achiziției, în condițiile în care sunt peste 1500 de tipuri de materiale despre care se face vorbire în documentația de atribuire (exemple de materiale cu valori importante: membrană bitumată-15.000 mp, uși metalice rezistente la foc-180 mp, oțel beton OB37, D=10 mm-50 to, oțel beton OB 37, D=16mm-100 to, șapă autonivelantă-210 to, cărămizi pline 240x115x63 mm-194.000 buc, etc.), în afară de tarifele pentru mijloacele de transport și utilaje (60 de utilaje), nu putea fi acceptat de către autoritatea contractantă ca fiind un răspuns concludent, ci trebuia constatat faptul că aceste afirmații ale ofertantului în cauză erau nesusținute de dovezi/documente/oferte de preț în acest sens, fapt ce atrăgea aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare citate anterior.

Relevantă sub acest aspect este și Decizia civilă nr. 1350/2015, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, unde, într-o speță similară, instanța de judecată a menționat că „Cum petenta nu s-a conformat exigențelor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și 36¹ din HG nr. 925/2006, corect s-a reținut, conform art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, că oferta este inacceptabilă.”

În urma acestor constatări Consiliul nu poate să primească argumentele aduse de intervenient, prin cererea de intervenție formulată în cauză, conform cărora prin răspunsul la clarificări nr. 7174/10.12.2015, societatea sa a justificat prețul ofertat și a prezentat documente de natură a face dovada că la momentul întocmirii propunerii financiare au fost avute

În vedere costuri reale, inclusiv oferte de preț de la furnizori, ofertele de la anumiți furnizori, anexate de acest ofertant la adresa nr. 7174/10.12.2015, fiind în justificarea solicitărilor punctuale înaintate de autoritatea contractantă, prevăzute în partea a doua a adresei nr. 8413/07.12.2015, atunci când i-a solicitat acestuia clarificări punctuale cu privire la anumite prețuri la materiale+manoperă pentru anumite materiale, astfel cum se va vedea ulterior în motivare.

În consecință, concluzionând asupra acestui prim aspect legat de solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de către S.C. ... S.A., Consiliul constată modul defectuos în care autoritatea contractantă a verificat și analizat răspunsul dat de ofertantul în discuție prin adresa nr. 7174/10.12.2015, motiv pentru care, luând seama de constatările anterioare, obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de către S.C. ... S.A. și, pentru considerentele anterioare din motivare, să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect legat de clarificarea unor aspecte punctuale, legate de unele articole de la capitolele „Instalații electrice”, „Instalații termice”, „Construcții-lucrări interioare” și „Construcții-lucrări exterioare”, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate în parte.

Astfel, în ceea ce privește art.103 și art. 104 de la punctul 1 „Instalații electrice”, pentru care ofertantul S.C. ... S.A. a propus „montaj ramă aparat” în loc de montaj „rama aparat 3 module” și în loc de „rama aparat 2 module” a propus „ramă aparat”, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că a fost vorba despre o eroare (viciu de formă-art. 80 alin. 3 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare), ce a fost acoperită prin informațiile existente în alte documente din conținutul ofertei, și anume în Formularul C6, codurile de material 8802820 (um-bucată) și 8802821 (um-bucată) din propunerea financiară (pagina 251), la răspunsul dat ofertantul depunând și rețetele articolelor.

De asemenea, legat de art. de la 16-49 (punctul 2. „Instalații termice”), care aveau unitatea de măsură greșit ofertată față de documentația de atribuire și listele de cantități și anume, în loc de „bucată” s-a ofertat „mp”, iar la art. 86 „revizie tubulatură de ventilație” nu a fost indicată unitate de măsură deloc, Consiliul constată că nu poate fi vorba despre o modificare a propunerii financiare, cum eronat susține contestatorul, ci despre o neconcordanță între Formularul F3 (poziția 16-pag.88, până la poz. 49-pag.91) și Formularul C6, informațiile regăsindu-se în propunerea financiară, la paginile 248 (element liniar coș de fum-element fixare perete coș fum) la răspunsul dat ofertantul depunând și rețetele articolelor, aceleași concluzii fiind avute și în ceea ce privește art. 86 „revizie tubulatură de ventilație” a cărei unitate de măsură se regăsește în propunerea financiară, atunci când se vorbește despre „tubulatură tablă zincată”, unde unitatea de măsură este „mp”.

Mai mult, se reține că în susținerea criticilor aduse, contestatorul nu a adus argumente prin care să probeze că ofertantul în cauză nu poate să realizeze respectiva revizie la prețul ofertat, prin precizarea de către ofertant a unității de măsură pentru articolul „revizie tubulatură de ventilație” neputându-se considera că s-a modificat conținutul propunerii financiare.

În ceea ce privește aspectele de la punctul 3. „Construcții-lucrări interioare” din solicitarea de clarificări, Consiliul constată următoarele:

- pentru Art. 74-„Pereți de gips carton rezistenți foc 120 min 15 cm dublu placați pe fiecare față, vată minerală 10 cm”, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în cauză să clarifice faptul că acesta nu a menționat în ofertă „rezistența la foc, respectiv 120 min”, cu privire la acest aspect constatându-se că, în răspunsul dat, S.C. ... S.A. a susținut că „dintr-o eroare/viciu de formă, în descrierea articolului s-a omis scrierea textului 120 min., iar prețul ofertat pentru acest material corespunde cerinței, fapt precizat și în oferta de preț a furnizorului „„ SRL” (a se vedea fila 324 din D.A.P., vol. 3).

Cu privire la această justificare, Consiliul constată că eroarea sesizată de autoritatea contractantă poate fi asimilată unui viciu de formă, situație ce este similară celei constatată anterior în motivare, atunci când Consiliul a analizat omisiunea din oferta S.C. ... S.R.L. legată de „durata minimă de viață-10 ani” și de „termenul de rezolvare a problemelor apărute în garanție:48 ore” din cadrul Fișelor Tehnice FT-59 și FT-65.

Într-o atare situație, nu poate fi vorba de o modificare a propunerii financiare, cum eronat susține contestatorul.

Referitor însă la oferta de preț pentru „Pereți de gips carton rezistenți la foc 120 min 15 cm dublu placați pe fiecare față, vată minerală 10 cm” a furnizorului „„ SRL, Consiliul constată că aceasta nu este datată, aspect pe care autoritatea contractantă trebuia să-l constate, demers la care va fi obligată în reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.A.

- pentru Art. 105-„Izolație hidrofuge executate la rece cu mortar hidroizolant”, ofertantul în cauză a prezentat, conform solicitării, justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru material și manoperă, anexând, totodată, rețeta pentru „mortar hidroizolant”, prezentând și ofertă de preț pentru material de la „„ SRL (a se vedea filele 321 și 323 din D.A.P., vol. 3).

- pentru Art. 109-„Tencuieli speciale de impermeabilizare prin cristalizare 5 mm grosime” ofertantul în cauză a prezentat, conform solicitării, justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru material și manoperă, anexând, totodată, rețeta pentru „mortar impermeabilizare prin cristalizare”, prezentând și ofertă de preț pentru material de la „„ SRL (a se vedea filele 321-322 din D.A.P., vol. 3);

- pentru Art. 110-„Tencuieli interioare drișcuite protecție la radiații 3 cm grosime” ofertantul în cauză a prezentat, conform solicitării, justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru material și manoperă, anexând, totodată, rețeta pentru „Tencuieli interioare drișcuite protecție la

radiații 3 cm grosime”, prezentând și ofertă de preț pentru material de la „, (a se vedea filele 318 și 320 din D.A.P., vol. 3);

- pentru Art. 111-„Șapă protecție la radiații 3 cm grosime” ofertantul în cauză a prezentat, conform solicitării, justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru material și manoperă, anexând, totodată, rețeta pentru „Tencuieli interioare drișcuite protecție la radiații 3 cm grosime”, prezentând și ofertă de preț pentru material de la „, (a se vedea filele 318 și 319 din D.A.P., vol. 3);

- pentru Art. 126-„Montare și procurare uși din MDF pline pe toc” ofertantul în cauză a prezentat, conform solicitării, justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru material și manoperă, anexând, totodată, rețeta pentru „Montare și procurare uși din MDF pline pe toc”, prezentând și ofertă de preț de la S.C. „, S.R.L. (a se vedea filele 316 și 317 din D.A.P., vol. 3);

În ceea ce privește aspectele de la punctul 4. „Construcții-lucrări exterioare” din solicitarea de clarificări, Consiliul constată următoarele:

- pentru Art. 88 s-a solicitat justificarea prețului la material-respectiv 0,46 lei iar ofertantul în cauză a prezentat rețeta pentru material, justificându-și prețul propus (a se vedea fila 315 din D.A.P., vol. 3);

- pentru Art. 225-s-a solicitat justificarea prețului la material „Protecție structuri metalice contra incendiu 60 min”, respectiv 55,8 lei/mp, ofertantul în cauză a prezentat, conform solicitării, justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru material, iar pentru „manoperă”, contrar susținerilor contestatorului, s-a menționat „0”, ofertantul S.C. ... S.A. anexând, totodată, ofertă de preț pentru material de la ... (a se vedea filele 313 și 314 din D.A.P., vol. 3).

Față de aspectele referitoare la schimbarea de către S.C. ... S.A. a subcontractantului declarat inițial (S.C. ... S.R.L.) prin această ofertă de la ..., Consiliul respinge susținerile contestatorului, ca nefondate, neputând fi vorba despre așa ceva, ci doar despre un răspuns al ofertantului în cauză față de o solicitare a autorității contractante de a prezenta ofertă pentru material de la furnizor, relevante în acest sens fiind susținerile intervenientului conform cărora aceasta reprezintă o ofertă de preț, aspect ce reiese din conținut, este neangajant pentru acesta, fiind emis cu scopul de a determina valoarea lucrărilor enumerate pentru articolul 225 RCSP39A – Protecție Structuri Metalice Contra Incendiului 60 Min, iar în conținutul acestui document nu se regăsesc cuvintele „subantreprenor”, „subantrepriză”, ci elemente care fac dovada că este „o ofertă de preț”, conform denumirii.

În consecință, asupra acestui aspect legat de clarificarea unor aspecte din propunerea financiară și a justificării prețului de către S.C. ... S.A., autoritatea contractantă a procedat în concordanță cu dispozițiile legale în materie, excepția făcând-o oferta depusă de la furnizorul „,.

În ceea ce privește cererea intervenientului S.C. ... S.A., din cadrul cererii de intervenție, conform căreia, după studiul dosarului, își va completa cererea de intervenție cu critici legate de oferta depusă de către

S.C. ... S.R.L., Consiliul o respinge ca inadmisibilă în condițiile în care calitatea sa procesuală este aceea de intervenient, nu de contestator, susținerile contestatorului sub acest aspect fiind întemeiate, respectiv faptul că acesta nu a depus o contestație, pentru a avea astfel de pretenții, cu atât mai mult cu cât ordonanța prevede calea de atac a contestației pe motive de netemeinicie sau nelegalitate, dar nu pentru motive necunoscute părții vătămate.

Pentru toate aceste considerente și în urma analizei și verificărilor efectuate, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 9148/29.12.2015, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și cele referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.A., și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de către Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., pentru considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii.

Pe cale de consecință, în condițiile în care evaluarea efectuată de autoritatea contractantă cu privire la ofertele depuse de către Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.A. a fost anulată de către C.N.S.C., impunându-se reevaluarea celor două oferte, conform dispozițiilor date, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.A., ca nefondată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 68 (șaizecișiopt) pagini.