



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 23.04.2021

Prin contestația nr. 63/13.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 19075/13.04.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 5771/30.03.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii „proprie” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, lot 2 – „Servicii de pază la obiectivul «...»”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea actului atacat, cu consecința reevaluării ofertelor depuse în cadrul lotului 2 al procedurii.

..., în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a formulat cererea de intervenție nr. 1433/21.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 20676/ 21.04.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., în principal, pe cale de excepție, ca tardivă, și, în subsidiar, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor judecată ocazionate cu prezentul demers juridic.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost modificat prețul.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că modificarea prețului fără TVA este dată de modificările legislative apărute în perioada cuprinsă între depunerea ofertei și momentul prelungirii acesteia, modificări care țin de majorarea salariului minim pe economie, respectiv, de la 2.230 lei la 2.300 lei.

În dovedirea contestației, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 4.670,34 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice contestația, în original, însoțită de actul atacat din care să rezulte data luării la cunoștință a acestuia, precum și de dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 7360/19.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 20126/19.04.2021, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, întrucât contestația a fost transmisă în data de 13.04.2021, iar comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă contestatoarei la data de 30.03.2021, nefiind respectate astfel prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 20495/20.04.2021, contestatoarea ... a confirmat primirea adresei CNSC nr. ..., precizând totodată, faptul că nu înțelege să constituie „garanția solicitată având în vedere decizia asociatului unic”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a formulat cererea de intervenție nr. 1433/21.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 20676/21.04.2021, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 860/2016, de către ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., în principal, pe cale de excepție, ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor judecată ocazionate cu prezentul demers juridic.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „proprie”, offline, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază: Lotul 1 – Servicii de pază la obiectivul «...»»; Lot 2 – Servicii de pază la obiectivul «...»”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu, a anunțului de participare nr. 15805/07.12.2020, însoțit de documentația de atribuire, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 18.12.2020 ora 19:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a contractului, fără TVA, de 389.195 lei.

Obiectul prezentei proceduri de atribuire a fost divizat în 2 loturi, respectiv:

- Lotul 1 – Servicii de pază la obiectivul „...” (8.760 ore), cu o valoare estimată de 155.678 lei, fără TVA;

- Lot 2 – Servicii de pază la obiectivul „...” (13.140 ore), cu o valoare estimată de 233.517 lei, fără TVA. Prezenta contestație vizează lotul 2 – Servicii de pază la obiectivul „...”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost formulată contestație de către ..., soluționată prin Decizia nr. ..., prin care au fost dispuse următoarele:

„Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1440/27.01.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... pentru lotul 2 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire pentru lotul 2, cu reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în considerentele prezentei decizii.

„Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (în vigoare de la data de 13.07.2020), Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... să transmită la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 4.670,34 lei, urmând ca modalitatea de constituire a cauțiunii să fie făcută conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC, răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului, inițial prin fax sau mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

... a confirmat primirea corespondenței CNSC nr. ..., precizând totodată, faptul că nu înțelege să constituie „garanția solicitată având în vedere decizia asociatului unic”.

Până la data emiterii prezentei decizii (23.04.2021), deși a curs un interval de timp rezonabil, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau în original (poștă sau la registratura CNSC), deși, prin adresa CNSC nr. ... i s-a solicitat aceasta, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat Consiliului, inițial prin fax sau e-mail, iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a precizat faptul că lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (ordonanța de urgență fiind în vigoare la data depunerii contestației), potrivit căroră:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”;

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (ordonanța de urgență fiind în vigoare la data depunerii contestației), în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 5 pagini.