



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 280/C8/94

Data: 21.02.2020

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva raportului procedurii, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. ca fiind nelegal și netemeinic, prin care atribuie contractul de servicii de pază și protecție, cu un efectiv de 5 (cinci) agenți de securitate, societății cu oferta financiară de, adică, cu încălcarea prevederilor stipulate la art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/13 decembrie 2019;

- anularea documentelor subsecvente care au stat la baza emiterii raportului procedurii nr.;

- reevaluarea, de către autoritatea contractantă, a propunerilor financiare depuse de contestatoare și de către ceilalți operatori economici participanți cu respectarea prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/13 decembrie 2019;

- obligarea autorității contractante de a respecta prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, adică a înainta în termen maxim de trei zile, comunicarea privind rezultatul procedurii fiecărui operator economic participant în procedură.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3632/30.01.2020, ..., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având

CUI, a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând Consiliului respingerea contestației depusă de, ca nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită anularea raportului procedurii nr.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare simplificat, termen de depunere al ofertelor 27.12.2019, ora 1500, privind atribuirea contractului de servicii de pază și protecție la cu un efectiv de cinci agenți de securitate.

Conform punctului II. 1.5) și punctului VII.1.2) din Erata EN, valoarea estimată a contractului de servicii este de lei, fără TVA, pentru un număr de ore aferente celor două posturi (.....), ceea ce corespunde unui tarifar de

Contestatoarea a depus în cadrul procedurii, propunerea financiară prin care valoarea ofertată este de, ceea ce corespunde unui tarifar de, indicând în cadrul formularului nr. 3A faptul că "în conformitate cu prevederile HG nr. 935/2019, salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu 01.01.2020, este de, adică pentru un număr mediu de un salariu tarifar de".

Autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/13 decembrie 2019 și nici de cele precizate de petentă în propunerea financiară, atribuind procedura operatorului economic cu oferta financiară de lei, fără TVA, adică, conform raportului procedurii nr.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, urmare publicării în SICAP a raportului procedurii nr., nu a înaintat petentei comunicarea privind rezultatul obținut în cadrul procedurii, în termen de 3 (trei) zile, așa cum este prevăzut la art. 215 alin. (1) și (2), litera c) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă, în baza raportului procedurii nr., a atribuit în mod nelegal și netemeinic, cu încălcarea flagrantă a prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019 contractul de servicii de pază și protecție la cu un efectiv de cinci agenți de securitate, operatorului economic cu oferta financiară de lei fără TVA, adică

Contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației, ca fiind temeinică, legală și oportună.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art.1 alin. (1) din HG nr. 935/2019; art. 137 alin. (1) litera d) din HG nr. 395/2016; art. 215 alin. (1) și alin. (2), litera c) din Legea nr. 98/2016; art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; art. 8 alin. (1) litera b) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, documente.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestația depusă de către, ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. ... oferta depusă de deși admisibilă, se afla pe locul 8, motiv pentru care, autoritatea contractantă consideră contestația lipsită de interes.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă de, pe cale de excepție, ca lipsită de interes.

Autoritatea contractantă învederează prevederile art. 1, alin. (1) din HG nr. 937/2018 „începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de baza minim brut pe tara garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea 53/2003-Codul Muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de, pentru un program normal de lucru în medie de, reprezentând”

Astfel, valoarea estimată a serviciilor ce fac obiectul procedurii de achiziție a fost fundamentată cu respectarea prevederilor legale în vigoare, iar ofertele declarate admisibile s-au încadrat în valoarea estimată.

Autoritatea contractantă învederează dispozițiile art. 210 alin. 2, lit. f) din legea nr. 98/2016.

Pentru mențiunile prin care evidențiază un tarif orar pentru serviciile de paza considerând ca reprezentând un nivel minim, autoritatea contractantă învederează Decizia nr. a Consiliului Concurenței, care sancționează o astfel de practică.

Autoritatea contractantă precizează faptul ca n-au fost solicitate clarificări în perioada de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a înaintat în SICAP sau pe e-mail, comunicarea privind rezultatul obținut în cadrul procedurii, în termen de 3 trei zile, așa cum este prevăzut la art. 215, alin. (1) și (2), litera c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă atașează punctului de vedere print screen-ul prin care se poate observa data și ora publicării comunicării, respectiv

Față de motivele invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestație formulată de, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., contestatoarea a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei sale de interes, solicitând admiterea contestației ca fiind temeinică, legală și oportună.

Contestatoarea menționează că lipsa de interes invocată de către autoritatea contractantă este nelegală și netemeinică din următoarele motive:

a) atribuirea contractului de servicii de pază operatorului economic cu oferta financiară de lei fără TVA, adică, a fost efectuată de către comisia de evaluare, fără ca aceasta să verifice dacă acest operator economic beneficiază sau nu, de un ajutor de la stat în baza prevederilor art. 210, alin. (2), litera f) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, operatorul economic trebuia să facă dovada că beneficiază de un ajutor de la stat, conform Legii nr. 76/2002, prin prezentarea în cadrul procedurii a unei convenții încheiate cu AJOFM având în vedere contractual de servicii ce urmează a fi atribuit, nu pentru contractele de servicii pe care le are în curs de prestare.

b) dovada că autoritatea contractantă nu a procedat la respectarea celor înscrise la punctul a) din prezenta, este însăși Raportului procedurii nr....., document care nu a indicat nici o măsură luată de comisia de evaluare astfel încât operatorului economic să dovedească cu înscrisuri că beneficiază de ajutor de la stat.

c) chiar dacă valoarea estimată de către autoritatea contractantă, a luat în considerare prevederile HG nr. 937/2018, aceasta trebuia să ia în considerare prevederile art. 1, alin. (1) din H.G. nr. 935/2019, dat fiind faptul că acest contract de servicii urma să fie încheiat în cursul anului 2020.

Mai mult decât atât, HG nr. 935/ 2019 a intrat în vigoare în data de 16.12.2019, cu o zi înainte de depunerea ofertelor, adică 17.12.2019.

d) contestatoarea a înștiințat, prin depunerea propunerii financiare, că, în cadrul Formularului nr. 3A, prin "Notă", faptul că "În conformitate cu prevederile HG nr. 935/2019, salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu 01.01.2020, este de, adică pentru un număr mediu de un salariu tarifar de nefiind nici o dovadă că am practica prețuri neconcurențiale, ci pur și simplu am dovedit respectarea legislației muncii în vigoare începând cu data de 01.01.2020".

Contestatoarea consideră că invocarea Decizia nr. a CNSC nu are nici o legătură cu situația de față pe care petenta a prezentat-o clar, precis și fără echivoc atât în propunerea financiară cât și în contestația înaintată.

Referitor la afirmația autorității contractante cu privire la faptul ca i-a fost înaintată contestatoarei comunicarea privind rezultatul procedurii, aceasta menționează că:

a) autoritatea contractantă a procedat la bifarea ofertelor admise și necâștigătoare și a ofertei admise și câștigătoare, sistemul SICAP generând automat către toți ofertanții participanți notificări cu privire la rezultatul procedurii, așa cum este precizat la art. 142, alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare;

b) autoritatea contractantă trebuia să respecte, în momentul atribuirii contractului de servicii aferent procedurii, art. 142, alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că

era obligată să efectueze și comunicările prevăzute la art. 215, alin. (1) și (2) din legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă nu a întocmit și transmis acest înscris către contestatoare, prin sistemul electronic oferit de platforma SICAP și nici prin intermediul adresei de e-mail înscrisă în documentele de ofertare depuse.

Contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației ca fiind temeinică, legală și oportună.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., depune „Cerere de intervenție voluntară accesorie”, solicitând respingerea contestației depusă de, ca nefondată pentru următoarele motive:

Intervenientul arată că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului având ca obiect servicii de pază și protecție, la, inițiată prin anunțul de participare nr., cu un efectiv de cinci agenți de securitate.

În urma evaluării ofertelor depuse, intervenientul a fost declarat câștigător cu oferta financiară de lei.

În data de intervenientul a fost informat de SEAP că un ofertant a depus contestație la procedura de atribuire.

Față de motivele invocate de contestatoare, intervenientul menționează faptul că a respectat dispozițiile art. 1 din HG nr. 935/2016.

De asemenea, intervenientul precizează că prețul oferit este un tarif real, întrucât societatea a beneficiat de ajutor din partea AJOFM Vâlcea pentru un număr de 30 de persoane.

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat de contestatoare, intervenientul precizează că a respectat prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, respectiv oferta sa asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii și că din anexa 1 reiese că a respectat reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii. Intervenientul menționează că societatea sa este certificată OHSAS 18001:2008, privind managementul sănătății și securității ocupaționale.

În drept, intervenientul își întemeiază cererea pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, HG nr. 935/2019, Legii nr. 98/2016 și altor acte invocate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....., prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. Valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată prin adresa nr., în care se arată că oferta sa a fost declarată

admisibilă și, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", nu a fost declarată câștigătoare, astfel fiind desemnată oferta prezentată de cu prețul de, fără TVA. Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că oferta s-a clasat pe locul al șaptelea în clasamentul ofertelor admisibile.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de cu recipisa nr., emisă de, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. ca fiind nelegal și netemeinic, prin care atribuie contractul de servicii de pază și protecție, cu un efectiv de 5 (cinci) agenți de securitate, societății cu oferta financiară de lei (fără TVA), adică, cu încălcarea prevederilor stipulate la art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/13 decembrie 2019;

- anularea documentelor subsecvente care au stat la baza emiterii raportului procedurii nr.;

- reevaluarea, de către autoritatea contractantă, a propunerilor financiare depuse de contestatoare și de către ceilalți operatori economici participanți cu respectarea prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/13 decembrie 2019;

- obligarea autorității contractante de a respecta prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, adică a înainta în termen maxim de trei zile, comunicarea privind rezultatul procedurii fiecărui operator economic participant în procedură.

Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Având a verifica cu înțâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate în cauză, Consiliul reține excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul observă că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*, următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [art. 68](#)

din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Drept urmare, constatând faptul că ofertanta contestatoare înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze deciziile autorității contractante de a considera admisibile ofertele clasate pe locurile 1-6 înaintea sa, este evident că interesul acesteia este acela de a înlătura din competiție cele 6 oferte, poziționate în clasamentul ofertelor admisibile înaintea sa, și, astfel, să câștige contractul de achiziție publică. Pornind de la presupunerea că cele pretinse de contestatoare sunt întemeiate, este facil de înțeles că scopul său final poate, cu rezonabilitate, să fie atins.

În motivarea contestației sale și în susținerea cererilor adresate Consiliului cu privire la actele autorității contractante, ... indică faptul că, în analiza ofertelor primite, autoritatea nu a avut în vedere respectarea dispozițiilor legale ce reglementează valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 01.01.2020, chestiune care, în opinia sa, atrage invalidarea deciziilor autorității de a declara admisibile ofertele primite.

Drept urmare, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de anulare a deciziilor autorității contractante cu privire la cele 6 oferte indicate de aceasta, este lipsit de interes.

Așadar, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

Astfel, verificând, prin prisma aspectelor invocate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta, Consiliul constată, în primul rând, că autoritatea contractantă nu a făcut verificări în ceea ce privește elementele de cost introduse de aceasta societate în prețul ofertei sale. La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a prezentat propunerea financiară aparținând, aceasta constând doar în formularul de ofertă și un centralizator de prețuri, fără prezentarea detaliată a elementelor componente ale prețului propus în ofertă. Anexat cererii sale de intervenție în cauză, ... a depus la dosarul Consiliului documentul denumit „Structura cheltuielilor pentru ora de prestări servicii pază”, care conține doar categorii generale de cheltuieli avute în vedere la formarea prețului. De asemenea, Consiliul constată că prețul ofertat de este

de, în vreme ce tariful estimat de autoritatea contractantă este de ... De reținut, de asemenea, este și faptul că, potrivit art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, *"Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de ..., pentru un program normal de lucru în medie de, reprezentând"*

În raportul procedurii, elaborat de comisia de evaluare la finalizarea activității sale de analiză și evaluare a ofertelor primite, este consemnat că „Pe durata procesului de evaluare financiară, comisia de evaluare a constatat că nu sunt necesare solicitări de clarificări.” Nici din cuprinsul procesului-verbal nr., privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat și celorlalți ofertanți vreo clarificare cu privire la prețurile oferite.

În aceste condiții, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce

pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

Văzând contextul descris mai înainte, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a face verificările la care legea o obligă, respectiv de a solicita în mod clar și suficient de detaliat justificarea prețului propus de și de a verifica informațiile și probele pe care ofertantul trebuie să le aducă.

În lipsa elementelor de preț incluse în valoarea ofertată de, Consiliul nu poate efectua verificări în sensul stabilirii temeiniciei sau lipsei acesteia cu privire la susținerile contestatoarei.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund într-un tot necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora, limitându-se la a face presupuneri față de conținutul neexplicit al acestora. În stabilirea ofertelor admisibile, și cu atât mai mult al celei câștigătoare, autoritatea contractantă trebuie să se edifice atât în ceea ce privește acoperirea tuturor necesităților sale de achiziție, cât și în privința faptului că prețul propus reflectă valoarea tuturor prestațiilor ce îi vor fi puse la dispoziție de către contractant.

De asemenea, elementele de cost incluse în tariful propus trebuie să fie și probate cu documente justificative prezentate comisiei de evaluare, nefiind suficientă declararea lor.

De lămurit ar fi trebuit să fie, pentru autoritatea contractantă, alături de elementele componente ale prețului propus și justificarea acestora, și incidența situației în care, în calcularea prețului, ofertanta ar fi avut în vedere și eventuale subvenții de care beneficiază, subvenții care ar trebui să fie dovedite și prezentate dovezi din care să rezulte că persoanele pentru care acestea au fost obținute sunt implicate în prestarea serviciilor oferite, iar că valoarea lor este avută în vedere exclusiv în formarea prețului în acest contract de achiziție publică ce va fi încheiat.

Drept urmare, se observă că autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificări cu privire la oferta declarată câștigătoare, deși atât în raportul procedurii, cât și în procesul-verbal privind evaluarea

propunerilor financiare, este menționat că membrii comisiei de evaluare au evaluat propunerile financiare inclusiv sub aspectul *„asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*. Mai mult, din punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația primită, rezultă că aceasta, în evaluarea prețurilor din ofertele primite, a avut în vedere dispozițiile HG nr. 937/2018, care stabilesc că, începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, reprezintă, deși serviciile urmează a-i fi prestate în anul 2020, iar la data elaborării raportului procedurii (22.01.2020) noua reglementare a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, din HG nr. 935/2019 era în vigoare și aplicabilă.

Date fiind cele amintite, Consiliul stabilește că, în fapt, evaluarea ofertei nu a fost realizată, autoritatea contractantă neîndeplinindu-și prerogativa legală în ceea ce privește justificarea prețului ofertei pe care a desemnat-o câștigătoare, nefiind, prin urmare, în posesia tuturor informațiilor și documentelor care să o conducă spre concluzia fermă că prețul avansat de această societate este unul îndeșulător atât pentru execuția contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți prin această achiziție, cât și pentru respectarea dispozițiilor legale privind obligațiile de plată ale angajatorului către salariat.

Situația este similară și în privința celorlalte oferte declarate admisibile, depuse de, respectiv nu au fost verificate prețurile propuse. Consiliul constată că, din probele depuse la dosar, rezultă că: a prezentat fundamentarea tarifului orar ofertat și a depus dispoziții pentru plata subvențiilor; că a prezentat fundamentarea tarifară și a depus dispoziții pentru plata subvențiilor; că a prezentat nota fundamentare tarif ofertat.

Însă, validă este, pentru toate ofertele stabilite de autoritatea contractanta ca admisibile, concluzia Consiliului potrivit căreia autoritatea contractantă ar trebui să se edifice atât asupra componentelor prețurilor ce i-au fost înaintate, cât și asupra probelor care să susțină aceste valori. Prețul unei oferte nu este un element formal, ce trebuie primit fără rezerve, ci reprezintă tocmai contravaloarea investiției materiale și umane a operatorului economic în realizarea activității sale. Or, pentru verificarea sustenabilității unui asemenea preț, este necesară dovedirea fiecărui element de cost, în cazul serviciilor de pază acestea reprezentând plata legală a forței de muncă, îndeplinirea de către angajator a tuturor obligațiilor legale de plată, existența și cheltuielile ocazionate de materialele implicate în prestarea serviciilor, dovezile complete și edificatoare privind subvenții primite de la stat etc.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește caracterul întemeiat al susținerilor și al pretențiilor contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de și să anuleze raportul procedurii, în părțile dedicate evaluării financiare a ofertelor declarate admisibile, rezultatului acestei evaluări și declarării ofertei câștigătoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 25 zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele declarate admisibile prin raportul anulat al procedurii și evocate în prezenta decizie, să elaboreze un nou raport al procedurii în care să se consemneze noul rezultat al evaluării și analizării ofertelor și să transmită noi comunicări ale rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor legale care stabilesc condițiile și termenele în acest sens.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL, CU MAJORITATE DE VOTURI, DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în depunerea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii, în părțile dedicate evaluării financiare a ofertelor declarate admisibile, rezultatului acestei evaluări și declarării ofertei câștigătoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 25 zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele declarate admisibile prin raportul anulat al procedurii și evocate în prezenta decizie, să elaboreze un nou raport al procedurii în care să se consemneze noul rezultat al evaluării și analizării ofertelor și să transmită noi comunicări ale rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor legale care stabilesc condițiile și termenele în acest sens.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,