CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., et. .., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin ...., în calitate de administrator, împotriva comunicării nr. 6326/14.07....., privind rezultatul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, emisă de către ....., cu sediul în loc. ...., str. ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV ...., s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 6326/14.07.....;
- anularea tuturor actelor ce au stat la baza comunicării nr. 6326/14.07..... în ce privește declararea ofertei SC ..... SRL ca inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta SC ..... SRL în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare;
- continuarea procedurii după reevaluarea ofertelor;
- în cazul în care se va permite prezentarea unor concluzii orale, să fie permis societății să susțină concluzii orale în cadrul ședinței respective.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva comunicării nr. 6326/14.07....., privind rezultatul etapei de evaluare a propunerilor

tehnice, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV .....

În fapt, contestatorul susține că oferta sa este conformă și acceptabilă din toate punctele de vedere. Clarificările furnizate la cererea beneficiarului au fost depuse la timp, au fost concludente, iar oferta îndeplinește criteriile caietului de sarcini, fapt pentru care oferta nu este nici „*neconformă*” nici „*inacceptabilă*”.

Contestatorul menționează faptul că în adresa de răspuns la notificarea prealabilă nr. 6629/21.07..... autoritatea contractantă a menținut doar 2 motive de descalificare a ofertei, respectiv cele aferente punctelor 3 și 6.

I. Referitor la punctul 1 din comunicarea nr. 6326/14.07..... - cerințele prevăzute la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cadrul fișei de date a achiziției, cu privire la cerința privind „Descrierea și realizarea organizării de șantier”, contestatorul precizează că prin răspunsul la clarificări a arătat faptul că: „În conformitate cu cerința din caietul de sarcini privind Descrierea și realizarea organizării de șantier, în Volumul Propunere tehnică, în cadrul punctului 2d) sunt descrise utilitățile și cheltuielile conexe organizării de șantier - pag. 221, pag. 226 – 230”. În notificarea de remediere trimisă către autoritatea contractantă s-a arătat faptul că la pagina 002 din propunerea financiară se indică sumele aferente cheltuielilor conexe organizării șantierului. Descrierea organizării de șantier începea la pagina 218 din ofertă.

Contestatorul precizează că, cheltuielile conexe organizării de șantier au fost precizate prin menționarea elementelor ce fac parte din organizare de șantier și respectiv (suplimentar) prin menționarea acestora în cadrul propunerii financiare. De altfel, autoritatea contractantă nu a indicat nici o modalitate specifică în care ar fi trebuit defalcate sau alte criterii care să departajeze candidații. Descrierea/detaliile prezentate în ofertă la pag. 218-221 și pag. 226-230, conduc implicit la definirea și stabilirea structurii atât a „construcțiilor și instalațiilor aferente organizării de șantier” cât și a „cheltuielilor conexe organizării de șantier”. „Cheltuielilor conexe organizării de șantier” sunt evidențiate în mod distinct în ofertă în cadrul propunerii financiare/Deviz general/Cap.5 Alte cheltuieli/5.1.2 Cheltuieli conexe șantierului. Astfel, așa cum s-a explicitat în răspunsurile și cererile către autoritatea contractantă, în cadrul sumei globale ofertate se regăsesc cheltuieli pentru: obținerea autorizației de execuție a lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, contractele de asistență cu poliția rutieră, contracte temporare cu furnizorii de utilități, cu unități de salubrizare. Autoritatea contractantă în răspunsul sau nr.

6629/ 21.07..... nu se mai referă la acest punct menținând ca motiv de excludere alte puncte.

II. Referitor la punctul 2 din comunicarea nr. 6326/14.07..... - cerințele prevăzute la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cadrul fișei de date a achiziției, cu privire la cerința privind „Lista cu principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă”, contestatorul susține că, cerința autorității contractante cu privire la prezentarea unei liste a principalelor materiale nu a fost însoțită de criterii clare și precise care să fie apreciate uniform de ofertanți (și de autoritatea contractantă). Cerința, așa cum a fost redactată de autoritatea contractantă, a permis ofertanților să încadreze ceea ce au crezut aceștia că este important în Lista cu principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă. Or, având în vedere obiectul contractului de achiziție publică s-a considerat că materialele și echipamentele de bază pentru această investiție sunt: conducta de canalizare și căminele de vizitare, stațiile de pompare ape uzate menajere prefabricate și stațiile de epurare (materiale în sens larg, din moment ce autoritatea contractantă nu a dat o definiție stricta a „materialelor”). În conformitate cu fișele tehnice atașate în volumul propunere tehnică, la pag. 336 - 471, toate materialele și echipamentele ofertate respectă standardele în vigoare, sunt produse în sistem de asigurarea a calității conform ISO 9001 iar la livrare vor fi însoțite de toate documentele de calitate solicitate de standardele în vigoare. Ca o garanție de certificare a calității și conformității produselor ce urmează a fi puse în operă, toate materialele și echipamentele ofertate au marcaj CE. Alte materiale necesare, cu privire la care nu s-a considerat necesar să fie incluse pe listă, cum ar fi: betoane, mortare, agregate pentru fundația drumurilor, mixturi asfaltice, țevi din PEHD pentru alimentarea cu apă a stațiilor de epurare, indicatoare rutiere, sunt oricum menționate în ofertă, la alte puncte, așa cum autoritatea contractantă a putut constata din ofertă. De altfel, nu s-a indicat că ar lipsi vreun material necesar pentru realizarea proiectului.

III. Referitor la punctul 3 din comunicarea nr. 6326/14.07..... -cerința prevăzută la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cadrul fișei de date a achiziției, cerința privind lista procedurilor tehnice a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea lucrărilor, contestatorul apreciază că, și în acest caz, prin comunicarea nr. 6326/14.07..... autoritatea contractantă vine direct în cadrul evaluării tehnice cu cerințe subiective ce nu au fost specificate în documentația de atribuire. Astfel, autoritatea a menționat în comunicarea sa că „Totuși, din informațiile prezentate nu rezultă informațiile relevante privind procedurile de proiectare (metodologia de lucru) pentru: întocmire studii topografice, întocmire DTOE, DTAC, întocmire proiect tehnic, întocmire detalii de execuție, asistență tehnică, urmărirea comportării în exploatare”, or, fără a preciza

nivelul de detaliu în documentația de atribuire ce se dorește exact punctat, aceasta a creat o altă oportunitate pentru a elimina ofertanți pe criterii subiective.

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4577/29.05....., descrierea activităților de proiectare se regăsește în vol. propunere tehnică, atât la pct. 2.a) „Descrierea metodelor de lucru abordate", pag. 66-76, cât și la pct. 4 „Planul de asigurare a calității" pagina 810-812. Prin răspunsul la clarificare s-a precizat că s-au respectat cerințele indicând că „Având în vedere cerința privind prezentarea listei procedurilor tehnice a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea lucrărilor, în Planul de asigurare a calității se regăsesc la pag. 803 - 806 listele cu procedurile aplicabile obiectivului structurate piramidal în funcție de clasa de importanță , activitatea de proiectare cod PP 09 fiind încadrată la nivelul 2 de importanță - proceduri de proces". Respectiva cerință este îndeplinită printr-o singură procedură complexă ce definește activitatea de proiectare - cod PP09 - neavând denumirea generică de „procedură tehnică", conform structurii Sistemului Integrat de Calitate - Mediu implementat și certificat al societarii. Mai mult, modul de apreciere a cerinței dezvăluit de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 6326/ 14.07..... contravine documentului „Cerințe privind elaborarea propunerii tehnice" unde enunțul de mai sus aparține Cap. Lista activităților aferente capitolului 3 - cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, pe baza căreia se elaborează devizul de ofertă. Autoritatea contractantă a luat o cerință pentru alcătuirea devizului și a transformat-o într-o cerință pentru proceduri tehnice (cerința pentru proceduri tehnice nu fusese inclusă în documentația de atribuire).

IV. Referitor la punctul 4 din comunicarea nr. 6326/14.07..... -cerința prevăzută la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din cadrul fișei de date a achiziției, punctul nr. 2, prin comunicarea nr. 6326/14.07..... autoritatea contractantă, în ce privește coloanele 2 ale fișelor tehnice privind electropompele pentru stațiile de pompare și pentru grupurile electrogene aferente stațiilor de epurare, modul de completare a coloanelor 2 aferente fișelor tehnice în care ar fi trebuit să se înscrie parametrii reali ofertați, a menționat că:

- în ceea ce privește generatoarele electrice, parametrii înscriși pe coloanele 2 ale fișelor tehnice sunt identici cu parametrii din specificațiile tehnice ale acestora;

- pentru stațiile de pompare pentru canalizare prin raportare la prevederile specificațiilor tehnice de la producătorul Faggiolati Pumps SpA se pot constata cu ușurință neconcordanțele, în privința debitului, înălțimii de pompare și turației.

Contestatorul susține că, în realitate, conform ofertei depuse, la filele 356-363 erau absolut toate datele necesare care confirmă faptul că oferta îndeplinește cerințele. În concret:

- în coloana 2 din prevederile specificațiilor tehnice a fost indicat punctul de funcționare la care au fost proiectate pompele - la intersecția dintre curba pompei și curba sistemului hidraulic proiectat (Q=16mc/h, H=20mCA);

- furnizorul Faggiolati Pumps SpA face referire la punctul de funcționare cu randament maxim (Q=48 mc/h și H=18.6mCA) și nu la punctul de funcționare proiectat.

V. Referitor la punctul 5 din comunicarea nr. 6326/14.07..... - cerința de la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din cadrul fișei de date a achiziției - punctul nr. 2, contestatorul arată că au fost considerate „neconcludente" de către autoritatea contractantă următoarele puncte:

- Autoritatea contractantă a stabilit prin comunicarea sa 6326 că *„răspunsul se refera la termenele de livrare și nu la condițiile de livrare, prin acestea înțelegându-se datele care reglementează încheierea și executarea contractelor economice dintre furnizori și beneficiari*". În realitate, s-au pus la dispoziție autorității contractante toate informațiile ce sunt necesare în acest stadiu al procedurii: termenul de livrare, prețul (în oferta financiară) și chiar și perioada în care se fac comenzile. O astfel de cerință nici nu a fost inclusă în documentația de atribuire. Menționarea datelor puse deja la dispoziția autorității contractante îndeplinește cerința de conformitate. A se vedea filele din ofertă 368-379, unde se regăsesc condițiile de garanție și mentenanță, dar și graficul (pag. 739-746) din care rezultă, conform cerinței, preluarea condițiilor de livrare în grafic, conform oferte furnizori.

- Autoritatea contractantă a menționat în comunicarea sa: *„necorelările/diferențele ce rezultă din analiza comparativă între cele înscrise în fișele tehnice și cele înscrise în specificațiile tehnice, consemnăm că ar fi trebuit făcută fișelor tehnice pe care le-ați prezentat la tehnologia pe care ați propus-o, deci să nu le preia în mod mecanic și să le completeze pe cele din documentația de atribuire*". Acest punct este identic cu punctul IV de mai sus. Și în acest caz s-a indicat în răspunsul la clarificări faptul că *„caracteristicile din fișele tehnice au fost completate în concordanță cu specificațiile tehnice primite de la furnizori*". Cu alte cuvinte, s-a comunicat autorității contractante faptul că datele tehnice și fișele tehnice sunt cele înscrise în specificațiile tehnice ale echipamentelor aferente tehnologiei propuse. Așa zisele neconcordanțe se datorează faptului că s-au extras datele tehnice relevante (intervalele de specificații/ parametri solicitați de autoritate) din intervalele de specificații/parametri mai largi emise de furnizori. Adică echipamentele, mai performante decât minimul solicitat de autoritate, funcționează și la parametrii indicați de autoritate.

VI. Referitor la punctul 6 din comunicarea nr. 6326/14.07..... -cerința prevăzută la Cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire", din cadrul documentației de atribuire, cerința – „Inginer proiectant inginerie proces

pentru stații de epurare” , contestatorul precizează că, în întrebarea numărul 1 din adresa nr. 4577/29.05..... s-a solicitat retransmiterea carnetului de muncă într-o formă complet lizibilă în scopul dovedirii îndeplinirii cerinței privind studiile superioare pentru inginer proiectant inginerie proces pentru stații de epurare. În răspuns s-a transmis forma lizibilă a carnetului de muncă din care reiese ca domnul Gheorghiu Alexandru a fost angajat în funcțiile de: Proiectant II, Inginer proiectant, Inginer proiectant II, Inginer constructor, Inginer proiectant grad III și IV, Inginer proiectant grad V, Inginer specialist, Inginer proiectant specialist, Inginer șef departament, etc...Se poate astfel observa că toate aceste funcții sunt corespunzătoare grupei majore 2 din „Clasificarea ocupațiilor din Romania”, grupa majoră ce obligă la studii superioare pentru desfășurarea acestor activități, iar cerința explicită de a retransmite o formă complet lizibila a carnetului de munca a presupus faptul că dacă autoritatea contractantă a observat că domnul Gheorghiu Alexandru a fost angajat în aceste funcții dar nu erau lizibile toate rubricile/paginile carnetului și a solicitat numai retransmiterea într-o formă lizibilă, este suficientă retransmiterea fără alte documente suplimentare. Prin comunicarea nr. 1554/19.07..... s-a transmis autorității contractante și diploma acestuia, deși mențiunile din carnetul de muncă erau suficiente pentru a proba calificarea persoanei.

În vederea soluționării contestației depuse, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 32347/..... - ...../03.08..... și nr. 33830/..... - ...../16.08..... să transmită dosarul achiziției și oferta contestatorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. 33404/10.08..... și nr. 34398/18.08....., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere, din adresa nr. 7166/08.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 33404/10.08....., autoritatea contractantă solicită Consiliului, să respingă criticile ca nefondate și lipsite de obiect.

I. Referitor la critica adusă de contestator pentru primul motiv de respingere a ofertei, respectiv modul de îndeplinire a cerinței referitoare la organizarea de șantier, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- la analiza propunerii tehnice prezentată de contestator, s-a avut în vedere cerința nr. 2, punctul d) de la cap. Cap. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din cadrul fișei de date a achiziției;

- constatându-se faptul că în propunerea tehnică prezentată, contestatorul nu a precizat cheltuielile conexe organizării de șantier, s-au solicitat clarificări;

- în răspuns la solicitarea de clarificări, contestatorul a precizat următoarele: *„În conformitate cu cerința din caietul de sarcini privind Descrierea și realizarea organizării de șantier, în volumul propunere tehnică, în cadrul punctului 2d) sunt descrise utilitățile și cheltuielile conexe organizării de șantier - pag. 221, pag. 226 – 230*”;

- așa cum se poate observa, prin răspunsul prezentat ofertantul nu a furnizat informații suplimentare, rezumându-se la a face trimiteri la secțiuni din cadrul propunerii tehnice regăsite în cadrul ofertei sale, respectiv la pag. 221, unde a prezentat planul organizării de șantier, conținând reprezentarea grafică a construcțiilor provizorii avute în vedere, precum și amplasamentul acestora în zona destinată O.S., la pag. 226 - 230, unde a prezentat descrierea lucrărilor de instalații electrice și a celor de instalații apă-canal pentru organizarea de șantier;

- astfel, s-a luat act de faptul că nicăieri în secțiunile indicate nu au fost prezentate informații cu privire la cheltuielile conexe ale organizării de șantier;

- mai mult, prin raportare la informațiile din cadrul propunerii tehnice prezentate, la care contestatorul a făcut trimitere în răspunsul său, s-a reținut faptul că aceasta a confundat cheltuielile conexe organizării de șantier cu cele pentru *„Construcții și instalații în organizarea de șantier*”;

- în răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a făcut nicio referire la includerea cheltuielilor conexe pentru organizarea de șantier în propunerea financiară;

- chiar și în cazul în care aceste referiri s-ar fi găsit în cadrul răspunsului prezentat, comisia de evaluare s-ar fi aflat în imposibilitatea de a verifica veridicitatea unor asemenea afirmații, în condițiile în care la momentul evaluării propunerii tehnice, propunerea financiară nu era accesibilă acesteia, fiind criptată în SEAP;

- prezentarea extrasului din propunerea financiară ca anexă la notificarea prealabilă transmisă anterior depunerii contestației nu putea atrage după sine modificarea constatărilor comisiei de evaluare din etapa de analiză a propunerii tehnice;

- în fapt, cerința din cadrul fișei de date a achiziției prevedea indicarea de către ofertant a cheltuielilor conexe organizării de șantier avute în vedere la elaborarea devizului general prezentat în cadrul propunerii financiare, cheltuieli incluse în prețul total ofertat;

- oferta contestatorului a fost analizată prin raportare la prevederile fișei de date, fără interpretări subiective.

2. Referitor la critica în legătură cu motivul de respingere a ofertei sale privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la descrierea calității principalelor materiale de construcții și instalații ce urmează a fi

furnizate pe parcursul execuției lucrărilor, autoritatea contractantă menționează că aceasta este nejustificată, în condițiile în care:

- cerința a fost precizată prin fișa de date a achiziției, la cap. Cap. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”;

- în propunerea tehnică prezentată, contestatorul a prezentat la pag. 337 lista principalelor materiale și furnizorii declarați pentru acestea, în cuprinsul căreia a nominalizat: țeava PVC 250 SN4, cămine de vizitare, stații de pompare ape uzate, stație de epurare ape uzate.

- astfel, la analiza propunerii tehnice comisia de evaluare a reținut faptul că lista prezentată este incompletă și mai mult, conține nominalizate echipamente;

- ca urmare a solicitării de clarificări cu privire la acest aspect, contestatorul nu a răspuns concludent neîndeplinind cerința;

- argumentarea prezentată de contestator nu a remediat încadrarea echipamentelor în lista materialelor principale, deși el însuși a făcut referiri la „*materiale și echipamente*” în răspunsul adresat, menținând lista sumară de materiale prezentată în cadrul ofertei sale, listă care nu conține materiale cu o pondere considerabilă ce urmează a fi puse în operă la execuția lucrărilor, cum ar fi: betoane, mortare, agregate pentru fundația de drumuri, mixturi asfaltice, țevi din PEHD pentru alimentarea cu apă a stațiilor de epurare, indicatoare rutiere;

- în critica formulată, contestatorul își menține încadrarea echipamentelor în lista principalelor materiale, justificând acest lucru prin faptul că „*aprecierea cu privire la ce anume se încadrează în această listă a fost lăsat la îndemâna ofertanților*”, argumentare care însă nu este de natură să justifice situația în cauză, mai ales că pentru echipamente s-a stabilit o cerință distinctă în cadrul fișei de date;

- într-adevăr, nu s-au impus anumite categorii de materiale pentru care ofertanții să probeze nivelul de calitate asigurat, lăsând la latitudinea acestora stabilirea lor concretă, în funcție de lucrările care fac obiectul contractului, însă cerința fișei de date s-a referit în mod expres la „*materiale*” și nu la „*echipamente*” așa cum a ales contestatorul să înțeleagă;

- în condițiile în care cerința din fișa de date viza probarea de către ofertanți a unui nivel de calitate corespunzător în privința principalelor materiale ce urmează a fi puse în operă, s-a constatat faptul că nu s-au prezentat documente decât pentru puținele materiale nominalizate în lista respectivă, astfel că se poate considera că motivul pentru care lista prezentată de contestatoare în cadrul propunerii tehnice este atât de restrânsă este acela de a se sustrage de la prezentarea de documente de calitate pentru materialele ce urmează a fi puse în operă;

- contestatorul a depus ofertă fără a critica conținutul documentației de atribuire și mai mult, chiar fără a solicita vreo clarificare cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice, rezultând că și-a însușit cerințele documentației de atribuire care și-au

consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă; în consecință, orice critică formulată la acest moment împotriva cerințelor documentației de atribuire prin care au fost stabilite reguli referitoare la modul de elaborare a ofertelor, reprezintă un demers tardiv.

3. Referitor la critica în legătură cu motivul de respingere a ofertei sale privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de proiectare și execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, menționăm că aceasta este nefondată, în condițiile în care:

- cerința a fost solicitat în mod expres la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției;

- la analiza propunerii tehnice a contestatorului s-a constatat faptul că în lista procedurilor prezentată de acesta nu au fost incluse procedurile de proiectare, respectiv procedurile tehnice pentru: întocmire studii topografice, întocmire DTOE, DTAC, întocmire proiect tehnic, întocmire detalii de execuție, asistență tehnică, urmărirea comportării în exploatare a construcției;

- de asemenea, s-a reținut faptul că propunerea tehnică prezentată nu conține detalierea niciuneia dintre procedurile tehnice de execuție nominalizate de contestator în lista prezentată;

- pentru clarificarea acestui aspect, s-au solicitat din partea contestatorului clarificări, la care aceasta a răspuns în termen;

- așa cum lesne se poate observa din răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a înțeles cerința din fișa de date a achiziției, respectiv faptul că s-a solicitat ca lista procedurilor tehnice de execuție să fie însoțită de detalierea acestora: *„Lista procedurilor tehnice de proiectare și execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție*”;

- astfel, chiar dacă s-ar accepta justificările prezentate de contestator cu privire la includerea procedurii generale de proiectare în rândul procedurilor de proces, deși acest lucru nu asigură autoritatea contractantă de complexitatea respectivei proceduri, respectiv de faptul că aceasta ar cuprinde fiecare dintre etapele de proiectare care vor fi realizate în cadrul contractului, nu trebuie omis faptul că ofertantul contestator nu a abordat cerința de a prezenta detalierea tuturor procedurilor tehnice de execuție aplicabile contractului.

4. Referitor la critica în legătură cu motivul de respingere a ofertei sale privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor ofertate, respectiv neconformitatea electropompelor aferente stațiilor de pompare, autoritatea contractantă o consideră nefondată, în condițiile în care:

- cerința a fost solicitată în mod expres la cap. IV. 4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției;

- la analiza propunerii tehnice a contestatorului s-a constatat faptul că parametrii tehnici specificați în cadrul Formularelor F5 prezentate pentru electropompele stațiilor de pompare, respectiv F.T. nr. 1, F.T. nr. 2 și F.T. nr. 3 nu concură cu cei indicați în specificațiile tehnice emise de Faggiolati Pump S.A.;

- astfel, s-a reținut faptul că electropompele aferente stațiilor de pompare ofertate de contestator nu îndeplinesc parametrii solicitați în ceea ce privește debitul (O), înălțimea de pompare (H) și turația (n);

- pentru clarificarea acestui aspect, s-a adresat contestatorului întrebarea nr. 9 pct. 2 din adresa nr. 4577/29.05.....;

- în răspuns la solicitarea comisiei de evaluare contestatorul a precizat următoarele: „*Coloanele 2 din fișele tehnice pentru electropompele din stațiile de pompare și grupurile electrogene au fost completate cu tipul și caracteristicile echipamentelor ofertate, prezentându-se anexate și specificațiile tehnice corespunzătoare*”;

- așa cum se poate observa, în răspunsul prezentat, contestatorul nu a clarificat aspectul semnalat de comisia de evaluare;

- s-a menținut astfel constatarea inițială de la momentul evaluării propunerii tehnice, respectiv faptul că ofertantul contestator a prezentat în cadrul ofertei sale Formularele F5 pentru electropompele la care se face referire, deși acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, însă acestea au fost completate prin reproducerea caracteristicilor solicitate prin documentația de atribuire, fără a fi avute în vedere specificațiile de la producătorul echipamentelor ofertate;

- motivul de neconformitate al ofertei prezentate de contestator nu este reprezentat de modul defectuos de completare al respectivelor fișe tehnice, ci de faptul că electropompele în cauză nu respectă, așa cum s-a menționat anterior, parametrii solicitați în ceea ce privește debitul (O), înălțimea de pompare (H) și turația (n);

- prin notificarea prealabilă transmisă de contestator anterior contestației, ca și prin argumentarea formulată în contestația prezentată, aceasta motivează că în fapt „*pompa propusă funcționează la capacități mai mari decât cele solicitate și, evident, funcționează și la capacități mai mici*”;

- referitor la acest aspect: în specificațiile tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice din partea producătorului, acesta din urmă a indicat parametrii luați în calcul de autoritatea contractantă la analiza cerinței din documentația de atribuire ca fiind parametrii recomandați pentru un randament maxim al echipamentului, reținându-se faptul că, pentru îndeplinirea cerințelor proiectate, echipamentul ofertat nu ar funcționa la parametrii normali definiți de producător și ar presupune costuri de operare crescute, aspect care nu s-a acceptat;

- mai mult, în ceea ce privește turația echipamentului ofertat, contestatorul nu a făcut nicio referire la aceasta, deși valoarea parametrului în cauză înscrisă în specificațiile tehnice de la producător este inferioară celei solicitate prin documentația de atribuire.

5. Referitor la critica în legătură cu motivul de respingere a ofertei sale privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea documentelor din partea producătorilor echipamentelor ofertate, respectiv lipsa documentelor care să ateste condițiile de livrare, autoritatea contractantă susține că este nefondată, în condițiile în care:

- cerința a fost solicitată în mod expres la cap. IV. 4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției;

- la analiza propunerii tehnice a contestatorului s-a constatat faptul că aceasta nu conține documente emise de producători/furnizori care să ateste condițiile de livrare ale echipamentelor ofertate;

- pentru clarificarea acestui aspect, s-au solicitat contestatorului clarificări prin întrebarea nr. 10 pct. 1 din adresa nr. 4577/29.05.....;

- la analiza răspunsului prezentat, s-a reținut faptul că ofertantul nu a prezentat informații privind condițiile de livrare, prin acestea înțelegându-se datele care reglementează încheierea și executarea contractelor economice dintre furnizori și beneficiari, referindu-se în argumentarea sa doar la termenele de livrare ale acestora;

- informațiile prezentate de ofertant nu asigură îndeplinirea cerinței din cadrul fișei de date a achiziției, mai ales că informațiile regăsite în cadrul graficului de execuție nu au fost susținute de documentele suport aferente emise de producători/furnizori, în condițiile în care acestea depind exclusiv de aceștia din urmă.

6. Referitor la critica în legătură cu motivul de respingere a ofertei sale privind modul de îndeplinire a cerinței de la Cap. 1V.2.1) Criterii de atribuire, din cadrul documentației de atribuire, cerința - Inginer proiectant inginerie proces pentru stații de epurare, autoritatea contractantă o apreciază ca nefondată, în condițiile în care:

- în secțiunea *„Personal cheie*” din cadrul documentului intitulat „Cerințe privind elaborarea propunerii tehnice” din cadrul documentației tehnice aferente documentației de atribuire solicitarea a fost expresă;

- la analiza propunerii tehnice a contestatorului s-a constatat faptul că aceasta nu a probat îndeplinirea de către expertul nominalizat pe această poziție a cerinței privind studiile superioare în domeniul construcțiilor hidrotehnice/ingineria mediului sau echivalent, absolvite prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare, iar carnetul de muncă prezentat nu este lizibil;

- în acest sens, s-au solicitat ofertantului contestator clarificări, la care acesta a prezentat următorul răspuns: *„Vă retransmitem alăturat în formă lizibilă carnetul de muncă de la pag. 639 - 652*”;

- așa cum se poate observa, contestatorul nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare referitoare la modul de îndeplinire a cerinței

referitoare la studiile expertului, limitându-se la a prezenta extras din carnetul de muncă al acestuia, în format lizibil;

- astfel, în condițiile în care documentul anexat, respectiv extrasul din carnetul de muncă al dlui. Gheorghiu Alexandru nu conține informații cu privire la studiile acestuia, și având în vedere faptul că în cadrul documentului intitulat *„Cerințe privind elaborarea propunerii tehnice”* din cadrul documentației tehnice aferente documentației de atribuire s-a specificat modul de îndeplinire a cerințelor, comisia de evaluare a reținut ca neîndeplinită cerința privind studiile expertului nominalizat, fiind aplicabile prevederile aceluiași document din cadrul documentației de atribuire, potrivit căruia: *„în acest sens, facem precizarea că ofertele ce nu îndeplinesc cerințele minime obligatorii privind competențele experților cheie solicitați, stabilite prin caietul de sarcini, vor fi declarate neconforme*”;

- astfel, justificările prezentate de ofertant în cadrul contestației depuse referitoare la conținutul carnetului de muncă prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare nu sunt în măsură a justifica neprezentarea documentelor de studii ale acestuia, document pe care contestatoarea l-a prezentat tardiv, ca anexă la notificarea prealabilă formulată ulterior comunicării rezultatului parțial al procedurii;

- mai mult, trimiterile făcute de ofertant cu privire la funcțiile deținute de acesta în cadrul societăților angajatoare înscrise în carnetul de muncă probează într-adevăr deținerea de către expert a studiilor superioare în domeniul ingineresc, însă nu sunt în măsură a atesta fără urmă de îndoială faptul că expertul deține studiile superioare în domeniul *„construcțiilor hidrotehnice/ingineria mediului sau echivalent*”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV ...., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../25.02....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 18.934.130 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din invitație, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform adresei nr. 6326/14.07....., autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece a prezentat un răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 întrucât a prezentat o ofertă conținând neconformități și omisiuni în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere solicitarea SC ..... SRL SRL privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei, Consiliul va analiza în cele ce urmează această ofertă prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică aplicabilă în domeniu.

La secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: *„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzuta în SEAP în aceste sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”.*

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele/ specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni și cu cele prevăzute în cadrul caietelor de sarcini și a documentelor anexate la acestea.

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele caietelor de sarcini și va cuprinde cel puțin următoarele capitole/ secțiuni:

1. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului:

În aceasta secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice contractului, precum și planificarea activităților contractului în care să se indice toate etapele esențiale de realizare a activităților și strategia de alocare a resurselor umane, tehnice și materiale.

2. Planul de lucru/programul de proiectare și execuția lucrărilor cuprinse în contract:

Planul de lucru va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa atât pe activitățile de proiectare cât și pe cele de construcție propriu-zisă și va include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de proiectare și cele de execuție.

Memoriu tehnic trebuie să cuprindă:

a) Descrieri ale metodelor de lucru abordate atât în etapa de proiectare cât și în activitățile de execuție a lucrărilor pentru toate construcțiile și pentru instalațiile tehnologice.

b) Breviare de calcul de dimensionare pentru principalele procese și instalații tehnologice cuprinse în proiect.

c) Lista echipamentelor tehnologice propuse, însoțite de declarații angajament din partea producătorilor sau furnizorilor acestora din care să rezulte disponibilitatea livrării și condițiile de livrare (inclusiv termene și condiții de garanție și mentenanță), urmând ca termenele prezentate să se regăsească ca atare în planul de lucru propus. Se vor prezenta și condițiile de întreținere post garanție impuse de producător.

d) ***Detalii cu privire la organizarea de șantier, și anume: descrierea și realizarea organizării de șantier; respectiv se vor preciza construcțiile provizorii propuse și cheltuielile conexe organizării de șantier****.*

e) Piese desenate, în care se vor prezenta:

• Plan de situație cu amplasarea conductelor, stațiilor de pompare și stațiilor de epurare.

• Planuri / vederi /secțiuni relevante ale construcțiilor și instalațiilor tehnologice propuse (stații de pompare ape uzate și stații de epurare).

• Planul organizării de șantier

f) Descrierea calității principalelor materiale de construcții și instalații ce urmează a fi furnizate pe parcursul execuției lucrărilor.

Ofertantul va include în propunerea tehnică o listă cu principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă.

Se va prezenta modul în care se va proba asigurarea unui nivel de calitate corespunzător în privința principalelor materiale ce urmează a fi puse în operă*.*

g) Pentru fiecare echipament propus se vor prezenta specificațiile tehnice de la producători/reprezentanții autorizați ai acestora și documentele suport aferente din care să rezulte parametrii de funcționare ai acestora precum și informații privind disponibilitatea livrării și condițiile de livrare (inclusiv termenele și condițiile de mentenanță), urmând ca graficul de îndeplinire a contractului propus să țină cont de termenele de livrare precizate de furnizori.

h) În scopul demonstrării modului în care va fi îndeplinit contractul se va prezenta structura organizațională propusă, precizându-se:

- structura numerică și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului;

- structura numerică și pe specialități a echipei de proiectare;

- structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările;

- structura numerică și pe specialități/meserii a personalului administrativ și auxiliar;

- structura numerică și pe meserii a personalului provenit de la subcontractanții declarați

Se va evidenția aportul planificat pentru fiecare membru al societății mixte/consorțiului de firme, dacă este cazul precum și a eventualilor subcontractanți (în ceea ce privește activitățile întreprinse).

i) Planul de lucru se va detalia și în graficul de realizare pentru fiecare activitate cuprinsă în contract: proiectare și execuție lucrări, testarea și punerea în funcțiune, recepția lucrărilor etc, și pe categorii de lucrări. Graficul va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare și va preciza duratele de timp aferente (start – finish), precum și interdependenta dintre activități, cu indicarea unui drum critic.

Graficul de execuție va permite evaluarea corectă a perioadelor necesare pentru lucrările prevăzute în contract și va ilustra clar reperele/jaloanele de monitorizare (milestones) care vor arata momentul finalizării etapelor cheie de pe drumul critic al investiției.

În pregătirea Planului de lucru și stabilirea perioadei de execuție, ofertantul va tine cont de programele de urmărire și control a execuției lucrărilor și de fazele determinante prevăzute de proiectant în conformitate cu legislația în domeniu, va ține cont de aprovizionarea cu materiale, utilaje și echipamentele tehnologice prevăzute în stațiile de pompare și stațiile de epurare. Se va avea în vedere programul de lucru, sărbătorile legale

recunoscute oficial și de toate condițiile de lucru speciale: pe vreme normală, în perioada de timp friguros/canicular, în conformitate legislația muncii.

Pentru corecta evidențiere a interdependențelor dintre activități se vor utiliza programe de calcul automat de tipul PRIMAVERA ori MICROSOFT PROJECT sau echivalent.

3. Declarația pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii, se pot obține de la Inspecția Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

4. Planul de Asigurare a Calității pentru proiectarea și executarea lucrărilor, ce trebuie să cuprindă cel puțin:

- Prezentarea generală a lucrării;

- Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la serviciile și lucrările/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă;

*- **Lista procedurilor tehnice de proiectare și execuție** a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, **precum și procedurile tehnice de execuție**;*

- Planul de control al calității, verificări și încercări.

5. Planul cu măsurile privind protecția mediului însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse.

6. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de proiectare și de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. În strânsă legătură cu planul de măsuri de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, se vor prezenta condițiile de întreținere în perioada post garanție, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers.

7. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta servicii sau lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei, document ce va fi semnat în formă autentica 8. Precizarea valorilor/informațiilor referitoare la locul din cadrul ofertei unde se regăsesc documentele aferente factorilor de evaluare ai propunerii tehnice în cadrul criteriului de atribuire utilizat.

Nota:

a) În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elementele propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini) autoritatea contractantă

își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul și de a solicita sistarea lucrărilor.

b) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.

c) În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de la lit. b) de mai sus.

d) Instrucțiuni privind aplicarea criteriului de atribuire stabilit la IV.2.1. (prezentate aici motivat de restricțiile tehnice din SEAP privind numărul de caractere disponibile la rubricile aferente capitolului indicat)

Ofertele vor fi clasificate în ordinea descrescătoare a punctajului total, calculat conform formulei:

Ptotal =P1+P2

unde P(1-n) = punctajul individual al ofertei pentru factorii de evaluare stabiliți.

Punctajul pentru factorii de evaluare ai propunerii tehnice se va determina însumând punctajele obținute pentru fiecare subfactor aferent;

În cazul când vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă.

Autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților ofertate de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor calitative solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/activități/propuneri care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate. Ofertele care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic si a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Punctajul se va acorda de către fiecare membru al comisiei de evaluare în parte prin aplicarea algoritmului de calcul stabilit, iar în situația existentei unor punctaje individuale diferite din cauza unor eventuale divergente de păreri între membrii comisiei de evaluare se va proceda la reanalizarea punctelor de divergență, iar dacă nu se ajunge la un acord se va proceda la calcularea mediei aritmetice a punctajelor individuale acordate pentru factorul/factorii de evaluare respectivi, decizia finală asupra acestui mod de punctare fiind luata în condițiile art. 32 din HG nr. 395/2016.

În situația în care două sau mai multe oferte obțin același punctaj în urma aplicării algoritmului de calcul, clasamentul se va stabili în ordinea descrescătoare a prețului ofertat, iar oferta câștigătoare va fi declarată cea care se clasează pe pozitia 1 din clasamentul astfel refăcut. În cazul în care prin aplicarea acestui sistem vor rezulta în continuare două sau mai multe oferte care se clasează pe poziția 1, autoritatea contractantă va reface clasamentul luând în considerare ordinea descrescătoare a punctajului obținut de ofertele în discuție pentru factorul de evaluare următor (primul factor de evaluare a propunerii tehnice), cu precizarea ca acest sistem urmează sa fie aplicat ori de câte ori este necesar până la realizarea departajării ofertelor pe

poziții distincte în clasament luându-se însă în considerare punctajul obținut pentru factorul de evaluare subsecvent (următorul factor de evaluare a propunerii tehnice), iar oferta câștigătoare va fi declarată cea care se clasează pe poziția 1 din clasamentul refăcut potrivit acestei reguli. În situația în care prin aplicarea acestui sistem se ajunge la epuizarea factorilor de evaluare ai propunerii tehnice fără însă să se fi obținut o departajare a ofertelor pe poziții distincte în clasament, autoritatea contractantă va recurge la solicitarea de clarificări prin intermediul SEAP, în vederea transmiterii de către operatorii economici de documente care conțin noi preturi (reofertare de preț). Ulterior, în cazul în care vor continua sa subziste situații de natura celor anterior menționate se va reaplica sistemul explicitat în cadrul prezentei note parcurgându-se toți pașii stabiliți, până la momentul în care se va realiza departajarea ofertelor pe poziții distincte în clasament".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația să detalieze ***cheltuielile conexe organizării de șantier***, și să prezinte:

- ***Lista procedurilor tehnice de proiectare și execuție*** *a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții,*
- ***procedurile tehnice de execuție*** și
- ***o listă cu principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă.***

Cerințele din fișa de date a achiziție și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât obligația de a detalia în cadrul propunerii tehnice cheltuielile conexe organizării de șantier cât și de a prezenta lista procedurilor tehnice de proiectare, procedurile tehnice de execuție și lista cu principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. 4577/29.05....., astfel:

- „1) cu privire la cerința de a prezenta Descrierea și realizarea organizării de șantier justificați modul de îndeplinire al cerinței de a preciza cheltuielile conexe organizării de șantier;

2) În raport cu cerința de a prezenta Lista cu principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă:

- justificați modul de îndeplinire al cerinței, având în vedere că lista prezentată la pag. 337 conține doar următoarele materiale:

- *Țeavă PVC 250 SN4;*
- *Cămine de vizitare;*
- *Stații de pompare ape uzate;*
- *Stații de epurare ape uzate;*

(...)

6) Cu privire la planul calității, în legătură cu cerința de a prezenta lista procedurilor tehnice a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea lucrărilor:

- justificați faptul că nu au fost menționate procedurile de execuție pentru lucrările de proiectare a lucrărilor;

- justificați modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate la realizarea contractului".

Asocierea SC ..... SRL – SC ....SRL a răspuns prin adresa nr. 1222/07.06..... astfel:

„1) În conformitate cu cerința din caietul de sarcini privind Descrierea și realizarea organizării de șantier, în volumul Propunere tehnică, în cadrul punctului 2d) sunt descrise utilitățile și cheltuielile conexe organizării de șantier – pag. 221, pag. 226-230.

2) Având în vedere obiectul contractului de achiziție publică – Înființare sistem de canalizare menajeră și stație de epurare – se constată că materialele și echipamentele de bază pentru această investiție sunt: conducta de canalizare și căminele de vizitare; stațiile de pompare ape uzate menajere prefabricate și stațiile de epurare (...)

6) descrierea activităților de proiectare se regăsește în Volumul Propunere tehnică, atât la pct. 2a) – Descrierea metodelor de lucru abordate, la pag. 66 – 76, cât și la pct. 4 – Planul de asigurare a calității, la pag. 810-812. Având în vedere cerința privind prezentarea listei procedurilor tehnice a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea lucrărilor, în Planul de asigurare a calității se regăsesc la pag. 803 - 806 listele cu procedurile aplicabile obiectivului structurate piramidal în funcție de clasa de importanță, activitatea de proiectare cod PP09 fiind încadrată la nivelul 2 de importanță, proceduri de proces.

Menționăm că desfășurarea lucrărilor de proiectare este reglementată de următoarele legi și normative:

- *Legea 10/2015 - Legea calității în construcții;*
- *HG 907/2016 - privind etapele de elaborare și conținutul cadrul al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;*
- *Normativ NP 133-2/2013 - Normativ privind proiectarea , execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților;*
- *Indicativ GP 106/2004 - Ghid de proiectare, execuție și exploatare a lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare în mediul rural"*.

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică și clarificările transmise de Asocierea SC ..... SRL – SC ....SRL, Consiliul va reține că la paginile din propunerea tehnică indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări se află următoarele documente:

- referitor la solicitarea autorității contractante privind detalierea cheltuielilor conexe organizării de șantier:

- o planșă (reprezentare grafică) cuprinzând o organizare de șantier (pagina 221 din propunerea tehnică);
- descrierea lucrărilor de instalații electrice și instalații sanitare pentru organizarea de șantier (paginile 226 – 230 din propunerea tehnică a contestatorului);

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că la paginile 221 și 226 -230 indicate de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări nu se regăsește niciuna dintre elementele de cost prevăzute la paragraful 5.1.2. din Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din 09.01.2008 (anexa 4 la HG nr. 28/2008), în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de atribuire prin publicarea anunțului de participare simplificat, potrivit căreia *„Cheltuielile conexe organizării de șantier cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubrizare, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc."*;

- referitor la solicitarea autorității contractante privind prezentarea listei procedurilor tehnice de proiectare:

- la paginile 66 – 67 din propunerea tehnică a contestatorului se află enumerarea principalelor activități de proiectare;

- la paginile 67 – 69 și 810 – 812 este descrisă pe scurt/sumar structura pieselor scrise și a pieselor desenate ce compun un proiect tehnic generic și detaliile de execuție aferente;
- la paginile 69 – 76 se află *„programul de instruire – personal de exploatare, control și întreținere*";
- la paginile 804 – 805 se află anexa 1 la Planul calității – „Lista documentelor sistemului de management (proceduri de sistem/proces)" în care, la poziția 9 se regăsește sintagma „PP 09 - Proiectare";
- la paginile 805 – 806 se află anexa 2 la Planul calității – „Lista procedurilor operaționale/tehnice aplicabile lucrării" în care nu se regăsește nicio mențiune referitoare la procedurile tehnice de proiectare;

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că la paginile 66-76 și 803 – 806 indicate de contestator în răspunsul 2 la solicitarea de clarificări nu se regăsește lista procedurilor tehnice de proiectare;

- referitor la solicitarea autorității contractante privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție:

- în propunerea tehnică depusă de contestator nu se află procedurile tehnice de execuție, ci doar lista/enumerarea acestora, la paginile 805 – 806 din propunerea tehnică (anexa 2 la Planul calității).

- referitor la solicitarea autorității contractante privind prezentarea listei cu principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă:

- la pagina 337 din propunerea tehnică se regăsește o listă compusă din 4 elemente, și anume țeavă PVC multistrat SN4, cămine de vizitare, stații de pompare ape uzate, stații de epurare ape uzate, fără nicio altă referire la materialele necesare montării conductelor și stațiilor de pompare, cum ar fi de exemplu betoane, mortare, agregate pentru fundația de drumuri, mixturi asfaltice, țevi din PEHD pentru alimentarea cu apă a stațiilor de epurare etc.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în procesul verbal al ședinței de evaluare 4 nr. 5951/04.07....., în mod corect, față de oferta contestatorului, atât incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cât și incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „în cazul în care (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă" deoarece informațiile transmise de acesta prin adresa de clarificări nr. 1222/07.06....., nu demonstrează îndeplinirea cerințelor prevăzute la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Mai mult, răspunsul contestatorului este neconcludent și pentru că în cuprinsul acestuia, invocă prevederile HG nr. 907/2016 - privind etapele de elaborare și conținutul cadrul al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, act normativ care nu se aplică prezentei investiții, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit art. 15 lit. b) din HG nr. 907/2016, *„Prezenta hotărâre nu se aplică obiectivelor/proiectelor de investiții (...) pentru ale căror proiecte tehnice/studii de fezabilitate/documentații de avizare a lucrărilor de intervenții au fost inițiate procedurile de achiziție publică până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, prin transmiterea spre publicare a anunțului de participare/emiterea invitației de participare (...)”*;

- potrivit art. 18 alin. (1) din HG nr. 907/2016, *„Prevederile prezentei hotărâri intră în vigoare la 60 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I., prezenta procedură”*;

- HG nr. 907/2016 a fost publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1061 din 29 decembrie 2016;

- calculând termenul de 60 de zile de la data publicării, prevăzut la art. 18 lit. b) din HG nr. 907/2016, Consiliul va reține că respectiva hotărâre de guvern a intrat în vigoare la data de 27 februarie ....., dată la care fusese deja inițiată prezenta procedură de atribuire, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ...../25.02.....

În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în reevaluarea ofertei depuse iar contestatorul avea obligația ca prin răspunsul formulat să identifice în oferta sa informațiile referitoare la cheltuielile conexe organizării de șantier, lista procedurilor tehnice de proiectare, procedurile tehnice de execuție și lista cu principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al neelaborării propunerii tehnice conform solicitărilor autorității contractante potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt serviciile și lucrările care îi sunt necesare iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care solicitarea de clarificări nr. 4577/29.05....., transmisă de autoritatea contractantă contestatorului, era considerată ca fiind contradictorie/eronată/ambiguu formulată sau abuzivă, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către SC ..... SRL cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează temeinica acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil și neconform al acestei oferte.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.