



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SA, cu sediul în, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 66516100-1, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;
- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, prin care oferta sa a fost clasată pe locul doi, oferta desemnată câștigătoare fiind oferta depusă de ...

Față de acest document, contestatorul arată că, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a formulat notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă a formulat un simplu document redactat în Word, intitulat răspuns, pe care nu îl poate considera ca atare, prin prisma lipsei oricărui element de identificare a persoanei emitente,

precum și a unei semnături sau a unui document că acest răspuns reprezintă punctul de vedere al autorității contractante.

Dincolo de faptul că prin documentul antemenționat i s-a comunicat că nu se vor adopta măsuri de remediere, contestatorul consideră nelegală și netemeinică decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a apreciat în mod vădit eronat asupra ofertelor depuse, ... nefiind un operator economic apt să depună oferte în nume propriu în cadrul unei proceduri de achiziție publică a unor servicii de asigurare.

Prin adresa nr.....-/05.01....., Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea următoarelor documente:

- copia actului atacat împreună cu dovada datei la care a luat la cunoștință de acesta;
- dovada înaintării notificării prealabile către autoritatea contractantă precum și dovada datei la care a primit răspunsul acesteia;
- dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 289/05.01..... înregistrată la CNSC sub nr....., depunând corespondența pe care a purtat-o, pe e-mail, cu autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că din cuprinsul acesteia rezultă că la data de 22.12.2016, autoritatea contractantă a transmis către ..., prin portalul e-licitație, comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost clasată pe locul doi, oferta desemnată câștigătoare fiind oferta depusă de ...

Față de acest document, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a formulat notificare prealabilă transmisă prin poșta electronică, la care autoritatea contractantă i-a transmis pe email un simplu document redactat în Word, intitulat răspuns.

Prin adresa nr. 290/11.01..... înregistrată la Consiliu sub nr....., contestatorul a depus dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 66516100-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri și comunicării rezultatului către participanți, apreciind nelegală decizia autorității contractante, SC SA a formulat în data de 22.12.2016 notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns în data de data de 25.12.2016, ora:14 AM, prin transmiterea, pe e-mail,

a unui document redactat în word, intitulat răspuns, din acesta lipsind datele de identificare ale persoanei emitente și semnătura.

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, SC SA a formulat și depus la registratura Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor contestația înregistrată la CNSC sub nr./.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SC SA.

În soluționare, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare simplificat nr. din data de publicat în SEAP, de 159.000 RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

" - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;(...)"

De asemenea, potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) din același act normativ: *„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *" (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."*

Chiar dacă legiuitorul nu prevede nicio excepție cu privire la situația în care un document este transmis într-o zi nelucrătoare, având în vedere faptul că transmiterea răspunsului la notificarea prealabilă a

fost făcută, pe un e-mail oficial, duminica 25 decembrie, prima zi de crăciun, este cert că operatorul economic a luat cunoștință de acest răspuns în data de 27.12.2016, următoarea zi lucrătoare.

Astfel, ținând cont de faptul că SC SA a luat la cunoștință de răspunsul transmis de autoritatea contractantă la notificarea sa, în data de 27.12.2016, raportat la dispozițiile legale anterior enunțate, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația sa, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin adresa nr. 290/11.01....., înregistrată la Consiliu sub nr....., contestatorul a depus la Consiliu dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă. Astfel, Consiliul constată că acesta a transmis contestația către autoritatea contractantă, în data de 06.01....., conform raportului fax depus la dosarul cauzei de către contestator.

Prin urmare, transmiterea contestației la autoritatea contractantă în data de 06.01....., astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al SC SA, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

În aceste condiții, Consiliul reține că a fost voința deplină a contestatorului de a transmite contestația sa, în termen, doar către CNSC, acesta acționând fără diligențele necesare unui bun administrator de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege în ceea ce privește transmiterea contestației și către autoritatea contractantă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SA în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de SC SA în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...