



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1277/C2/1286

Data: 29.07.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25957/30.06.2020, formulată de SRL, cu sediul în Focșani, ..., județul .. și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat, din, .., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentantă legal prin ... – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 23015/25.06.2020, emis de, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de proiectare faza Proiect Tehnic, în cadrul proiectului Dezvoltare locală în comunități marginalizate, componenta Colonia Nuci”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-au solicitat:

În principal:

- anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1-7 și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către societatea sa, în temeiul art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016,

În subsidiar:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1-7 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe locurile 1-7 cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestor oferte ca inacceptabile, respectiv neconforme și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire,*

- *în baza art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice, cu luarea în considerare a caracterului confidențial motivat și probat de către operatorii economici participanți la procedură, iar ulterior repunerea în termen pentru formularea unor eventuale noi motive de contestare.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatului procedurii nr. 23015/25.06.2020, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind clasat pe locul 8 în clasament.

Ofertele clasate pe locurile 1-7, apreciază contestatorul, au fost declarate admisibile și conforme, cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare și a documentației de atribuire, ofertantul declarat câștigător fiind ..., cu o propunere financiară în cuantum de 197.813,00 lei, fără TVA.

În concret, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în modul de evaluare a ofertelor, nu a avut în vedere prevederile legale, precum și pe cele ale documentației de atribuire, care impuneau ofertanților prezentarea unei autorizații AFER, unui atestat ANRE de tip C1A, a unor autorizații ANRE de tip, precum și a celor emise de IGSU.

Astfel, contestatorul arată că în documentația de atribuire se află Documentul de avizare nr. 72/2/51/06.03.2019, emis de Compania Națională de Căi Ferate CFR SA – Consiliul Tehnico-Economic, prin care se emite Aviz favorabil cu următoarele condiții „Întrucât Primăria Municipiului dorește să modernizeze strada Nuci, beneficiarul are obligativitatea de a moderniza și trecerea la nivel situată la intersecția străzii Nuci cu calea ferată. În acest scop, se va întocmi

PTH+DE de către proiectant agrementat AFER pentru modernizarea trecerii la nivel, proiect care va fi prezentat Sucursalei Regionale de Căi Ferate Craiova pentru obținerea avizului M.T. și autorizației de execuție CFR.”

Referitor la autorizația AFER, susține contestatorul, în procesul de evaluare, comisia nu a verificat existența acesteia, deși avea obligația să verifice în cadrul evaluării ofertelor dacă ofertanții pot executa din punct de vedere legal și al documentației de atribuire contractul, pentru evitarea ulterioară a rezilierii acestuia.

Având în vedere că ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta, aceștia aveau obligația de a nominaliza subcontractanți autorizați în acest sens în cazul în care nu dețineau aceste autorizații, mai ales că autoritatea contractantă a permis și indicat acest aspect în cadrul documentației de atribuire.

Contestatorul mai arată că din analiza conținutului studiului de fezabilitate, precum și din prevederile Regulamentului Ordinului nr. 45/2016, ale Legii nr. 123/2012 și ale Ordinului nr. 23/2013, pentru îndeplinirea obiectului contractului de achiziție publică este necesar ca operatorii economici să dețină atestatul de tip C1A – proiecte de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0.4 kVA 20kV, posturi de transformare cu tensiune nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de mediu tensiune a stațiilor de înaltă tensiune, include competențele atestatului de tip Bp.

Or, raportat la aceste cerințe, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a avut în vedere verificarea existenței atestatului de tip C1A, acesta nefiind deținut de operatorii economici clasați pe locurile 1-7 sau subcontractanții acestora, ceea ce duce la imposibilitatea îndeplinirii obiectului contractului de către oricare dintre aceștia.

În ceea ce privește autorizațiile IGSU, contestatorul subliniază că deși în documentația de atribuire nu s-a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării tuturor autorizațiilor, aceștia sunt datori să dețină autorizațiile necesare pentru executarea contractului de față, iar autoritatea contractantă este datoră să se asigure că ofertanții dețin aceste autorizații prin solicitări de clarificări sau prin simpla verificare online a existenței acestor autorizații.

Invocând Decizia nr. 5117/29.11.2017 a Curții de Apel, precum și jurisprudența unitară a CNSC, respectiv Decizia nr. 1902/C10/2064/2019, Decizia nr. 1868/C7/2063/2019, Decizia nr. 484/C7/233/2018, Decizia nr. 516/C8/219/2018, Decizia nr. 1987/C9/2130/2019 și Decizia nr. 1919/C5/1983/1984/2019, și prin corelare cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, contestatorul susține că un operator economic poate participa la realizarea obiectului unei activități în cadrul procedurii de achiziție publică doar având calitatea de asociat, subcontractant, iar ofertantul declarat câștigător nu a declarat o astfel de entitate care să dețină

autorizațiile amintite și este în imposibilitatea de a executa contractul, fapt care atrage de la sine neconformitatea și inadmisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1-7.

Având în vedere considerentele expuse, contestatorul apreciază că au fost încălcate principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertanții aflați pe locurile 1-7 au beneficiat de un tratament total preferențial și evaziv în detrimentul societății sale care a înțeles să întocmească în mod corect și complet oferta depusă, solicitând pe această cale admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 24312/03.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 26594/03.07.2020, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește primul motiv de contestare, respectiv întocmirea PTH - DE de către proiectant AFER pentru modernizarea trecerii la nivel, proiect care va fi prezentat Sucursalei Regionale de Căi Ferate Craiova pentru obținerea avizului M.T și autorizației de execuție CFR, autoritatea contractantă, ca prim aspect, învederează că autorul contestației este într-o mare eroare întrucât, așa cum precizează elaboratorul ce a întocmit studiul de fezabilitate, proiectul nu cuprinde modernizarea trecerii la nivel de cale ferată, și nu face obiectul Serviciului de proiectare faza Proiect Tehnic, în cadrul proiectului *"Dezvoltare locală în comunități marginalizate, componenta-Colonia Nuci"*.

Mai mult, în acest aviz al CFR SA se arată că în zonele de intersecție cu linia CF, precum și în zona de siguranță a infrastructurii feroviare, lucrarea va fi executată de constructor agrementat/autorizat AFER.

De asemenea, se arată că în cadrul documentației de atribuire nu a fost prevăzută această cerință, la stabilirea criteriilor de calificare și selecție pentru procedura simplificată avându-se în vedere prevederile art.113 alin.(11) coroborate cu cele ale art. 173 din Legea nr.98/2016, din care reiese că autoritatea contractantă nu are obligația de a introduce o astfel de cerință.

Totodată, subliniază autoritatea contractantă, prevederea caietului de sarcini este *„Intervenția 6 - Constă în modernizarea celor doua tronsoane ale str. Nuci, st.r din categoria celor secundare (tronson 1- bucată de drum cuprinsă între calea ferată și str. Stolnicești, și tronson 2 - bucată de drum cuprinsă între strada care duce către locuințele sociale și calea ferată), cu trotuare, pista de biciclete, și lucrări de modernizare a iluminatului public”*, și nicidecum

lucrări în zona căii ferate, motiv pentru care s-a respectat cu strictețe caietul de sarcini.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini s-a prevăzut ca documentațiile tehnice - DT și proiectele tehnice să fie elaborate de colective tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, iar ofertantul desemnat câștigător a prezentat structura echipei pentru activitățile propuse, îndeplinind cerințele din caietul de sarcini.

Privitor la cel de-al doilea motiv de contestare, atestatul ANRE de tip C1A, autoritatea contractantă supune atenției faptul că în cadrul documentației de atribuire nu a fost prevăzută această cerință întrucât documentațiile tehnice - D.T. și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, astfel:

- *de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părții de arhitectură pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și a celor subterane;*

- *de ingineri constructori și de instalații, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și subterane, precum și la instalațiile aferente acestora;*

- *de conductor arhitect, urbanist și/sau de subinginer de construcții, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanță redusă și aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.*

De asemenea, se arată că semnarea documentațiilor de către persoanele prevăzute mai sus angajează răspunderea acestora în condițiile legii, astfel că oferta depusă în cadrul procedurii de achiziție publică de către ofertantul declarat câștigător este întocmită cu respectarea prevederilor legale.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv al contestației, autorizațiile IGSU, autoritatea contractantă afirmă că acestea nu au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, așa cum însăși contestatorul menționează, ofertantul desemnat câștigător urmând a elabora documentația tehnică pentru obținerea avizului ISU.

Prin urmare, motivele invocate de contestator nu sunt cerințe de calificare și selecție cuprinse în documentația de atribuire publicată în SEAP.

În ceea ce privește pretinsul refuz de a accepta studiul dosarului achiziției de către contestator, autoritatea contractantă susține că a răspuns în timp util solicitării de vizualizare a dosarului, în a doua zi lucrătoare de la solicitare, stabilind termenul de 30.06.2020, ora 13.00, reprezentantul contestatorului fiind anunțat telefonic de acest

fapt, fiind propusă în acest scop data de 29.06.2020, dar acesta a refuzat din motive obiective.

În consecință, contestatorul a fost invitat, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98 /2016 privind achizițiile publice, să se prezinte la sediul acesteia pentru a consulta documentele solicitate.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, cu menținerea deciziei comisiei de evaluare, întrucât prin documentația de atribuire s-a asigurat o informare completă, corectă și explicită asupra acesteia, implicit a caietului de sarcini, iar autorizațiile/atestatul la care face referire contestatorul nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și nici prin caietul de sarcini.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere solicitarea SRL, formulată în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 27471/1286/C2/09.07.2020, Consiliul i-a comunicat contestatorului posibilitatea de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC, însă, nici în termenul acordat în acest sens, și nici până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu a dat curs acestei invitații.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de proiectare faza Proiect Tehnic, în cadrul proiectului Dezvoltare locală în comunități marginalizate, componenta Colonia Nuci”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1066030/30.03.2020 și a documentației de atribuire.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare simplificat, în cadrul procedurii au fost primite 11 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 23003/25.06.2020, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea tuturor ofertelor depuse, precum și desemnarea ofertei depusă de ..., câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat societății sale prin adresa nr. 23015/25.06.2020, ... SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul apreciază nelegală decizia autorității contractante de stabilire a admisibilității ofertelor clasate pe locurile 1-7 în clasamentul rezultat urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit, susținând nerespectarea de către comisia de evaluare a

prevederilor legale și pe cele ale documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea de către ofertele amintite a autorizațiilor AFER, atestatului ANRE de tip C1A, precum și a unor „autorizații ANRE de tip” și autorizații IGSU.

Cu titlu preliminar, relativ la critica privind „autorizațiile ANRE de tip”, Consiliul observă că aceasta apare doar nominalizată în cuprinsul contestației, fără a fi însoțită de niciun fel de argumente, în fapt și în drept, care să o susțină, sens în care o va respinge, ca nemotivată.

Procedând la analizarea temeiniciei aspectelor reclamate prin contestație, față de necesitatea prezentării autorizației AFER, Consiliul reține apărarea autorității contractante conform căreia prin documentația de atribuire nu a impus prezentarea autorizației amintite, iar studiul de fezabilitate nu cuprinde și modernizarea trecerii la nivel de cale ferată.

În soluționare, Consiliul constată că printre documentele postate de autoritatea contractantă în SEAP, se regăsesc și avizele obținute de aceasta pentru implementarea proiectului „Dezvoltare locală în comunități marginalizate, componenta – Colonia Nuci”, unul dintre ele fiind Documentul de avizare nr. 72/2/51/06.03.2019, emis de Compania Națională de Căi Ferate CFR SA – Regionala CFR Craiova, indicat și de contestator, necesar ca urmare a situării Zonei de intervenție 6 în zona de protecție a infrastructurii feroviare, respectiv tronsonul 1 reprezentând porțiunea de drum cuprinsă între zona calea ferată și strada Stolnicești și tronsonul 2 reprezentând porțiunea de drum cuprinsă între strada care duce către locuințele sociale și calea ferată, aferente străzii Nuci.

Din cuprinsul acestui document rezultă că, în urma analizării documentației, Consiliul Tehnico Economic a emis un aviz favorabil, cu următoarele condiții:

„1. Prezentul acord este valabil numai pentru executarea lucrărilor de modernizare a celor două tronsoane ale străzii Nuci situate, conform proiectului, în vecinătatea trecerii la nivel cu calea ferată de la km. CF 281+582 și în afara zonei de siguranță a infrastructurii feroviare.

Vă informăm că în conformitate cu Ordinul M.L.P.T.L. 1767/2002:

Art. 1. Trecerile la nivel cu liniile de cale ferată situate pe drumurile publice programate a fi reabilite se vor amenaja în mod obligatoriu cu sistem constructiv format din plăci elastice sau rigide.

Art. 4 - Execuția trecerilor la nivel va fi finanțată de unitatea care are prima lucrări programate în zona intersecției...

Întrucât Primăria Municipiului dorește să modernizeze strada Nuci, beneficiarul are obligativitatea de a moderniza și trecerea la nivel situată la intersecția străzii Nuci cu calea ferată. In acest scop, se va întocmi PTH+DE de către proiectant agrementat AFER pentru modernizarea trecerii la nivel, proiect care va fi prezentat Sucursalei

Regionale de Căi Ferate Craiova pentru obținerea avizului M.T. și autorizației de execuție CFR.

In zonele de intersecție cu linia CF precum și în zona de siguranță a infrastructurii feroviare, lucrarea va fi executată de constructor agrementat/autorizat AFER..."

Din conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, Consiliul reține, așa cum subliniază și autoritatea contractantă, că nici în cuprinsul fișei de date, și nici în altă secțiune a acesteia nu s-a prevăzut obligația ofertanților de a prezenta autorizația AFER indicată de contestator.

Verificând în continuare apărările autorității contractante, se constată că Studiul de fezabilitate pus la dispoziția ofertanților, precum și caietul de sarcini prevăd Intervenția 6, care *„constă în modernizarea celor două tronsoane ale str. Nuci, str. din categoria celor secundare (tronson 1 – bucata de drum cuprinsă între calea ferată și str. Stolnicești, și tronson 2 – bucata de drum cuprinse între str. care duce către locuințele socială și calea ferată), cu trotuare, pistă de biciclete, și lucrări de modernizare a iluminatului public”*.

Așadar, observă Consiliul, prezenta procedură vizează doar proiectarea aferentă modernizării celor două tronsoane indicate, fără nicio referire la modernizarea și a trecerii la nivel cu calea ferată situată la intersecția străzii Nuci.

În acest context de fapt, critica analizată apare neîntemeiată, câtă vreme, așa cum rezultă din Documentul de avizare nr. 72/2/51/06.03.2019, necesitatea deținerii unei autorizații AFER survine exclusiv pentru proiectantul care întocmește PTH+DE pentru modernizarea trecerii la nivel, iar documentația de atribuire nu face referire și la această secțiune.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire, în forma în care a fost întocmită, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, astfel că niciuna dintre părțile implicate nu se pot abate de la prescripțiile ei, și nici Consiliul, în procesul de verificare al legalității actelor criticate, nu se poate raporta la alte cerințe în afara celor regăsite în documentele achiziției.

Documentul de avizare nr. 72/2/51/06.03.2019 nu este în măsură să adauge solicitări suplimentare celor cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și rezultate din Studiul de fezabilitate, ci doar evidențiază autorității contractante obligația de a moderniza și trecerea la nivel situată la intersecția străzii Nuci cu calea ferată, însă pentru a fi opozabilă părților implicate în procesul de atribuire a prezentului contract de achiziție publică, această componentă era necesar a fi introdusă și solicitată expres prin

documentația de atribuire întocmită de autoritate în prezenta procedură.

Modul în care autoritatea contractantă înțelege să respecte dispozițiile altor acte normative care nu vizează în mod direct procedura de față nu poate fi cenzurat la acest moment, în virtutea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind liberă să își structureze achizițiile așa cum consideră de cuviință, în funcție de necesitățile sale.

Desigur că proiectul tehnic și detaliile de execuție aferente modernizării unei treceri la nivel cu calea ferată pot fi întocmite doar de proiectanți autorizați AFER, însă, câtă vreme în procedura de achiziție obiect al prezentei cauze nu s-a făcut referire și la secțiunea în discuție, nici necesitatea prezentării de către ofertanții participați a autorizației AFER nu este incidentă.

Totodată, în susținerea celor evocate mai sus, Consiliul observă că printre documentele publicate de autoritatea contractantă în SEAP, alături de Documentul de avizare nr. 72/2/51/06.03.2019 se regăsește și procesul-verbal nr. 223/T/249/04.03.2019 emis de Sucursala Regională CF Craiova, care, la punctul 9 conține rubrica Observații, unde s-a specificat *„Conform documentației prezentate, la trecerea la nivel de la km. 281+582, precum și pe toată porțiunea zonei cadastrale CFR, pe care se află Aleea Nucu, nu se intervine”*.

De altfel, singurul document pe care contestatorul își bazează susținerile este Documentul de avizare nr. 72/2/51/06.03.2019, fără nicio referire la altă cerință a documentației de atribuire care impune proiectarea modernizării și a trecerii la nivel cu calea ferată, drept care, ținând cont de cele expuse anterior, Consiliul constată caracterul netemeinic al criticii analizate, aceasta urmând să fie respinsă.

În continuare, contestatorul reclamă necesitatea prezentării, de către ofertanți, a atestatului ANRE necesar pentru proiectarea instalațiilor electrice, având în vedere că unul din componentele studiului de fezabilitate o reprezintă iluminatul public.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile Ordinului ANRE nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, potrivit cărora atestatul reprezintă *„actul administrativ acordat unui operator economic solicitant, prin care i se acordă acestuia dreptul de a desfășura, după caz, activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, în limitele și cu respectarea prevederilor prezentului regulament”* (art. 6), atestatele emise de organismul abilitat fiind de mai multe feluri, așa cum sunt acestea enumerate la art. 8 alin. 1 lit. i) din același regulament.

De asemenea, sunt reținute și prevederile Ordinului ANRE nr. 116/2016, respectiv *„Activitățile de proiectare și executare a instalațiilor electrice se realizează de către electricieni autorizați și de către personal calificat având diplomă de studii sau certificat de calificare, după caz, în domeniul electric, în cadrul operatorilor”*

economici, sub coordonarea/supravegherea electricienilor autorizați, în condițiile prezentului regulament", (art. 1 alin. 1), electricianul autorizat fiind „persoana fizică autorizată în condițiile prezentului regulament pentru a desfășura, conform competențelor acordate, activități de proiectare/executare și verificare a instalațiilor electrice”; (art. 6 alin. 1, pct.3), autorizările obținute confirmând, în funcție de tip și grad, competențele de care aceștia dispun (art. 9).

Diferit față de situația expusă cu ocazia analizării criticii privind autorizația AFER, Consiliul constată că atât Studiul de fezabilitate, cât și caietul de sarcini fac referire la proiectarea de lucrări privind modernizarea iluminatului public.

Astfel, problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă ofertanții aveau obligația de a prezenta în ofertă atestatul care permite proiectarea de instalații electrice, în condițiile în care obiectul contractului include inclusiv proiectare de lucrări de modernizare privind modernizarea iluminatului public, care implică instalații electrice având caracteristicile tehnice cerute de autoritatea contractantă, dar, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat deținerea acestuia.

Autoritatea contractantă nu neagă că prezenta procedură ar presupune și proiectarea unor lucrări privind iluminatul public, însă apreciază că invocarea, în caietul de sarcini, a dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 50/1991 (r2), respectiv *„Documentațiile tehnice - D.T. și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, astfel: a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părții de arhitectură pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și a celor subterane; b) de ingineri constructori și de instalații, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și subterane, precum și la instalațiile aferente acestora; c) de conductor arhitect, urbanist și/sau de subinginer de construcții, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanță redusă și aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.”* este suficientă pentru a se asigura că ofertanții au capacitatea de a executa contractul conform solicitărilor.

Potrivit dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, iar cele ale art. 20 alin. (2) din HG nr.*

395/2016 arată că „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, astfel că, de vreme ce a solicitat prestarea unor servicii pentru care legiuitorul a prevăzut deținerea unui anumit atestat/autorizații, fiind solicitată, prin caietul de sarcini, și respectarea legislației în domeniul construcțiilor, avea obligația de a verifica existența respectivului document.

Relevante în soluționare vor fi reținute și prevederile art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016 prevăd că operatorul economic este definit ca „orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, **care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități**”.

Obligativitatea deținerii unui atestat/autorizații în vederea proiectării lucrărilor menționate mai sus, **reprezintă obligații legale** pentru desfășurarea unor astfel de activități, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu demonstrează că poate presta, în mod licit, servicii care formează obiectul contractului, drept care se impunea verificarea, de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, a modalității în care atât ofertantul desemnat câștigător, cât și cei declarați admisibili vor presta serviciile de proiectare a lucrărilor de modernizare a iluminatului public aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în acest sens.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impunea tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta câștigătorului, precum și a celor declarate admisibile sunt viabile și licite, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acestora de a proiecta și respectivele lucrări.

Deși autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres prezentarea atestatului în discuție, din toate prevederile mai sus amintite rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o ofertă conformă și implicit a realiza contractul în cazul atribuirii, precum și obligațiile autorității contractante de a verifica existența autorizațiilor, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate presta, în mod licit, serviciile care formează obiectul contractului.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

Situația inserării în caietul de sarcini a prevederilor legale care impun ca proiectele tehnice să fie elaborate doar de colective tehnice de specialitate este binevenită, însă nu și suficientă pentru a elimina obligația autorității contractante de a verifica și accepta în procedură doar ofertele care demonstrează că pot îndeplini obiectului contractului în mod licit, știut fiind că posibilitatea legală de executare a contractului se verifică înainte de atribuirea acestuia și nu după acest moment.

Cum din raportul procedurii nu rezultă verificarea posibilității legale de prestare a serviciilor de proiectare a lucrărilor de modernizare a iluminatului public solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul apreciază că se impune efectuarea acestui demers de clarificare, anterior atribuirii contractului.

În analiza ultimei critici, privind necesitatea deținerii unei autorizații IGSU de către ofertanții participanți la procedură, Consiliul constată că nici aceasta nu a fost solicitată prin fișa de date/caietul de sarcini, situație cu care ambele părți sunt de acord.

Așa cum subliniază și contestatorul, avizul de securitate la incendiu este solicitat prin certificatul de urbanism, reținând Consiliul că scopul acestuia este obținerea autorizației de construire și este emis pentru proiectul de execuție a construcției, iar autorizația de securitate la incendiu trebuie solicitată după admiterea recepției la terminarea lucrărilor și certifică îndeplinirea de către construcție a măsurilor de securitate la incendiu impuse de reglementările tehnice de proiectare. Potrivit obligațiilor instituite de lege, proiectanții trebuie să cuprindă în documentațiile pe care le întocmesc măsurile de apărare împotriva incendiilor, specifice naturii riscurilor pe care le conțin obiectele proiectate.

Ținând cont și de apărările autorității contractante referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător va elabora documentația tehnică pentru obținerea avizului IGSU, se constată că necesitatea prezentării avizelor/autorizațiilor invocate de contestator nu se impune la acest moment, ele căzând în sarcina proiectantului (ofertantului desemnat câștigător), care este debitorul obligației legale de a elabora documentațiile și proiectele tehnice cu ajutorul unui colectiv tehnic de specialitate astfel încât să se asigure că acestea sunt potrivite scopului lor.

În acest sens, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al susținerilor contestatorului, sub aspectul dezbătut.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 23003/25.06.2020, în partea care privește admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1-7, precum și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor amintite, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la atribuirea contractului către societatea sa, având în vedere că teza finală a alin. (10) a aceluiași articol, nu este incidentă cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 23003/25.06.2020, în partea care privește admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1-7, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor amintite, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la atribuirea contractului către societatea sa.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

..