CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poştal 0300...4, România
Tel: +4 0...1.310.46.41 Fax: +4 0...1.....0.07.45 şi +4 0...1.310.46.4... www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (...) şi ale art. ...7 alin. (1) din Legea nr. 101/...016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. ...3...5/15.10....01..., înregistrată la Consiliu sub nr. 4.....1.../15.10....01..., formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., str. ...nr. ..., sectorul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ...../...77/....., Cod Unic de Înregistrare R0....., reprezentată legal de ....., în calitate de administrator şi director general, având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din str. .... nr....., sat ..., comuna ..., județul ..., împotriva adresei nr. .../0....10....01... privind comunicarea rezultatului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare a SC ... SRL pentru lotul ...., emisă de către ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de „**Furnizare arme (pistoale), muniție și tocuri pentru pistoale”, *Lotul ... – „Pistoale letale (cu glonț) cal. ... mm, muniție cu glonț cal. .... mm și tocuri pentru pistoale”***, cod CPV ....- Arme, muniții și piese conexe (Rev....), se solicită:

„1. ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia strict pentru partea declarării ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare;

- Reevaluarea ofertei ... prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a criteriilor de calificare, a cerințelor tehnice impuse și a justificării prețului;

- Respingerea ofertei ... ca neîndeplinind criteriile de calificare, cerințele tehnice și ca ofertând un preț neobișnuit de scăzut prin raport de ceea ce trebuie furnizat, nejustificat și care nu este rezultatul liberei concurențe;

- Continuarea procedurii cu desemnarea drept câștigătoare a ofertei subscrisei, după cum rezultă din documentele procedurii.

3. Acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise".

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. ...../...6.10....01..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...7/.....10....01..., SC ... SRL, cu sediul în ..., str. Paris nr. 67, demisol, camera ...., sector...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. .../.../..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator .... și convențional SCA „....", cu sediul în ..., str. .... nr. ...., corp ..., et. ..., sector ...., indicat și ca sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, cu consecinţele:

„1. Să respingeţi cererea de suspendare a procedurii, ca inadmisibilă, (...) ;

.... Să respingeți, ca nefondată, cererea formulată de ... de obligare a autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere prin:

«Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, strict pentru partea declarării ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare;

Reevaluarea ofertei ... prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise, în mod obiectiv, modalitățile de îndeplinire a criteriilor de calificare, a cerințelor tehnice impuse și a justificării prețului;

Respingerea ofertei ..., ca neîndeplinind criteriile de calificare, cerințele tehnice și ca ofertând un preț neobișnuit de scăzut prin raport de ceea ce trebuie furnizat, nejustificat și care nu este rezultatul liberei concurențe;

Continuarea procedurii cu desemnarea drept câștigătoare a ofertei subscrisei, după cum rezultă din documentele procedurii.»

3. Să mențineți, ca temeinice și legale, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr./0....10....01..., raportul procedurii nr..../.10....01... și toate celelalte acte care au fost emise de autoritatea contractantă".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ...5/15.10....01..., înregistrată la Consiliu sub nr. 4.....1.../15.10....01..., SC ... SRL critică actele autorității contractante ..., respectiv adresa nr. .../0....10....01... privind comunicarea rezultatului procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare a SC ... SRL pentru lotul 1,

precum și raportul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea arată că are un interes legitim în participarea la procedură, fiind profund vătămată de *„actualele acte ale autorității contractante*”.

Precizează că este printre furnizorii principali de produse militare pentru instituțiile armate ale României, având o experiență de 15 ani în participarea la procedurile de achiziție de astfel de produse, societatea fiind autorizată de Politia Română pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții și înregistrată la pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare.

După ce afirmă că are un interesul actual, personal și legitim să participe în procedura actuală, în condiții legale și, ulterior, să poată executa contractul la nivelul capabilităților relevante pe care le are, contestatoarea menționează că vătămarea rezultă în mod cert din faptul că, fiind ofertant în procedură, i-a fost periclitată șansa de a deveni contractant prin evaluarea superficială și părtinitoare de care a dat dovadă RNP.

Contestatoarea susține că oferta depusă de SC ... SRL nu putea fi declarată câștigătoare, deoarece nu este nici acceptabilă și nici conformă. Precizează că această societate a ascuns situația sa, „a declarat fals că îndeplinește criteriile de calificare, a ofertat un produs neconform și a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, pe care nu l-a justificat” în conformitate cu prevederile legale.

Totodată, consideră că acțiunea autorității contractante de a publica raportul procedurii la 5 zile după comunicarea rezultatului procedurii ridică suspiciuni întemeiate privind obiectivismul și echidistanța acesteia și are drept motiv principal tocmai îngreunarea formulării unor critici aprofundate legate de oferta declarată nelegal drept câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea prezintă calculul termenului în care putea formula contentația, sens în care se raportează la dispozițiile art. ... alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/...016, și arată că termenul de 5 zile s-a împlinit la data de 14.10....01... (duminică), fiind prelungit până la sfârșitul următoarei zile lucrătoare, luni 15.10....01....

În prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, SC ... SRL arată că, la data de 0....10....01..., autoritatea contractantă ... i-a comunicat prin e-mail adresa nr. .../0....10....01..., iar în data de 13.10....01... (sâmbătă) a publicat raportul procedurii.

Opinează că „actele criticate”, dar și întreaga derulare a procedurii indică faptul că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a făcut într-un mod superficial, favorizant pentru aceasta și contravenind prevederilor documentației de atribuire.

„Suspiciunile privind fraudarea acestei proceduri în sensul direcționării atribuirii contractului către ... sunt întărite pe faptul că au fost modificate radical specificațiile tehnice fără a se publica o erată și fără a se decala data limită de depunere a ofertelor. Această modificare radicală a survenit sub paravanul unor clarificări, contrazicând necesitatea stabilită inițial de RNP privind achiziționarea unui pistol cu corp metalic”, afirmă contestatoarea.

Susținând că nu s-a realizat o justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, deși existau indicii puternice în acest sens, contestatoarea precizează că oferta SC ... SRL este bazată pe prețuri sau costuri nereale, nesusținute de dovezi concludente și care nu au în vedere toate aspectele legate de executarea contractului, astfel că prețul final nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, fiind incidente sancțiunile inacceptabilității și/sau neconformității, sens în care invocă prevederile art. ...10 din Legea nr. ...../ ...016 și art. 136, respectiv art. 137 alin. (...) lit. g) și alin. 3) lit. c) din HG nr. 3...5/...016.

Consideră că raportul procedurii arată fără echivoc faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles să analizeze aparența de preț neobișnuit de scăzut, deși se afla în fața unor indicii elocvente, cum ar fi diferența față de prețul său, dar și faptul că SC ... SRL a omis să prezinte în documentele justificative ale experienței similare elemente care să permită identificarea prețurilor unitare și a condițiilor de livrare. De asemenea, raportul procedurii nu detaliează prețurile ofertate pe componentele completului de livrare - pistol, toc și muniție, fapt din care transpare pasivitatea complice a autorității contractante.

I. În ceea ce privește calificarea ofertei SC ... SRL, petenta o consideră nelegală, după cum urmează:

1. Oferta SC ... SRL nu îndeplinește criteriile de calificare, deoarece participarea cu subcontractant sau cu terț susținător trebuie declarată în mod explicit în DUAE, iar societatea nu este autorizată pentru transportul armelor și al muniților, astfel că recurge la un subcontractant „ascuns și nedeclarat" pentru a putea transporta pistoalele și muniția, iar prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce trebuie furnizat și de rigorile calitative și cantitative ale contractelor subsecvente, nefiind justificat în mod rezonabil.

Referitor la cerințele de natură tehnică, contestatoarea afirmă: „*oferta nu îndeplinește anumite cerințe*".

Detaliind neîndeplinirea criteriului privind situația personală, contestatoarea susține că SC ... SRL nu poate asigura în condiții de legalitate transportul produselor la cele ... sedii ale beneficiarului. Consideră că societatea folosește un subcontractant pentru asigurarea transportului, deși avea obligația prevăzută de lege să își întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (art. 75 din Legea nr. ...../...016) și să depună pentru subcontractant, până la data limită de depunere a ofertelor, DUAE al subcontractantului și toate documentele impuse prin FDA (art. 170 din Legea ...../...016), astfel că oferta este inadmisibilă.

În ceea ce privește neîndeplinirea criteriului privind capacitatea de exercitare a profesiei, contestatoarea precizează că neindicarea subcontractantului de către SC ... SRL și nedepunerea DUAE pentru subcontractant, reprezintă o situație de inadmisibilitate a ofertei acesteia.

Referitor la autorizația pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții letale pentru obiectul contractului, contestatoarea arată că SC ... SRL deține autorizația pentru operațiuni cu arme și muniții doar pentru

operațiunea de comercializare, nu și pentru cea de transport, astfel că apelează la resursele altor entități, deci la subcontractanți, situație care trebuia declarată în DUAE încă de la data depunerii ofertei, iar subcontractantul trebuia și el să depună DUAE.

Menționează că din raportul procedurii reiese neîndeplinirea acestor cerințe și acțiunea complice a autorității contractante față de această societate, sens în care indică pag. 14 și 15 din document, precum și prevederile Legii nr. .....5/...004 și ale Normelor metodologice din H.G. nr. .../...005 și H.G. nr. 11/...01....

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu consecința constatării neîndeplinirii criteriilor de calificare și a inadmisibilității acesteia.

Contestatoarea reia acestă ultimă solicitare și în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/ sau profesională în ceea ce privește nedepunerea DUAE pentru subcontractant și a acordului de subcontractare.

.... Argumentând critica potrivit căreia propunerea tehnică a SC ... SRL nu este conformă, contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor legale, propunerea tehnică trebuia însoțită de documente probante de tipul rapoarte de încercare, etc, iar referitor la cerința privind „bătaia eficace - ... m", acest ofertant nu a depus niciun document probant, ci doar și-a asumat îndeplinirea cerinței.

Apreciază că simpla asumare nu se încadrează în condițiile legale prevăzute de art. 15... din Legea nr. ...../...016, iar cerința nu a fost demonstrată corespunzător, astfel că autoritatea contractantă nu putea să o considere îndeplinită.

3. Susținând că prețul este neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce trebuie furnizat, contestatoarea precizează că acest contract ce urmează a fi atribuit este de complexitate mare, implică „până la 3 contracte subsecvente" și ... locuri de livrare, iar fiecare livrare de pistoale trebuie realizată în condițiile prevăzute de lege privind transportul armelor, respectiv de către operatori economici autorizați, cu mijloace de transport speciale și cu asigurarea pazei transportului cu efective de jandarmi.

Mai precizează că distanța mare față de sediul SC ... SRL și livrarea în cele ... locații implică și cazare și masă pentru reprezentanții furnizorului și pentru efectivele de jandarmi, având în vedere că transporturile de arme și muniții nu se efectuează noaptea, astfel că prețul produsului crește semnificativ.

Faptul că în prețul produsului sunt incluse muniția și tocurile reprezintă o altă creștere a nivelului de preț, apreciază contestatoarea.

Contestatoarea opinează că acțiunea autorității contractante de a publica cu întârziere raportul procedurii în SICAP are tocmai scopul de a ascunde, până la expirarea termenului legal de contestare, faptul că nu a solicitat justificarea prețului și că nici nu a realizat o analiză detaliată a acestui preț, sens în care indică pag. 1... din document art. 136 din H.G. nr. 3...5/...016.

Apreciază că, dacă ar fi făcut acest lucru, instituția ar fi ajuns la concluzia că un asemenea nivel de preț nu se poate susține, iar simpla

comparație a experiențelor similare depuse de cei ... ofertanți în această procedură ar fi edificat-o asupra următoarei situații: „... a ascuns toate elementele care puteau conduce la identificarea prețului unitar ofertat în contractele invocate drept experiență similară”.

Consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite SC ... SRL să prezinte prețurile din alte proceduri, astfel încât să se edifice asupra prețului actual și ar fi constatat că societatea a ofertat prețuri cuprinse între 1....00 și ....0... lei/ buc.

Dând următoarele exemple:

- pistol cu toc (fără muniție) la ... în ...015 pentru cantitatea de 3... pistoale, ... a ofertat 1....0 lei/buc;

- pistol cu toc (fără muniție) la Jandarmeria Română ...017 pentru cantitatea de 176 pistoale, ... a ofertat 1.700 lei/buc;

- pistol cu toc (fără muniție) la Jandarmeria Română ...01... pentru cantitatea de ...00 pistoale, ... a ofertat 1.6...0 lei/buc., contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat „superficial și favorizant” oferta SC ... SRL, refuzând practic să își îndeplinească atribuțiile prevăzute la art. ...10 din Legea nr. ...../...016 și art. 131 alin. (4). art. 136 și 137 alin. (...) lit. g) și alin. 3) lit. c) din H.G. nr. 3...5/...016.

„Prețul ofertat de SC ... SRL se încadrează în categoria celor neobișnuit de scăzute, nejustificate corespunzător și care nu sunt rezultatul liberei concurențe, ci rezultatul unei înțelegeri de natură anticoncurențială cu furnizorii săi pentru pistoale și servicii de transport, care practică prețuri în pierdere, de ruinare și/ sau de dumping pentru această procedură, dar și al unei aparențe de complicitate cu RNP în vederea vicierii rezultatului procedurii prin inacțiunea evidentă a RNP referitoare la obligațiile ce îi revin de a derula un proces de evaluare aprofundat, toate acestea fiind aspecte sancționate de lege”, afirmă contestatoarea.

Contestatoarea opinează că acum nu se mai poate reveni la momentul la care se putea solicita justificarea prețului, deci limitele reevaluării ofertei SC ... SRL nu mai pot include justificarea prețului, oferta sa fiind evident inadmisibilă chiar independent de celelalte neîndepliniri ale criteriilor de calificare expuse, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, sunt invocate documentația de atribuire și prevederile Legii nr. ...../...016, respectiv ale Legii nr. 101/...016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr.... .. /.../.../16.10....01..., în temeiul dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/...016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii legal impusă pentru soluționarea contestației, precum și anexarea, în copie, a actului criticat, împreună cu dovada comunicării.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. ...4...../1....10....01..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43046/1....10....01..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ...04.....66.../1 din 1....10....01..., cu valoarea de 3.....7,... lei, iar prin adresa nr. ...4...5/1....10....01..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4313.../1....10....01..., a transmis în copie,

adresa nr. .../0....10....01..., împreună cu dovada comunicării acesteia la aceeași dată.

Prin punctul de vedere nr. 14...30/C.P. din 17.10....01..., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 4...73.../17.10....01..., autoritatea contractantă ..., prin ...a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, precum și solicitările din cuprinsul contestației, iar la afirmația contestatoarei potrivit căreia raportul procedurii a fost publicat în SEAP la 5 zile după comunicarea rezultatului procedurii „in încercarea de a zadarnici formularea unei contestații", menționează că acesta a fost „introdus în SEAP" în conformitate cu prevederile art. 66, alin. (4) din H.G. nr. 3...5 / ...016.

Solicită Consiliului să constate că afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora instituția a „direcționat contractul către ..." prin publicarea unor clarificări (fără erată) sunt nefondate, deoarece prin acestea nu au fost modificate informațiile existente în anunțul de participare. Mai mult, în cazul în care contestatoarea se considera neîndreptățită, avea posibilitatea contestării documentației de atribuire/ clarificării publicate, însă nu a procedat în consecință, precizează autoritatea contractantă.

Răspunzând criticilor din contestație, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la critica „Calificarea ofertei ... este nelegală" arată că din analiza DUAE și a documentelor suport/ dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAE de către SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu are subcontractanți declarați și este autorizat să efectueze transportul armelor și munițiilor, această operațiune fiind înscrisă în „Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții - seria AO nr. 000...5, eliberata de D.G.P.M. ... - cod CAEN ...", astfel că motivul este nefondat.

.... Referitor la critica potrivit căreia „Propunerea tehnică a ... nu este conformă", autoritatea contractantă precizează că, din analiza propunerii tehnice depuse de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că aceasta îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini și că a fost întocmită în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, cap. IV.4. - Modul de prezentare al propunerii tehnice — „Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu respectivele cerințe. Oferta tehnică se va depune in SEAP (www. e-licitatie.ro) scanată și semnată cu semnătură electronică. (…)".

Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat prin documentația de atribuire furnizarea de rapoarte de încercare/ alte certificate în condițiile prevăzute la art. 15... din Legea nr. ...../...016 (conform precizărilor contestatoarei), astfel că evaluarea ofertelor a făcut-o în conformitate cu *cerințele documentației de atribuire.*

3. Critica „Prețul este neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce trebuie furnizat" este combătută de către autoritatea contractantă prin argumentul potrivit căruia contestatoarea își motivează solicitarea de anulare a

rezultatului procedurii pe suspiciunea existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut pentru oferta câștigătoare, dar fără a aduce argumente concrete.

Argumentele prezentate în contestație, potrivit cărora la alte proceduri ofertantul „...” a ofertat prețuri mai mari decât cele ofertate la prezenta procedură, nu reprezintă probe temeinice ce pot fi luate în considerare, deoarece nu sunt însoțite de specificațiile tehnice ale produselor ofertate, astfel încât să poată fi făcută o comparație reală.

Precizează că, analizând propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător, a constatat faptul că aceasta cuprinde toate elementele indicate în cadrul anexei la formularul de ofertă, nerezultând lipsa vreunui element solicitat al propunerii financiare.

Mai precizează că valoarea ofertei desemnată câștigătoare reprezintă aprox. ...5 % din valoarea ofertei depusă de către contestatoare și, având în vedere legislația care nu mai prevede un prag de referință al încadrării în prevederile art. ...10 din Legea nr. ...../...016, comisia de evaluare a apreciat că nu reprezintă o ofertă cu un preț sau cost neobișnuit de scăzut, mai ales că, din studierea datelor prezentate în „Tabelul detalii producător” prezentat, precum și prin consultarea site-ului ....., ofertantul câștigător „reprezintă «Reprezentanța» producătorului produsului ofertat”, în Romania.

Autoritatea contractantă susține că necesitatea de edificare a membrilor comisiei de evaluare trebuie să pornească de la o suspiciune ce poate fi explicată și probată cu elemente certe din ofertă, nefiind permise solicitări de clarificare discreționare, abuzive, lipsite de valoare informativă, ori doar pentru a încerca punerea în dificultate a ofertanților.

Precizează faptul că oferta financiară a contestatorului se încadrează în aceeași categorie cu cea desemnată câștigătoare, iar după afirmațiile sale, poate fi considerată o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că simpla plasare a unei oferte sub nivelul valorii estimate, chiar și într-o proporție semnificativă, nu declanșează automat obligația sa de a solicita clarificări, iar pe de altă parte, eventuala contestare a prețului ofertat de alt participant se impune a fi raportată și la propria ofertă.

În probațiune, prin adresa nr..../ ... ./17.10....01..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4.....40/1....10....01..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ...7.../C.P. din 1....10....01..., înregistrată la C.N.S.C sub ...../1....10....01..., autoritatea contractantă ..., prin ...a comunicat faptul că documentația transmisă prin adresa nr. 14...31/C.P./17.10....01... nu conține documente confidențiale.

Prin adresa nr. ...51.../...5.10....01..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 440...../...5.10....01..., ca urmare a studierii dosarului format în cadrul Consiliului și a analizei punctului de vedere al autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. ...1 alin. (...) din Legea nr. 101/...016, SC ... SRL a formulat „*concluzii scrise*” prin care reiterează o parte din argumentele prezentate în cuprinsul contestației și prezintă calcule pentru a detalia critica referitoare la prețul ofertat.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 36...../... ....01..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ....01..., SC ... SRL, a solicitat cele redate în partea introductivă.

După ce prezintă argumente în sprijinul admisibilității în principiu a cererii de intervenție în cauză și istoricul procedurii de atribuire, intervenienta relevă faptul că petenta, deși menționează că ar exista un capăt de cerere privind suspendarea procedurii, nu formulează și un petit distinct în acest sens și nu motivează, în niciun fel care ar fi temeiurile faptice și legale ale suspendării.

Astfel, pe cale de consecință, în virtutea principiului disponibilității, expres prevăzut ca limită a soluționării impusă de C.N.S.C. prin art. ...6 alin. (...) din Legea nr. 101/...016, intervenienta opiniază că solicitarea de suspendare a procedurii este inadmisibilă, în lipsa unui petit distinct și clar al ....

Totodată, apreciază că, în ipoteza în care C.N.S.C. s-ar pronunța asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire ar încălca dispozițiile art. ...6 alin. (...) din Legea nr. 101/...016, respectiv art. ... și art. 3...7 alin. (1) din Cod proc. civ.

Având în vedere cele expuse, intervenienta solicită respingerea, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată, a cererii de suspendare a procedurii de atribuire, în cazul în care Consiliul va considera că o asemenea cerere a fost formulată de ....

Preliminar prezentării motivelor pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată, SC ... SRL precizează că scopul exclusiv al cererii de intervenție este respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, în ceea ce privește *„afirmațiile neadevărate și lipsite de orice fundament faptic cu privire la pretinsa nelegalitate a comunicării acceptării ofertei câștigătoare nr. .../0....10....01..., respectiv a raportului procedurii nr. 1411.../CP/0....10....01..., emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire”.*

În opinia intervenientei, argumentele invocate de contestatoare în susținerea inadmisibilității și neconformității ofertei SC ... SRL sunt neîntemeiate.

De asemenea, apreciază că *„susținerile ... sunt bazate pe interpretarea eronată și cu rea-credință a dispozițiilor legale și prin invocarea unei prezumții de vinovăție a autorității contractante, care este lipsită de fundament real, nepermisă de lege și nu este probată în niciun fel”.*

În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea criteriilor de calificare de către societatea sa, motivată prin *„lipsa autorizației de transport arme”,* SC ... SRL precizează că deține autorizație de transport rutier de arme, piese și muniții (cod CAEN ...), astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, sens în care invocă Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale seria AO nr. 000...5 eliberată de ....

Precizează că activitatea de transport menționată mai sus este înregistrată și autorizată și în Registrul Comerțului, fapt relevat atât de

certificatul constatator privind activitățile autorizate ale ..., cât și de o simplă interogare a Registrul Comerțului asupra situației curente a societății.

Intervenienta apreciază ca fiind evident faptul că nu are nevoie de un subcontractant pentru a efectua transportul armelor, astfel cum se pretinde în contestație și apreciază criticile formulate de ..., numerotate de aceasta în cadrul contestației cu numerele 1.1, respectiv 1...., ca fiind lipsite, atât de suport real, cât și de temei legal.

De asemenea, apreciază ca fiind evidente „artificialitatea" și caracterul şicanatoriu al argumentelor invocate de contestatoare.

Susține că activitatea de transport arme poate fi prestată și de un furnizor de servicii autorizat, a cărui nominalizare în cadrul ofertei depuse de un ofertant nu este obligatorie.

În mod similar, intervenienta consideră că susținerea ... privind pretinsa neîndeplinire de către societatea sa a criteriului privind capacitatea de executare a profesiei și a cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională este neîntemeiată.

Astfel, în opinia sa, critica privind pretinsa neîndeplinire a cerinței privind capacitatea de exercitare a profesiei, prin neprezentarea DUAE a subcontractantului, este neîntemeiată și lipsită de obiect.

Redând cerința de la pct. ... al cap. III 1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale" al fișei de date a achiziției, intervenienta susține că autoritatea contractantă nu a intenționat, în niciun moment, să solicite operatorilor economici, în mod cumulativ, atât autorizație de comercializare, cât și autorizație de transport arme, ci numai *„autorizație emisă pentru operațiuni cu arme și muniție"*, text regăsibil și în cadrul explicației privind dovada modului de îndeplinire a cerinței.

În opinia sa, cerința privind transportul este prevăzută în conținutul textului citat ca o cerință complementară, rezultând că operatorul economic îndeplinește criteriul menționat prin posedarea capacității organizatorice pentru desfășurarea acestor operațiuni, aspect care nu obligă ofertanții la asocieri sau subcontractări.

Intervenienta apreciază ca fiind lipsită de fundament faptic și legal și critica ... privind pretinsa neîndeplinire de către produsul ofertat de ... a cerințelor prevăzute în specificațiile tehnice

În acest sens, argumentează că în fișa de date, respectiv în anunțul de participare nu există referințe privind capacitatea tehnică și/sau profesională a subcontractanților, împrejurare în care și în situația în care, pentru îndeplinirea obiectului contractului, ar fi subcontractat, nu era necesară dovada capacității subcontractantului.

Precizează că lipsa întocmirii și depunerii DUAE pentru subcontractant este o critică căreia i-a adus contraargumente mai sus, demonstrând lipsa de temei și obiect a acesteia.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia, în dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice, SC ... SRL ar fi trebuit să depună documente probant *„de tipul rapoarte de încercare, etc."* și că lipsa acestor documente ar demonstra neconformitatea ofertei, intervenienta învederează faptul că armele a căror achiziționare face obiectul procedurii de atribuire

sunt produse standard, de serie mare, fabricate în milioane de exemplare anual, iar caracteristicile acestora sunt disponibile public, printr-o gamă foarte variată de surse, iar faptul că ele se află în dotarea a numeroase armate și forte de ordine reprezintă în sine o garanție a faptului că au fost supuse unor testări mult mai ample decât cele necesare autorității contractante.

Opinează că susținerea expusă excede cerințelor documentației de atribuire, nefiind solicitată, ci dimpotrivă prin cerințele prevăzute în caietul de sarcini de la subpunctul „Propunerea tehnică" autoritatea contractantă a solicitat doar depunerea de „*imagini clare cu produsul ofertat și fișa tehnică a produsului*", cerință îndeplinită de către societatea sa.

Afirmă că, deși în fișa tehnică depusă de societatea sa cu privire la produsul ofertat nu este menționată distanța privind bătaia eficace, în virtutea notorietății caracteristicilor pistolului model ..., ofertat de ..., nu mai este necesară o solicitare din partea autorității contractante privind dovada îndeplinirii acestei specificații, pe care totuși a confirmat-o prin propunerea tehnică depusă.

Precizează că deține documente probatorii cu caracter confidențial ce probează cele expuse, aspect cunoscut de către contestatoare din procedurile anterioare la care a participat.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă a îndeplinit cerințele prevăzute de lege privind solicitarea de clarificări vizând propunerea financiară aparent neobișnuit de scăzută, iar critica formulată de ... privind prețul neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce trebuie furnizat este neîntemeiată, fiind folosite argumente caracterizate de o totală rea-credință.

În ceea ce privește critica petentei privind transportul produselor, intervenienta precizează că produsul ... se produce în ..., iar producătorul onorează comenzile SC ... SRL prin intermediul transportului aerian. Astfel, produsele ce fac obiectul contractului vor putea fi livrate direct la Iași, de unde se va face transportul, în condițiile legii, la locațiile indicate în documentația de atribuire prin intermediul mijloacelor proprii.

Intervenienta apreciază că invocarea de către petenta a prețurilor practicate de ... pentru produsele livrate în baza altor contracte de achiziții care i-au fost atribuite este, de asemenea, făcută cu rea-credință, deoarece în obiectul procedurilor menționate de ... era achiziționarea de pistoale calibru ... mm, dar echipate cu aparate de ochire cu tritiu, care impun un cost mai mare cu ... EUR/bucată. De asemenea, la respectivele proceduri s-au ofertat tocuri de pistoale prevăzute cu dotări mai avansate, care au și un cost mai mare.

Opinează că, pe cale de consecință, diferența substanțială de preț se justifică.

Arătând că, în încercarea de a da o aparență de temeinicie criticilor sale la adresa propunerii financiare a SC ... SRL, contestatoarea aduce în discuție o noțiune din Legea nr. ...../...016, în speță „*utilizarea de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate*", intervenienta consideră că noțiunea expusă de ... este total diferită de cea a prețului

aparent neobișnuit de scăzut, având temeiuri legale diferite în cadrul achizițiilor publice, respectiv aplicații practice diferite.

Conchide că, în contextul arătat, jurisprudența invocată de contestatoare este nerelevantă și neconcludentă prin prisma faptului că există o vădită lipsă de similitudine între speța în discuție, raportat la legislația aplicabilă acesteia și cele invocate în contestație.

De asemenea intervenienta solicită Consiliului *„să înlăturați, ca lipsite de legătură cu realitatea și neprobate, afirmațiile ... privind un adevărat complot pus la cale de autoritatea contractantă împotriva contestatoarei”.*

Având în vedere argumentația expusă, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, pe cale de consecință: respingerea cererii de suspendare a procedurii, ca inadmisibilă; respingerea, ca nefondată, a cererii, formulată de ..., de obligare a autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate; menținerea, ca temeinice și legale, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../0....10....01..., a raportului procedurii nr. 1411.../CP/0....10....01... si a tuturor celorlalte acte emise de autoritatea contractantă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/...016 și art. 61 alin. (1), (3) și următoarele din Cod proc. civ., respectiv celelalte dispoziții legale menționate mai sus.

Prin adresa nr. ...543/30.10....01..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44...6.../31.10....01..., SC ... SRL a învederat că, urmare a formulării cererii de intervenție de către SC ... SRL, „declarăm Concluziile scrise nr. ...51... din ...5.10....01... și documentele probante drept CONFIDENȚIALE, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii”.

Prin adresele nr. .../.../... și nr. .../.../... din .....10....01..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/...016, Consiliul a comunicat către contestatoare și către autoritatea contractantă, cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Contestatoarea SC ... SRL, prin adresa nr. ...546/31.10....01..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44.....6/31.10....01..., a transmis „întâmpinare” la cererea de intervenție 36...../...6.10....01..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 444...7 din .....10....01..., document ce i-a fost transmis de către Consiliu prin adresa nr. 44563/.../... din .....10....01..., solicitând „respingerea acesteia pe cale de excepție ca tardivă, lipsită de interes și inadmisibilă”, iar pe fond, ca nefondată.

În ceea ce privește excepția tardivității, contestatoarea susține că a invocat-o, deoarece „nu există nicio dovadă că cererea a fost transmisă înăuntrul termenului legal”.

Cu privire la excepția lipsei de interes, contestatoarea precizează că intervenienta pretinde că a formulat cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, însă a justificat doar interesul propriu, respectiv acela de a-și asigura apărarea interesului legitim de a încheia contractul de achiziție publică.

Mai precizează că intervenienta a pretins că autoritatea contractantă nici nu avea obligația de a cere clarificări legate de subcontractanți sau de prețul

neobișnuit de scăzut, ceea ce nu concordă cu apărările formulate de instituție, precum și faptul că intervenienta a formulat excepții care nu au fost formulate și de către autoritatea contractantă, depăşindu-se cadrul procesual al intervenției accesorii.

Apreciază că, în fapt, intervenienta a formulat strict apărări proprii, ceea ce conduce la lipsa de interes a intervenției, dar și la inadmisibilitatea ei.

Referindu-se la excepția inadmisibilității intervenției, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în care a prezentat anumite apărări proprii, „în esență bazate pe expunerea superficială a faptului că nu a determinat indicii care să conducă la anumite acțiuni ale sale, chiar dacă modalitatea de acțiune este clar prevăzută în lege”, iar intervenienta nu se poate substitui RNP formulând apărări în locul acesteia, deoarece natura intervenției accesorii este aceea de a sprijini apărările părții în favoarea căreia se intervine.

Apreciind că există o discrepanță evidentă între apărările RNP și cele ale ..., contestatoarea susține că cererea de intervenție este inadmisibilă.

Pe fondul cererii de intervenție, contestatoarea învederează faptul că pretinsele apărări sunt simple speculații, interpretări proprii ale textelor de lege, fără a fi aduse probe concrete care să le susțină.

Apreciază că această cerere este o încercare de a ascunde situația intervenientei care nu are posibilitatea de a asigura transportul produselor prin mijloacele proprii, care nu a prezentat mijloace probante pentru cerința privind bătaia eficace și care nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut. Contestatoarea consideră că prețul oferit de către intervenientă în actuala procedură nu a fost determinat pe baza unor calcule concrete și care să aibă în vedere particularitățile contractului, ci exclusiv prin raportare la nivelul de preț oferit de societatea sa în cadrul ultimei proceduri în care a concurat împotriva intervenientei și pe care a câștigat-o.

Răspunzând punctual apărărilor din cererea de intervenție, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

În ceea ce privește prețul oferit de către intervenientă, arată că nu l-a mai criticat niciodată, deoarece în procedurile legal derulate aceasta nu a câștigat în concurență cu societatea sa.

Cu privire la autorizația depusă în probațiune, precizează că documentul conține mențiunea ANULAT pentru operațiunea de „transport de arme și muniții”, dar și faptul că între anii ...00... și ...01... intervenienta nu a fost autorizată pentru transport, iar operațiunea autorizată la mijlocul anului ...01..., respectiv „transport rutier de arme, piese și muniții” nu există ca atare în Legea nr. .....5/...004, art. 105 precizat în FDA nefăcând vreo distincție între tipurile de transport - rutier, aerian, feroviar, naval, etc.

Apreciază că această situație trebuia să ridice semne de întrebare autorității contractante și să determine clarificarea ei.

Faptul că în certificatul ONRC apare activitatea de „transport” nu reprezintă o autorizare în sine, precizează contestatoarea, ci exclusiv urmarea faptului că în procesul de autorizare derulat de organul de poliție se emite un aviz prealabil pentru introducerea în obiectul de activitate a unei anumite operațiuni cu arme și muniții, care trebuie autorizată, deoarece

avizul prealabil are valabilitate de 30 de zile, conform art. 10... și urm. din H.G. nr. 130/...005 și, după caz, art. 141 - 144 din H.G. nr 11/...01....

Consideră relevant faptul că ... recunoaște indirect că nu deține mijlocele proprii de transport (pag. 7, alin. 6 și urm., dar și pag. ..., alin. 3 și 4), ci că apelează la ceea ce consideră a fi „furnizor de servicii autorizat”, deși termenul este incorect, deoarece o entitate care realizează direct părți din contract sau care îndeplinește activități legate de obiectul contractului este „subcontractant”, sens în care se raportează la prevederile fișei de date a achiziției, ale caietului de sarcini, precum și la prevederile art. .....0 din Legea nr. ...../...016.

SC ... SRL precizează că, în cadrul contestației a formulat două critici distincte: una ținând de lipsa autorizării pentru operațiunea de transport și alta referitoare la situația nedeținerii mijloacelor de transport proprii de către ofertant.

Critica legată de lipsa autorizării este actuală, chiar dacă intervenienta a prezentat o autorizație, pentru simplul motiv că are o operațiune de transport anulată în această autorizație, iar pe de altă parte pentru că acum deține autorizare pentru o operațiune necuprinsă în lege, fapt expus mai sus (transport rutier), susține contestatoarea.

Situația în care intervenienta nu deține mijloacele proprii nu are legătură cu existența sau nu a autorizării pentru transport, ci cu modalitatea în care va îndeplini contractul, respectiv dacă folosește resursele proprii sau nu, mai susține contestatoarea, sens în care invocă prevederile art. 105 lit. d) din Legea nr. .....5/...004.

Dacă resursele sunt ale unei alte entități, acest fapt trebuie precizat clar în considerarea principiului transparenței și a celui al tratamentului egal, transpuse în FDA, cu consecința depunerii DUAE și a altor documente și pentru această entitate, subliniază contestatoarea.

Referitor la alegația conform căreia autoritatea contractantă nu a cerut operatorilor economici să dețină în mod cumulativ și autorizație pentru comercializare și pentru transport, contestatoarea arată că este contrazisă atât de formularea trimiterii la prevederile art. 105 lit. a) și d), dar și de susținerile autorității contractante din punctul de vedere.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea face trimite și la documentele dintr-un alt dosar al C.N.S.C.

Cu privire la notorietatea produselor, existența unei garanții prin faptul că numeroase armate și forțe de ordine ar folosi produsul ofertat, dar și deținerea unor documente probatorii confidențiale, contestatoarea le consideră fără suport legal, și susține că Legea nr. ...../...016 nu folosește astfel de termeni, iar necesitatea probării îndeplinirii cerințelor tehnice prin mijloace adecvate rămâne singura cale legală de evaluare a unei oferte.

Faptul că ar deține aceste mijloacele probante, dar că nu le-a depus, nu poate fi scuzat de pretinsul caracter confidențial al acestora, arată contestatoarea.

În ceea ce privește prețul ofertat, contestatoarea arată că pentru pistolul ... ofertat de ..., în *„complete de livrare identice cu cele din actuala procedură*”, respectiv pistol ..., două încărcătoare, cutie/casetă de păstrare și

transport, vergea, perie și toc pistol, indiferent de modul în care produsele ofertate de intervenientă ajung din ... în România, ele sunt grevate de aceleași costuri care compun prețul de achiziție, costuri legate de transport extern, formalități vamale, handling aeroportuar, costuri deja avute în vedere în calculele prezentate de societatea sa.

Totodată, menționează că intervenienta nu a adus nicio probă în sensul că la Iași se pot efectua formalități privind partidele de marfă de tipul armelor și al munițiilor, iar din informațiile pe care le-a primit societatea sa de la agenții de handling și de la ..., aeroportul de la Iași nu deține facilități de tip cargo pentru arme și muniții, deci orice transport de marfă de tipul arme și muniții se procesează exclusiv la Otopeni.

Răspunzând alegației potrivit căreia la procedurile pe care le-a exemplificat ar fi fost ofertate tocuri de pistol prevăzute cu dotări mai avansate, contestatoarea arată că la procedura pentru ...000 de pistoale de la ..., intervenienta a ofertat același toc cu cel din prezenta procedură, sens în care depune, pentru comparație, fișa tehnică a acestuia din dosarul procedurii nr. .... de la ....

„Între prețurile neobișnuit de scăzute și cele care nu sunt un rezultat al liberei concurențe există o legătură evidentă, stabilită de legiuitor în cadrul acelorași prevederi din Legea ...../...016 și HG 3...5/...016”, afirmă contestatoarea.

După ce susține că una din obligațiile Consiliului este aceea de a menține o practică unitară, precum și faptul că intervenienta a prezentat în mod constant Consiliului fapte neadevărate, SC ... SRL solicită respingerea cererii de intervenție a SC ... SRL și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... /31.10....01..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44.....5/31.10....01..., SC ... SRL reia argumentul potrivit căruia aeroportul de la Iași nu deține facilitățile necesare procesării mărfurilor de arme și muniții, fapt ce demonstrează că intervenienta nu deține niciun fel de calculație legată de costurile aferente livrării în structura prețului ofertat.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea arată că a obținut un „răspuns verbal al autorității competente”, și solicită prelungirea termenului de soluționare a contestației pentru obținerea unui răspuns scris.

Prin adresa nr. 36...../31.10....01..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45147/01.11....01..., intervenienta SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul format în cadrul C.N.S.C., în vederea studierii și fotocopierii.

Prin adresa nr. 45...5.../.../.../01.11....01..., în temeiul dispozițiilor art. ...0 alin. (1) din Legea nr. 101/...016, Consiliul a solicitat lămuriri în legătură cu documentul „Autorizație pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniție” nr. 1...6...54 din 17.06....01..., seria AO nr. 000...5, emis pentru SC ... SRL, de la emitentul acestuia, respectiv .... S-a solicitat certificarea faptului că posesorul documentului antemenționat este autorizat pentru operațiunea de transport arme și muniție, precum și semnificația mențiunii „anulat” din cuprinsul aceluiași document.

Prin adresa nr. 455...1/.../.../0....11....01..., Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL să justifice încadrarea și să demonstreze caracterul

confidențial al documentelor menționate de către societate în adresa nr. ...543/ 30.10....01..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44...6.../31.10....01....

Ca răspuns la această solicitare, contestatoarea a transmis adresa nr. ...56.../05.11....01..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4561.../05.11....01..., menționând că „a declarat concluziile scrise și documentele probante drept confidențiale deoarece acestea conțin informații privind modalitatea de calcul a prețurilor, fiind informații de natură comercială sensibilă (…)". Precizează că, potrivit legii, „caracterul confidențial al unor documente este la aprecierea operatorului economic care le deține (…)".

Prin adresele nr. .../.../..., nr. .../.../... și nr. ... .../ .../... din 05.11....01..., Consiliul a comunicat intervenientei, contestatoarei și autorității contractante, faptul că, în temeiul dispozițiilor art. ...4 alin. (...) din Legea nr. 101/...01..., a dispus prelungirea cu 10 zile a termenului de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. ... /.../... din 05.11....01..., Consiliul a transmis intervenientei SC ... SRL invitația de studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., invitație căreia societatea i-a dat curs în data de 06.11....01....

Prin adresa nr. 3711/06.11....01..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45...11/06.11....01..., SC ... SRL a formulat „concluzii scrise" prin care a solicitat următoarele:

„1. Să respingeți ca nefondată excepția tardivității, excepția lipsei de interes și excepția inadmisibilității formulate de ..., respectiv să respingeți ca nefondată întâmpinarea formulată de ...;

.... Să admiteți excepția inadmisibilității cererii de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... și, pe cale de consecință, să respingeți cererea de suspendare a procedurii de atribuire ca inadmisibilă;

3. Să respingeți, ca nefondată, cererea formulată de ... de obligare a Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în:

«Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia strict pentru partea declarării ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare;

Reevaluarea ofertei ... prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a criteriilor de calificare, a cerințelor tehnice impuse și a justificării prețului;

Respingerea ofertei ... ca neîndeplinind criteriile de calificare, cerințele tehnice și ca ofertând un preț neobișnuit de scăzut prin raport de ceea ce trebuie furnizat, nejustificat și care nu este rezultatul liberei concurențe;

Continuarea procedurii cu desemnarea drept câștigătoare a ofertei subscrisei, după cum rezultă din documentele procedurii».

4. Să mențineți, ca temeinice și legale, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../0....10....01..., Raportul procedurii nr..../CP/0....10....01... și toate celelalte acte emise de Autoritatea Contractantă".

Răspunzând excepției tardivității invocată de către contestatoare, intervenienta o consideră neîntemeiată, și solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece cererea de intervenție accesorie a fost formulată cu respectarea termenului legal de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, prevăzut de art. 17 alin. (3), raportat la art. 5 din Legea nr. 101/...016, astfel că termenul a început să curgă la 16.10....01... (data publicării contestației în SEAP) și s-a împlinit la data de ...6.10....01... (ora ...4.00), iar borderoul emis de Fan Courier la data de ...6.10....01... face dovada depunerii în termen a cererii de intervenție.

Solicitând respingerea, ca nefondată, a excepției lipsei de interes formulată de contestatoare prin întâmpinare, intervenienta menționează că excepția invocată trebuie grefată și argumentată strict pe demonstrarea interesului propriu al societății sale în formularea cererii de intervenție accesorie, și nu pe dovedirea îndeplinirii interesului altei părți procesuale, în speță al autorității contractante, aspect care rezultă fără tăgadă din dispozițiile art. 61 alin (1) raportat la art. 3... și 33 din Codul de procedură civilă.

Consideră că prin calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire îndeplinește toate condițiile privind interesul, astfel cum sunt reglementate prin art. 33 din Codul de procedură civilă, respectiv prin art. 3 (3) din Legea nr. 101/...016.

Referindu-se la excepția inadmisibilității, intervenienta arată că justificarea oferită de ... constă, în esență, în faptul că societatea sa nu se putea substitui autorității contractante în ceea ce privește formularea apărărilor.

În legătură cu acest aspect, intervenienta invocă dispozițiile art. 61 alin. (3), respectiv art. 67 alin. (...), și arată că cererea de intervenție accesorie are scopul de a sprijini apărarea părții pentru care se intervine, intervenientul neputând săvârși acte de procedură care lezează interesul primei, precum și faptul că, prin excepțiile și apărările de fond formulate, a urmărit menținerea, ca temeinice și legale, a actelor emise de autoritatea contractantă, astfel că cererea sa este pe deplin admisibilă, indiferent de faptul că în mod concomitent a lărgit plaja, respectiv a completat și fundamentat unele dintre apărările autorității contractante.

După ce precizează că intervenientul accesoriu poate propune noi probe și argumente, respectiv să invoce alte excepții decât cele formulate de partea pentru care intervine, însă care au ca finalitate apărarea intereselor acesteia din urmă, SC ... SRL invocă jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și solicită respingerea, ca nefondată, a excepției inadmisibilității astfel cum a fost formulată de ... prin întâmpinare.

Pe fondul criticilor din întâmpinarea formulată de către contestatoare, intervenienta prezintă următoarele argumente:

1. Apreciază ca nefondată critica privind neîndeplinirea criteriilor de calificare de către societatea sa și arată că deține autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale seria AO nr. ... eliberată de ... în condițiile Legii nr. .....5/...004, document de care autoritatea

contractantă trebuia să țină seama, indiferent de opinia contestatoarei referitoare la pretinsa nelegalitate a emiterii acestei autorizații.

Intervenienta menționează că susținerile contestatoarei privind faptul că societatea sa, prin cererea de intervenție accesorie, ar fi recunoscut că nu deține mijloace proprii pentru transportul de arme și muniții sunt „simple fabulații".

După ce susține că nu avea obligația de a nominaliza operatorul de transport arme, respectiv de a depune DUAE și pentru acesta, așa cum a pretins contestatoarea, intervenienta arată că noțiunile de „furnizor" și, respectiv, de „subcontractant" sunt reglementate în mod distinct prin dispozițiile art. 3 lit. w), respectiv art. 3 lit. yy) din Legea nr. ...../...016 și subliniază că dispozițiile art. 3 lit. w), antemenționate, relevă clar competența furnizorului de a presta servicii către „...un contractant...".

Apreciază ca lipsită de temeinicie alegația contestatoarei potrivit căreia, în cadrul caietului de sarcini, se face diferența între subcontractanți și producători, doar ultimii fiind de fapt numiți furnizori, sens în care invocă prevederile art. .....0 și art. ...1... alin. (1) din Legea nr. ...../...016 și solicită înlăturarea susținerii.

Intervenienta reiterează faptul că și în situația abstractă în care ar fi urmat să folosească furnizori pentru activitatea de transport arme, nu era obligată să completeze tabelul menționat la pag. 5-6 din caietul de sarcini, deoarece acela trebuia completat doar în situația în care produsele ofertate aveau producători diferiți, iar în al doilea rând, în niciun mod, intenționat sau neintenționat, o autoritate contractantă nu poate fi asimila noțiunea de producător cu cea de furnizor.

Precizează că societatea sa deține autorizație de comercializare, cât și autorizație de transport pentru arme și muniție, neavând nevoie de a recurge la un alt prestator de servicii pentru a-și asigura activitatea de transport arme și muniție, astfel că susținerea contestatoarei este neprobată, nefiind respectate dispozițiile art. ...4... C.pr. civ. în ceea ce privește sarcina probei.

.... Critica privind neîndeplinirea cerințelor tehnice de către produsul ofertat de SC ... SRL este nefondată, susține intervenienta, care invocă efectele notorietății unui fapt în materie de probațiune, astfel cum acestea sunt reglementate în mod expres de art. ...55 alin. (...) din Codul de procedură civilă, și arată că produsul ofertat de societatea sa îndeplinește cerințele tehnice, astfel cum au fost reglementate în cadrul documentației de atribuire.

Menționează că, în cadrul propunerii tehnice, a depus fișa tehnică de producător, respectiv imagini clare de catalog cu produsul ofertat și a respectat în integralitate specificațiile tehnice prevăzute de autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini.

3. Combătând critica privind valoarea propunerii financiare, intervenienta arată că, raportat la echiparea tehnică a pistoalelor ofertate, aceasta nu constituie o „situație de preț aparent neobișnuit", iar potrivit art. ...10 din Legea nr. ...../...016, autoritatea contractantă nu avea obligația să-i solicite clarificări în acest sens.

Precizează că neechiparea pistolului ... ofertat în cadrul actualei proceduri cu sistem de ochire cu tritiu explică doar diferența de preț față de pistoalele oferite în alte proceduri de atribuire invocate de contestatoare. Diferența de preț între un pistol ale cărui aparate de ochire sunt echipate cu tritiu și unul fără, este de circa ... EUR, sens în care atașează, ca dovadă, o factură emisă de către reprezentanța în Romania a firmei ..., al cărui agent de vânzări este ..., pentru componentele cu tritium ale sistemului de ochire.

Menționează că acesta este unul dintre motivele reale și probate pentru care nivelul propunerii financiare avansate de societatea sa în cadrul prezentei proceduri de atribuire este inferior celor ofertate în cadrul altor proceduri de atribuire.

Răspunzând criticii potrivit căreia contestatoarea invocă anumite costuri, respectiv anumite calcule din care ar rezulta o situație de propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută raportată la prețul efectiv ofertat de societatea sa, intervenienta susține că aceasta este formulată în premieră prin intermediul întâmpinării, ceea ce face ca aceasta să nu mai poată fi examinată, fiind formulata dincolo de termenul prevăzut de lege, sens în care invocă aplicabilitatea art. ...6 alin. (1) din Legea nr. 101/...016 și art. ...4... C. proc. civ., respectiv tardivitatea reclamării de către ... a acestor aspecte.

Contestatoarea nu depune niciun element probator cu privire la pretinsa proveniență a muniților ofertate de SC ... SRL, respectiv la procesarea, exclusiv pe aeroportul Otopeni a transportului de marfă de tipul arme și muniții, menționează intervenienta, care solicită înlăturarea acestora, ca nefondate si nedovedite.

De asemenea, arată că întotdeauna prețul ofertat de societatea sa era pentru întregul produs (denumit „complet” și compus, de regulă, din pistol, toc, accesorii) și nu în mod defalcat pentru pistol, respectiv pentru toc, iar tocurile sunt fabricate tot de producătorul pistoalelor ofertate (....), astfel că au un preț foarte competitiv.

Arată că prețul este în perfectă concordanță cu cerințele pieței libere, precum și faptul că nu există nicio legătură între prețul pistoalelor model ... ofertate în cadrul prezentei proceduri de atribuire și prețul cu care societatea „a câștigat procedura de atribuire derulata de ...”, deoarece acolo exista cerința tehnică de echipare a pistoalelor cu sisteme de ochire cu tritiu, ceea ce nu se regăsește în cadrul acestei proceduri de atribuire.

În final, SC ... SRL a solicitat următoarele:

„ 1. Să respingeți ca nefondată excepția tardivității, excepția lipsei de interes și excepția inadmisibilității formulate de ..., respectiv să respingeți ca nefondată întâmpinarea formulată de ...;

.... Să admiteți excepția inadmisibilități cererii de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... și, pe cale de consecință, să respingeți cererea de suspendare a procedurii de atribuire ca inadmisibilă;

3. Să respingeți, ca nefondată, cererea formulată de ... de obligare a Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere prezentate în petitul Contestației;

4. Să mențineți, ca temeinice și legale, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../0....10....01..., Raportul procedurii nr.

.../CP/0....10....01... și toate celelalte acte emise de Autoritatea Contractantă”.

În drept, au fost invocate prevederile art. ...1 și art. 6... Cod procedură civilă, coroborate cu cele ale art. ...44 alin. (...) Cod procedură civilă, precum și toate articolele indicate în cuprinsul documentului.

Prin adresa nr. .....3/06.11....01..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45...55/06.11....01..., ..., prin SERVCIUL ...., a răspuns solicitării Consiliului și a comunicat următoarele:

„- S.C ... S.R.L, este autorizat pentru efectuarea de operațiuni de transport rutier de arme și muniții - COD CAEN ..., conform mențiunilor de pe rândurile ... și 10 din cuprinsul Autorizației pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale cu seria AO nr. 000...5, eliberată la data de 17.06....00... de către Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului ... (conform copiei anexate);

- Prin aplicarea ștampilei "ANULAT" în dreptul operațiunii de transport arme și muniții - Cod CAEN ... din autorizația cu seria AO, nr.000...5, s-a procedat la îndreptarea unei erori materiale, conform raportului din data de 10.04....01..., înregistrat sub nr. ...7...357/...01...”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de „Furnizare arme (pistoale), muniție și tocuri pentru pistoale”, *Lotul 1 – „Pistoale letale (cu glonț) cal. ... mm, muniție cu glonț cal. ... mm și tocuri pentru pistoale”*, cod CPV 35300000-7- Arme, muniții și piese conexe (Rev....), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1003414/...1.0.....01....

Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de ...45.645,77 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind *„prețul cel mai scăzut*”.

Achiziția a fost împărțită în două loturi, lotul 1 *„Pistoale letale (cu glonț) cal. ... mm, muniție cu glonț cal. ... mm și tocuri pentru pistoale”,* în valoare de 1...3.4..... lei, fără TVA, fiind cel contestat în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. ..../C.P. din 0....10....01..., pentru lotul 1 au fost depuse două oferte, de către SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, ambele fiind declarate admisibile.

După aplicarea criteriului de atribuire acestor două oferte admisibile, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

-locul 1- oferta SC ... SRL, cu o propunere în valoare de ...3,... lei, fără TVA:

-locul ... –oferta SC ... SRL, cu o valoare de .... lei, fără TVA.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către contestatoare cu adresa nr. ... /0....10....01....

Împotriva acestui rezultat al procedurii, în termenul legal, SC ... SRL a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Nemulțumită de faptul că oferta sa a ocupat locul al doilea, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele consemnate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/...016.

De asemenea, în soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, a înaintat cerere de intervenție ca urmare a contestației aparținând SC ... SRL, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii actualului rezultat al procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/...016.

Prin urmare, în temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de această societate și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

În considerarea dispoziţiilor art. ...6 alin. (1) din Legea nr.101/...016, Consiliul se va pronunţa, cu prioritate, asupra excepțiilor tardivității, lipsei de interes și inadmisibilității, invocate de contestatoare în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Examinând excepţiile de mai sus, Consiliul se va pronunța astfel:

În ceea ce privește excepția tardivității, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, cererea de intervenție nr. ...../...6.10....01..., a fost comunicată la CNSC în data *de .....01...* și înregistrată cu nr. ...7/....., așa cum reiese din recipisa AWB ..... (există la dosarul cauzei). Prin urmare, față de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/...016, potrivit cărora: „*Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/...010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. Cererea de intervenţie depusă la Consiliu va fi comunicată şi celorlalte părţi ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se*

calculează de la data comunicării contestaţiei", termenul de 10 zile față de contestația nr. ...3...5/15.10....01..., care a fost postată pe SICAP în data de ....01..., a fost respectat.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și excepția lipsei de interes a intervenientei, determinată chiar de calitatea SC ... SRL, respectiv de operator economic a cărui ofertă a fost câștigătoare, interesul acestei fiind de a se menține rezultatul actual al procedurii de atribuire, astfel cum este acesta precizat în acdrul raportului procdeurii de atribuire nr. .../.../ 0....10....01....

În legătură cu excepția inadmisibilității intervenției, invocată de contestatoare, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece mecanismul juridic al intervenției în litigiul de față este în concordanță cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/...016.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta clasată pe locul 1, pentru lotul nr. 1, aparținând SC ... SRL, considerând că oferta acesteia din urmă nu a îndeplinit criteriile de calificare, propunerea tehnică nu este conformă, iar prețul propus este neobișnuit de scăzut, astfel că oferta nu este acceptabilă și conformă.

De asemenea, Consiliul constată că alături de observațiile asupra rezultatului procedurii, autoarea contestației afirmă că autoritatea contractantă ar fi „*modificat radical specificațiile tehnice*", din cadrul documentației de atribuire, „*fără a publica o erată și fără a se decala data limită de depunere a ofertelor*", afirmația pe care Consiliul o va respinge ca tardivă, raportat la data de depunere a ofertelor, respectiv: ...4.0.....01.... Or, în condițiile în care SC ... SRL a depus ofertă, este evident, că a înțeles și acceptat cerințele documentației de atribuire, inclusiv conținutul eventualelor clarificări postate pe SICAP de către autoritatea contractantă, astfel că orice critică asupra documentației de atribuire este tardivă la acest moment.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține, în primul rând că SC ... SRL nu îndeplinește criteriile de calificare deoarece că nu ar fi declarat că „*în mod transparent situația ofertei sale*", în sensul că SC ... SRL nu este autorizată pentru transportul armelor și al munițiilor, aceasta din urmă recurgând la un „*subcontractant ascuns și nedeclarat*", pentru a efectua respectiva operație de transport.

Referitor această observație, din analiza DUAE (filele 37-53) al SC ... SRL, Consiliul constată că la cap. D - *Informații privind subcontractanții pe ale căror capacități operatorul economic se bazează*, se consemnează: „NU".

Prin urmare, ofertantul în discuție a declarat că nu are subcontractanți, astfel că orice alegații ale contestatoarei referitoare la faptul că numai un subcontractant ar fi putut să îndeplinească activitățile legate de obiectul contractului de achiziție, în opinia acesteia, SC ... SRL neputând să le îndeplinească, astfel că „*avea obligația să depună DUAE al său în care să menționeze subcontractantul, dar și DUAE al subcontractantului*", Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, deoarece modul de completare al DUAE este specific fiecărui operator economic participant la procedură, asumându-și în

totalitate informațiile menționate în cadrul acestui document, deci inclusiv SC ... SRL și SC ... SRL.

În aceste condiții, Consiliul nu poate lua în considerare afirmațiile generice ale contestatoarei, potrivit cărora *„... nu poate asigura în condițiile de legalitate transportul armelor”,* respectiv că *„aceasta folosește un subcontractant”*, deoarece nu au fost însoțite de argumente/ documente concrete, ci doar de simple presupuneri sau „*suspiciun*i”, ce nu au fost susținute de probe față de conținutul ofertei desemnate câștigătoare (care nu a fost declarată confidențială și a fost studiată de contestatoare în data de ...3.10....01..., prin reprezentantul său – Împuternicirea nr. .....1/.....10....01...), raportat la documentația de atribuire.

Relevante în acest sens sunt prevederile art. ...4... – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, care stabilesc: *„Cel care face o susținere în cursul procesului **trebuie să o dovedească**, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*

O altă critică a vizează cerința referitoare la *Autorizația pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții letale* pentru obiectul contractului, contestatoarea susținând că SC ... SRL deține autorizația pentru operațiuni cu arme și muniții doar pentru operațiunea de comercializare, nu și pentru cea de transport.

În soluționarea aceste critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la Cap. III.1.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, Cerința ..., se solicită: „Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dețină a*utorizație pentru operațiuni cu arme și muniții, acordată de autoritățile competente și să poată desfășura operațiuni de comercializare/transport a armelor, pieselor și munițiilor, în condițiile prevăzute la art. 104 și 105 lit. a0 și d) din Legea nr. ...../...004 privind regimul armelor și munițiilor”.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ... SRL a prezentat *Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale*, nr. 1...6...54 din 17.06.00..., Seria AO nr. 000...5 (fila ...0), emisă de Ministerul Administrației și Internelor – Inspectoratul de Poliție ..., în conținutul căreia se regăsește activitate de *„transport arme, piese și muniții – Cod CAEN ...”.*

Având în vedere, mențiunea „ANULAT”, consemnată în autorizația de mai sus, în dreptul rubricii *„transport și muniții” (jr. ... ... / ...5.01....01...),* Consiliul, în temeiul art. ...0 alin. (1) din Legea nr. 101/...016, prin adresa nr. 45...5.../...-... din 01.11....01..., a solicitat Direcției Generale de Poliție a Municipiului ... să confirme dacă documentul „Autorizație pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniție” nr. 1...6...54 din 17.06....01..., seria AO nr. 000...5, emis pentru SC ... SRL, certifică faptul că posesorul acestuia „este autorizat pentru operațiunea de transport arme și muniție”, precum și precizări asupra mențiunii „anulat” din cuprinsul aceluiași document.

Prin adresa nr. .....3 din 06.11....01..., înregistrată la CNSC cu nr. 45...55/06.11....01..., Ministerul .... – ....a comunicat următoarele:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră, înregistrată în cadrul subunităţii noastre sub nr. .....3/...01..., prin care ne solicitaţi lămurirea unor aspecte, în vederea soluţionării contestaţiei

nr. ... ...5/15.10....01..., formulată de către S.C ... Sportours Internaţional S.R.L, vă comunicăm următoarele aspecte:

- S.C ... S.R.L, este autorizat pentru efectuarea de operaţiuni de transport rutier de arme şi muniţii - COD CAEN ..., conform menţiunilor de pe rândurile ... şi 10 din cuprinsul **Autorizaţiei pentru efectuarea operaţiunilor** *cu* **arme** *şi* **muniţii** *letale cu* **seria .... nr. 000...5**, *eliberată la data de 17.06....00... de către Serviciul Arme, Explozivi şi Substanţe Periculoase din cadrul Direcţiei Generale de Poliţie a Municipiului ... (conform copiei anexate);*

- Prin aplicarea ştampilei "ANULAT" în dreptul operaţiunii de transport arme şi muniţii - Cod CAEN ... din autorizaţia cu seria ...., nr.000...5, s-a procedat la îndreptarea unei erori materiale, conform raportului din data de 10.04....01..., înregistrat sub nr. ... /...01...".

În concluzie, față de cele evocate, raportat la informațiile prezentate de Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, afirmația contestatoarei, conform căreia „... nu este autorizat pentru operațiunea de transport arme și muniție".

Următoarea critică a societății contestatoare se referă la propunerea tehnică a SC ... SRL, care, în opinia SC ... SRL, „nu este conformă", motivat de faptul că pentru cerința „bătaia eficace – ...m", aceasta din urmă nu ar fi *„depus niciun document probant, ci doar și-am asumat îndeplinirea cerinței*".

În conținutul caietului de sarcini, pentru lotul 1, la pct. 1. – *Pistol cu glonț, calibru ... mm* , se solicită și caracteristica tehnică: „bătaia eficace – ...m". Verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, Consiliul constată că se regăsește menționată această cerință.

Cu toate acestea, analizând informațiile din documentul denumit „Date tehnice" (filele 61-6...), aferent pistolului ..., depus de SC ... SRL, Consiliul constată că nu se regăsește menționat parametrul tehnic în discuție.

Or, având în vedere că în caietul de sarcini se precizează: *„Propunerea tehnică va cuprinde și următoarele informații:* ***F*** ***sarci*** *implicit imagini clare de catalog cu produsul ofertat"*, Consiliul apreciază că doar informațiile conținute de propunerea tehnică a SC ... SRL nu sunt concludente, dacă nu se regăsesc și în documentele emise de producător, conform mențiunii din caietul de sarcini citată anterior.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere afirmația autorității contractante, din punctul de vedere, respectiv că: „(...) nu a solicitat prin *documentația de atribuire furnizarea de rapoarte de încercare/alte certificate în condițiile prevăzute la art. 15... din Legea ...../...016 (…)",* dar în aceeași documentație de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, care, potrivit art. ...0 alin. (1) lit. b) din HG nr. 3...5/...016, face parte din documentația de atribuire, autoritatea a solicitat fișe tehnice de la producător care să certifice conformitatea produselor cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, în acest caz, chiar dacă autoritatea afirmă că nu a solicitat *rapoarte de încercare/alte certificate*, întrucât cerința în discuție reprezintă o specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată doar printr-o mențiune în propunerea tehnică (document însușit doar de ofertant), Consiliul va admite

critica societății contestatoare, pe acest aspect, și va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. ...0... alin. (1) din Legea nr. ...../...016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 3...5/...016, să solicite SC ... SRL fișe tehnice/documente/ rapoarte/buletine de analiză etc., care să demonstreze îndeplinirea cerinței în discuție.

Ultima critică a contestatoarei vizează propunerea financiară a SC ... SRL, considerând că prețul propus de aceasta din urmă, pentru contractul ce urmează a se derula, este unul neobișnuit de scăzut.

Potrivit raportului procedurii nr. .../ ... /0....10....01..., propunerea financiară a SC ... SRL, pentru lotul 1 criticat, este de ...,... lei, fără TVA, valoare care reprezintă *63,63%* din valoarea estimată a acestui lot (1...3.4.....,00 lei, fără TVA), iar cea a contestatoarei este de 137....5,00 lei, fără TVA și reprezintă *74,...6%*. De asemenea, în Anexa la formularul de ofertă aparținând SC ... SRL sunt menționate prețurile unitare pentru pistol – 1....40 lei/buc, cartuș – 0,75 lei/buc și toc pistol - 34,00 lei/buc.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține afirmația autorității contractante potrivit căreia în legislația actuală, din domeniul achizițiilor publice, nu se mai prevede un prag/reper sub care se poate considera existența unui preț neobișnuit de scăzut, dar, având în vedere dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 3...5/...016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă (…) cât şi din punct de vedere al* ***as*** *pe care le implică*", și ținând seama de prețul propus de contestatoare, Consiliul stabilește că sunt incidente dispozițiile art. ...10 alin. (1) din Legea nr. ...../...016, care prezăd: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă",* astfel că va obliga autoritatea contractantă de a cere lămuriri contestatoarei asupra valorii propuse.

În aceste condiții, susținerea autorității conform căreia valoarea ofertei desemnate câștigătoare reprezintă ...5% din valoarea depusă de contestatoare, astfel că acest procent nu ar fi unul neobișnuit de scăzut, nu poate fi luată în considerare, deoarece calculul procentul se efectuează la valoarea de estimare a contractului, raportat la produsele ce urmează a fi achiziționate, cunoscut fiind că stabilirea valorii de estimare are la baza prevederile din Cap. I, Secțiunea a 4-a, Paragraful 3 – *Modul de calcul al valorii estimate a achiziției*, din Legea nr. ...../...016, coroborat cu cele ale Secțiunii a ...-a – *Estimarea valorii achiziției publice* (...) și Secțiunii a 3-a - *Consultarea pieței* din HG nr. .../...016.

De asemenea, referitor la acest aspect, în ceea ce privește eventualele documente/acte, pe care SC ... SRL le-a anexat cererii sale de intervenție, în sprijinul susținerii propunerii sale financiare, Consiliul nu se poate pronunța asupra lor, în acest moment, întrucât, pe de o parte, nu s-au regăsit în cadrul propunerii financiare, iar pe de altă parte, că cea care trebuie să analizeze/verifice conținutul propunerilor financiare este comisia de evaluare,

așa cum impun dispozițiile art. ... alin. (1) lit. h) din HG nr. 3...5/...016, potrivit cărora: *„(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (…) h) **ve p** prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. ...10 din Lege”.*

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL, trebuia să depună diligențele necesare pentru a se asigura că prețul propus este sustenabil, respectiv să ceară justificarea acestui preț, iar explicațiile date de aceasta din urmă să fie însoțite de documente/facturi/oferte etc., care să constituie dovezi concludente în susținerea propunerii sale financiare.

Pe de altă parte, Consiliul nu va lua în considerare calculele efectuate de societatea contestatoare referitoare la prețurile unitare ale produselor, la anumite adaosuri comerciale, discount-uri etc., întrucât acestea sunt calcule proprii ce nu pot reprezenta repere pe piața comercială, în acest domeniu. De asemenea, fără relevantă sunt atât trimiterile contestatoarei la alte procedurii de atribuire, cât și anexarea altor documente care nu fac parte din dosarul cauzei, deoarece modul de soluționare a fiecărui dosar are la baza probele existente în respectivul dosar.

În ceea ce priveşte criticile contestatoarei, prin „concluzii scrise”, suplimentare celor din contestaţie, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/...016, potrivit cărora:

„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:

a) numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerţului, persoanele care le reprezintă şi în ce calitate. Se indică şi adresa de poştă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuieşte în străinătate indică, pentru celeritate, şi domiciliul ales sau reşedinţa din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluţionarea contestaţiei;

b) denumirea şi sediul autorităţii contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul şi data anunţului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante;

e) obiectul contestaţiei;

f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.”

Astfel, din conţinutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. ... din același act normativ,

cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/...016 nu se aminteşte că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație ce conține critici care se bazează doar pe ipoteze, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații etc. față de cel conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestaţie, formulate prin „concluzii scrise", vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. ...1 alin. (3) din Legea nr. 101/...016, respectiv: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale* ***ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia****."*

În ceea ce privește solicitările contestatoarei de obligare a autorității contractante la respingerea ofertei SC ... SRL *„ca neîndeplinind criteriile de calificare, cerințele tehnice și ca ofertând un preț neobișnuit de scăzut prin raport de ceea ce trebuie furnizat*", respectiv de desemnare drept câștigătoare a ofertei SC ... SRL*,* Consiliul le va respinge ca inadmisibile, întrucât, la acest moment, procesul de evaluare al ofertei SC ... SRL nu s-a finalizat, iar stabillirea admisibilității ofertelor, respectiv a desemnării ofertei câștigătoare, sunt atribuții ale comisiei de evaluare, așa cum impun dispozițiile art. 1...7 alin. (1) lit. j) și m) din HG nr. 3...5/...016.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. ...6 alin. (5) din Legea nr. 101/...016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. .../.../0....10....01... și actele subsecvente lui, pentru lotul 1, în ceea ce privește oferta SC ... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, cu solicitarea de clarificări din punct de vedere tehnic și financiar*,* conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

Va respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la menționarea unui „subcontractant" în DUAE –ul intervenientei, precum și referitor la autorizația de transport arme și muniții aparținând SC ... SRL.

Va respinge, ca inadmisibile, solicitările contestatoarei de obligare a autorității contractante la respingerea ofertei SC ... SRL, respectiv de desemnare drept câștigătoare a ofertei SC ... SRL.

De asemenea, în baza art. ..... alin. (1) din Legea nr. 101/...016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SC ... SRL, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. ... din Legea nr. 101/...016, autorității contractante îi este

interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ..... alin. (1) din Legea nr. 101/...016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. ..... alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. ...../...6.10....01..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 444...7/.....10....01..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. Paris nr. 67, demisol, camera 1, sector 1.

Respinge excepțiile invocate.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., str. ...nr. ..., sectorul ... și cu domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din comuna ...., sat ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ...., sector ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr..../....10....01... și actele subsecvente lui, pentru lotul 1, în partea ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, cu solicitarea de clarificări din punct de vedere tehnic și financiar, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

Respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la menționarea unui „subcontractant” în DUAE–ul intervenientei, precum și referitor la autorizația de transport arme și muniții aparținând SC ... SRL.

Respinge, ca inadmisibile, solicitările contestatoarei de obligare a autorității contractante la respingerea ofertei SC ... SRL, respectiv de desemnare drept câștigătoare a ofertei SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**