Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 45/16.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19784/17.05.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 8943/03.05.2018 de comunicare intermediară a rezultatului evaluării tehnice, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru de furnizare brânză proaspătă dietetică, brânză telemea de vacă și smântână”, s-a solicitat anularea adresei nr. 8943/03.05.2018, de comunicare intermediară a rezultatului evaluării tehnice, a procesului-verbal de evaluare a ofertelor, prin care s-a stabilit că oferta sa a fost declarată neconformă, reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind conformă și admisibilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că a luat la cunoștință de documentația de atribuire (specificațiile tehnice, fișa de date a achiziției, modelele de formulare, modelul de contract) și a transmis oferta în SEAP, în termenul, forma și modul precizat de autoritatea contractantă.

La momentul evaluării ofertei sale tehnice, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis o adresă prin care solicita

completarea propunerii tehnice astfel: *„în conformitate cu cerințele din fișa de date: «Propunerea tehnică va fi redactată conform cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini NOTĂ: Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă cerințe minimale. Ofertele care nu vor întruni cerințele minime vor fi respinse, fiind considerate neconforme.»*

Având în vedere că în propunerea tehnică apar transpuse numai cerințele minimale din caietul de sarcini, vă rugăm să prezentați specificații/caracteristici tehnice sau alte documente referitoare la produse din care să reiasă clar că produsele îndeplinesc cerințele minimale așa cum sunt ele solicitate în caietul de sarcini și nu doar o transpunere a caietului de sarcini".

La această solicitare de clarificări, contestatorul susține că a transmis, în termenul impus de autoritatea contractantă, completare la propunerea tehnică, cu specificații și caracteristici suplimentare care definesc produsele din cele 3 loturi: brânză proaspătă, brânză de masă și smântână. Documentul conține 5 pagini și prezintă alte caracteristici, cum ar fi proprietăți fizico-chimice, proprietăți microbiologice, generalități, proprietăți organoleptice, care să descrie cât mai în detaliu aceste produse.

În urma analizării răspunsului furnizat, contestatorul arată că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 8943/03.05.2018, prin care l-a informat că oferta sa, depusă în cadrul procedurii de atribuire, este inacceptabilă (conform art. 134 alin (5) din H.G. nr. 395/2016 - răspunsul este neconcludent) și neconformă (conform art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 - nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), justificând această încadrare prin faptul că răspunsul transmis a fost neconcludent, nu s-au transmis specificații/caracteristici tehnice sau alte documente referitoare la produse, în schimb s-au transpus în propunerea tehnică o serie de date care nu pot fi identificate ca aparținând unui produs anume), iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă admite că prin propunerea tehnică prezentată, acesta își asumă toate cerințele/specificațiile minime prezentate în caietul de sarcini, dar consideră necesar să mai transmită informații suplimentare. Obiectul acestui viitor contract reprezintă produse simple, de uz comun și nu este vorba de un proces complicat de producție, ci de livrare a unor tipuri/categorii simple de produse lactate, existente abundent pe piață și regăsindu-se la numeroși producători din țară.

Contestatorul arată că brânza proaspătă, brânza de masă și smântâna se caracterizează prin proprietăți organoleptice, prin compoziție fizico-chimică, proprietăți microbiologice, etc, care au fost detaliate și prezentate în completarea la propunerea tehnică și nu se pot caracteriza prin alte tipuri de specificații sau parametrii fizici de utilizare, funcționare, etc. Producția lor este reglementată și autorizată de alt cadru legal, care

nu se impune asupra activității societății sale, deoarece ... nu este producător, ci este o societate cu obiect de activitate de comerț.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a menționat clar ce documente suplimentare dorește și consideră suficiente pentru a evalua oferta și a o declara ca fiind conformă și nici în caietul de sarcini nu se precizează specific acest lucru. Dar, privind per ansamblu solicitarea și având în vedere obiectul achiziției: brânză proaspătă, brânză de masa și smântână, contestatorul a răspuns prin completarea detaliilor și caracteristicilor acestor produse ofertate. Răspunsul a fost transmis, așa cum se observa, prin structurarea pe cele 3 loturi de produse, și în cadrul fiecărui lot, categoriile principale de caracteristici și apoi detalierea parametrilor specifici și valorilor ce caracterizează aceste produse.

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul contestatorului ca fiind *„niște date care nu pot fi identificate ca aparținând unui produs anume, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*", acesta considerând abuzivă și ilegală decizia de a-i declara oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, ca urmare a evaluării răspunsului ca fiind neconcludent, iar oferta ca neîndeplinind toate cerințele din caietul de sarcini.

Mai mult, contestatorul precizează că autoritatea contractantă are atribuții și obligații reglementate de lege (Secțiunea a 9-a și a 10-a din Capitolul III al H.G. nr. 395/2016) și trebuie să își asume responsabilitatea acțiunilor și deciziei de a considera o propunere tehnică clară, corect întocmită, structurată pe categorii de caracteristici și condiții de prezentare/livrare/ambalare, etc., precum și faptul că respingerea unei oferte trebuie argumentată prin prezentarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei: ce specificații minime nu a îndeplinit oferta, ce caracteristici nu a respectat, ce condiții nu s-au asumat prin ofertă, potrivit art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și nu doar declararea ca fiind neconcludentă a unei fișe tehnice corecte și complete, a unor produse alimentare de bază.

... menționează că a transmis o declarație privind însușirea cerințelor specificate în documentația de atribuire, prin care reprezentatul legal, a declarat că și-a însușit cerințele din documentația de atribuire (caietul de sarcini, fișa de date a achiziției, modelul de contract de furnizare) pentru atribuirea respectivului contractul de achiziție publică și se angajează să livreze produsele în conformitate cu aceste cerințe, precum și prezentarea, ca anexă la propunerea tehnică, a unei declarații de conformitate pentru produsele prezentate în aceasta.

Ca urmare a primirii adresei de comunicare privind respingerea ofertei sale, contestatorul arată că, în temeiul art. 6 alin (1) din Legea nr. 101/2016 a transmis notificarea prealabilă autorității contractante, așa cum rezultă din atașamentul pe e-mail, la trei adrese ale instituției: cea menționată în preambulul fișei de date: ... și la cele două adrese publice pe site-ul instituției: ... și ..., dar aceasta nu a transmis niciun răspuns, conform prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 8943/03.05.2018 de comunicare intermediară a rezultatului evaluării tehnice, a procesului-verbal de evaluare a ofertelor, prin care s-a stabilit

că oferta sa a fost declarată neconformă, reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind conformă și admisibilă.

Prin punctul de vedere nr. 10661/23.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 20648/23.05.2018, ... precizează faptul că niciunde în cadrul documentelor emise, nu a „admis” ceea ce contestatorul susține.

Autoritatea contractantă arată că nu poate accepta ca fiind conformă o propunere tehnică în cadrul căreia s-a transpus din documentația de atribuire, caietul de sarcini și s-a ștampilat și semnat de către ..., pentru că nicăieri în cadrul propunerii tehnice, acesta nu a făcut dovada că este producător al produselor ce fac obiectul respectivei proceduri de atribuire, iar atâta timp cât nu face dovada că produce respectivele produse, a ștampila și semna copia caietului de sarcini unde apar cerințele minime ale produselor - ca și cum este producătorul acestora - fără a da nicio lămurire despre producătorul lor, nu poate echivala cu o ofertă a cărei propunere tehnică este conformă.

... precizează că orice produs de pe piață are un producător și niște caracteristici individuale într-o mai mică sau mai mare măsură, care-l deosebesc de alte produse, iar contestatorul nu a prezentat niciun produs al vreunui producător, mai mult susține că produsele care fac obiectul acestei proceduri de atribuire, sunt niște produse existente abundent pe piață, acestea regăsindu-se la numeroși producători din țară, iar din această multitudine de produse și de producători, contestatorul nu a prezentat un producător cu un produs clar identificat ca fiind al unuia dintre aceștia, ceea ce echivalează cu o ofertă neconformă, ce nu poate fi considerată ca un angajament ferm în tot ceea ce privește conținutul său, întrucât produsele solicitate de către autoritatea contractantă, nu sunt clar identificate/stabilite.

Referitor la exprimarea contestatorului cum că autoritatea contractantă nu a menționat clar ce documente suplimentare dorește și nici caietul de sarcini nu menționează specific acest lucru, aceasta precizează că nu putea impune un anumit document, prezentarea oricărui document din care să poată fi identificat clar produsul și implicit producătorul prezentat de către ofertant fiind mai mult decât suficient, ori contestatorul a transmis clarificări/completări care nu sunt concludente, nu a transmis specificații/caracteristici tehnice sau orice alte documente referitoare la un produs anume, în schimb a transpus în propunerea tehnică o serie de date care nu pot fi identificate ca aparținând unui produs anume și implicit ale unui producător și care sunt ștampilate și semnate de către ... - care nu este producător - caz în care oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Drept urmare, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, autoritatea contractantă evidențiază faptul că în cadrul caietului de sarcini, la fiecare produs aferent fiecărui lot, din cele ce fac obiectul procedurii de atribuire, apare și rubrica Etichetă, în cadrul căreia erau menționate printre altele, denumirea produsului, numele și adresa producătorului, ori contestatorul nu este producător și nu a menționat în

propunerea sa tehnică un nume al unui producător al respectivelor produse și, prin urmare, nici nu a prezentat/identificat clar un produs anume nici în propunerea sa tehnică și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la propunerea tehnică, produse pe care ar fi urmat să le furnizeze, ceea ce nu poate decât să conducă la posibilitatea ca ofertantul ... să nu aibă încheiat un angajament ferm cu un operator economic, fie el distribuitor al unui producător sau producător și să nu poată asigura furnizarea respectivelor produse de la un producător/distribuitor pe toată perioada de derulare a acordului-cadru, perioadă care nu este deloc de neglijat și anume 15 luni de zile.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind nefondată și menținerea adresei de comunicare a rezultatului nr. 8943/03.05.2018, prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect *„Acord cadru de furnizare brânză proaspătă dietetică, brânză telemea de vacă și smântână*", cod CPV 15542000-9 brânză proaspătă (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ....

Potrivit invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprins între 287.400 și 574.800 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 3436/19.02.2018, al ședinței de vizualizare în SEAP a ofertelor, s-a consemnat faptul că 4 operatori economici au depus oferte, pentru cele trei loturi, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Prin adresa nr. 8943/03.05.2018, autoritatea contractantă a transmis ... comunicarea intermediară privind rezultatul etapei de evaluare tehnică, detaliindu-i motivele de respingere a ofertei sale, după cum urmează: *„Referitor la procedura simplificată online pentru încheierea acordului-cadru de furnizare brânză proaspătă dietetică, brânză telemea de vaca si smântână., COD CPV 15542000-9 - Brânză proaspătă (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. 422361/08.02.2018, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acord-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă aduce la cunoștință faptul că a finalizat etapa de analiză și verificare a propunerii dumneavoastră tehnice și a stabilit că oferta dumneavoastră pentru loturile la care ați participat este inacceptabilă și neconformă - în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 - deoarece în urma solicitărilor de clarificări și anume:*

«Conform fișei de date punctul IV.4) Prezentarea Ofertei IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

Propunerea tehnică va fi redactată conform cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

NOTĂ: Specificațiile. caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă cerințe minimale. Ofertele care nu vor întruni cerințele minime vor fi respinse, fiind considerate neconforme.

Având în vedere faptul că în propunerea dumneavoastră tehnică apar transpuse numai cerințele minimale din caietul de sarcini, vă rugăm să prezentați specificații/caracteristici tehnice sau orice alte documente referitoare la produse din care să reiasă clar că produsele îndeplinesc cerințele minimale așa cum sunt ele solicitate prin caietul de sarcini și nu doar o transpunere a caietului de sarcini».

ați transmis clarificări/completări care nu sunt concludente (nu ați transmis specificații/caracteristici tehnice sau orice alte documente referitoare la produse

- în schimb ați transpus în propunerea tehnică niște date care nu pot fi identificate ca aparținând unui produs anume) iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Drept urmare, oferta dumneavoastră a fost respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016."

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., a transmis ... notificarea prealabilă nr. 37/08.05.2018, la care aceasta nu a formulat niciun răspuns.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, precum și împotriva refuzului de a răspunde la notificarea prealabilă, ... a formulat prezenta contestație.

Analizând conținutul contestației formulate de către ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de conținutul evaluării propunerii sale tehnice, în conformitate cu cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, elaborată și întocmită pentru prezenta procedură de atribuire.

Preliminar, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere obiectul prezentei achiziții, ce constă în perfectarea unui acord-cadru, divizat pe loturi, de tip servicii, necesar pentru hrana zilnică a pacienților internați și implicit, buna desfășurare a activității curente în cadrul ...

În acest sens, prin procedura de atribuire demarată, autoritatea contractantă a intenționat să achiziționeze produsele *brânză proaspătă dietetică, brânză telemea de vacă și smântână,* impunând operatorilor economici interesați ca produsele propuse să îndeplinească cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.

Așadar, problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu este aceea a corectitudinii/incorectitudinii modului de evaluare a propunerii tehnice a contestatorului, raportat la prevederile documentației de atribuire și obiectului acordului-cadru.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de contestator, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul

documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanţieze soluționarea.

Obiectul acordului-cadru supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziționarea de brânză proaspătă dietetică, brânză telemea și smântână, necesare bunei derulări a activității în cadrul ...

Toate produsele solicitate trebuie să îndeplinească condițiile tehnice și de calitate specificate în cadrul caietului de sarcini, elaborat pentru fiecare lot în parte.

În soluționare, Consiliul va sublinia unele aspecte relevante, necesare pentru înțelegerea demersului autorității contractante de a impune anumite cerințe în evaluarea ofertelor, față de care, deși a depus ofertă în cadrul procedurii, asumându-și astfel conținutul documentației de atribuire, ... aduce critici legate de înțelesul lor.

Prezintă relevanță faptul că, în urma analizării documentelor dosarului, Consiliul reține că, în cadrul *Referatului privind necesitatea modificării programului anual al achizițiilor publice*, înregistrat sub nr. 1292/22.01.2018 pentru procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a justificat necesitatea și oportunitatea achiziției, invocând faptul că este necesară achiziționarea respectivelor produse alimentare pentru „*hrana zilnică a pacienților internați și implicit, buna desfășurare a activității curente*”.

În același sens sunt și prevederile din caietul de sarcini, conform cărora *„Cerințele sunt obligatorii pentru toți ofertanții și nu-i absolvă pe aceștia de responsabilitatea de a realiza și alte sarcini pe care le consideră necesare pentru asigurarea calității produselor.*

Produsele vor fi livrate în baza contractelor de achiziție publică ce se vor încheia în urma aplicării procedurii de cerere de ofertă și numai în baza comenzilor emise de autoritatea contractantă.

Livrarea produselor se va face:

1. pentru sediul central ..., ... - zilnic cel mai târziu orele 06:00 (inclusiv sâmbătă și duminică)

2. pentru locația ... - de 2 ori pe săptămână

3. pentru locația ... - 1 dată pe săptămână

Recepția calitativă și cantitativă se va face de către autoritatea contractantă în prezența unui delegat împuternicit de ofertant. Dacă unele produse nu corespund calitativ sau cantitativ autoritatea contractantă are dreptul de a respinge produsele respective iar ofertantul are obligația de a înlocui într-un termen de maxim 1 zi produsele refuzate respectiv lipsurile constatate.

Nr. lot	*Cod CPV*	*Denumire produs*	*UM*	*CANT. minimă 15 luni*	*CANT. Maximă 15 luni*
Lot 1	*15542000-9*	*BRÂNZĂ PROASPĂTĂ (DIETETICĂ)*	*KG*	*13600*	*27200*
Lot 2	*15541000-2*	*BRÂNZĂ TELEMEA DE VACĂ*	*KG*	*9200*	*18400*
Lot 3	*15512000-0*	*SMÂNTÂNĂ*	*KG*	*6600*	*13200*

SPECIFICAŢII TEHNICE

LOT NR. 1 - BRÂNZĂ PROASPĂTĂ (DIETETICĂ)

BRÂNZĂ PROASPĂTĂ (DIETETICĂ)
Aspect: să prezinte o suprafață continuă, omogenă, nu se admite prezența corpurilor străine
Culoare: caracteristica produsului, alb-mată până la alb – gălbui, uniformă
Miros și gust: caracteristice brânzei de vaci, plăcut, aromat
Consistența miezului: omogen, caracteristic brânzei de vaci
Grăsime: min. 5 %
Ambalaj: cutii PVC , max.15 Kg, produsul fiind introdus în interiorul cutiei în folie de plastic.
Etichetă: denumirea produsului, numele și adresa producătorului, data fabricației, termenul de valabilitate, cantitatea netă, condiții de depozitare, conținutul de grăsime.

LOT NR. 2 - BRÂNZĂ TELEMEA DE VACĂ

BRÂNZĂ TELEMEA DE VACĂ
Aspect: exterior-forma bucăților trebuie să fie conform sortimentului, fără deformări, în secțiune-să prezinte o suprafață compactă, uniformă, fără aglomerări în compoziție, nu se admite prezența corpurilor străine
Consistență: omogenă, caracteristica brânzei telemea
Culoare: alb – mată până la alb – gălbui, uniformă
Miros și gust: plăcut, aromat, potrivit de sărat, caracteristic produsului, nu se admit gust și miros străin, de acru, amar, rânced, stătut.
Grăsime: maxim 42%
Ambalaj: produsul se prezintă ambalat exterior în cutii de plastic cu capac, în interior fiind introduse în folie de plastic. În folia de plastic sunt așezate bucățile de brânză telemea, de formă geometrică regulată (cub) și vor fi acoperite în întregime cu saramură 20 %
Etichetă: denumirea produsului, numele și adresa producătorului, data fabricației, termenul de valabilitate, cantitatea netă, condiții de depozitare, conținutul de grăsime.

LOT NR. 3 - SMÂNTÂNĂ

SMÂNTÂNĂ
Aspect : masă omogenă, fără impurități
Consistență: vâscoasă, fără aglomerări de grăsime sau substanțe proteice
Culoare: uniformă în toată masa: alb până la alb - gălbui
Miros și gust: plăcut aromat, caracteristic smântânii
Grăsime: min. 18 %
Ambalaj: cutii PVC , max.15 Kg
Etichetă: denumirea produsului, numele și adresa producătorului, data fabricației, termenul de valabilitate, cantitatea netă, condiții de depozitare, conținutul de grăsime.

La fiecare livrare, produsele vor fi însoțite de certificat de calitate, aviz de însoțire a mărfii și de factură fiscală.

Calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente - CANTITATE MINIMĂ și MAXIMĂ […]"

Așadar, în vederea atribuirii contractului de furnizare supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini, în cadrul căruia a menționat cerințele minime și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsele solicitate.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că, dată fiind importanța acordului-cadru, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea acordului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică acordul-cadru de furnizare, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea corespunzătoare a acestuia.

Examinând fondul criticilor aduse de societatea contestatoare și documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a demarat procedura simplificată – într-o singură etapă, intenționând asigurarea unei concurențe reale între operatorii economici și respectarea principiilor în materia achizițiilor publice, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Astfel, raportat la criticile aduse în contestația formulată de către ..., referitoare la loturile 1, 2 și 3, respectiv faptul că *„autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 8943/03.05.2018, prin care a arătat că oferta sa este inacceptabilă (conform art. 134 alin (5) din H.G. nr. 395/2016 - răspunsul este neconcludent) și neconformă (conform art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 - nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), justificând această încadrare prin faptul că răspunsul transmis a fost neconcludent, nu s-au transmis specificații/caracteristici tehnice sau alte documente referitoare la produse, în schimb s-au transpus în propunerea tehnică o serie de date care nu pot fi identificate ca aparținând unui produs anume), iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*", solicitând anularea adresei nr. 8943/03.05.2018, de comunicare intermediară a rezultatului evaluării tehnice, a procesului-verbal de evaluare a ofertelor, prin care s-a stabilit că oferta sa a fost declarată neconformă, reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind conformă și admisibilă, Consiliul constată netemeinicia susținerilor aduse de contestator.

În acest sens, în susținerea concluziei la care a ajuns, Consiliul reține în soluționare o serie de mențiuni din conținutul documentației de atribuire, ce prezintă relevanță în cauză, și anume **prevederile din fișa de date a achiziției,** de la punctul *„IV.4) Prezentarea ofertei", conform cărora „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*

Propunerea tehnică va fi redactată conform cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

***NOTĂ:** Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă **cerințe minimale**. Ofertele care nu vor întruni cerințele minime vor fi respinse, fiind considerate neconforme."*

Din cele redate anterior, reiese fără putere de tăgadă că, în elaborarea ofertelor, operatorii economici trebuie să respecte **cel puțin**

cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, caietul de sarcini, nu doar să se limiteze la acestea sau la redarea identică, în conținutul propunerilor tehnice, a cerințelor minime, cum în mod eronat a procedat ofertantul contestator.

Mai mult, în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ofertanților să prezinte propunerea tehnică într-o manieră care să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini, fiind fără îndoială vorba despre obligația ofertanților **de a detalia** modul de îndeplinire a cerințelor minime impuse, nu doar de a enumera, în mod identic, aceste cerințe, cum se constată că a procedat ...

În concordanță cu cele menționate anterior este și definiția dată de legiuitor termenului de „*ofertă*" ca fiind „*actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*."

Luând în considerare cele menționate anterior și efectuând verificarea conținutului propunerii tehnice depusă de către ..., Consiliul constată că acesta nu a prezentat propunerea tehnică conform condițiilor impuse de autoritatea contractantă, fapt ce atrăgea obligatoriu respingerea acesteia, ca neconformă.

Astfel, contrar demersurilor efectuate de comisia de evaluare care i-a solicitat ofertantului în cauză clarificări, prin adresa nr. 7717/16.04.2018, în sensul prezentării de *„specificații/caracteristici tehnice sau orice alte documente referitoare la produse din care să reiasă clar că produsele îndeplinesc cerințele minimale așa cum sunt ele solicitate prin Caietul de sarcini și nu doar o transpunere a Caietului de sarcini",* Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuia să constate caracterul neconform al ofertei depusă de ..., pentru nerespectarea cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, referitoare la „Etichetă".

În acest sens, este relevantă în cauză sublinierea conținutului cerinței minime prevăzută în caietul de sarcini, pentru toate cele trei produse aferente procedurii, referitoare la „Etichetă", în condițiile în care, în caietul de sarcini au fost menționate, în mod expres, alături de cerințele „Aspect", „Culoare", „Miros și gust", „Consistența miezului" și „Ambalaj", și cerința „Etichetă", în conținutul acesteia fiind specificat „**denumirea produsului, numele și adresa producătorului, data fabricației, termenul de valabilitate, cantitatea netă, condiții de depozitare, conținutul de grăsime**".

Așadar, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, al cărei conținut și-a consolidat caracterul definitiv și obligatoriu, prin necontestare și prin depunerea de oferte în cadrul procedurii, Consiliul constată că era fără dubiu obligativitatea îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor minime impuse, inclusiv a cerinței referitoare la numele și adresa producătorului, data fabricației, termenul de valabilitate, cantitatea netă, condiții de depozitare, elemente obligatorii ale ofertei pe care ... nu le-a furnizat odată cu depunerea ofertei, completarea, în parte, a acestora, ulterior solicitării de clarificări nr. adresa nr. 7717/16.04.2018,

nefiind permisă de legislația în materia achizițiilor publice, ci a constituit o completare a ofertei, fiind un demers interzis de lege care, la art. 134 din HG nr. 395/2016, prevede că „(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare (...) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că însăși demersul efectuat de comisia de evaluare, de a-i solicita ofertantului ... clarificări referitoare la specificații/caracteristici tehnice sau orice alte documente referitoare la produse din care să reiasă clar că produsele îndeplinesc cerințele minimale așa cum sunt ele solicitate prin Caietul de sarcini, a fost unul excesiv față de conținutul propunerii tehnice a ofertantului în cauză și față de prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, conform căruia „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei... oferte”.

Or, în speță, pentru argumentele expuse anterior, nu se putea pune problema unor completări formale sau de confirmare din partea ofertantului ... ci de constatarea caracterului neconform al ofertei, prin raportare la conținutul acesteia și a cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, în condițiile în care ofertantul contestator nu a furnizat **toate** informațiile minime, necesare și obligatorii, solicitate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, constatând că ... a respectat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, modificată, conform cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, Consiliul respinge susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă nu ar fi menționat **clar** ce documente suplimentare dorește, ... considerând suficiente informațiile furnizate atât în conținutul propunerii sale tehnice cât și prin răspunsul la clarificări, pentru a evalua oferta și a o declara ca fiind conformă, nefiind întemeiate nici afirmațiile contestatorului conform cărora nici în caietul de sarcini nu se precizează specific acest lucru.

În consecință, Consiliul constată că susținerile contestatorului ... legate de caracterul conform al ofertei sale sunt neîntemeiate și, cu toate că încadrarea legală corectă a situației de respingere a ofertei în discuție ca neconformă ar fi prevederile art. 134 **alin. (6)** din HG nr. 395/2016, iar nu cele ale art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cum a procedat autoritatea contractantă, nu va dispune anularea rezultatului procedurii pe acest considerent, apreciind că demersul juridic ar fi inutil în condițiile în care s-ar ajunge la aceeași concluzie de respingere a ofertei depusă de ...

Pentru toate aceste considerente, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.