



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 528/29.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36770/05.12.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva procesului verbal de evaluare inițială a ofertelor din data de 24.11.2016, a raportului ședinței de tranzacționare pe piața de disponibil nr. 685/24.11.2016 - ringul produse petroliere din data de 24.11.2016, a raportului tehnic nr. 436SP/24.11.2016 și a adresei nr. 4528/28.11.2501 de răspuns la notificarea prealabilă nr. 524/25.11.2016, emise în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „Păcură ușoară cu conținut de sulf de max. 1%”, cod CPV 09135000-4, organizată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de entitate contractantă, se solicită reevaluarea ofertelor și, eventual, anularea rezultatelor procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 528/29.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36770/05.12.2016, ... critică procesul-verbal de evaluare inițială a ofertelor din data de 24.11.2016, raportul ședinței de tranzacționare pe piața de disponibil nr. 685/24.11.2016 - ringul produse petroliere din data de 24.11.2016, raportul tehnic nr. 436SP/24.11.2016 și adresa nr. 4528/28.11.2501 de răspuns la notificarea prealabilă nr. 524/25.11.2016, emise în cadrul

procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „Păcură ușoară cu conținut de sulf de max. 1%”, organizată de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând reevaluarea ofertelor și, eventual, anularea procedurii de atribuire.

În motivare, contestatorul susține că păcura ofertată de ... este un produs certificat pe piața din România, corespunzătoare standardelor naționale și internaționale, precum și cerințelor cap. 3.1 din caietul de sarcini.

De asemenea, în contestație se susține că ... nu deține și nu a fost autorizată niciodată ca antrepozit fiscal de producție pentru fabricarea produselor obținute din prelucrarea țițeiului, cod CAEN 1920, ci este autorizată pentru codul CAEN 4612 - intermediari combustibili minereuri, metale și produse chimice pentru industrie, iar autorizația R00065929PP01/2005 este pentru antrepozit fiscal de producție uleiuri minerale.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 4528/28.11.2016, ... a răspuns notificării prealabile nr. 524/25.11.2016, considerând această notificare ca fiind neîntemeiată, susținând că ... deține autorizație valabilă care permite realizarea de „produse realizate din prelucrarea deșeurilor minerale”.

Având în vedere aspectele de mai sus, ... solicită analizarea aspectelor de mai sus, reevaluarea ofertelor și, eventual, anularea rezultatelor procedurii.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. ..., Consiliul a comunicat ... despre depunerea contestației de către ..., sens în care a solicitat transmiterea către Consiliu a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 37559/12.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37715/12.12.2016, ... a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia pe cale de excepție.

În acest sens, entitatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, pe motiv că ... nu a transmis contestația autorității contractante, așa cum impun prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv “Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

... precizează că nu a primit un exemplar al contestației, luând la cunoștință despre depunerea acesteia în urma primirii adresei Consiliului nr. ...

Entitatea contractantă apreciază că în aceste condiții devin aplicabile dispozițiile art. 16. alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În opinia autorității contractante, fără dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, contestația trebuie respinsă, ca inadmisibilă, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, neprimind contestația, se află în imposibilitatea de a formula apărări de fond, motiv

pentru care solicită admiterea excepției invocate, cu consecința respingerii contestației formulată de ...

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 99/2016, Legii nr. 101/2016 și Codului de Procedură Civilă.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus notificarea prealabilă nr. 524/25.11.2016 și adresa nr. 4528/28.11.2016 prin care ... a răspuns la aceasta.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de ..., raportat la prevederile art. 16. alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 37806/2664/C7 din 12.12.2016, Consiliul a solicitat ... punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, precum și depunerea dovezii transmiterii contestației către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 544/14.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38235/14.12.2016, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, dintr-o eroare, nu a transmis contestația nr. 528/29.11.2016 decât în data de 13.12.2016.

În probațiune a fost depusă, în copie, dovada transmiterii contestației către entitatea contractantă din data de 13.12.2016.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât **și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Consiliul constată că, raportat la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv 28.11.2016, a tipul contractului, respectiv de furnizare, la valoarea estimată a acestuia, de 1.215.000 lei, prevăzută în Ordinul inițiator nr. 5870/15.11.2016, respectiv sub pragul de 1.858.177 lei, prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, pentru care nu este obligatorie publicarea anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, conform art. 154 alin. (2) din același act normativ, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. eee) și alin. (2) lit (d) din Legea nr. 99/2016, termenul limită de depunere a contestației la Consiliu și la entitatea contractantă a fost 05.12.2016.

În aceste condiții, Consiliul face aplicarea prevederilor art. 16 din Legea nr. 101/2016, întrucât contestatorul nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior, recunoscând chiar el că a transmis contestația nr. 528/29.11.2016 abia în data de 13.12.2016 și,

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de ..., ca tardivă.

Pentru aceste motive,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ...

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.