



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1917/C11/1981

Data: 18.08.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 283/17.07.2023, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO11347189, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente pentru extinderea capacității analitice a compartimentului de control reziduuri și contaminanți din cadrul”, cod CPV 38430000-8, anunț de participare simplificat nr. CN1055127/13.05.2023, Lotul 1 – „Spectrofotometru de absorbție atomică cu atomizare în flacără, cuptor de grafit și generator de hidruri”, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului comisiei de evaluare, raport potrivit căruia oferta S.R.L., (numită în continuare) a fost desemnată ca fiind ofertă câștigătoare a procedurii, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestui raport, în speță, procesul verbal de evaluare tehnică nr. A/7091/D/ 113/23.06.2023 și proces verbal de evaluare financiară A/7107/D/I 14/23.06.2023.

- obligarea autorității contractante să continue procedura evaluării ofertelor de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și în conformitate cu documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, susținând că în mod netemeinic și nelegal a fost declarată conformă și câștigătoare oferta depusă de, în condițiile în care aceasta nu îndeplinește 5 dintre specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, după cum urmează:

- specificația tehnică „Monocromator: bandă pasantă variabilă: 0,2; 0,7 și 2 nm cu modificare automată atât pe înălțime cât și pe lățime”, în legătură cu care echipamentul oferat de câștigător, Spectrofotometru cu absorbție atomică model ZEEnit 700P, din descrierea sistemului, oferă o bandă pasantă selectabilă automat între valorile „0,2”, „0,5”, „0,8” și „1,2” nm.

- specificația tehnică „Autosampler: minim 140 poziții pentru probe și soluții de referință”, în legătură cu care echipamentul oferat de câștigător oferă un autosampler cu 108 poziții;

- specificația tehnică „Modulul cuptor de grafit - corecție de fond pe bază de efect ZEEMAN longitudinal”, în legătură cu care echipamentul oferat de câștigător oferă un cuptor cu corecție de fond cu efect Zeeman transversal;

- specificația tehnică „temperatura de lucru: ambient- maxim 2600°C, cu setare din 10 în 10 grade”, în legătură cu care echipamentul oferat de câștigător este dotat cu un sistem de atomizare ce atinge temperatura maximă de 3000 grade Celsius;

- specificația tehnică „Autosampler: volumul de prelevare probă și reactivi să fie de 1...99 µL, selectabil în pași de 1 µL”, în legătură cu care echipamentul oferat de câștigător este dotat cu un sistem ce permite un volum maxim de 50 µL.

În continuare, contestatoarea invocă prevederi ale caietului de sarcini (cap. 3.1 și cap. 3.2.1), precum și prevederile pct. II.2.10 și ale pct. IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, susținând că, față prevederile art. 127

alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, verificarea comisiei de evaluare nu s-a făcut cu respectarea documentației de atribuire și cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, comisia de evaluare îndeplinind defectuos atribuțiile prevăzute de norma legală mai sus menționată (verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini), adică:

- nu a făcut o temeinică analiză comparativă a caracteristicilor și performanțelor spectrofotometrului oferat de, așa cum sunt ele

prezentate de prospectele producătorului produselor oferite raportate la cerințele caietului de sarcini;

- a nesocotit acele mențiuni din documentele achiziției care sancționau neconformitatea, și

- a declarat admisibilă oferta, care, în mod clar, prezintă elementele unei oferte neconforme, încălcând astfel dispozițiile art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ca o consecință a încălcării dispozițiilor normelor legale mai sus menționate, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar declararea drept admisibilă a ofertei, în contextul în care aceasta nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă, conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În finalul contestației, autoarea acesteia a solicitat acces la dosul cauzei.

În dovedirea contestației, autoarea acesteia a depus un set de documente.

Punctul de vedere nr. A 8312/21.07.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 40048/21.07.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. A/8580/31.07.2023, înregistrată la Consiliul cu nr. 42178/02.08.2023.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ulterior prezentării pe scurt a derulării procedurii susținând că, întrucât raportul procedurii a vizat toate cele 4 loturi care au făcut obiectul procedurii acestea nu pot fi anulate integral cum solicită contestatoarea.

În continuare, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au considerat că cele două oferte tehnice pentru echipamentul spectrofotometru cu absorbție atomică cu atomizare în flacără, cuptor de grafit și generator hidruri au caracteristici tehnice echivalente, care îndeplinesc cerințele analitice pentru determinarea metalelor grele din matricele acreditate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu punctul 6.15. din Caietul de sarcini, „Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale și trebuie îndeplinite în acest sens sau în mecanisme echivalente ce îndeplinesc în mod minimal cerințele și funcționalitățile specificate”.

În ceea ce privește specificația „monocromator - banda pasantă variabilă: 0,2; 0,7; și 2nm cu modificare automată atât pe înălțime cât și pe lățime”, autoritatea contractantă susține că oferta tehnică a echipamentului oferit de către Analytic Jena Romania a fost luată în considerare și nu a fost respinsă deoarece comisia a considerat că echipamentul oferit corespunde scopului analitic. Folosirea benzilor pasante mari se utilizează doar în cazul emisiei atomice, toate metodele implementate în cadrul laboratorului folosind tehnica de absorbție atomică.

Cu privire la specificație tehnică „Autosampler- minim 140 de poziții pentru probe și soluții de referință”, autoritatea contractantă susține că

oferta tehnică a echipamentului oferat de către Analytic Jena Romania a fost luată în considerare și nu a fost respinsă deoarece comisia a considerat că echipamentul oferat corespunde scopului analitic, diferența dintre numărul de locații dintre cele 2 autosamplere este 32, nesemnificativ având în vedere faptul că numărul de probe analizate într-o zi nu depășește numărul de 108 probe.

Autoritatea contractantă susține că durata de analiză a unui metal dintr-o probă, dacă pentru proba respectivă se citesc două replici, durează aproximativ cinci minute deci, analizarea a 100 probe ar dura cel puțin 500 minute (peste 8 ore). Având în vedere faptul că analizarea probelor se face în timpul programului de lucru, comisia a considerat că autosamplerul de 108 poziții este suficient îndeplinirii scopului analitic.

Referitor la specificația „modulul cuptor de grafit - corecție de fond pe bază de efect Zeeman longitudinal”, achizitoarea menționează că oferta tehnică a echipamentului oferat de către Analytic Jena Romania a fost luată în considerare și nu a fost respinsă deoarece comisia a considerat că echipamentul oferat corespunde scopului analitic, diferența dintre cele două constând în modul în care este poziționat magnetul față de tubul de grafit și nu influențează rezultatul analizei. Cea mai mare importanță s-a considerat că o are modul în care este încălzit tubul de grafit pentru a asigura o temperatură constantă și uniform distribuită în timpul pirolizei și atomizării, ambele echipamente oferate folosind sistemul de atomizare cu încălzire transversală.

În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea specificației „modulul cuptor de grafit - temperatura de lucru: ambient-maxim 2600°C, cu setare din 10 în 10 grade” achizitoarea susține că oferta tehnică a echipamentului oferat de către Analytic Jena Romania a fost luată în considerare și nu a fost respinsă deoarece comisia a considerat că echipamentul oferat corespunde scopului analitic. În acest sens, autoritatea contractantă susține că temperatura de atomizare este caracteristică fiecărui metal și este consemnată în condițiile caracteristice fiecărei metode de lucru, (toate metodele se regăsesc în softul echipamentelor) și este mai mică de 2600 sau 3000°C. După fiecare citire echipamentul încălzește tubul la o temperatură (2600 sau 3000°C, după caz) care să asigure decontaminarea tubului astfel încât citirile următoare să nu fie eronate din această cauză. Singura condiție este ca această temperatură să fie mai mare decât temperatura de atomizare, ambele echipamente oferate corespunzând acestei condiții.

Cu privire la ultima critică, referitoare la specificația „Autosampler-volumul de prelevare probă și reactivi să fie de 1...99 µl, selectabili în pași de 1 µl” autoritatea contractantă susține că oferta tehnică a echipamentului oferat de către Analytic Jena Romania a fost luată în considerare și nu a fost respinsă deoarece comisia a considerat că

echipamentul oferat corespunde scopului analitic, metodele implementate, validate și acreditate din cadrul laboratorului utilizând volumul picăturii probei sau etalonului de 20 µl, acest volum este asigurat de către ambele echipamente.

Autoritatea contractantă consideră că specificațiile tehnice contestate de către sunt neesențiale pentru cerințele desfășurării procesului analitic pentru „metoda de determinare a metalelor grele”.

Ca urmare a celor menționate mai sus, comisia a hotărât ca departajarea celor doi ofertanți să se facă în urma analizei ofertei financiare întrucât ambele echipamente oferite îndeplinesc cerințele tehnice și analitice”, aceasta considerând că „cele două oferte tehnice pentru echipamentul spectrofotometru cu absorbție atomică cu atomizare în flacără, cuptor de grafit și generator hidruri au caracteristici tehnice echivalente care îndeplinesc cerințele analitice pentru determinarea metalelor grele din matricele acreditate”, iar respingerea ofertei Analytic-Jena România aferentă lotului 1 ar reprezenta o încălcare a principiilor care guvernează achizițiile publice și o încălcare a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 42334/1981/C11/02.08.2023, contestatoarea a fost invitată la sediul CNSC, la data de 03.08.2023, în vederea consultării dosarului cauzei.

Pentru soluționarea contestației, ... SRL, a constituit cauțiunea în sumă de 8.320,00,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209335879/1, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 20.07.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente pentru extinderea capacității analitice a compartimentului de control reziduuri și contaminanți din cadrul”, cod CPV 38430000-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1055127/13.05.2023, Lotul 1 – „Spectrofotometru de absorbție atomică cu atomizare în flacără, cuptor de grafit și generator de hidruri”, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 19.06.2023, valoarea estimată, fără TVA, 1.804.200 lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul procedurii a fost divizat în 4 loturi, prezenta contestație vizând Lotul 1 – „Spectrofotometru de absorbție atomică cu atomizare în flacără, cuptor de grafit și generator de hidruri”, pentru care a fost estimată valoarea, fără TVA, de 415.966 lei.

În cadrul lotului 1 au depus oferte 2 operatori economici, ulterior evaluării acestora, autoritatea contractantă, potrivit informațiilor din cadrul raportului procedurii nr. A/7681/D/119/10.07.2023, stabilind

câștigătoare oferta depusă de SRL, în timp ce oferta depusă de contestatoarea a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul SRL a depus contestația face obiectul prezentei cauze, criticând oferta declarată câștigătoare și solicitând următoarele:

- anularea raportului comisiei de evaluare, raport potrivit căruia oferta SRL, a fost desemnată ca fiind ofertă câștigătoare a procedurii, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestui raport, în speță, procesul verbal de evaluare tehnică nr. A/7091/D/113/23.06.2023 și proces verbal de evaluare financiară A/7107/D/I 14/23.06.2023.

- obligarea autorității contractante să continue procedura evaluării ofertelor de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și în conformitate cu documentația de atribuire.

În analizarea contestației, Consiliul reține ca relevante următoarele informații din caietul din sarcini:

-pct. 3.1. Condiții tehnice generale de îndeplinit:

„Specificațiile tehnice de mai jos vor fi considerate specificații minimale, obligatoriu de îndeplinit și se vor proba cu documentație originală din partea producătorului de echipamente. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie oferite cu cerințele prevăzute în prezenta specificație tehnică. În acest scop, propunerea sa tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, a specificațiilor tehnice, însoțite de pliante, broșuri, cataloage editate de către producătorul echipamentelor, cât și traduse în limba română, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile cerute”;

- Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime:

- *Monocromator*

- *bandă pasantă variabilă: 0,2; 0,7 și 2 nm cu modificare automată atât pe înălțime cât și pe lățime;*

- *Autosampler:*

- *minim 140 poziție pentru probe și soluții de referință;*
 - *volumul de prelevare probă și reactivi să fie de 1 ... 99 μL, selectabil în pași de 1 μL;*

- *Modulul cuptor de grafit*

- *corecție de fond pe bază de efect ZEEMAN longitudinal;*
 - *temperatura de lucru: ambient-maxim 2600 °C, cu setare din 10 în 10 grade*

Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru ofertanți, cărora le revenea obligația de a-și elabora oferta cu

respectarea întocmai a prevederilor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a evalua ofertele cu respectarea regulilor stabilite în documentație.

Din conținutul ofertei criticate, rezultă că ofertantul SRL a oferat în cadrul lotului 1, echipamentul ZEE nit 700P, al cărui producător este-GERMANIA, în cadrul propunerii tehnice ofertantul descriind echipamentul oferat și atașând fișa tehnică/broșura aferentă acestuia.

Analizând critica referitoare la faptul că echipamentul propus de SRL nu respectă specificația tehnică stabilită în legătură cu monocromator, respectiv „bandă pasantă variabilă: 0,2; 0,7 și 2 nm cu modificare automată atât pe înălțime cât și pe lățime”, Consiliul constată că, în propunerea tehnică se menționează că setarea automată a lungimii de bandă este: 0,2, 0,5, 0,8 și 1,2 nm, în cadrul broșuri depuse regăsindu-se următoarea precizare: „Selectare automată a fantei 0,2, 0,5, 0,8 și 1,2 nm”.

Comparând informațiile din propunerea tehnică cu specificația tehnică stabilită de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr, echipamentul oferat nu îndeplinește întocmai cerința impusă, valorile 0,7 și 2 nm neregăsindu-se între specificațiile echipamentului oferat.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta a acceptat informațiile furnizate în cadrul propunerii tehnice, pe care le-a considerat conforme cerințelor caietului de sarcini, în cadrul procesului verbal nr. A/7091/D/113/23.06.2023, aceasta reținând că intervalul stabilit în documentația de atribuire există posibilitatea de a apărea interferențe, iar utilizarea unei fante de 1,2 nm înseamnă automat un detector cu o sensibilitate mai bună. Posibilitatea selecției fantelor în intervale cât mai mici (de 0,2 nm, 0,5 nm, 0,8 nm și 1,2 nm), a mai reținut comisia de evaluare, evită suprapunerea de linii spectrale și este indicată în absorbția mecanică.

Consiliul nu poate fi de acord cu această concluzie a comisiei de evaluare, întrucât acceptarea acesteia ar însemna nerespectarea cerințelor obligatorii ale documentația de atribuire, deci încălcarea principiului transparenței, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care cerința caietului de sarcini a fost clară, solicitându-se anumite valori pentru bandă pasantă variabilă, pe care echipamentul propus nu le îndeplinește în totalitate.

Ori, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, iar sancțiunea nerespectării cerințelor caietului de sarcini este prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu respingerea ofertei ca neconformă.

În condițiile în care echipamentul propus de SRL nu respectă în totalitate cerința stabilită, acesteia îi sunt incidente dispozițiile anterior analizate.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă susținerea autorității contractante potrivit căreia echipamentul astfel oferat corespunde scopului analitic, astfel că el ar trebui acceptat, motivat de faptul că, o astfel de opinie ar fi trebuit să se regăsească transpusă în caietul de

sarcini. Ori, așa cum s-a reținut anterior, specificația tehnică în discuție a stabilit în mod concret care sunt valorile acceptate pentru bandă pasantă variabilă și nu a prevăzut doar necesitatea corespunderii echipamentului scopului analitic.

De altfel, Consiliul constată că în situație similară se află și celelalte specificații tehnice a căror nerespectare este invocată de contestatoare, în condițiile în care:

- pentru Autosampler, în cadrul caietului de sarcini s-au prevăzut specificațiile tehnice „minim 140 poziții pentru probe și soluții de referință” și „volumul de prelevare probă și reactivi să fie de 1 ... 99 μ L, selectabil în pași de 1 μ L”, iar din propunerea tehnică criticată, rezultă că:

- echipamentul oferă posibilitatea injectării de volume „de la 1 la 50 μ l în incremente de 1 μ l” (pag. 6 din broșura echipamentului), respectiv volumul de probă injectat este de minim 1 μ l și maxim 50 μ l” (pag. 10 din propunerea tehnică) nerespectându-se limita maximă a intervalului impus de autoritatea contractantă, respectiv până la 99 μ l;

- suportul pentru probe are 108 poziții (pag. 6 din broșură echipamentului).

- pentru Modulul cuptor de grafit, în cadrul caietului de sarcini s-au prevăzut „corecție de fond pe bază de efect ZEEMAN longitudinal” și „temperatura de lucru: ambient-maxim 2600 °C, cu setare din 10 în 10 grade”, iar din propunerea tehnică criticată rezultă următoarele specificații ale echipamentului oferat:

- cuptorul de grafit cu încălzire transversală, fiind descrise avantajele sistemului de încălzire transversală (pag. 5-6 din propunerea tehnică) și „sistemul folosește un câmp magnetic bipolar dispus transversal” (pag. 3 din broșura echipamentului), nerespectându-se tipul configurația solicitată, respectiv efectul longitudinal;

- temperatura de lucru este „programabilă până la 3000°C în pași de 1°C” (pag. 5 din broșură și paf. 7 din propunerea tehnică) nerespectându-se pașii impuși pentru programarea acesteia și nici limita maximă a intervalului stabilit.

Astfel, nici în situațiile expuse anterior, ofertantul SRL nu a respectat specificațiile obligatorii ale caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă în mod greșit a considerat că oferta este conformă.

Justificarea autorității contractante în acceptarea echipamentului propus de ofertantul câștigător, potrivit căreia acesta corespunde scopului analitic înseamnă o adăugare la prevederile documentației de atribuire, nepermisă la acest moment în condițiile în care documentația de atribuire nu a fost modificată anterior expirării termenului limită de

depunere a ofertelor. Acceptarea acestei justificări ar însemna încălcarea principiului transparenței.

În aceste condiții, Consiliul constată că și sub aspectele relevate anterior, oferta depusă de SRL nu respectă toate specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, acesteia fiindu-i incidente dispozițiile art. 137 alin . (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, criticile contestatoarei fiind întemeiate.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante cu privire la stabilirea câștigătoare pentru lotul 1 a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de SRL depusă pentru lotul 1, să continue procedura și să comunice rezultatul acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și anulează actele autorității contractante cu privire la stabilirea câștigătoare pentru lotul 1 a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de SRL, pentru lotul 1, să continue procedura și să comunice rezultatul acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.
Redactată practica deciziei