



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3424/C5/3846

Data: 03.12.2024

Prin contestația, înregistrată la CNSC cu nr. 70185/01.11.2024, formulată de SRL, cu sediul în județul, ..., str. Victoriei nr. 69, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional, prin avocat - Cabinet de Avocat, cu sediul în București, str. Barajul Argeș nr. 8A, corp C3, etaj 1, ap. nr. 3105, sector 1, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în str. Bobâlna, localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul «Modernizarea infrastructurii de iluminat public în, județul»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare/ 21.10.2024, cod CPV principal 34928500-3 - Echipament de iluminat stradal (Rev. 2), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să

permite continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin Încheierea nr. 3564/C5/3846 din 07.11.2024, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SRL, în contradictoriu cu și a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea critică documentația de atribuire, elaborată susținând că aceasta conține cerințe restrictive care exced legislației incidente.

Cu privire la cerința restrictivă privind proba practică, contestatoarea solicită:

- a. în principal, eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Având în vedere că se vorbește despre un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, prin anunțul de participare se solicită contractantului această probă, ci nu ofertantului. Se solicită această probă ofertantului, exclusiv, în caietul de sarcini, fiind o clauză nescrisă.

- b. în subsidiar, având în vedere că cerința este neclară, că în anunț se solicită contractantului, iar în caiet ofertantului, iar prin documentația de atribuire au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

În final, contestatoarea învederează Consiliului că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, deci un cost suplimentar pentru ofertanți, în cazul în care se menține această cerință. Petenta solicită să se accepte ca probă practică, care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

Pentru soluționarea acestei critici, prezintă un extras relevant, în opinia, din anunțul de participare, din cuprinsul căruia se poate constata că această probă se solicită contractantului, ci nu ofertantului și în mod similar, menționează un extras, Cap.II.2 din fișa de date, astfel: „contractantul are obligația de a instrui personalul cu privire la modalitatea de funcționare și stocare a informațiilor aferente sistemului de telegestiune prin proba parctică a acestuia”. În mod similar, un extras din pagina 5 a caietului de sarcini: „Încheierea unui contract pentru furnizarea și montarea aparatelor de iluminat LED, sistem de telegestiune, precum și proba practică a acestora (...)” ; extras din caietul de sarcini, pagina 9: „instruirea personalului prin proba practică, pentru sistemul de telegestiune, astfel încât, autoritatea contractantă să înțeleagă modul de funcționare al acestuia.”

De asemenea, învederează Consiliului un extras pe care-l apreciază ca fiind relevant de la pagina 23 din caietul de sarcini:

2. In timpul evaluării ofertelor tehnice Autoritatea contractanta poate solicita ofertanților, realizarea unei probe practice la sediul si în prezenta Autorității contractate. In conformitate cu Art. 179, Paragraful 3- Criterii privind capacitatea din Lege 98/2016: Art. - Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante;

Aparatele de iluminat si sistemul de telegestiune si control prezentat trebuie sa îndeplinească în totalitate cerințele solicitate prin documentația tehnica, inclusiv cerințele de performanta si funcționalitate, a căror îndeplinire se va testa prin instalarea a unui minim de aparate de iluminat stradal echipate cu controlere/module inteligent conform fișe tehnice anexate. In cadrul acestei probe practice se va testa si comunicatia între controlerul/modului inteligent cu platforma software si cu controlerale învecinate. Proba practica va consta in alimentarea cu energie si verificarea funcționalității întregului sistem.

În același sens, contestatoarea indică un extras din Fișa tehnică nr. 1, astfel: extras caiet de sarcini – pag 23:

	E.Conditii privind demonstrarea conformitatii prin proba practica
53	La solicitarea Autoritatii Contractante, ofertantii vor avea obligația de a realiza o proba practica prin care se va demonstra îndeplinirea tuturor caracteristicilor / funcționalităților solicitate; ofertanții își asuma ca la proba practica vor putea fi demonstrate caracteristicile / funcționalitățile solicitate; Daca cel puțin una din caracteristicile / funcțiunile solicitate mai sus nu se pot demonstra, oferta va fi considerata neconforma;

În sensul eliminării cerinței, contestatoarea argumentează astfel:

Achizitoarea a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de rapoarte de testare, rapoarte de conformitate, fișe tehnice etc.

Apreciază că, în condițiile arătate, obligația realizării unei probe practice reprezintă o cerință disproporționată, iar cerința în analiză, reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură, care generează costuri suplimentare.

Jurisprudențial, în sensul eliminării cerinței, invocă considerentele: Deciziei CNSC nr. 1840/C7/1591 din data de 03.07.2024; Hotărârii nr. 88/2024 din 18.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în cadrul dosarului 10/59/2024; Deciziei CNSC cu nr. 2549/C8/2587, 2589 din 05.12.2022, rămasă definitivă prin nerecurare; Deciziei CNSC nr. 1810/C10/1142 din 01.07.2024, rămasă definitivă prin nerecurare.

Contestatoarea solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive din Fișa tehnică nr. 1, cerințe despre care susține că au rolul de a favoriza un singur producător, respectiv:

- (a) cerințele privind conexiunea celulară cu eSIM integrat
- (b) cerințele care vizează valorile impuse pentru senzor de inclinare, senzor calitate aer (PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0500, Temperatura, Aer -40 +80 C, Umiditate Aer 0-90 %RH),
- (c) cerințele privind multisenzor cu rol de gateway cu senzorială integrată într-o placă comună,
- d) cerințele care vizează dispozitivul de control inteligent prevăzut, cu modul GNSS (GPS/GLONASS/BeiDou/Galileo/QZSS) poziționarea automată pe harta, conexiune celulară cu eSIM integrat.

Invocând și redând dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 31 din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea susține că analiza cerințelor din Fișa tehnică nr. 1 - Controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorială integrată într-o placă comună, indică un echipament unic în piață al producătorului eSave Ag - SLC-Enviro203-C, sens în care face trimitere la link-ul de pe site-ul producătorului eSave, link la care poate fi identificată fișa tehnică a echipamentului solicitat, respectiv:

www.esaveag.com/wp-content/uploads/2024/06/10201001_esave-SLC-Enviro203-Cdatasheet_EN.pdf - fișa tehnică a echipamentului solicitat.

Totodată arată că, astfel, cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit. Susținând că toate specificațiile tehnice impuse prin Fișa tehnică nr. 1, conduc spre un produs unic fabricat de producătorul eSave, contestatoarea prezintă sub formă tabelară analogia dintre specificații și extrasul fișei tehnice eSAVE.

În sprijinul susținerii, contestatoarea invocă și redă dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea 98/2016 și face trimitere la considerentele Deciziei CNSC nr. 1810/C10/1142 din 01.07.2024.

Contestatoarea solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive din Fișa tehnică nr.2, cerințe despre care susține că au rolul de a favoriza un singur producător, respectiv:

(a) senzor de mișcare și antenă 2.400-2.000GHz, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară,

(b) cerințele privind montajul și reglajul;

(c) toate cerințele marcate/evidențiate de către petentă.

În urma analizei cerințelor din fișa tehnică nr. 2 - Controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorială integrată într-o placă comună, contestatoarea concluzionează că se indică un echipament unic în piață al producătorului eSave Ag - SLC-Enviro203-C, iar în acest sens prezintă ca dovadă, link-ul de pe site-ul producătorului eSave, link la care poate fi identificată fișa tehnică a echipamentului solicitat, respectiv: [https://www.esaveag.com/wp-content/uploads/2024/06/10200801_esave-SLCMotion203-](https://www.esaveag.com/wp-content/uploads/2024/06/10200801_esave-SLCMotion203-datasheet_EN.pdf)

[datasheet_EN.pdf](https://www.esaveag.com/wp-content/uploads/2024/06/10200801_esave-SLCMotion203-datasheet_EN.pdf) – fișa tehnică a echipamentului solicitat, susținând că toate specificațiile impuse prin fișa tehnică nr. 2 conduc spre un produs unic fabricat de producătorul Esave. Contestatoarea prezintă sub formă tabelară o analogie dintre specificațiile impuse prin Fișa 2 și extras din fișa tehnică eSAVE SLC –Motion 203.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită senzorul integrat în placa comună – în temeiul art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și autoritatea contractantă să accepte soluții echivalente ce presupun un senzor de mișcare separat de controlerul de telegestiune, dar care poate îndeplini aceleași cerințe tehnice solicitate.

În concret pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea indică un extrase pe care le consideră relevante din caietul de sarcini, de la paginile 13 și 14.

Tip 1: **Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat** (Fișa tehnică nr. 2)- 140 buc;

Pentru iluminatul public se vor folosi 140 aparate de iluminat (LED maxim 63W) care se vor monta pe stâlpi stradali existenți la o înălțime cuprinsă între 8-9m.

Aparatele noi de iluminat vor fi echipate cu un **Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat**, alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut cu conector electromecanic Zhaga 4 / Nema sau similar, montat la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorială integrată într-o placă comună. Informațiile citite în timp real de la **controlerul inteligent cu senzorul de mișcare integrat** vor determina schimbarea nivelului de iluminare la momentul în care sunt îndeplinite condițiile de declasare a semnalului.

sa fie alimentat la o tensiune de 0 - 34 VDC/ 150 - 300 mA. Controlerul/Modulul se conectează automat la lămpile stradale și este prevăzut cu diferiți **senzori integrați**: senzor crepuscular, senzor de mișcare, senzor de inclinare, senzor de temperatura, senzor de detectare calitate aer și antena comunicare în intervalul [2.400-2.500] GHz. Comunicarea cu serverele și utilizatorii

- Controlere Tip 1: Senzor PIR integrat, de ultima generație cu sensibilități diferite pentru înălțimea de montaj (LS: 2-6 m și HS: 6-12 m) cu reglaj 360 °, pentru o acoperire a zonelor de activare de 100%, (trotuar, parcaje, treceri de pietoni, benzi de rulare), integrat în controler cu următoarele caracteristici:

- SMPIR LS, pentru zone unde înălțime de montaj nu depășește 6 m, detecție orizontală/verticală 94° / 82° și 64 zone de detecție;

- SMPIR HS, pentru zone unde înălțime de montaj nu depășește 12 m, detecție orizontală/verticală 102° / 92° și 92 zone de detecție;

Careva radia de acoperire (0.22W).

Având în vedere toate cele de mai sus, consideră că se impune înlocuirea cerinței cu privire la senzorul de mișcare integrat în controlerul

de telegestiune și acceptarea unor soluții echivalente ce presupun un senzor de mișcare separat de controlerul de telegestiune, dar care poate îndeplini aceleași cerințe tehnice solicitate.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează montajul echipamentului „controller”.

În temeiul art. 20 din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea solicită uniformizarea cerințelor din documentația de atribuire, în sensul că, așa cum este menționat la finalul caietului de sarcini, să se completeze fișele tehnice cu mențiunea *„la partea inferioară/superioară”*.

Motivează solicitarea sa arătând că, prin aceeași documentație se permite montajul la partea *„superioară/inferioară”*, însă, prin unele cerințe, se impune montarea, exclusiv la partea inferioară. În acest sens, petenta prezintă un extras de la pagina 13 din caietul de sarcini.

De asemenea, în sensul susținerii sale, indică extras din fișa tehnică nr. 2: 1.11. *„Corpul de iluminat va fi echipat cu maxim 2 conectori standardizați tip Zhaga sau similar unul la partea superioară și unul la partea inferioară, care permite echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea în sistemul de telegestiune al comunei. a carcasei”, 1.12. Corpurile de iluminat vor fi echipate cu controller de telegestiune – montat la partea inferioară/superioară a carcasei”*.

Având în vedere neconcordanțele din documentația de atribuire, în temeiul art. 20 din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea solicită uniformizarea cerințelor din documentația de atribuire, în sensul ca, așa cum este menționat la finalul caietului de sarcini, să se completeze fișele tehnice cu mențiunea *„la partea inferioară/superioară”*. Consideră că solicitarea sa este justificată și confirmată de faptul că, prin aceeași documentație, se permite montajul la partea *„superioară/inferioară”*, însă prin unele cerințe se impune montarea, exclusiv, doar la partea inferioară.

Petenta solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează alimentarea, considerând că este restrictivă fiind formulată special pentru a impune controlere de tip Zhaga, în contradictoriu cu propria documentația de atribuire prin care se menționează NEMA sau similar sau pentru a induce în eroare ofertanții menționând NEMA sau similar, dar având mai multe cerințe care sunt strict legate de conectorul Zhaga. În sprijinul susținerii contestatoarea invocă dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; art. 31 din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, prezintă sub formă tabelară o extrase relevante din fișele tehnice nr. 1 și nr. 2.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează senzorii privind calitatea aerului, arătând că obiectivul principal al proiectului este acela de modernizare a iluminatului public și nu de monitorizare a calității aerului. De asemenea, subliniază faptul că obiectivele specifice ale proiectului, prezentate în caietul de sarcini, nu fac referire la monitorizarea calității aerului și nici nu prezintă în vreun

felul în care un astfel de senzor poate fi folosit în conjunctura cu echipamentele destinate modernizării.

Învederează faptul că autoritățile contractante sunt obligate, potrivit legii să elaboreze documentația de atribuire pentru fiecare procedură în parte pe care o organizează, în conformitate cu art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016, prin urmare apreciază că se impune eliminarea cerinței în cauză.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea indică un extras pe care-l apreciază ca fiind relevant de la pagina 13 din caietul de sarcini „*controler inteligent multisenzor cu rol de gateway/concentrator cu senzori de detectare a calității aerului integrat*”; un extras de la pagina 15 din caietul de sarcini „*senzori de particule PM2.5, PM10, CO2, Stație Meteo*”; extras din fișa tehnică nr.1: „*senzor de calitate aer (PM1-PM10, VOC 0-500, NOx 0-500)*”.

Concluzionând contestatoarea solicită excluderea cerințelor legate de calitatea aerului (PM 1 – PM 1-, VOC 0-500, Nox 0500, temperatura aer, umiditate Aer etc.), întrucât sunt restrictive, obiectivul principal al proiectului fiind acela de modernizare a iluminatului public și nu de monitorizare a calității aerului.

De asemenea, subliniază că obiectivele specifice ale proiectului, prezentate în caietul de sarcini, nu fac referire la monitorizarea calității aerului și nici nu prezintă în vreun fel modul în care un astfel de senzor poate fi folosit în conjunctura cu echipamentele destinate modernizării și telemanagementului rețelei de iluminat public.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 1810/C10/1142/01.07.2024, rămasă definitivă prin nerecurare.

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează antena și frecvența, astfel:

- a. în principal, eliminarea cerințelor restrictive;
- b. în subsidiar, completarea cerinței cu sintagma „*sau echivalent*”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

De asemenea, petenta solicită să se indice sintagma „*sau echivalent*”.

- c. comunicația wireless pe frecvența de 2.400-2.500 Ghz reprezintă o cerință restrictivă și pârținitoare limitând numărul de soluții ce pot fi oferite.

În realitate, arată contestatoarea, există mult mai multe protocoale de comunicație wireless sau utilizând infrastructura existentă de alimentare a AIL-urilor care vin cu avantaje clare în ceea ce privește stabilitatea comunicației benzile 2.400-2.500 Ghz fiind saturate, aceste frecvențe fiind utilizate de foarte multe echipamente ce se regăsesc în teren în preajma aparatelor de iluminat: Access point-uri pentru

internet publice și casnice, imprimate wireless, telefoane mobile, device-uri smart (prize inteligente cuptoare și frigidere inteligente, mașini de spălat, centrale termice etc) în timp cu frecvențe alternative precum 868Mhz sau comunicarea prin cablul electric (PLC) nu sunt supuse interferențelor cauzate de echipamente uzuale ce regăsesc în preajma AIL-urilor.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea face trimitere la extrase de la paginile 13, 14, 15 și 17 din caietul de sarcini „*antena comunicare în intervalul (2.400-2500) GHz*”; „*rețelei MESH*”; „*antena 2.40-2.50 GHz*” și din fișa tehnică nr. 1 „*Punct de aprindere inteligent cu rol de concentrator de date/gateway*”, „*MESH autonomă, interval (2.400-2500) GHz*” etc.

- un extras de la pagina 18 din caietul de sarcini: „*Identificarea dispozitivelor învecinate și afișarea rețelei MESH*”.
- un extras relevant din Fișa tehnică nr. 1 – Punct de aprindere inteligent cu rol de concentrator de date/gateway, astfel:

11	Concentratorul de date/ Gateway, montat în punctul de aprindere, se va conecta automat la controlerele cu care sunt echipate lămpile și va trebui să comunice cu server-ul și utilizatorii, antena radio [2.400 - 2.500] GHz, cu alegerea frecvenței în mod manual sau automat.
12	Organizare automată a rețelei wireless de tip “MESH” , folosind comunicare AES wireless criptată;
13	Crearea automata a unei rețele locale de tip “MESH” , autonoma, interval frecvența radio [2.400 - 2.500] GHz , minim 8 canale, cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată; <i>Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor;</i>
15	Modul Dimming se va putea programa pe paliere orare și zile ale săptămânii, independent pe fiecare dispozitiv, în baza citirilor efectuate de Senzorii de Mișcare/RADAR, Volum de Trafic. Astfel, pe fiecare palier orar prestabilit dimarea se va realiza dinamic pe fiecare corp de iluminat, în intervalul de intensitate luminoasă prestabilit, în funcție de informațiile primite de la corpurile de iluminat vecine prin intermediul rețelei „MESH” . Funcționare dinamică intuitivă va asigura reducerea consumului de energie a corpului de iluminat cu până la 90%. <i>Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor dintr-un proiect unde soluția a fost implementată;</i>

19	Posibilitatea de ajustare a semnalului emis si recepționat pe frecvența prin antena [2.400 - 2.500] GHz. <i>Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor;</i>
26	Va putea monitoriza si controla cel puțin 100 corpuri de iluminat echipate cu controlere prin rețeaua radio de tip „MESH”.

- un extras relevant din Fișa tehnică nr. 1 – Controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzoristica integrată într-o placă comună, astfel:

1.1	Dispozitiv de control inteligent prevăzut, cu modul GNSS (GPS /GLONASS /BeiDou / Galileo/QZSS) poziționarea automată pe hartă ,conexiune celulară cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existente), senzor crepuscular, senzor de inclinare, senzor calitate aer (PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatura Aer -40 +80 C, Umiditate Aer 0-90 %RH) , antena radio [2.40 - 2.50]GHz, cu alegere din 8 frecvențe diferite în mod manual sau automat, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară.
1.2	Organizare automată a rețelei wireless de tip “MESH”, folosind comunicare AES wireless criptată;
1.3	Crearea automată a unei rețele locale de tip “MESH”, autonomă, interval frecvența radio [2.40 - 2.50]GHz, minim 8 canale, cu posibilitatea de scanare si identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată; <i>Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor;</i>
1.11	Posibilitatea de ajustare a semnalului emis si recepționat pe frecvența prin antena radio internă [2.40 - 2.50]GHz. <i>Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor;</i>

- un extras relevant din Fișa tehnică nr. 2 – Software de monitorizare și control punct luminos, astfel:

1.4	Sistemul lucrează independent pe baza unei rețele "MESH" fiind necesară numai simpla conectare a corpurilor la rețea.
1.7	Componentele hardware sunt: controlerele inteligente cu următorii senzori integrați: senzor crepuscular, senzor de înclinare, antena radio [2.40 - 2.50] GHz, senzor de mișcare, senzor de calitate aerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lampi (Tip 1, Tip 2, Tip 3) și
1.9	- Crearea automată a unei rețele locale de tip "MESH", frecvență radio, minim 6 canale, cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată;
2	in funcțiune, etc.). Componentele software : - sistemul de operare local va trebui să fie în limba română și să ruleze doar pe platforme Windows sau echivalent. <i>Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.</i> Instalarea se va putea realiza atât pe Laptop / Desktop cât și pe Tableta. Va avea rolul de punere în funcțiune a sistemelor instalate și de monitorizare dar și de control local a dispozitivelor din sistemul de telegestiune, atunci când nu există transmisie de date. Accesul la rețeaua locală de tip "MESH" (frecvență radio) va trebui să se realizeze printr-un dispozitiv extern, de tip USB-Dongle securizat sau similar. - sistemul de operare browser va fi în Limba Română și va rula pe oricare dispozitiv (Laptop/Desktop/ Tableta/Tefefon) cu browser incorporat și cu internet activ, pe platforme Windows sau echivalent. Reteaua locală de tip Mesh trebuie să funcționeze în sistem autonom fără să fie condiționată de prezența unui semnal GSM sau de controlul prin rețea de date de pe server.

Învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 31 din HG nr. 395/2016, achizitoarea nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Jurisprudențial, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 1840/C7/1591 din data de 03.07.2024, Decizia CNSC cu nr. 1311/C9 /1268, 1274 din 12.06.2023.

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează conexiunea celulară:

- în principal, eliminarea cerințelor restrictive;
- în subsidiar, completarea cerinței cu sintagma „sau echivalent”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată.

Prin urmare contestatoarea apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

De asemenea, solicită să se indice sintagma „sau echivalent”.

Solicită completarea cerinței cu mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”.

- în subsidiar, acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

În susținere face trimitere la un extras din pagina 13 din caietul de sarcini, astfel:

Conexiune celulara cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS) - posibilitatea de selecție automata a oricărei rețele celulare existenta.

În mod similar, prezintă un extras din fișa tehnică nr. 1, Punct de aprindere inteligent cu rol de concentrator de date/gateway, astfel:

3	Conexiune celulara cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS), posibilitatea de selecție automata a oricărei rețele celulare existenta.
29	Posibilitatea interogării fiecărui punct de aprindere prin interfață WEB, cu furnizarea a minim următoarelor date: •Data si ora locala; •Coordonate GSM; •Stare sistem (dispozitive monitorizate/dispozitive conectate direct); •Stare si tip de conectare la Server; •Calitate semnal eSIM integrat; •Operator eSIM integrat; •Securizarea dispozitivului si a cartelei eSIM prin cod PIN; •Prezenta si starea senzorilor sau a extensiilor digitale/analog; •Alte date de identificare (versiune Hardware, versiune Firmware, temperaturi CPU/SLC); •Interogarea defecțiunilor (nu este disponibil/ eroare necunoscuta/ defecte sistem de operare/defecte senzori, GPS/ etc.);

precum și un extras relevant din Fișa tehnică nr. 1 – Controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorică integrată într-o placă comună, astfel:

Nr. Crt.	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini
1.1	Dispozitiv de control inteligent prevăzut, cu modul GNSS (GPS /GLONASS /BeiDou / Galileo/QZSS) poziționarea automată pe hartă, conexiune celulară cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existentă), senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor calitate aer (PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatura Aer -40 +80 C, Umiditate Aer 0-90 %RH) , antena radio [2.40 - 2.50]GHz, cu alegere din 8 frecvențe diferite în mod manual sau automat, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară.

În mod similar, indică un extras relevant din Fisa tehnică nr. 2 – Software de monitorizare și control punct luminos, astfel: „1.30. Sistemul de control trebuie să fie scalabil, să permită adăugarea în viitor și a altor dispozitive de control/aparate de iluminat, fără costuri suplimentare pentru conectarea în rețeaua de telefonie mobilă sau Ethernet”.

Mai mult, arată petenta:

- comunicarea prin GSM presupune costuri mari de utilizare post implementare, în timp ce în piață exista soluții alternative care nu generează costuri suplimentare;

- comunicarea prin GSM presupune o dependentă față de furnizorii de servicii de telefonie și de infrastructura acestora, însemnând că în situații în care nu exista semnal GSM, situații des întâlnite chiar și în zilele de astăzi, comunicația nu va putea fi stabilită cu acele controlere sau gateway-uri;

- furnizorii de servicii de telefonie mobilă nu vor putea realiza lucrări pentru extinderea ariei de acoperire la cererea beneficiarului sau a responsabililor de implementare în timp ce soluții alternative de comunicare ar oferi mai multă flexibilitate în vederea realizării infrastructurii de comunicare și ar elimina depedentele de furnizori terți.

De asemenea, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează frecvența de comunicare a echipamentului USB-Dongle, astfel:

a) în principal, eliminarea cerințelor restrictive;

b) în subsidiar, completarea cerinței cu sintagma „sau echivalent”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată.

Prin urmare apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

De asemenea, solicită să se indice sintagma „sau echivalent”. Solicită completarea cerinței cu mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”

Pentru soluționarea criticii face trimitere la pagina 15 din caietul de sarcini: *„Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea la distanță se va face atât local, prin utilizarea unui USB – Dongle cu acces securizat, dar și prin conectarea la server”.*

În același sens prezintă un extras din pagina 17 din caietul de sarcini:

din Sistemul De Telegestiune, când nu exista transmisie de date celulare. Accesul la rețeaua locală de tip “MESH” (interval frecvență radio [2.400 - 2.500] GHz) se va realiza printr-un un dispozitiv USB-Dongle securizat. Rețeaua locală de tip “MESH” trebuie să funcționeze în sistem autonom fără să fie condiționată de prezența unui semnal GSM sau de controlul prin rețea de date de pe server.

precum și un extras pe care-l apreciază ca fiind relevant din Fișa tehnică nr. 2: *„1.10 Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea la distanță se va face atât local, prin utilizarea unui USB – Dongle cu acces securizat, dar și prin conectarea la server”.*

În susținere face trimitere la dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016.

Jurisprudențial, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 1840/C7/1591 din data de 03.07.2024.

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun funcțiile Tunable White și RGBW:

Subliniază faptul că prezentul proiect nu cuprinde instalarea de aparate de iluminat care are funcții Tunable White și RGBW, aceste funcții fiind specifice aparatelor de iluminat de tip arhitectural și care nu fac parte din proiect, prin urmare cerința este nejustificată.

În concret, pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea indică un extras de la pagina 14 din caietul de sarcini:

Controlerul local va avea posibilitatea de a comanda până la 4 drivere Dali / drivere cu funcția Tunable White și RGBW, pentru diferite aplicații municipale sau corpuri de iluminat prevăzute cu leduri cu temperaturi de culoare diferite, montate pe o placă comună.

- Controlerul local va avea posibilitatea de a comanda până la 4 drivere Dali / drivere cu funcția Tunable White și RGBW, pentru diferite aplicații municipale sau corpuri de iluminat prevăzute cu leduri cu temperaturi de culoare diferite, montate pe o placă comună.

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează modulul Zhaga, completarea cerinței cu sintagma „sau echivalent”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea indică un extras din fișa tehnică nr. 2 - Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat *„poate fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare Zhaga”* și un extras din Fișa tehnică nr. 2 - Controler inteligent pentru aparate de iluminat:

NR CRT	Specificații tehnice
1.1	Dispozitiv de control inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor de temperatură și antena radio [2.400-2.500]GHz, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea superioară/inferioară. Poate fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare Zhaga;

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune standard 60529.

Astfel, în temeiul art. 20 din HG nr. 395/2016, solicită uniformizarea cerințelor din documentația de atribuire, în sensul să se accepte și EN 60598.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea indică extrase din documentația de atribuire, prin care se solicită prezentarea unui raport de testare a gradului de etanșeitate IP: „d) Se va prezenta raport de testare a gradului de etanșeitate IP, care va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu: IEC 60529:1989 + AMD1:1999 + AMD2:2013”.

Contestatoarea supune atenției Consiliului neconcordanțele între fișele tehnice ale aparatului de iluminat.

Cerința restrictivă – să se accepte EN 60598.

- IEC 60529 este un standard internațional care definește nivelurile de protecție oferite de carcasele echipamentelor electrice împotriva pătrunderii obiectelor solide (cum ar fi praful) și a apei. Standardul stabilește sistemul de clasificare cunoscut sub denumirea de „IP” (Ingress Protection), în care clasificările sunt reprezentate de „IP” urmat de două cifre (ex. IP67). În concluzie acest standard nu se raportează la corpul de iluminat integral.

În temeiul art. 20 din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită uniformizarea cerințelor din documentația de atribuire, în sensul:

- eliminării cerințelor restrictive care au rolul de a restrânge concurența.

În acest sens, petenta redă un extras relevant din Fișa tehnică „în completarea fișei tehnice se vor preciza documentele care din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte”

Solicită eliminarea acestei cerințe din cadrul documentației, având în vedere că sunt solicitate capturi de ecran, declarație de conformitate și contul demo.

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive care încalcă prevederile GDPR și care reprezintă și clauze nescrise în sensul prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu mențiunea că acestea sunt veritabile cerințe care vizează capacitatea (tehnică) - experiența similară, iar aceste cerințe trebuiau incluse în anunțul de participare, în caz contrar reprezentând clauze nescrise.

În concret, arată contestatoarea, prin documentația de atribuire se impun următoarele: *„Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației”*.

Petenta învederează faptul că:

- beneficiarii invocă GDPR pornind de la faptul că, în cadrul sistemelor se regăsesc datele personale ale utilizatorilor;
- în plus acestea sunt veritabile cerințe care vizează capacitatea (tehnică) - experiența similară, iar aceste cerințe trebuiau incluse în anunțul de participare, în caz contrar reprezentând clauze nescrise.

Menționează că, în considerarea dispozițiilor art. 179 litera l) din Legea nr. 98/2016, solicitările de mostre (de către achizitor) au natura unor cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract, și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele caietului de sarcini.

Or, normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, interzic includerea criteriilor de calificare în conținutul documentației descriptive, sub sancțiunea neluării lor în seamă (fiind considerate clauze nescrise), prin art. 30 alin. (6): criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat /de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Astfel, conchide contestatoarea, în absența oricărei mențiuni, din cuprinsul anunțului de participare, privind obligativitatea prezentării mostrelor, se impune anularea acestei cerințe.

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ZHAGA, eliminarea cerințelor privind D4i, DALI - deși la nivelul documentației se menționează ca se accepta și Zhaga și Nema, totuși Autoritatea contractantă solicita ca produsele să fie în baza de date zhagastandard.org.

În acest sens, redă un extras din documentația de atribuire *„se vor prezenta certificările în concordanță cu standardele D4i, DALI-2ZD4i sau producătorul împreună cu produsele oferite se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org și www.zhagastandard.org”*.

În temeiul art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - contestatoarea solicită să se adauge mențiune *„sau echivalent”* în toată documentația unde apare *„conectare Zhaga”*.

Cu referire la cerințele privind Rapoartele LM-84/TM-28, solicită să se considere suficientă pentru îndeplinirea cerinței declarația asumată de producător privind durata de viață în vederea îndeplinirii cerinței.

În acest sens, contestatoarea redă un extras din documentația de atribuire: *„rapoarte de încercări pentru dovedirea duratei de viață în conformitatea cu SR EN 62722, SR EN 62717 precum și LM-84/TM-28, eliberate de către un laborator acreditat în conformitate cu SR EN 17025-2018”*.

Petenta afirmă că susținerea sa este confirmată prin faptul că, prin aceeași documentație se solicită și certificate ENEC, astfel: „Se va prezenta certificat ENEC sau echivalent, care va confirma respectarea următoarelor standarde (...)”.

Prezentarea certificatelor ENEC este confirmată, inclusiv, de prevederile legale în vigoare, reglementate în cuprinsul art. 11 din Ordinul 1866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, astfel: art. 11 „Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect

(1) Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime:

a) domeniu de utilizare: iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală;

b) protecție la supratensiuni de comutație, suprasarcină, scurtcircuit, supraîncălzire;

c) frecvența nominală în rețea: 50 Hz;

d) factor de putere: minimum 0,92;

e) grad de protecție: IP65-IP66;

f) rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: IK08-IK10; elementul difuzant: sticlă sau polycarbonat stabilizat UV;

g) indicele de redare a culorilor: $R_a \geq 70$;

h) temperatura de culoare T_c (situată în intervalul): 2.700-5.000 K +/- 5%; carcasa metalică sau alt material rezistent la UV;

i) durata de viață nominală: minimum 100.000 ore, L80B10, certificat de producătorul de aparate de iluminat;

j) garanție aparat de iluminat: 5 ani;

k) vor avea aplicat marcaj CE în conformitate cu directivele europene în vigoare;

l) vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe”.

În final subliniază faptul că, prin stabilirea anumitor specificații tehnice autoritatea contractantă trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în aplicarea căroră, dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevăd că „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței”. Aliniatul următor impune ca „în cazul în care se constată apariția unei situații dintre cele prevăzute de alin. 2, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare,

încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea”.

Prin punctul de vedere nr. 15836 din 06.11.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 71701/07.11.2024, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, având în vedere faptul că societatea contestatoare, dacă avea întrebări, putea și încă poate solicita clarificări, deoarece potrivit prevederilor din anunțul de participare toate persoanele interesate pot depune solicitări de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării cu privire la plata onorariului avocatului și a cheltuielilor de judecată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210732080/1, eliberată de CEC BANK Sucursala, la data de 05.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 45.773,00 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. 3846/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 21.10.2024, o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul «Modernizarea infrastructurii de iluminat public în, județul»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare/21.10.2024, cod CPV principal 34928500-3 - Echipament de iluminat stradal (Rev.2), valoarea estimată a procedurii fiind de 2.288.627,65 lei.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză.

Ca aspect preliminar, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 **„Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.”**

Astfel, aceasta nu a trimis dosarul achiziției astfel cum este definit la art. 148 din HG nr. 395/2016: *„Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:*

a) strategia de contractare; (...).”

Față de aceste aspecte, Consiliul se va pronunța asupra contestației strict în baza documentelor postate în SEAP în cadrul anunțului de participare, respectiv:

- lista fără valori postată în SEAP sub identificatorul „[...../00002] LISTE FARA VALORI.pdf.p7s”
- parte desenată postată în SEAP sub idetificatoarele „[...../00003] PARTE DESENATA 1.pdf.p7s” și „[...../00004] PARTE DESENATA 2.pdf.p7s”
- parte scrisă postată în SEAP sub identificatorul „[...../00005] PARTE SCRISA.pdf.p7s”
- caietul de sarcini postat în SEAP sub idetificatorul „[...../00007] 4. Caiet de sarcini.pdf.p7s” și anexa ala caietul de sarcini postată în SEAP sub identificatorul „[...../00008] Anexa I Caiet de sarcini.pdf.p7s”
- formularele postate în SEAP sub identificatorul „[...../00009] 5. Formulare model.pdf.p7s”
- modelul de contract „[...../00010] 6. Contract model.pdf.p7s”
- fișele tehnice postate în SEAP sub identificatorul „[...../00011] 7. Fise tehnice.pdf.p7s”
- fișa de date postată în SEAP sub indetificatorul „[...../00012] FisaDate_DF1229023.pdf”
- DUAE postat în SEAP sub identificatorul „[...../00001] DUAE_CERERE_304374.xml”

Referitor la modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să aplice prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”*, Consiliul reține faptul că a formulat și depus punctul de vedere nr. 15836/06.11.2024 înregistrat la CNSC sub nr. 71701/ 07.11.2024, doar în mod formal, solicitând *„respingerea contestației”* având ca unică motivare faptul că, *„contestatorul dacă avea întrebări putea și încă poate solicita clarificări, deoarece potrivit prevederilor anunțului de participare, toate persoanele interesate pot depune solicitări de clarificări”*. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de apărări.

Cu referire la critica referitoare la efectuarea unei probe practice și a prezentării capturilor dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației, Consiliul reține următoarele:

În cadrul anunțului de participare la cap. II.2.4) Descrierea achizitiei publice, autoritatea contractantă a menționat *„Contractantul are obligatia de a instruii personalul cu privire la modalitatea de functionare si stocare a informatiilor aferente sistemului de telegestiune, prin proba practica a acestuia.”*

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat la cap. II.2.4 Descrierea achizitiei publice *„Contractantul are obligatia de a instrui personalul cu privire la modalitatea de functionare*

si stocare a informatiilor aferente sistemului de telegestiune, prin proba practica a acestuia."

În cadrul caietului de sarcini:

- cap. 4. *Descrierea obiectivului general* autoritatea contractantă a menționat că dorește „încheierea unui contract pentru furnizarea și montarea aparatelor de iluminat LED, sistem de telegestiune, precum și proba practică a acestora, așa cum sunt descrise în continuare. Tip achiziție: licitație deschisă” (pag. 5)
- cap. 6. *Descrierea produselor precum și a lucrărilor solicitate*, subcap. 6.1 *Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu* necesar a fi realizate autoritatea contractantă a menționat „probă practică și instruirea personalului – instruirea personalului prin probă practică, pentru sistemul de telegestiune astfel încât, autoritatea contractantă să înțeleagă modul de funcționare al acestuia” (pag. 9)
- subpct. b. *Sistem de operare web browser* autoritatea contractantă a menționat „Notă: 1. Ca suport pentru demonstrarea funcțiilor sistemelor de operare, vor fi anexate capturi de ecran din aplicația sistemului de telegestiune ofertat, fișe tehnice și documente care pot fi utilizate în vederea demonstrării cerințelor solicitate. 2. În timpul evaluării ofertelor tehnice autoritatea contractantă poate solicita ofertanților, realizarea unei probe practice la sediul și în prezența autorității contractante. În conformitate cu art. 179, paragraful 3 – Criterii privind capacitatea din legea 98/2016: Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante; Aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune și control prezentat trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele solicitate prin documentația tehnică, inclusiv cerințele de performanță și funcționalitate, a căror îndeplinire se va testa prin instalarea a unui minim aparate de iluminat stradal echipate cu controlere/module inteligent conform fișe tehnice anexate. În cadrul acestei probe practice se va testa și comunicația între controlerul/modului inteligent cu platforma software și cu controlerele învecinate. Proba practică va consta în alimentare cu energie și verificarea funcționalității întregului sistem” (pag. 23)
- în cadrul fișierului denumit „fișe tehnice”, la fișa tehnică nr. 1, autoritatea contractantă a menționat „pentru fiecare cerință de mai sus se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor”, iar la pct. 53 la cap. E. *Condiții privind demonstrarea conformității prin proba practică* „la solicitarea autorității contractante, ofertanții vor avea obligația de a realiza o probă practică prin care se va demonstra îndeplinirea tuturor

caracteristicilor / funcționalităților solicitate; ofertanții își asumă că la proba practică vor putea fi demonstrate caracteristicile / funcționalitățile solicitate; dacă cel puțin una din caracteristicile / funcțiunile solicitate mai sus nu se pot demonstra, oferta va fi considerată neconformă"

- în cadrul fișelor tehnice autoritatea contractantă a menționat că *„Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației”*.

Din paragrafele antemenționate, rezultă că autoritatea contractantă a introdus proba practică în mod haotic în documentele achiziției, confundând astfel noțiunile specifice achizițiilor publice definite în Legea nr. 98/2016, astfel:

- pe de o parte menționează că proba practică îi este necesară pentru instruirea personalului de către contractant, deci după finalizarea procedurii de atribuire și încheierea contractului;
- pe de altă parte proba practică este lăsată la latitudinea comisiei de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor ca și posibilitate la care ar putea recurge pentru verificarea funcționalității întregului sistem, însă invocă prevederile art. 179 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016 care reglementează cerințele de calificare ale ofertanților și nu specificațiile tehnice ale ofertelor;
- iar pe de altă parte include proba practică ca și specificație tehnică pentru a putea fi demonstrate caracteristicile / funcționalitățile solicitate sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Contestatoarea consideră că cerința de prezentare a capturilor de ecran dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației, în fapt, ceea ce se solicită reprezintă o veritabilă cerință ce vizează capacitatea tehnică – experiența similară care ar trebui să se regăsească în cadrul anunțului de participare, în care contrar potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este considerată clauză nescrisă.

În soluționare Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi:

- art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: **„(1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul* exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al *restrângerii artificiale a concurenței*. (2) În sensul alin. (1), se consideră că *există o restrângere artificială a concurenței* în cazul în care *achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumii operatori economici*”**.

- art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia **„*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”**.

- Art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 **„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică** ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini un număr important de documente pe baza cărora să se poată realiza verificarea specificațiilor tehnice corespunzătoare produselor oferite, impunerea unei cerințe pentru realizarea și a unei probe practice, care țin de capacitatea tehnică a ofertanților, în mod evident ar avea ca efect restrângerea concurenței în procedura organizată, contrar prevederilor mai sus redate.

Câtă vreme legislația în materia achizițiilor publice **interzice** ca achiziția ori elemente ale acesteia **să fie concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici**, se consideră că cele criticate de contestatoare cu referire la cerința în discuție sunt întemeiate.

Pe de altă parte, este de reținut că, fiind o cerință de calificare (privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților) care nu a fost cuprinsă în anunțul de participare publicat în SEAP, se încadrează în categoria clauzelor nescrise, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”**

Consiliul constată că este întemeiată critica din contestație, deoarece cerința vizează prezentarea unei aplicații identice, din moment ce se solicită dovedirea fiecărei cerințe printr-o captură de ecran a unei aplicații implementate până a momentul licitației.

În fapt, fiind vorba de un produs, respectiv modulul de telegestiune, autoritatea contractantă trebuie să aleagă anumite funcții a căror dovedire o solicită, funcții esențiale pentru produsul respectiv, dar ele trebuie prezentate în componenta lor pur tehnică. Cerința se regăsește în caietul de sarcini, astfel că la acest punct, interesează doar modul de funcționare, nu experiența similară. De altfel, prin cerința așa cum este formulată, autoritatea dorește confirmarea capacității tehnico-profesio operatorilor economici de a implementa un astfel de sistem de telegestiune.

Deoarece autoritatea contractantă nu a depus tot dosarul achiziției, Consiliul nu poate verifica dacă în cadrul strategiei de contractare, elaborată în baza art. 9 din HG nr. 395/2016 se regăsesc: modalitatea de implementare a acestuia; justificările privind alegerea criteriile de calificare privind capacitatea; obiectivul din strategia locală/regională /națională de dezvoltare la a cărei realizare contribuie contractul/acordul- cadru respectiv, dacă este cazul și orice alte elemente relevante pentru îndeplinirea necesităților autorității

contractante, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a ales ca în punctul de vedere depus să nu își exprime apărările nici în fapt și nici în drept, cu privire la contestația depusă.

Pe cale de consecință, Consiliul va dispune eliminarea acestor cerințe privind susținerea unei probe practice cuprinse în fișa tehnică nr. 1 și în caietul de sarcini.

Referitor la criticile cerințelor din fișele tehnice:

- fișa tehnică nr. 1 respectiv:

- (a) cerințele privind conexiunea celulară cu eSIM integrat
- (b) cerințele care vizează valorile impuse pentru senzor de inclinare, senzor calitate aer (PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0500, Temperatura, Aer -40 +80 C, Umiditate Aer 0-90 %RH),
- (c) cerințele privind multisenzor cu rol de gateway cu senzorială integrată într-o placă comună,
- (d) cerințele care vizează dispozitivul de control inteligent prevăzut, cu modul GNSS (GPS/GLONASS/BeiDou/Galileo/QZSS) poziționarea automată pe harta, conexiune celulară cu eSIM integrat.

- fișa tehnică nr. 2

- (a) senzor de mișcare și antenă 2.400-2.000GHz, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară,
- (b) cerințele privind montajul și reglajul;
- (c) toate cerințele marcate/evidențiate de către petentă.

Contestatorul susține că:

- fișa tehnică nr. 1 – Controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorială integrată într-o placă comună și fișa tehnică nr. 2 – Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat – controler/modul inteligent tip_1 sunt aceleași cu cele ale echipamentului unic pe piață al producătorului eSave Ag – SLC - Enviro203-C;
- impune o singură soluție fără a accepta și o soluție echivalentă ce presupune un senzor de mișcare separat de controlerul de telegestiune;

Cu referire la criticile contestatoarei, prin punctul de vedere nr. 15836/06.11.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 71701/07.11.2024, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument în susținerea cerințelor impuse care au făcut obiectul contestației, apărările autorității contractante neexistând în cadrul punctului de vedere iar din cadrul documentelor achiziției nu rezultă necesitatea acestor specificații tehnice atât de detaliate.

Prin raportare la cele reținute, Consiliul consideră că cele criticate de societatea contestatoare sunt întemeiate, în condițiile în care, relevanță pentru achiziție trebuie să prezinte îndeplinirea necesităților sale, în privința cărora poate să impună cerințe suplimentare, dacă apreciază necesar, însă nu impunerea soluțiilor constructive.

Sunt considerate incidente prevederile art. 156 alin. (2) - (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, **specificatiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.**

(3) **Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".**

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, **dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice."**

Norma juridică anterior menționată transpune în dreptul național prevederile art. 42 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE potrivit căreia „Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, și nici nu se referă la o marcă, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse. Această mențiune sau trimitere este autorizată, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de exactă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu alineatul (3). Mențiunea sau trimiterea respectivă este însoțită de cuvintele «sau echivalent»”.

Scopul reglementărilor anterior menționate se regăsește în cadrul considerentului 74 al Directivei 2014/24/UE, potrivit căruia „Specificatiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să **permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate.** În acest scop, **ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.**

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât **să se evite** restrângerea în mod artificial a concurenței prin **cerințe care** favorizează un anumit operator economic, în sensul că **preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil.** Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea,

mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință. În cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante. Responsabilitatea de a face dovada echivalenței cu eticheta solicitată ar trebui să revină operatorului economic”.

Consiliul reține că asigurarea concurenței este unul din principiile legislației din domeniul achizițiilor publice, aspect subliniat la art. 18 din Directiva 2014/24/UE prin sintagma „Conceptul achiziției **nu se poate face cu** intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau **restrângerea artificială a concurenței**. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care **conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării** sau dezavantajării **nejustificate a anumitor operatori economici**”.

De asemenea, potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016:

„(1) **Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind** lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) **Caracteristicile prevăzute la alin. (1)** pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, **dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.** (...)

(6) **Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici**”.

Din analiza prevederilor legale anterior menționate, Consiliul reține că restrângerea concurenței prin favorizarea nejustificată a anumitor operatori economici este interzisă cu desăvârșire, fiind permisă în schimb elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale prin indicarea caracteristicile esențiale pentru îndeplinirea obiectivului autorității contractante în cel mai bun mod posibil.

În speță, autoritatea contractantă nici în cadrul caietului de sarcini și nici în cadrul punctului de vedere nu a făcut dovada că cerințele funcționale și de performanță au fost definite/detaliate prin indicarea acestora la o scară cât mai largă cu putință astfel încât să ofere posibilitatea Consiliului de a verifica legalitatea și necesitatea cerințelor tehnice contestate.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise, autoritatea contractantă fiind obligată la eliminarea specificațiilor tehnice care nu sunt esențiale pentru îndeplinirea obiectivului «furnizarea și montajul echipamentelor pentru obiectivul „modernizarea infrastructurii de iluminat public în județul”».

Referitor la criticile cu privire la montajul și alimentarea echipamentului „controller” și a cerinței cu privire la standardul 60529, contestatorul susține că se impune uniformizarea cerințelor din documentația de atribuire.

În soluționare, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a introdus în care documentației de atribuire cerințe contradictorii cu privire la specificația tehnică referitoare la montajul echipamentului „controller” astfel:

- În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat „Aparatele noi de iluminat vor fi echipate cu un Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat,

a

lim

e

ntat

di

n

driv

e

r

la 24 V DC , montat la exteriorul lămpii, în p

c

ar

c

a

s

ei și senzoristică integrată într-o placă comună. (...). Aparatele noi de iluminat vor fi echipate cu un Controler inteligent, alimentat

di

n

driv

e

r

la 24 V DC

, montat la exteriorul lămpii,

î

n

și senzoristică

integrată într-o placă comună. (...). Controlerul este alimentat din

driv

e

r

la 24 V DC

, montat la exteriorul lămpii,

î

n

și senzorială integrată într-o

placă comună."

- În cadrul fișei tehnice nr. 2 autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice:

- o la pct. 1.11 „corpul de iluminat va fi echipat cu maxim doi conectori standardizați tip Zhaga sau similar, **unu**

a

c

ar

c

a

s

ei, care permite echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea în sistemul de telegestiune al comunei "

- o „1.12 corpurile de iluminat vor fi echipate cu controller telegestiune

m

o

ntat

la

”

- În cadrul fișei tehnice nr. 1 autoritatea contractantă a menționat „la pct. 1.30 (...) **T**
DC”

- În cadrul fișei tehnice nr. 2 – Controller inteligent cu senzor de mișcare integrat, autoritatea contractantă a menționat la „pct. 1.14 Interval **t**
Vcc”

- În cadrul fișei tehnice nr. 2 – Controller inteligent pentru aparate de iluminat, autoritatea contractantă a menționat la „pct. 1.12 **t**
Vcc”

- În cadrul fișei tehnice nr. 2 la pct. 2.2. autoritatea contractantă a solicitat „d) se va prezenta raport de testare a gradului de etanșeitate IP, care va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu: IEC 60529:1989+AMD1:1999+AMD3:2013” în condițiile în care IEC 60529 este un standard care definește nivelul de protecție al carcaselor echipamentelor electrice și nu a corpului de iluminat integral.

Față de aceste aspecte Consiliul va admite criticile deoarece cerințele în discuție sunt neclare, astfel va obliga autoritatea contractantă de a le modifica astfel încât să permită depunerea de oferte și de către operatorii economici care comercializează controllere de tip Zhaga și a celor care ofertează controllere de tip NEMA sau echivalente și

să permită ca controllerul să fie montat la exteriorul lămpii, în partea inferioară sau superioară a carcasei.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la specificațiile tehnice ce vizează: antena și frecvența, conexiunea celulară, frecvența de comunicare funcțiile Tunable White și RGBW modulul Zhaga, standardele D4i, DALI, rapoartele LM-84/TM-28 Consiliul urmează să le admită, autoritatea contractantă prin modalitatea în care le-a stabilit în cadrul documentației achiziției a încălcat prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, aspectele reținute la criticile anterioare fiind aplicabile acestora, autoritatea contractantă nu și-a justificat aceste specificații tehnice în cadrul niciunui document al achiziției postat în SEAP la care CNSC a avut acces, în condițiile în care aceasta avea dreptul de a include în cadrul caietului de sarcini doar specificațiile tehnice care să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu acele specificații care au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va dispune remedierea documentației de atribuire conform prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate de contestator, Consiliul constată la ca dosarul cauzei nu a fost depusă nicio dovadă în susținerea solicitării. Față de aceste aspecte Consiliul urmează să le respingă ca nedovenite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, dispune remedierea documentației de atribuire conform prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovenite solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,