

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1944/C1/2115**

**Data: 12.07.2024**

Prin contestația nr. 2151/17.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37992/17.06.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 208.071/ 10.06.2024, emis de către .....SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în .....-....., județul ....., str. ...., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reparații stradale (carosabil și trotuar) după intervențiile pe rețelele de apă-canal, în aria de operare .....SA” cod CPV: 45233142-6, s-a solicitat admiterea contestației, în ceea ce privește lotul 1; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 208.071/10.06.2024; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, cu privire la declararea, ca neconformă, a ofertei depuse în prezenta procedură, pentru lotul 1; reluarea procedurii prin reevaluarea propunerii tehnice depuse; obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 40651/28.06.2024, ..... SRL, cu sediul în sat ....., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare RO....., formulează cerere de intervenție, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea, ca inadmisibilă, a contestației, pentru neconstituirea cauțiunii; pe fondul cauzei, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestația nr. 2151/17.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37992/17.06.2024, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr.

208.071/10.06.2024, prin care a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 208.0751/10.06.2024, entitatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, în baza art. 143 alin.(3) lit. a) din HG nr. 394/2016, motivat de faptul că nu se face referire la tehnologia de ridicare la cotă a căminelor cu capace autonivelante, conform cerințelor caietului de sarcini.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră decizia entității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, întrucât, apreciază că oferta sa este conformă și admisibilă, potrivit prevederilor Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Menționează că, prin adresa nr. 207.439/II/A/b/27.05.2024, i s-au solicitat clarificări cu privire la aspectul mai sus precizat.

Precizează că, prin răspunsul la clarificare nr. [SCN1145855/00082-87] RĂSPUNS CLARIFICARE 29.05.2024-semnat.pdf.p7s., a declarat, astfel: „*Tehnologia de ridicare la cota a capacelor cu autonivelante este aceeași cu cea de: «Aducere la cota a căminelor rețelelor de canalizare pluviala si menajera» din oferta inițială*”.

Arată că entitatea contractantă consideră că, pentru capace autonivelante, tehnologia de montare este diferită de cea a capacelor înglobate în beton, respectiv, capacele autonivelante se montează fără a avea contact direct între capac și cămin/inel de cămin/ inel de ajustare a înălțimii și se înglobează în asfalt și nu în beton, astfel, tehnologia prezentată de ofertantul ..... SRL nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul face trimitere la prevederile caietului de sarcini, vol. II, cap. 2 Parametrii Tehnici și Funcționali (Condiții tehnice de calitate), precum și la prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Astfel, arată că la paginile 4-51 din propunerea tehnică, a indicat prezentarea modului de realizare a lucrărilor, detaliat, aplicat la lucrările supuse procedurii, cu elemente specifice lucrărilor aferente proiectului investițional „Reparații stradale (carosabil și trotuar) după intervențiile pe rețelele de apă-canal, în aria de operare .....SA”, din care rezultă, fără echivoc, că respectiva metodologie se adresează lucrărilor în cauză.

Susține că, nicăieri, în oferta sa, nu există suspiciunea că nu se vor respecta soluțiile tehnice adecvate.

Subliniază că, la pag. 4 din propunerea tehnică, metodologia de lucru pentru realizarea lucrărilor din cadrul contractului: „Reparații stradale (carosabil și trotuar) după intervențiile pe rețelele de apa-canal, în aria de operare .....SA”, Lot nr. I Tg. .... (...)”, are la baza și urmărește respectarea caietelor de sarcini și a întregii documentații de

atribuire, că metodologia de lucru respectă cerințele caietelor de sarcini și va fi adaptată, funcție de situația reală din teren, în vederea eficientizării derulării lucrărilor de execuție și pe durata execuției lucrărilor, se vor respecta toate prevederile și normele legale în vigoare, precum și specificațiile cerute în documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, este excesivă și în contradicție cu principiile ce guvernează legislația în materia achizițiilor publice și în special cele privind proporționalitatea și tratamentul egal.

Pe cale de consecință consideră că respingerea ofertei sale, ca neconformă în baza art. 143 alin. 3 lit. a) din HG nr. 394/20216 coroborat cu art. 228 din Legea nr. 99/2016 este abuzivă și solicită includerea ofertei sale în categoria celor admisibile.

Prin punctul de vedere nr. 208.665/21.06.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 39536/25.06.2024, entitatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată, nefondată și nesusținută, a contestației.

Preliminar, entitatea contractantă face trimitere la manualul de instalare a capacelor autonivelante, indicat de producător, accesibil pentru orice executant interesat: [https://www.aco.ro/fileadmin/standard/aco\\_ro/documents/1\\_ploaie/capace\\_de\\_canalizare/Caiet\\_de\\_sarcini\\_Bituplan\\_ed\\_Pure\\_140\\_2024.pdr?fileVersion=T\\_711625907](https://www.aco.ro/fileadmin/standard/aco_ro/documents/1_ploaie/capace_de_canalizare/Caiet_de_sarcini_Bituplan_ed_Pure_140_2024.pdr?fileVersion=T_711625907), unde, se descrie procedura/tehnologia de execuție/montare, precum și înlocuirea acestor capace autonivelante de cămine, în două etape.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să constate diferența de punere în operă a capacelor autonivelante, indicată de către producător față de procedura de execuție inclusă în oferta contestatorului ..... SRL, inserată, inclusiv și în textul contestației.

Precizează că, în oferta tehnică, ..... SRL prezintă procesul de execuție: „Aducere la cotă a căminelor rețelelor de canalizare pluviale și menajere” și „Lucrări la rețele utilitare”, care conține multe etape faze de lucrări care nu au nicio legătură cu obiectul contractului (de exemplu probă de etanșeitate, verificarea legării racordului, etc.), însă lipsește, cu desăvârșire, procesul de execuție și punere în operă a capacelor de cămine autonivelante, conform indicațiilor producătorului.

Subliniază că, deși unele faze de lucrări pot fi comune sau identice (de exemplu: marcarea, tăierea asfaltului, compactare), procesul în sine de execuție, montare/instalare a capacelor autonivelante lipsește, cu desăvârșire, din oferta contestatorului.

Pentru o mai bună înțelegere, entitatea contractantă exemplifică câteva dintre aceste faze de lucrări, sub formă tabelară.

Precizează că etapele de execuție aferente capacelor autonivelante lipsesc cu desăvârșire și după clarificările solicitate în acest sens, iar, cele susținute de către contestator, denotă faptul că aceasta nu a înțeles, în mod adecvat, cerințele caietului de sarcini cu privire la capacele

autonivelante și insistă, în continuare, impunerea procedurii de execuție proprie, care nu este conformă și nu respectă indicațiile de instalare a producătorului.

Din punct de vedere procedural, entitatea contractantă arată că, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 2 din data de 30.05.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, având numărul de înregistrare 207.662 din 30.05.2024, în urma evaluării ofertelor tehnice, s-a constatat faptul că fiecare dintre cei patru ofertanți au inclus în propunerea tehnică procedura/tehnologia proprie de execuție a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri.

Menționează că, dintre cei patru ofertanți, doar un singur ofertant a prezentat, în mod corect, tehnologia de execuție aferentă capacelor autonivelante; astfel, între altele, s-a solicitat de la ceilalți 3 ofertanți clarificarea aspectelor cu privire la lipsa acestora, respectiv a tehnologiei de execuție montare/instalare de capace autonivelante. .... SRL și ....SRL au prezentat, în mod corect, execuția/instalarea capacelor autonivelante, iar, doi dintre ei, respectiv, .... SRL și ....SRL, au prezentat tehnologia de montare/execuție la capacele de cămine clasice montate /fixate pe placa de beton cu mortar sau beton și nu înglobat în asfaltul de strat de uzură, fără contact direct cu corpul/placa căminului, așa cum a fost menționat și în caietul de sarcini și recomandat prin Manualul de instalare a producătorului.

Astfel, prin aplicarea principiului privind tratamentul egal și recunoașterea reciprocă, tehnologiile de execuție ofertate de către .... SRL și ....SRL au fost admise ca fiind conforme, în mod justificat, iar, tehnologiile de execuție ofertate de către .... SRL și ....SRL, au fost respinse, în mod justificat, ca fiind neconforme - deoarece nu respecta nici cerințele caietului de sarcini, precum nici procedura de execuție indicată de către producător.

Arată că, în caietul de sarcini, este clar menționat faptul că „Capacele înlocuite trebuie să fie autonivelante, din fontă, D400”, iar, prin fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat, inclusiv, descriere detaliată a soluțiilor tehnice, tehnologiilor de execuție,

Menționează că, prin răspunsul la clarificări [SCN1145855/00083] RĂSPUNS CLARIFICARE 29.05.2024- semnat.pdf.p7s-pct.5, 7 și 11, .... SRL, în loc să demonstreze o teologie adecvată de execuție/montare a capacelor autonivelante, a comunicat faptul că „Tehnologia de ridicare la cota a capacelor cu autonivelante este aceeași cu cea de «Aducere la cola a căminelor rețelelor de canalizare pluvială și menajeră» prezentată în oferta inițială”, iar, în partea a doua a răspunsului la clarificări, acesta invocă faptul că, în cadrul contractului „Lucrări de intervenții și reparații străzi trotuare, parcuri și lucrări edilitare (apă-canal) în Municipiul Târgu-.....”, a realizat ridicări la

cota a capacelor cu autonivelante și că deține experiența în a realiza lucrări de acest gen, aspect care, însă, nu are legătură cu solicitarea comisiei de evaluare, experiența similară fiind irelevantă în etapa de evaluare a ofertelor tehnice și nu demonstrează tehnologia de execuție aferentă capacelor autonivelante, solicitată.

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ..... SRL nu a demonstrat aplicarea unor tehnologii adecvate cu privire la montarea capacelor autonivelante, nici după clarificările solicitate în acest sens, iar, răspunsul la clarificările solicitate cu privire la capace autonivelante a fost neconcludent, motiv pentru care, în mod corect, oferta acestuia a fost respinsă, în baza și în conformitate cu prevederile art. 143 alin.(3) lit. a) din HG nr. 394/2016

Prin adresa nr. 208.665/21.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39960/26.06.2024, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

..... SRL, formulează cerere de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 40651/28.06.2024 prin care solicită, cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a contestației, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Apreciază că, în mod temeinic și legal, entitatea contractantă a respins oferta contestatorului, pentru neîndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire

Sușține că metodologia de realizare a lucrărilor nu este în conformitate cu precizările din caietul de sarcini, unde se stabilește că rama se înglobează în asfalt BA 16 și nu în beton.

Consideră că entitatea contractantă și-a îndeplinit rolul activ formulând o solicitare pentru clarificarea neconformităților identificate, însă, răspunsul ofertantului face trimitere la descrierea tehnologiei prezentate în propunerea tehnică, descriere care, însă, nu este conformă cu cerințele propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 2198/19.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 40767/28.06.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210323423/1, tranzacția nr. 1468144348/275877683 din 19.06.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu-....., în cuantum de 29.000 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,  
**CONSILIUL constată următoarele:**

.....SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Reparații stradale (carosabil și trotuar) după intervențiile pe rețelele de apă-canal, în aria de operare* .....SA” cod CPV: 45233142-6, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1145855/29.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.900.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ..... SRL a transmis pe email în data de 27.06.2024, cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 40651/28.06.2024 la contestația ..... SRL care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)*” și având în vedere data formulării contestației, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ..... SRL.

Având a se pronunța, cu întâietate, asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de intervenient, Consiliul urmează a o respinge, ca neîntemeiată, deoarece, ..... SRL a prezentat recipisa de constituire a cauțiunii menționată în practica prezentei, aceasta fiind constituită în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Procedând la analiza, pe fond, a criticilor din contestația ..... SRL, se reține că aceasta are ca obiect respingerea ofertei sale, ca neconformă, astfel cum rezultă din adresa comunicare rezultat nr. 208.071/10.06.2024 și a raportului procedurii, deoarece, propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv, nu face referire la tehnologia de ridicare la cotă a căminelor cu capace autonivelante, motiv pentru care, Consiliul va analiza acest aspect prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la prevederile legislației aplicabilă în materie.

Astfel, potrivit cerințelor caietului de sarcini, entitatea contractantă a impus următoarele cerințe:

**„Înlocuirea capacelor se va efectua pe întreaga arie de operare a ....., pe străzi cu trafic greu și trafic intens, atât la sediul central cât și la fiecare sucursală urmând ca pozițiile exacte să fie transmise de beneficiar”,**

și

**„Capacele înlocuite trebuie să fie autonivelante, din fontă, D400”**

iar

în Fișa de date, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, a impus următoarele condiții:

*„Scopul Ofertei Tehnice a Ofertantului este de a demonstra Entității contractante ca cerințele acestuia au fost bine înțelese, ca soluția tehnică va putea fi realizată astfel încât cerințele să fie satisfăcute. Oferta Tehnică a ofertantului trebuie să includă informații și detalii tehnice suficiente pentru a permite evaluarea ofertei.*

*Se vor prezenta următoarele:*

*1. Propunerea/oferta tehnică întocmită astfel încât să răspundă punct cu punct la cerințele prevăzute în Caietul de sarcini , conținând o descriere detaliată a soluțiilor tehnice, tehnologiilor de execuție, modul de realizare a contractului, lista utilajelor, echipamentele folosite –fisele tehnice, materiale folosite, reguli de protecția muncii și PSI etc”.*

Conform cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte/descrie în detaliu modul de execuție a lucrării și să detalieze modalitatea concretă în care vor aduce la îndeplinire specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini; cerințele și specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare, și-a însușit obligația de a respecta, în cadrul propunerii tehnice, toate specificațiile tehnice solicitate în execuția capacelor autonivelante, respectiv, atât materialul din care urmează a fi confecționate, (fontă D400), cât și tehnologia aferentă pe care o implică înlocuirea/montarea acestor capace autonivelante de cămine (care presupune înglobarea capacelor în asfaltul de strat de uzură, fără contact direct cu corpul/placa căminului), tehnologie care diferă de cea clasică (așezată pe placă de beton cu mortar sau beton), ofertată în cadrul propunerii tehnice (pag. 19) de către ..... SRL.

Potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016

prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În condițiile în care entitatea contractantă a solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire, respectarea unor specificații tehnice pe care o implică înlocuirea/montarea acestor capace autonivelante, este evident că, prin nerespectarea acestor specificații tehnice, neprezentarea/lipsa acestor elemente, contestatorul și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca inacceptabilă/neconformă. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări/servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau pentru a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Ofertanții care consideră că, pentru anumite lucrări/produse, nu este necesară respectarea anumitor cerințe sau specificații tehnice, astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, au dreptul de a contesta aceste cerințe, orice altă interpretare excede regulilor stabilite de entitatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Consiliul are în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin depunerea ofertei se prezumă că toți ofertanții, inclusiv, ..... SRL, și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele din caietul de sarcini privind conținutul propunerii tehnice, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertantului, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unei propuneri tehnice incomplete potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 139 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, conform căroră, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este

considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 143 alin. (3) din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie, atât pentru entitate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai. Altfel spus, entitatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a*

*respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special*

*Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și*

*Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,*

*punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel*

*cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are*

*obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a*

*precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.*

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

*„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta*

menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Nu este lipsit de relevanță, faptul că, nici prin răspunsul la clarificare nr. [SCN1145855/00082-87] RĂSPUNS CLARIFICARE 29.05.2024- *semnat.pdf.p7s*, contestatorul nu a fost în măsură să detalieze tehnologia de ridicare la cotă a capacelor cu autonivelante, limitându-se la descrierea procesului de execuție a capacelor de cămine clasice, așezate pe placă de beton a căminelor cu fixarea ramei în beton.

Prin urmare, având în vedere faptul că, pentru capace autonivelante, tehnologia de montare este diferită de cea a capacelor înglobate în beton, respectiv, capacele autonivelante se montează fără a avea contact direct între capac și cămin/inel de cămin/inel de ajustare a înălțimii și se înglobează în asfalt și nu în beton, tehnologia prezentată de către ofertantul ..... SRL nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte, din partea acestui ofertant, modificarea sau completarea caracteristicilor tehnice menționate în propunerea sa tehnică inițială, din care, fie lipsesc informațiile solicitate, expres, de autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, fie sunt neconforme cu solicitările caietului de sarcini, având în vedere că, un astfel de demers, ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea, ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, entitatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

*„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe*

*criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)” .*

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

*32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

*33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.*

*34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).*

*35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).*

*36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

*37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat*

*nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.*

**În cauza C 42/13 CJUE** la considerentele 42 - 44 a reținut că:

*„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

*43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

*44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.*

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză, motiv pentru care, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt neîntemeiate.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, prevăzute la art. 133 alin. (1) HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt neîntemeiate, contestația urmând a fi respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă .....SA, iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

## **DECIDE:**

Respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de ..... SRL în cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....SA, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.