



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SA, cu sediul în, b-dul. nr. 4, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată prin în calitate de Director General, referitoare la atribuirea prin licitație deschisă online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „....” – lot 1 „....”, inițiată de SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, P-ța. ... nr. 4, județul, s-a solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii pentru Lotul 1 - PC-uri în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei depuse de SC SA.;
- reevaluarea și declararea ofertei depuse de SC SA pentru Lotul 1 - PC-uri ca fiind câștigătoare;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru Lotul 1 PC-uri și emiterea unor noi comunicări, care să reflecte rezultatul procedurii în urma declarării ofertei depuse de SC SA ca fiind câștigătoare.
- în subsidiar, în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 1 - PC-uri, în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/..... privind achizițiile sectoriale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 31860/28.11....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost informat despre faptul că oferta sa pentru lotul 1, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, situându-se pe locul II cu un punctaj de 83,1 puncte, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de, cu un punctaj total realizat de puncte și un preț de 685.786,36 lei fără TVA.

Constatând că punctajul său, obținut în prezenta procedură, este rezultatul unui calcul eronat, contestatorul a transmis entității contractante Notificarea Prealabilă nr. 40/29.11..... solicitând acesteia să dispună măsuri de remediere care să conducă la un rezultat legal al procedurii. Ca răspuns, entitatea l-a informat că își menține punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 31860/28.11....., respectiv nu adoptă măsuri de remediere.

Având în vedere cele anterior menționate contestatorul subliniază că rezultatul procedurii pentru Lotul 1 - PC-uri comunicat prin adresa nr. 31860/ 28.11..... este nelegal, fiind viciat de erori sau omisiuni ce afectează procedura de atribuire.

În acest sens se arată că prin răspunsul la Notificarea Prealabilă, entitatea a precizat că la "Factorul de evaluare HDD – Capacitate de stocare" oferta, lotul 1, a fost punctată cu 5 puncte conform algoritmului precizat în caietul de sarcini" (pag. 2, primul paragraf din Adresa nr. 32245/ 05.12.....), pentru factorul de evaluare "Prețul ofertei" a primit 70,6 puncte, pentru factorul de evaluare "Garanție" a primit 5 puncte, iar pentru factorul de evaluare "Memorie", oferta a obținut 5 puncte.

Însumând punctele obținute de oferta SA, așa cum au fost indicate de entitatea contractantă prin adresa nr. 31860/ 28.11....., în aprecierea contestatorului rezultă că punctajul total obținut de oferta SA este de fapt de,6 puncte, ceea ce o plasează pe primul loc și, în consecință, trebuia să fie desemnată câștigătoare. Acesta mai adaugă că prin același răspuns, în primul tabel, poziția 1, entitatea specifică faptul că în cazul PC tip 1, la același factor de evaluare "HDD - Capacitate de stocare", "se acordă 0 pct. întrucât oferta nu depășește cerința minimă", și precizează printr-o falsă reprezentare a stării de fapt că pentru Factorul de evaluare "HDD - Capacitate de stocare" la PC tip 1 a fost luată în considerare capacitatea de tip SSD conform cerinței specificate în Tabelul 1 de la pag. 30 din caietul de sarcini, cerința 1.9.

Având în vedere că:

- această cerință 1.9 din caietul de sarcini este specificată explicit și limitativ "*HDD: Capacitate instalată: min. 256 GB de tip SSD*",

- că factorul de evaluare se referă strict și limitativ la "*capacitatea de stocare*" (pag. 30, Tabelul 1 din caietul de sarcini), fără posibilitatea de extrapolare la alți parametri,

- obligația entității contractante statuată prin art. 166, alin. (4) din Legea nr. 99/, prin care "în cazul în care entitatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că

soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice", iar parametrii specificați sunt suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului, autorul contestației opinează că introducerea ulterioară de către entitatea contractantă a unor noi cerințe tehnice prin interpretarea subiectivă a caietului de sarcini, de natură să vicieze rezultatul procedurii. este vădit nelegală. În susținere se invocă jurisprudența în materia achizițiilor publice.

În continuare contestatorul arată că noțiunea de capacitate de stocare este definită ca fiind capabilitatea de stocare sau memorarea nevolatilă a datelor, aceasta efectuându-se, printre altele, pe componentele de tip HDD (discul dur). Astfel, capacitatea de stocare a unui PC/ Stație grafică/ Computer portabil este dată de capacitatea (mărimea) însumată a HDD-urilor instalate în acesta.

Autorul contestației mai adaugă că, în modul de calcul al punctajelor pentru fiecare PC/Stație grafică/Computer portabil solicitat în caietul de sarcini, printre factorii de evaluare se regăsește și „Capacitatea de stocare”, așa cum reiese din tabelul prezentat la pagina 30 și detaliat în pagina 31 pct. 2.3.

Conform acestui algoritm și ținând cont de oferta pentru Lot 1, PC (Tip I), din care reiese că s-a oferat o „capacitate de stocare” totală de 756 GB, precum și de datele prezentate în raportul procedurii pentru acest lot/produs, rezultă că acest factor de evaluare trebuia să fie punctat cu maximum de puncte, respectiv 2,5 puncte și nu cu 0 (zero) puncte.

Contestatorul subliniază că entitatea contractantă a ales să modifice subiectiv modul de calcul pentru punctajul factorului de evaluare „Capacitatea de stocare” limitându-se doar la capacitatea discului de tip SSD (cerința minimală) și fără să ia în considerare caracteristicile superioare incluse în oferta SA. Acesta învederează că în documentația de atribuire nu se menționează că în calculul factorului de evaluare „capacitate de stocare” se vor lua în considerare doar discurile HDD de tip SSD, în condițiile în care există loturi în aceeași procedură în care s-au solicitat și alte tipuri/tehnologii pentru HDD-uri (ex. Lot 2 - Stație Grafică (Petrel)). În consecință contestatorul apreciază că entitatea are obligația de a dispune reevaluarea și declararea ofertei SA, pentru lotul 1 – PC uri, ca fiind câștigătoare, la stabilirea punctajului obținut de SA pentru acest lot urmând a se adăuga și cele 2,5 puncte aferente factorului de evaluare „capacitate de stocare” pentru lot 1.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 33635/14.12....., înregistrat la CNSC sub nr. 38790/19.12....., ... SA, în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, din considerentele expuse mai jos.

Prin Notificarea înregistrată la autoritate sub nr. 41/29.11....., ... SA a solicitat luarea de măsuri de remediere referitoare la calculul punctajului obținut și reevaluarea ofertei sale motivat de faptul că din comunicarea nr. 31860/28.11..... privind rezultatul procedurii lipsesc caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Entitatea a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa înregistrată sub nr. 32245/05.12....., ... comunicând SC SA că nu adoptă măsuri de remediere, punctajul acordat fiind calculat în mod corect, conform algoritmului precizat în caietul de sarcini pag. 30 – 32, astfel încât oferta - lotul 1 a fost punctată cu 83,1 puncte după cum urmează:

Nr. crt j	Tip echipament	Pret (...., 1, j)	Pmin(1, j)	PctMPret (1, j)	PctPret (...., 1, j)	Formula de calcul
	PC tip 1	56160	41736.36	42,5	31.6	$42.5 \times 41736.36 / 56160$
	PC tip 2	701465	644050.03	42.5	39.0	$42.5 \times 644050.03 / 701465$

$$\text{PctPret}(\dots, 1) = \text{PctPret}(\text{Brinei}, 1, 1) + \text{PctPret}(\dots, 1, 2) \\ = 31.6 + 39.0 = 70.6$$

Factorul de evaluare "Garanție" pentru oferta, lotul 1 a fost punctat cu 5 puncte fiind calculat conform algoritmului precizat în caietul de sarcini, după cum urmează:

Nr. Crt j	Tip echipament	G (...., 1, j)	GMO(1, j)	PctMG (1, j)	PctG (...., 1, j)	Formula de calcul
1	PC tip)	5 ani	5 ani	2.5	2.5	$2.5 \times 5 / 5$
2	PC tip 2	5 ani	5 ani	2.5	2.5	$2.5 \times 5 / 5$

$$\text{PctG}(\dots, 1) = \text{PctG}(\dots, 1, 1) + \text{PctG}(\dots, 1, 2) = 2.5 + 2.5 = 5$$

Factorul de evaluare "Memorie" pentru oferta, lotul 1 a fost punctat cu 5 puncte fiind calculat conform algoritmului precizat în Caietul de Sarcini, după cum urmează:

NNr. Crt j	Tip echipament	M (...., 1j)	MMO (1,1)	PctMM (do)	PctM (...., 1j)	Formula de calcul
1	PC tip 1	32 GB	32 GB	2.5	2.5	$2.5 \times 32 / 32$
2	PC tip 2	16 GB	16 GB	2.5	2.5	$2.5 \times 16 / 16$

$$\text{PctM}(\dots, 1) = \text{PctM}(\dots, 1, 1) + \text{PctM}(\dots, 1, 2) = 2.5 + 2.5 = 5$$

Factorul de evaluare "HDD - Capacitate de stocare" pentru oferta, lotul 1 a fost punctat cu 2.5 puncte fiind calculat conform algoritmului precizat în Caietul de Sarcini, după cum urmează:

Nr. CCrt j	Tip echipament	C (...., 1, j)	CMO(1j)	PctMC (U)	PctC (...., 1, j)	Formula de calcul
1	PC tip 1	256 GB	256 GB	2.5	0	Se acorda 0 pct intrucit oferta nu depășește cerința minimă
2	PC tip 2	256GB	256 GB	2.5	2.5	$2.5 \times 256 / 256$

$$\text{PctM}(\dots, 1) = \text{PctM}(\dots, 1, 1) + \text{PctM}(\dots, 1, 2) = 0 + 2.5 = 2.5$$

Astfel, punctajul total al pentru lot 1 a fost de 83.1 puncte.

În acest context entitatea subliniază că în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 32245/05.12,..... s-a strecurat o eroare materială referitoare la punctajul acordat pentru factorul de evaluare "HDD - Capacitate de stocare", în sensul că s-a menționat eronat că se acordă 5 puncte, când de fapt la calculul efectuat a rezultat 2,5 puncte, așa cum este precizat în formula $\text{PctM}(\dots, 1) = \text{PctM}(\dots, 1, 1) + \text{PctM}(\dots, 1, 2) = 0 + 2.5 = 2.5$, ceea ce probează că nu este vorba de o eroare materială de calcul.

Referitor la susținerile contestatorului privind modul de evaluare a ofertei tehnice, respectiv că este viciat de erori sau omisiuni, entitatea contractantă afirmă că este nefondată această susținere întrucât prin caietul de sarcini, s-a solicitat în mod expres o capacitate de stocare HDD - capacitate instalată minim 256 GB de tip SSD (cerința 1.9) care se puncta astfel:

- pentru o capacitate de stocare mai mică decât cea impusă prin caietul de sarcini, se respingea oferta ca fiind neconformă;
- pentru o capacitate de stocare egală cu cea impusă prin caietul de sarcini se acordau 0 puncte;
- pentru o capacitate de stocare mai mare decât cea impusă prin caietul de sarcini punctajul se acordă după formula

$$\text{PctC}(i, j) = [(C(i, j) \text{ ofertată} / \text{CMO}(i, j))] * \text{PctMC}(i, j)$$

Întrucât SC SA a oferit o capacitate instalată de 256 GB de tip SSD a primit un punctaj de 0 puncte. Entitatea menționează că autorul contestației a oferit suplimentar și o capacitate de stocare HDD de 500 GB, deși nu a fost solicitată prin caietul de sarcini și drept consecință nici nu a fost punctată.

În continuare autoritatea explică termenii HDD și SSD, respectiv:

- mediile de stocare de tip HDD (hard disk drive) sunt încă "la modă", și chiar folosite de mulți furnizori deoarece reprezintă o soluție mai ieftină și poate asigura o capacitate mai mare într-o singură piesă. Totuși, cerințele de resurse și viteză cresc, iar tehnologia folosită de HDD nu prea mai poate fi îmbunătățită din punct de vedere al vitezei. Viitorul, sau, în unele cazuri prezentele soluții pentru noua schimbare se numește SSD (Solid State Drive).
- SSD este un mediu de stocare a datelor. Reprezintă o soluție de stocare a datelor mai rezistentă, deoarece nu au deloc componente în mișcare comparativ cu HDD, care conține părți mecanice mobile. În plus, dezavantajul pe care îl are HDD este viteza de rotație a discului magnetic, care nu mai poate fi îmbunătățită, asta în contrast cu SSD, care s-a dovedit a fi de 100 de ori mai rapid!
- în ceea ce privește citirea/scrierea, HDD pot atinge viteze de până la 80 MB/secundă, iar SSD ajung până la 200 MB/sec. Faptul că SSD-urile (Solid State Drive) sunt de până la 10 ori mai scumpe decât tradiționalele medii de stocare (preț: 3\$/Gb - SSD & 30 cenți/GB - HDD). De asemenea, consumul de energie electrică este redus de

până la 3 ori, motiv pentru care SSD-urile pot fi privite și ca o investiție pe termen lung.

- alt avantaj datorită căruia SSD joacă un rol crucial în stabilirea viitorului mediilor de stocare ar fi condițiile grele cărora le fac față cu brio: de exemplu, funcționează la o temperatură internă de 90 grade, în contrast cu HDD care, conform unor teste realizate de tomshardware, doar cele mai rezistente pot lucra la 59 grade. De asemenea, pentru majoritatea utilizatorilor este deranjant să audă sunete sau să simtă vibrații în jur, care de cele mai multe ori sunt provocate de HDD. Pentru aceștia, SSD-ul este sau mai probabil va fi o soluție de viitor, mult mai bine privită.
- SSD-urile joacă un rol cheie în ceea ce înseamnă viteza cu care se poate efectua transferul de date.
- și durata de viață este un aspect care merită luat în calcul. La hard disk-uri (HDD), uzura componentelor mobile face ca durata de viață să scadă proporțional cu numărul de ore de funcționare, mai repede dacă dispozitivul este folosit pentru accesarea constantă a unui număr mare de fișiere (durata de viață medie 3 ani).
- durata de viață a SSD-urilor (durata de viață medie 10 ani) este mai mare decât cea a HDD-urilor.

Entitatea contractantă arată că la calculatoarele achiziționate de s-a cerut tehnologia SSD, datorită avantajelor de viteza și fiabilitate, factorul de capacitate al SSD-ului fiind cotelat în punctaj, nicidecum HDD.

Aceasta învederează că atâta timp cât prin caietul de sarcini s-a solicitat tehnologia SSD fără vreo alta mențiune despre posibilitatea de a oferi și altceva, petenta trebuia să se conformeze și să depună oferta în sensul solicitat prin caietul de sarcini fără a avea pretenția de a fi punctată pentru capacitatea de stocare suplimentară de 500 HDD. În susținere se invocă dispozițiile art. 164 din Legea nr. 99/..... precum și art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/..... Astfel, din analiza textelor legale anterior menționate concluzionează că entitatea contractantă este cea care stabilește care produse corespund cel mai bine necesității acesteia prin întocmirea unui caiet de sarcini în care descrie cât mai complet și precis produsul/produsele necesare care îi satisfac aceste necesități. În opinia acesteia, în raport cu această necesitate a entității contractante prevăzută în caietul de sarcini nu poate interveni nici un operator economic participant la procedura de achiziție care să conteste caietul de sarcini.

Entitatea contractantă subliniază că, dacă autorul contestației avea nelămuriri asupra caietului de sarcini avea dreptul să solicite clarificări în baza art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/..... privind achizițiile sectoriale, astfel încât, la acest moment, sunt tardive orice critici referitoare la cerința din caietul de sarcini referitoare la capacitatea de stocare de tip SSD, care ar fi trebuit formulate în termen de 5 zile de la data publicării documentației de atribuire, respectiv de la data de

Față de cele anterior expuse entitatea solicită respingerea susținerilor contestatorului referitoare la eroarea de calcul a punctajului acesteia, cu constatarea faptului că punctajul pentru oferta depusă de SC SA a fost corect calculat de comisia de evaluare a

În final, entitatea precizează că a respectat dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/....., prin adresa nr. 31860/28.11..... fiind adus la cunoștința SC SA că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 1 a fost cea depusă de corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un punctaj total realizat de de puncte și un preț de 685.786,39 lei fără TVA.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar, de anulare a procedurii de atribuire pentru Lotul 1 - PC-uri, autoritatea solicită respingerea acestuia ca inadmisibil, întrucât excede competențelor CNSC, care potrivit art. 225 alin. (1) lit. d) din Legea 99/..... are numai posibilitatea de a dispune modificarea/eliminarea unor prevederi ale documentelor emise în legătură cu procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 118/16.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 38594/16.12....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere transmis de entitatea contractantă, menționând că, prin punctul de vedere aceasta a precizat că "în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 32245/05.12..... s-a strecurat o eroare materială la punctajul acordat pentru factorul de evaluare "HDD — Capacitate de Stocare", în sensul că s-a menționat eronat că se acorda 5 puncte". În fapt, în opinia acestuia, conform interpretării eronate a entității, aceasta a acordat doar 2,5 puncte, neluând în considerare capacitatea de stocare suplimentară ofertată de SC SA, ceea ce ar proba, în opinia pur subiectivă a acesteia, că nu ar fi vorba de o eroare materială de calcul.

Contestatorul învederează că în contestația depusă a precizat că eroarea/neregula tocmai în faptul că la data evaluării ofertelor entitatea contractantă a introdus în mod nelegal noi cerințe tehnice prin interpretarea subiectivă a caietului de sarcini, și care au fost de natură să vicieze rezultatul procedurii neacordând cele 2,5 puncte ce i se cuvin conform algoritmului, în aprecierea contestatorului, acest fapt fiind reconfirmat și de punctul de vedere al entității contractante. Se subliniază de către contestator că entitatea recunoaște pe de o parte că SC SA a ofertat o capacitate instalată de 256 GB de tip SSD și suplimentar o capacitate de stocare HDD de 500 GB, iar pe de altă parte neagă, în contradicție cu realitatea, că prin caietul de sarcini s-ar fi solicitat HDD. În acest contestatorul învederează că cerințele din caietul de sarcini cu privire la HDD sunt fără echivoc, nelăsând loc de interpretare: "HDD , având configurația minimală: Capacitate instalată minimă de 256 GB de tip SSD (Rândul 9, Coloana 3, Pagina 4 din caietul de Sarcini) și nu SSD cu capacitate instalată minimă de 256 GB. Totodată se arată că factorul de evaluare conform caietului de sarcini, răspunsului la notificare și punctului de vedere al entității contractante este "HDD — Capacitate de Stocare" și nu SSD - Capacitate de stocare.

În continuare contestatorul precizează că la pagina 31 din caietul de sarcini este menționat:

2.3 Notății pentru factorul de evaluare C (HDD - Capacitatea de stocare) lot i (i=1, 2, 3, 6);

$C(i, j)$ = Capacitatea de stocare ofertată pentru lot i, tip echipament j;

$CMO(i, j)$ = Capacitatea de stocare maximă ofertată pentru lot i, tip echipament j;

$PctMC(i, j) = \text{Punctaj maxim alocat pentru capacitatea de stocare, lot } i, \text{ tip echipament } j \text{ (conform tabelul 1 din CS)}$

Punctajul pentru capacitatea de stocare se acorda astfel:

- pentru $C(i, j)$ ofertată $< C(i, j)$ minim impusă în caietul de sarcini oferta va fi neconformă, respinsă.
- pentru $C(i, j)$ ofertată $= C(i, j)$ minim impuse în caietul de sarcini, se acorda 0 puncte.
- pentru $C(i, j)$ ofertată $> C(i, j)$ minim impusă în caietul de sarcini, punctajul se acordă astfel;

$PctC(i, j) = [(C(i, j) \text{ ofertata} / CMO(i, j))] * PctMC(i, j)$

Punctajul ofertantului n pentru capacitatea de stocare lot i este :
 $PctC(n, i) = \sum PctC(i, j)$ pentru j de la 1 la nr de tipuri de echipamente/lot i , fără nicio referire la SSD, dar cu referință expresă și limitativă la capacitatea de stocare.

Concluzionând cele anterior expuse contestatorul afirmă că rezultatul procedurii pentru lotul 1 a fost viciat de erori sau omisiuni, învederând totodată că entitatea contractantă nu are dreptul de a invoca ulterior, prin punctul său de vedere în fața Consiliului, parametri, factori de evaluare sau cerințe tehnice suplimentare precum: viteza de citire/ scriere a HDD, consumul de energie electrică a HDD, funcționarea la o anumită temperatură a HDD, durata de viață sau uzura componentelor, care nu se regăsesc printre cerințele din caietul de sarcini. Apreciind că a înțeles corect cerințele documentației de atribuire contestatorul susține că nu avea de ce să solicite clarificări entității contractante, aceasta neavând dreptul de a deroga de la cerințele sale din caietul de sarcini, și nici de a modifica ponderea factorilor de evaluare pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, de natură să vicieze rezultatul procedurii, încălcând principiul egalității de tratament.

În răspunsul formulat contestatorul reiterează cele arătate prin contestație cu privire la noțiunea de Capacitate de stocare și subliniază că prin însumarea punctelor obținute de oferta SC SA, așa cum au fost indicate de entitatea contractantă în adresa nr. 31860/28.11..... rezultă că punctajul obținut este de fapt,6 ceea ce o plasează pe primul loc. Pentru acest motiv contestatorul consideră că autoritatea contractanta are obligația de a dispune ca remediu reevaluarea și declararea ofertei depusă de SC SA pentru Lotul 1 - PC-uri ca fiind câștigătoare, la stabilirea punctajului obținut de SC SA pentru acest lot (Lot 1), urmând a se adăuga și cele 2,5 puncte aferente factorului de evaluare „Capacitatea de stocare” pentru Lot 1 - PC (Tip 1).

Cât privește solicitarea, în subsidiar, de anulare a procedurii, în cazul în care nu se mai pot dispune măsuri de remediere, pentru care autoritatea a invocat excepția inadmisibilității, contestatorul solicită respingerea acestei excepții având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 36 lit. c) din Legea nr. 101/..... Consiliul are dreptul să dispună orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, inclusiv anularea acestora.

Ca răspuns la invitația Consiliului de a veni să studieze dosarul cauzei, SC SA a transmis adresa nr. 153/30.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 40401/30.12....., informând CNSC că entitatea

contractantă i-a permis accesul neîngrădit la raportul procedurii și la informațiile din ofertele depuse în prezenta procedură cu excepția celor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Ulterior, prin adresa nr. 5/11.01.2017 înregistrată la CNSC sub nr. 1084/11.01.2017 contestatorul a transmis Note scrise prin care învederează faptul că potrivit informațiilor din SEAP, oferta sa se clasează pe locul 1, cu un punctaj total de 89,44 puncte, depunând în probațiune un extras SEAP.

Având în vedere această informare a contestatorului, prin adresa nr. 1401/...../12.01.2017, Consiliul a solicitat entității contractante un punct de vedere cu privire la această situație.

La solicitarea Consiliului, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1069/13.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 1550/13.01.2017, precizând următoarele:

În documentația de atribuire aferentă acestei proceduri, a fost stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, iar în caietul de sarcini, la pag 31-32 este explicat algoritmul de calcul, algoritmul luat la cunoștință de către toți ofertanții. Astfel, potrivit algoritmului de calcul, comisia de evaluare a calculat punctajul obținut de către ofertanți pentru fiecare factor de evaluare acordând un punctaj diferențiat, în funcție de tipul de echipament (PC de tip I, respectiv PC de tip II) după cum urmează:

Firma:									
Factori evaluare:		Pret	Garantie	Memorie	Capacitate Stocare	Prêt	Garantie	Memorie	Capacitate Stocare
PC Tip I	Cerinta minima	41,736.36	3 ani	16 GB	256 GB SSD	56,160.00	3 ani	16 GB	256 GB SSD
	Oferta		3 ani	16 GB	256 GB SSD		5 ani	32 GB	256 GB
	Punctaj calculat/tip /factor	42.5	0	0	0	31.6	2.5	2.5	0
PC Tip II	Cerinta minima	644,050.03	3 ani	4 GB	128GB SSD	701,465.00	3 ani	4 GB	128 GB SSD
	Oferta		3 ani	4 GB	128 GB SSD		5 ani	8 GB	256 GB
	Oferta	Punctaj calculat/tip /factor	42.5	0	0	0	39.0	2.5	2.5
Total punctaj tehnic calculat /lot/factor			0	0	0		5	5	2.5
Total punctaj tehnic calculat /lot/factor			0				12.5		
	TOTAL PUNCTAJ					83.1			
	Clasament	Locul 1				Locul 2			

Potrivit tabelului de mai sus, punctajul total obținut de către contestator este de 83,1 puncte, iar al este de puncte. Ca atare, entitatea contractantă a declarat câștigătorul, fără a lua în considerare clasamentul calculat automat de SEAP, declarând ca fiind câștigătoare, SC SA ocupând locul 2 în clasament.

2. Conform extrasului din SEAP, contestatorul ocupa într-adevăr locul 1, deoarece SEAP a calculat automat punctajul aferent prețului ofertei luând în considerare prețul oferat pe întregul lot 1 și nu diferențiat pe tipuri de echipamente. Astfel punctajul obținut de către ofertanți, după introducerea în SEAP de către entitatea contractantă a punctajului tehnic și după calculul punctajului aferent prețului ofertei, punctaj calculat automat de SEAP, este următorul:

..... Preț oferat Lot 1 685.786,39 lei

.....- Preț oferat Lot 1 757.625 lei

Punctajul obținut de către fiecare din cei doi ofertanți pentru factorul de evaluare "preț" , punctaj calculat automat de SEAP este:

-: puncte

-: 76,94 puncte

Pentru a obține punctajul total al fiecărui ofertant, punctajul obținut pentru factorul "preț" a fost însumat cu punctajul total obținut de către ofertanți pentru factorii de evaluare tehnici astfel.

- Punctaj total: puncte + 0 puncte = ... puncte

- Punctaj total: 76,94 puncte + 12,5 puncte = 89,44 puncte

Potrivit entității contractante, din analiza comparativă a celor două situații de mai sus, se poate observa de unde provine diferența de punctaj obținut de către contestator. Entitatea contractanta a acordat punctajul diferențiat, pe tipuri de echipamente, neluând în calcul faptul ca sistemul SEAP nu are posibilitatea tehnica de a acorda astfel punctajul, acesta raportându-se la prețul total oferat pe lot, așa cum de altfel este corect.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat atribuirea prin licitație deschisă online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....” – lot 1 "Computere de birou". În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal nr. 28436/26.10..... de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut depunerea a trei oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice precum și ofertele financiare.

În raportul procedurii nr. 31859/28.11....., comisia de evaluare a consemnat, pentru lotul I, admisibilitatea celor trei oferte precum și clasarea pe locul întâi și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SRL cu o propunere financiară în valoare de 685.786,39 lei.

Apreciind ca fiind incorectă evaluarea ofertei sale, SC SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Pe fondul contestației formulate de către SC SA, Consiliul retine:

Referitor la faptul că „potrivit informațiilor din SEAP, oferta SC SA se clasează pe locul 1 cu un punctaj total de 89,44 puncte”, Consiliul a constatat ca informația este eronată, punctajul din SEAP nefiind calculat conform regulii stabilite de autoritatea contractanta.

Entitatea contractanta a stabilit ca va acorda si a acordat punctajul diferentiat, pe tipuri de echipamente, neluând in calcul faptul ca sistemul SEAP nu are posibilitatea tehnica de a acorda astfel punctajul.

Regula stabilita de autoritatea contractanta (prin care a impartit in mod egal factorul pret si ceilalti factori ai unui lot la numarul de echipamente corespunzatoare lotului) este evident o enormitate din punct de vedere logic si matematic pentru ca nu are nicio ratiune sa se acorde pondere egala in pretul final al ofertei (cate 42,5 puncte din totalul de puncte) pentru un echipament care este estimat la cca 650.000 lei si unui alt echipament estimat la cca 40.000 lei, asa cum este situatia in cazul lotului 1, lotul contestat.

Totusi, un algoritm de calcul, o regula continuta in fisa de date si in caietul de sarcini, publicata si necontestata, oricat de gresita conceptual, ramane regula de calcul a punctajului care trebuie aplicata in cadrul procedurii.

Asupra celeilalte probleme de fond si anume punctajul acordat ofertei depuse pentru lotul 1 PC (Tip I) de către SC SA la factorul de evaluare tehnic "HDD - Capacitate de stocare", Consiliul retine:

Contestatorul sustine că, din oferta sa pentru Lot 1, PC (Tip I), reiese că s-a ofertat o „capacitate de stocare” totală de 756 GB, și că acest factor de evaluare trebuia să fie punctat cu maximum de puncte, respectiv 2,5 puncte și nu cu 0 (zero) puncte.

Contestatorul sustine totodata că entitatea contractantă a ales să modifice subiectiv modul de calcul pentru punctajul factorului de evaluare „Capacitatea de stocare” limitându-se doar la capacitatea discului de tip SSD (cerința minimală) desi în documentația de atribuire nu se menționează că în calculul factorului de evaluare „capacitate de stocare” se vor lua în considerare doar discurile HDD de tip SSD.

Consiliul constata, utilizand ca reper prevederile din fisa de date a achizitiei si din caietul de sarcini cu privire la factorul C -factorul de evaluare tehnic "HDD - Capacitate de stocare" ca sustinerile contestatorului sunt absolut corecte. Nici in fisa de date a achizitiei publicata in SEAP la punctul IV.2- CRITERII DE ATRIBUIRE (pag 83 din dosar), nici in fisa de date a achizitiei detaliata la factori de evaluare punctul 2.3 (pag 75 din dosar) nici in caietul de sarcini punctul 2.3 (pag 54 din dosar) nu se menționează că în calculul punctajului pentru factorul de evaluare „capacitate de stocare” se vor lua în considerare doar discurile HDD de tip SSD.

Aceste documente care stabilesc, fara echivoc, modul de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare a ofertelor, nu conditioneaza in niciun fel acordarea punctajului suplimentar pentru factorul de evaluare „Capacitatea de stocare” de tipul harddiskului pe care este instalata memoria suplimentara. Mentiunea din caietul de sarcini (pag 68 verso) se refera la o cerinta minima privind capacitatea instalata (256 GB de tip SSD) obligatorie de indeplinit pentru declararea ofertei ca admisibila dar nu limiteaza in niciun fel tipul de HDD care se va lua in considerare la acordarea punctajului suplimentar la factorul de evaluare tehnic "HDD - Capacitate de stocare".

În concluzie, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constata ca în oferta SC SA pentru Lot 1, PC (Tip I) s-a oferit o „capacitate de stocare” totală de 756 GB și prin urmare, conform algoritmului de calcul, aceasta oferta trebuia punctată suplimentar cu 2,5 puncte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația formulată de SC SA și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 31859/28.11..... pentru Lotul 1 - PC-uri în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei depuse de SC SA precum și a tuturor comunicărilor subsecvente (privind lotul 1 -PC-uri).

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin recalcularea punctajului obținut de oferta SC SA pentru Lotul 1 - PC-uri, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., admite contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SA și dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 31859/28.11..... pentru Lotul 1 - PC-uri în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei depuse de SC SA, precum și anularea tuturor comunicărilor subsecvente (privind lotul 1 -PC-uri).

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin recalcularea punctajului obținut de oferta SC SA pentru Lotul 1 - PC-uri, potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....