



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 524/15.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21693/15.07.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., șos. ..., nr. ..., ..., CUI RO ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată de către ..., împotriva adresei nr. 91596/29.06.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Evaluare ex post a Programului Național de Dezvoltare Rurală 2007-2013”, emisă de către ..., cu sediul în ..., nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele:

- reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.;
- anularea adresei nr. 91596/29.06.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă;
- în subsidiar, în situația în care se va constata că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea prezentei proceduri de achiziție publică;
- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 217 din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. contestă adresa nr. 91596/29.06.2016, de

comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În ceea ce privește îndeplinirea obligației prevăzute la art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatorul menționează că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă, anexată, în copie, la dosarul cauzei, însă aceasta nu a formulat vreun răspuns până la data înaintării prezentei contestații.

Cu privire la fondul cauzei, contestatorul arată că, la data de 01.03.2016, ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

De asemenea, acesta precizează că a depus o ofertă, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire iar, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, a răspuns conform și la termen cerințelor autorității contractante.

La data de 29.06.2016, autoritatea contractantă i-a transmis S.C. ... S.R.L. adresa nr. 91596, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, contestatorul a constatat că acestea sunt nelegale, astfel cum se va demonstra în cele urmează :

Referitor la afirmația, conform căreia *„Expertul cheie 1 ... nu îndeplinește cerința referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia expertul a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii”*, contestatorul susține faptul că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) - *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, pentru expertul Cheie 1 – Team Leader, se solicită deținerea experienței specifice demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Totodată, contestatorul subliniază că :

- cerința din fișa de date a achiziției face referire la activități similare, nu identice cu cele din procedura în cauză;
- în documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini) nu au fost precizate activitățile/atribuțiile experților cheie;
- potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*;
- în mod corelativ, la art. 72 alin. 2), litera b) din H.G. nr. 925/2006, printre atribuțiile autorității contractante se prevede și cea privind *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*.

În ceea ce privește experiența domnului ..., în calitate de Team Leader, S.C. ... S.R.L., consideră că aceasta a fost demonstrată, în mod clar și fără

echivoc, prin documentele suport depuse, atât în cadrul documentelor de calificare din ofertă, cât și prin răspunsul la solicitările de clarificări, respectiv :

- din CV-ul expertului rezultă faptul că în perioada 2013 - prezent, domnul ... a ocupat poziția de manager pentru S.C. ...S.R.L., prestând ca și activități specifice elaborarea de studii, analize și formare specializată. La rubrica „experiența profesională, printre activitățile și responsabilități principale ale expertului se numără și cea de consultant, manager de contract în cadrul a 25 proiecte finanțate din PODCA și POSDRU pentru instituții publice, elaborarea a 15 strategii de dezvoltare locală, proceduri operaționale, documente de organizare pentru instituții publice, coordonarea formării pentru 10.000 de funcționari publici;
- din recomandarea emisă de S.C. ... S.R.L rezultă faptul că domnul ... a fost implicat în calitate de manager de proiect în cadrul proiectului „Monitorizarea calității factorilor de mediu în zona transfrontalieră Olt-Belene”, cod MIS ETC 359;
- din recomandarea nr. 1335/28.01.2014 rezultă faptul că domnul ... a fost implicat în calitate de expert în cadrul proiectului „Strategie comună pentru Dezvoltarea Teritorială Durabilă a zonei transfrontaliere România - Bulgaria”, derulat de ..., proiect ce a vizat colectarea, analiza și gestiunea datelor din domeniul îmbunătățirilor funciare;
- adeverință emisă de către S.C. ...S.R.L. din care reiese faptul că domnul ... a fost implicat în calitate de manager de proiect, având responsabilități de: coordonare a verificării a 45 de proiecte finanțate prin POSDRU: achiziții publice, experți, livrabile și grup țintă.

Prin urmare, din documentele depuse de către S.C. ... S.R.L. rezultă, în mod clar, faptul că expertul Cheie 1 – Team Leader a fost implicat în nenumărate proiecte, în cadrul cărora a prestat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la susținerea potrivit căreia *„Expertul cheie 2 - ... nu îndeplinește cerința referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia expertul a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii, relevante pentru specificul activității”*, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3. a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru expertul Cheie 2 – Specialist Dezvoltare Rurală, se solicită deținerea experienței specifice demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii prezentei proceduri de achiziție publică.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că:

- cerința din fișa de date a achiziției face referire la activități similare, nu identice cu cele din procedura în cauză;
- în documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini) nu au fost precizate activitățile/atribuțiile experților cheie;
- invocă dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și art. 72 alin. 2) litera b) din H.G. nr. 925/2006;

- În ceea ce privește experiența domnului ..., în calitate de Specialist Dezvoltare Rurală, contestatorul consideră că aceasta a fost dovedită, în mod clar și fără echivoc, prin documentele suport depuse, atât în cadrul documentelor de calificare din ofertă, cât și prin răspunsul la solicitările de clarificări, respectiv:

- recomandare (declarație pe proprie răspundere), semnată de administratorul societății comerciale pentru domnul ..., care confirmă faptul că acesta e implicat, în calitate de expert, în cadrul proiectului „Dezvoltarea capacității de pl...icare strategică la nivelul autorităților administrației publice locale ale orașelor din România”, beneficiar - Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, unde a desfășurat următoarele activități: analiza documentelor realizate în cadrul proiectului, elaborarea de propuneri de modificare a acestora și validarea lor din punct de vedere calitativ (document de analiză a 9 modele de bună practică în domeniul pl...icării strategice, curriculum, suport de curs și ghid de bune practice pentru modulul de politici publice, 100 de strategii de dezvoltare durabilă a 100 de orașe din România, rapoarte lunare de activitate, documentar, document de analiză statistică).

În acest context, este de remarcat faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare proiectul „Dezvoltarea capacității de pl...icare strategică la nivelul autorității administrației publice locale ale orașelor din România”, prezentat ca referință în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară, dar nu ca și experiență specifică a expertului.

Prin urmare, din documentele depuse de către S.C. ... S.R.L. rezultă, în mod clar, faptul că expertul Cheie 2 – Specialist Dezvoltare Rurală, a fost implicat într-un proiect în care a prestat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la afirmația, conform căreia *„Expertul cheie 3 ...-Specialist în evaluarea LEADR nu îndeplinește cerința referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii, relevante pentru specificul activității”*, contestatorul arată că, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru expertul Cheie 3 se solicită deținerea experienței specifice demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii.

Totodată, acesta subliniază faptul că:

- cerința din fișa de date a achiziției face referire la activități similare, nu identice cu cele din procedura în cauză;
- în documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini) nu au fost precizate activitățile/atribuțiile experților cheie;
- invocă dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și art. 72 alin. 2) litera b) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la experiența domnului ..., în calitate de Specialist în evaluarea Leader, S.C. ... S.R.L. consideră că aceasta a fost dovedită, în mod clar și fără echivoc, prin documentele suport depuse, atât în cadrul

documentelor de calificare din ofertă, cât și prin răspunsul la solicitările de clarificări, respectiv:

- din recomandarea nr. 185/11.04.2016, emisă de Blocul Național Sindical reiese faptul că domnul ... a fost implicat în perioada 2010 - prezent în activități similare prezentului contract, cum ar fi: analiza politicilor publice ce vizează dezvoltarea rurală, monitorizarea politicilor publice ce vizează mediul rural, identificarea și analizarea impactului dintre programele operaționale ce vizează mediul rural, precum și contribuția fiecărui program la dezvoltarea mediului rural, etc.;

- din declarația pe proprie răspundere a expertului și din copia contractului încheiat cu Foundation Fontys, reiese implicarea lui ca expert junior în cadrul proiectului PHARE R02005 în care a derulat activități similare prezentului contract, cum ar fi: colectarea de date, analiza și evaluarea responsabilităților ce derivă din analiza ocupațională, evaluarea și propunerea de îmbunătățiri programelor și metodologiilor care vizează realizarea standardelor ocupaționale.

Prin urmare, din documentele depuse de către S.C. ... S.R.L. rezultă, în mod clar, faptul că expertul Cheie 3 – Specialist în evaluarea Leader, a fost implicat într-un proiect în care a prestat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii.

În ceea ce privește susținerea, conform căreia *„Menționez că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări publicată în SEAP cu nr. 89027/04.03.2016, obiectul prezentei proceduri îl reprezintă evaluarea unor intervenții publice, respectiv evaluarea de programe, strategii sau politici publice[.]”*, contestatorul precizează că, potrivit art. 3 (din cadrul Secțiunii a doua – Definiții) o documentație de atribuire este o *„documentație ce cuprinde toate informațiile legate de obiectul contractului de achiziție publică și de procedura de atribuire a acestuia, inclusiv caietul de sarcini sau, după caz, documentația descriptivă”*.

De asemenea, conform art. 170, *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*, documentație în cadrul căreia nu a fost detaliată experiența similară, astfel cum a fost enunțată de autoritatea contractantă în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului, experiența similară detaliată conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu a fost inclusă în documentația de atribuire, prin urmare nu poate fi luată în considerare în procesul de evaluare.

Cu privire la afirmația autorității contractante, conform căreia prin răspunsul nr. 89027, publicat în S.E.A.P. la data de 04.03.2016, S.C. ... S.R.L. a menționat că *„obiectul prezentei proceduri îl reprezintă evaluarea unor intervenții publice, respectiv evaluarea de programe, strategii sau politici publice”*, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

- Toți cei trei experți cheie au fost implicați în proiecte în care au derulat activități similare prezentului contract:

- Team Leader-ul a fost implicat în calitate de manager de proiect în nenumărate proiecte, prin urmare a derulat activități similare cu cele din prezentul contract;

- Specialistul în Dezvoltare Rurală a fost implicat în proiectul "Dezvoltarea capacității de planificare strategică la nivelul autorităților administrației publice locale ale orașelor din România", proiect acceptat de către autoritatea contractantă ca referință similară;

- Specialistul în evaluarea LEADER a fost implicat în evaluarea de programe, strategii și politici publice, ceea ce corespunde, în totalitate, cerințelor autorității contractante.

Referitor la modalitatea de evaluare aplicată de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a inclus motivele concrete care au stat la baza presupusei inacceptabilități a ofertei sale, toate acestea în contextul în care i-au fost solicitate clarificări, însă autoritatea contractantă nu le-a analizat pentru deplina înțelegere a ofertei depuse.

În susținerea celor expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 34 alin. (2) și (3) și pe cele ale art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și decizia civilă nr. ..., pronunțată de către Curtea de Apel ... și subliniază că a răspuns la solicitările de clarificare ale autorității contractante, în sensul că a respectat prevederile din fișa de date a achiziției, astfel că oferta sa nu putea fi declarată pentru acest considerent

Totodată, contestatorul afirmă că, prin răspunsul la solicitările de clarificare, oferta prezentată de către societatea sa nu a fost modificată, răspunsurile formulate având rolul de a clarifica conținutul ofertei deja depuse.

În sensul celor expuse anterior, S.C. ... S.R.L. mai precizează că, în cadrul solicitării de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, s-a făcut trimitere la modalitatea de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției și nu la cerințele fișei de date a achiziției coroborate cu răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în S.E.A.P. pe parcursul desfășurării prezentei proceduri de achiziție publică.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertei sale, fără a verifica modul de îndeplinire a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatorul mai menționează că autoritatea contractantă nu putea lua în considerare, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, modificarea documentației de atribuire adusă prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în S.E.A.P. și invocate mai sus.

În opinia sa, prin aceste răspunsuri, autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, cu precădere principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în special principiul transparenței.

În conformitate cu legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, în cazul în care autoritatea contractantă dorea să modifice cerințe din

documentația de atribuire, aceasta era obligată să publice în S.E.A.P. o erată în care să precizeze, în mod clar și fără echivoc, modificările în cauză și să prelungească termenul de depunere a ofertelor cu o perioadă de timp suficientă pentru întocmirea ofertelor tehnice, în concordanță cu noile cerințe, în caz contrar toate aceste modificări neputând fi luate în considerare atât de ofertanți în procesul de ofertare, cât și de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă a luat în considerare, în procesul de evaluare a ofertelor modificările documentației de atribuire menționate mai sus, aceasta echivalează cu faptul că au fost nerespectate prevederile legale în materia achizițiilor publice și conduce, în mod implicit, la anularea procedurii de atribuire în cauză, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1), lit. c) și alin. (4), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către S.C. ... S.R.L., contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis S.C. ... S.R.L. mai multe solicitări de clarificări, inclusiv o solicitare de clarificare care a vizat oferta financiară depusă de aceasta.

S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante, prin care a justificat valoarea ofertată indicând următoarele categorii de cheltuieli :

- cheltuieli cu resursele umane;
- cheltuieli administrative;
- cheltuieli incidentale și marja de profit.

Astfel, în privința cheltuielilor cu resursele umane a fost prezentată o sumă generală/simplistă, care incluse fee-urile experților și cheltuielile de deplasare/transport, diurnă, cazare ale acestora, fără nici un fel de justificare a modului de calcul/estimări, acestea nefundamentând valoarea indicată.

Totodată, contestatorul susține că, prin modalitatea de justificare a ofertei financiare, precum și prin valoarea acesteia neobișnuit de scăzută, S.C. ... S.R.L. încalcă caracterul oneros al contractului de achiziție publică, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. consideră că ofertantul desemnat câștigător nu a fundamentat/justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, rezultând astfel că nu va putea asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor reevaluarea ofertei sale, anularea adresei nr. 91596/29.06.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, și, în subsidiar, în situația în care se va constata că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 217 din Legea nr. 98/2016.

În drept, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile Legii nr. 101/2016, pe cele ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a anexat, în copie, la dosarul cauzei înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. R92.078/25.07.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22631/25.07.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă pe de o parte și ca tardivă, pe de altă parte, precum și continuarea procedurii de atribuire în cauză, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 01.03.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și în JOUE nr. ...

În urma evaluării ofertelor depuse, ... i-a transmis S.C. ... S.R.L. adresa nr. 91596/29.06.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, în cuprinsul căreia a menționat următoarele : *„Eventuala contestație/notificare se poate depune în 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”*.

La data de 18.07.2016, la sediul autorității contractante a fost depusă, de către S.C. ... S.R.L., contestația nr. 524/15.07.2016, în cadrul căreia se invocă notificarea nr. 507/08.07.2016, notificare care nu regăsește ca anexă la contestație și care nu a fost depusă la sediul

În acest context, autoritatea contractantă a solicitat departamentului IT din cadrul instituției un listing cu toate e-mail-urile primite pe adresa menționată atât în cadrul anunțului de participare, cât și în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv ...

În urma analizării listing-ului primit de la departamentul IT al ... în vederea identificării transiterii notificării pe adresa de e-mail menționată în anunțul de participare, autoritatea contractantă a constatat că S.C. ... S.R.L. a încercat transmiterea notificării de pe adresa de e-mail menționată în anunțul de participare, respectiv ..., însă aceasta nu a fost recepționată de către

Având în vedere că nu a primit notificarea prealabilă din partea contestatorului, iar acesta nu poate face dovada primirii de către ... a notificării prealabile, autoritatea contractantă consideră că nu au fost întrunite condițiile prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și, prin urmare, solicită Consiliului respingerea contestației ca inadmisibilă și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Ulterior, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. R92.204/03.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23848/04.08.2016, în ceea ce privește fondul cauzei, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

deoarece, în ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la lipsa unui răspuns formulat în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, ... precizează că, nici până la data elaborării prezentului punct de vedere, nu a primit notificare prealabilă în cauză.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de S.C. ... S.R.L.

Referitor la susținerile contestatorului, privind afirmația potrivit căreia *„Expertul cheie 1 ... nu îndeplinește cerința referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia expertul a desfășurat activități similare ce fac obiectul procedurii”*, autoritatea contractantă precizează că acestea nu sunt fundamentate pe argumente pertinente, pentru următoarele considerente:

- potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, titulatura completă a expertului cheie 1 este **Team leader – specialist în evaluarea intervențiilor publice**, ceea ce definește specificul activității desfășurate de expert, precum și obiectul procedurii;

- conform aceluiași prevederi, primele două cerințe specifice pe care trebuia să le îndeplinească expertul cheie 1 erau :

- ✓ *experiență specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii ;*
- ✓ *experiența ca manager/coordonator/director de proiect în cel puțin un proiect/contract.*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări publicată în S.E.A.P. cu nr. 89027/04.03.2016, autoritatea contractantă a menționat că, pentru a fi îndeplinită cerința referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat servicii de același fel, de aceeași natură sau asemănătoare cu cele care fac obiectul contractului. Informațiile furnizate în cadrul acestei solicitări de clarificări au reprezentat precizări cu privire la obiectul contractului, pentru ca operatorul economic să poată identifica serviciile similare, fără a fi modificate informațiile deja publicate și fără a fi afectat modul de elaborare a ofertelor, respectându-se astfel prevederile art. 79 din ordonanță.

Răspunsul la solicitarea de clarificări publicată în S.E.A.P. cu nr. 89027/04.03.2016 a fost postat în 3 zile de la data publicării documentației de atribuire, oferind suficient timp tuturor operatorilor economici interesați să își întocmească oferta, luând în considerare aceste precizări. În acest mod, autoritatea contractantă apreciază că au fost respectate principiile care stau la baza unui contract de achiziție publică, fiind asigurate atât transparența, cât și accesul liber și neîngrădit al persoanelor interesate la informații.

Cu privire la mențiunea contestatorului, conform căreia *„în documentația de atribuire nu au fost precizate activitățile/atribuțiile” experților cheie*, autoritatea contractantă arată că secțiunea 4 din caietul de sarcini detaliază activitățile pe care trebuie să le desfășoare evaluatorul,

inclusiv metodologia pe care trebuie să o dezvolte evaluatorul necesară pentru atingerea obiectivului proiectului.

În ceea ce privește obligația comisiei de evaluare de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că, așa cum reiese din procesele verbale ale ședințelor comisiei de evaluare, documentele depuse de ofertanți au fost analizate din perspectiva îndeplinirii cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la proiectele menționate de către contestator, autoritatea contractantă afirmă că implicarea expertului cheie 1, în calitate de manager/coordonator/director de proiect este relevantă și a fost luat în considerare pentru cea de a doua cerință specifică, pe care comisia de evaluare a considerat-o îndeplinită (manager de proiect).

Pentru îndeplinirea cerinței vizând experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii, comisia de evaluare a reținut, din documentele prezentate/indicate de către ofertant, informațiile invocate în comunicarea nr. 91596/29.06.2016, printre care se numără și al treilea proiect precizat de contestator, respectiv „Strategia comună pentru dezvoltarea teritorială durabilă a zonei transfrontaliere România-Bulgaria”.

Cu privire la obiectul proiectului sus menționat, respectiv colectarea, analiza și gestiunea datelor din domeniul îmbunătățirii funciare, comisia de evaluare a considerat că nu este relevant pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, serviciile prestate nefiind cel puțin asemănătoare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire și, prin urmare, proiectul nu s-a luat în considerare.

În susținerea acestei opinii, autoritatea contractantă aduce ca argument și răspunsul la solicitarea de clarificări publicată în S.E.A.P. cu nr. 89027/04.03.2016, precizând că obiectul prezentei proceduri îl reprezintă evaluarea unor intervenții publice, respectiv evaluarea de programe, strategii sau politici publice. Evaluarea de programe, strategii sau politici publice este mai mult decât o analiză, reprezentând procesul de apreciere a intervențiilor pe baza rezultatelor, a impactului și a necesităților pe care acestea încearcă să le satisfacă. Evaluarea analizează eficacitatea (măsura în care sunt realizate obiectivele), eficiența (relația optimă între resursele folosite și rezultatele obținute) și relevanța unei intervenții (măsura în care obiectivele unei intervenții sunt pertinente pentru nevoile, problemele și aspectele în cauză).

Evaluarea intervențiilor publice este o activitate distinctă față de pl...icare, implementare, monitorizare, control și audit și constă în realizarea, în anumite momente cheie, a unor studii detaliate, pe baza unor metodologii de cercetare recunoscute, pentru a aprecia obiectiv, în funcție de anumite criterii, valoarea unei intervenții publice (program, plan, politică publică, strategie). Evaluarea intervențiilor publice urmează anumite rigori și standarde specifice. Evaluarea de proiecte (project appraisal) nu se ia în considerare, întrucât nu se încadrează în definiția de mai sus.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază faptul că, obiectul procedurii este, de altfel, definit de informațiile din caietul de sarcini, unde la secțiunile 4.2, respectiv 4.3. sunt menționate activitățile pe care le va desfășura evaluatorul (Evaluarea programului, axelor și măsurilor din punct de vedere al relevanței, eficienței, eficacității și realizărilor, al rezultatelor și impactului, analizând totodată și factorii care au contribuit la succesul și eșecul programului și evidențiind bunele practici), precum și faptul că, pentru a atinge rezultatele solicitate prin proiect, evaluatorul trebuie să parcurgă faze metodologice ale unei evaluări, respectiv structurarea, observarea, analizarea și evaluare.

În susținerea acestei afirmații, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

- potrivit caietului de sarcini, întregul proces de evaluare se realizează conform prevederilor Cadrului Comun de Monitorizare și Evaluare (CMEF), iar, pentru realizarea activităților pe care trebuie să le desfășoare, evaluatorul va urmări liniile directe ale Ghidului pentru realizarea evaluării ex post a programelor de dezvoltare rurală pentru perioada 2007-2013, elaborat de Comisia Europeană împreună cu Rețeaua Europeană de Evaluare pentru Dezvoltare Rurală (secțiunea 4.1);

- Ghidul pentru realizarea evaluării ex post a programelor de dezvoltare rurală pentru perioada 2007-2013, elaborat de Comisia Europeană împreună cu Rețeaua Europeană de Evaluare pentru Dezvoltare Rurală a fost menționat ca referință în caietul de sarcini.

De asemenea, trebuie avut în vedere faptul că, potrivit Cadrului Comun de Monitorizare și Evaluare, o evaluare a unei intervenții publice este definită în raport cu cele patru faze diferite ale evaluării : structurarea, observarea, analizarea și aprecierea, așa cum sunt detaliate și în caietul de sarcini.

Faza de structurare are scopul de a stabili înțelegerea clară a sarcinilor de evaluare și de a pregăti setul de informații și date, precum și instrumentele analitice necesare pentru a răspunde la întrebările de evaluare.

Faza de observare trebuie să identifice informațiile disponibile și relevante și să specifice valabilitatea și utilitatea datelor cantitative și calitative folosite.

Faza de analiză este dedicată analizării tuturor informațiilor disponibile în vederea evaluării efectelor și impacturilor preconizate/realizate ale intervențiilor publice.

În faza de apreciere, evaluatorul răspunde la toate întrebările de evaluare, trage concluzii și formulează recomandări care contribuie la îmbunătățirea calității intervenției publice.

Cu privire la susținerile contestatorului, referitoare la afirmația, conform căreia „**Expertul cheie 2 ... nu îndeplinește cerința referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia expertul a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii, relevante pentru specificul activității**”, autoritatea contractantă arată că acestea nu

sunt fundamentate pe argumente pertinente, pentru următoarele considerente:

Astfel, autoritatea contractantă precizează că prima cerință specifică pe care trebuia să o îndeplinească expertul cheie nr. 2 era experiența specifică demonstrată prin implicarea ca expert în cel puțin un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii, relevante pentru specificul activității.

Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii, comisia de evaluare a reținut, din documentele prezentate/indicate de către ofertant, informațiile invocate în comunicare nr. 91596/29.06.2016.

În opinia autorității contractante, analiza documentelor realizate în cadrul proiectului, elaborarea de propuneri de modificare a acestora și validarea lor din punct de vedere calitativ, invocate în cadrul proiectului *„Dezvoltarea capacității de pl...icare strategică la nivelul autorităților administrației publice locale ale orașelor din România”*, nu reprezintă activități cel puțin asemănătoare cu cele care fac obiectul procedurii în cauză, relevante pentru specificul activității.

În susținerea acestei opinii, autoritatea contractantă aduce ca argument și răspunsul la solicitarea de clarificări publicată în S.E.A.P. cu nr. 89027/04.03.2016, subliniind că obiectul prezentei proceduri îl reprezintă evaluarea unor intervenții publice, respectiv evaluarea de programe, strategii sau politici publice, evaluarea de programe, strategii sau politici publice este mai mult decât o analiză, reprezentând procesul de apreciere a intervențiilor pe baza rezultatelor, a impactului și a necesităților pe care acestea încearcă să le satisfacă.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia *„De remarcat în acest context este faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare proiectul <<Dezvoltarea capacității de pl...icare strategică la nivelul autorităților administrației publice locale ale orașelor din România>>, prezentat de Asociere ca referință în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară, dar nu și ca experiență specifică a expertului, ceea ce indică o contradictorialitate a deciziei comisiei de evaluare”*, autoritatea contractantă precizează că proiectul *„Dezvoltarea capacității de pl...icare strategică la nivelul autorităților administrației publice locale ale orașelor din România”* nu a fost indicat de către ofertant ca proiect relevant pentru îndeplinirea cerinței privind principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani, depus în cadrul ofertei, cu mențiunile aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Prin urmare, acest proiect nu avea cum să fie luat în considerare pentru îndeplinirea respectivei cerințe, astfel că nu există o contradicție între deciziile comisiei de evaluare.

În ceea ce privește susținerile S.C. ... S.R.L., referitoare la afirmația, conform căreia ***„Expertul cheie 3 ... – Specialist în evaluarea LEADER nu îndeplinește cerința referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia expertul a desfășurat activități similare cu***

cele care fac obiectul procedurii, relevante pentru specificul activității”, autoritatea contractantă menționează că acestea nu sunt fundamentate pe argumente pertinente, deoarece recomandarea nr. 185/11.04.2016, emisă de Blocul Național Sindical, autoritatea contractantă arată că activitățile de analiză a politicilor publice, monitorizarea politicilor publice, identificarea și analizarea impactului, contribuția programelor operaționale la dezvoltarea mediului rural nu reprezintă activități cel puțin asemănătoare cu cele care fac obiectul contractului și, cu atât mai puțin relevante pentru specificul activității de evaluare desfășurate de expert, respectiv evaluarea axei 4 LEADER.

În susținerea acestei opinii, ... aduce ca argument răspunsul la solicitarea de clarificări, publicată în S.E.A.P. cu nr. 89027/04.03.2016, precizând că obiectul prezentei proceduri îl reprezintă evaluarea unor intervenții publice, respectiv evaluarea de programe, strategii sau politici publice.

Pentru aceste motive, răspunsul la solicitarea de clarificări nu a reprezentat o completare a documentației de atribuire, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă sintetizând informațiile din caietul de sarcini, Cadrul Comun de Monitorizare și Evaluare și Ghidul pentru realizarea evaluării ex post a programelor de dezvoltare rurală pentru perioada 2007-2013, elaborat de Comisia Europeană împreună cu Rețeaua Europeană de Evaluare pentru Dezvoltare Rurală, documente definitorii în procesul de evaluare ex post a PNDR 2007-2013 care, în vederea realizării studiului de evaluare, trebuia aprofundate.

În continuarea punctului de vedere exprimat, ... aduce la cunoștința Consiliului răspunsul la solicitarea de clarificări publicat în S.E.A.P. cu nr. 89808/06.04.2016, prin care au fost făcute următoarele precizări cu privire la activitatea expertului cheie 3 :

„Expertul cheie – specialist în evaluarea LEADER va desfășura următoarele activități :

- *Evaluarea abordării LEADER din punct de vedere a contribuției la creșterea activității calității vieții în mediul rural, prin analiza contribuției la serviciile sociale și culturale, la conservarea mediului și la dezvoltarea economiei rurale;*

- *Evaluarea abordării LEADER din punct de vedere a consolidării și îmbunătățirii capacității de guvernare în mediul rural, respectiv a participării actorilor din mediul rural la luarea deciziilor și a coordonării acțiunilor desfășurate de către ei;*

- *Evaluarea calității și a implementării strategiilor de dezvoltare locală și a modului în care actorii locali au înțeles să implementeze abordarea LEADER, precum și furnizarea unor exemple de bune practici;*

- *Evaluarea procesului de implementare a axei 4 LEADER de către instituțiile responsabile”.*

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că activitățile desfășurate de expertul cheie 3 rezidă, de altfel, din informațiile din caietul de sarcini, unde la secțiunea 2.1. se menționează că *„Măsurile din Axa 4 (3 măsuri) vizează sprijinirea dezvoltării rurale prin îmbunătățirea guvernării*

locale și promovarea potențialului endogen. Abordarea Leader va contribui la realizarea obiectivelor Axelor 1, 2 și 3 prin intermediul strategiilor de dezvoltare locală integrată și prin acțiuni inovative”, precum și din întrebările specifice Axei 4 (Leader).

Referitor la implicarea expertului în cadrul proiectului încheiat cu Foundation Fontys, autoritatea contractantă precizează că, potrivit contractului transmis, sarcinile expertului au fost următoarele: să dezvolte calificările menționate în conformitate cu metodologiile dezvoltate; să colecteze informațiile necesare și să efectueze un sondaj pentru analiza muncii, să definească standardele operaționale; să definească pe baza standardelor ocupaționale, unitățile de calificare/competență în ceea ce privește rezultatele învățării evaluabile; să asiste comitetul sectorial în validarea standardelor ocupaționale, să ofere feedback experților.

Din aspectele prezentate mai sus rezultă că aceste activități nu sunt cel puțin asemănătoare cu cele care fac obiectul proiectului și cu atât mai puțin relevante pentru activitățile expertului.

... precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări publicată în S.E.A.P. cu nr. 89027/04.03.2016, în conformitate cu art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea formulată de un operator economic interesat, deși în fișa de date a achiziției, la punctul II.2.1 se menționează că domeniul contractului îl reprezintă evaluarea ex post a PNDR 2007-2013.

Modalitatea de realizare a evaluării ex post a tuturor programelor de dezvoltare rurală face obiectul unor linii directe emise de Comisia Europeană, respectiv Ghidul pentru realizarea evaluării ex post a programelor de dezvoltare rurală pentru perioada 2007-2013, elaborat de Comisia Europeană împreună cu Rețeaua Europeană de Evaluare pentru Dezvoltare Rurală, cu scopul de a asigura un mod de abordare unitar cu privire la realizarea evaluării ex post aferentă perioadei de programare 2007-2013. Conform caietului de sarcini, acest ghid a stat la baza elaborării documentației de atribuire, iar evaluatorul trebuie să urmărească liniile directe ale ghidului în procesul de evaluare.

Din informațiile prevăzute în caietul de sarcini și în acest ghid reiese, fără echivoc, obiectul proiectului și faptul că experții propuși vor desfășura activități de evaluare. În acest context, aprecierea contestatorului că răspunsul la solicitarea de clarificări publicată în S.E.A.P. cu nr. 89027/04.03.2016 reprezintă o completare a informațiilor publicate deja în documentația de atribuire denotă o neînțelegere evidentă a obiectului procedurii.

Cu privire la modul de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate (inclusiv pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă) două rânduri de clarificări vizând documentele de calificare, iar conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comunicările transmise au fost clare, precise și au definit, în mod explicit și suficient de detaliat solicitările comisiei de evaluare, făcând referire la cerințele din fișa de date a achiziției, pentru a căror îndeplinire se solicitau respectivele informații.

Prin a doua solicitare de clarificări, comisia de evaluare a cerut punctual informații pentru îndeplinirea unor cerințe specifice din fișa de date a achiziției, după cum urmează :

„ Comisia de evaluare vă solicită următoarele :

.....
- *să indicați, punctual, pentru expertul cheie 1 team leader ..., în documentele transmise și să furnizați documente suplimentare (contract prestare servicii, fișa postului expertului implicat în proiect, etc), în vederea demontării îndeplinirii cerinței privind experiența specifică referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia expertul a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii;*

- *să ne transmiteți sau să ne indicați cum este îndeplinită cerința de calificare pentru expertul cheie 2 ..., privind experiența specifică referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii, relevante pentru specificul activității;*

- *să transmiteți documente suplimentare, inclusiv în limba română, conform fișei de date a achiziției, referitoare la activitatea desfășurată de către expertul cheie 3, ... în proiectul încheiat cu Foundation Fontys pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența specifică referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii, relevante pentru specificul activității,*

.....”

Totodată, comisia de evaluare a dat dovadă de flexibilitate privind solicitarea contestatorului de prelungire a termenului de răspuns, conform adresei nr. 90464/10.05.2016.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 34 din H.G. nr. 925/2006, de către contestator, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării documentelor de calificare, comisia de evaluare a considerat că oferta S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit cerințele minime de calificare din documentația de atribuire, astfel că respectiva ofertă nu mai trebuia analizată și verificată din punct de vedere al propunerii tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că oferta depusă de către contestator împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări nu au oferit informații relevante pentru comisia de evaluare, pentru a putea considera îndeplinite toate criteriile de calificare. S.C. ... S.R.L. a răspuns în termenul solicitat, iar răspunsurile formulate au fost analizate de către comisia de evaluare, conform procesului verbal al ședinței nr. ..., informațiile furnizate fiind luate în considerare în măsura în care au demonstrat îndeplinirea unor cerințe de calificare.

Cu toate acestea, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența specifică referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia expertul a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii.

Așa cum se rezultă din raportul procedurii, în vederea lămuriri unor aspecte referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților. În funcție de răspunsurile primite, pentru anumiți ofertanți au fost solicitate clarificări suplimentare, care să permită aprecierea corectă și completă a îndeplinirii de către aceștia a respectivelor cerințe. Având în vedere acest aspect, abordarea comisiei de evaluare nu poate fi considerată „discreționară”.

Raportat la argumentele prezentate anterior, rezultă că evaluarea comisiei de evaluare este corectă, iar răspunsurile la cele 2 solicitări de clarificări transmise, precum și argumentele aduse pentru susținerea contestației, denotă o neînțelegere a obiectului contractului de către S.C. ... S.R.L.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat documente relevante necesare pentru demonstrarea îndeplinirii de către cei 3 experți a cerinței de calificare *privind experiența specifică referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia expertul a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii*.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate inadmisibilitatea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., să procedeze la respingerea acesteia și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Evaluare ex post a Programului Național de Dezvoltare Rurală 2007-2013”, ... a ales procedura de licitație deschisă online, ce a fost demarată la data de 01.03.2016, prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.273.133 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 91596/29.06.2016, prin aceasta aducându-i-se la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, din următoarele motive:

- expertul cheie 1, ..., nu îndeplinește cerința referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia expertul a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii;

- expertul cheie 2 - ... nu îndeplinește cerința referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia expertul a

desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii, relevante pentru specificul activității;

- expertul cheie 3, ..., nu îndeplinește cerința referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia expertul a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii, relevante pentru specificul activității.

Cu privire la rezultatul procedurii comunicat prin adresa sus menționată, S.C. ... S.R.L. a formulat, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 507/08.07.2016, pe care a transmis-o autorității contractante, solicitându-i acesteia să adopte măsuri de remediere cu privire la evaluarea ofertei sale.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns la notificarea înaintată de către S.C. ... S.R.L., în termenul de 3 zile prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, acesta a formulat contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care solicită următoarele: reevaluarea ofertei sale; anularea adresei nr. 91596/29.06.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă; în subsidiar, anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Consiliul va avea în vedere, în soluționarea contestației (depusă pe 15.07.2016), dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, acte normative aflate în vigoare la momentul efectuării evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă (procedura fiind inițiată în data de 01.03.2016), întrucât aplicarea prevederilor noii legi, Legea nr. 101/2016 (intrată în vigoare pe 26.05.2016), vizează numai **procedura de soluționare** în fața C.N.S.C.

Ca un aspect premergător soluționării cauzei, Consiliul are în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, urmând să analizeze excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În acest sens, se reține că autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere nr. 22631/04.08.2016, susține faptul că nu a recepționat pe adresa ..., indicată în cuprinsul anunțului nr. 166312/01.03.2016, niciun document provenind de la contestator (respectiv notificare formulată în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016) invocând, în acest sens, defecțiuni de natură tehnică, existente în cadrul instituției.

Se reține că, referitor la rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 91596/29.06.2016, S.C. ... S.R.L. a formulat, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 507/08.07.2016, pe care a transmis-o autorității contractante, solicitându-i să adopte măsuri de remediere cu privire la evaluarea ofertei sale, notificarea în cauză fiind transmisă prin e-mail, la adresa ..., indicată în cuprinsul anunțului de participare nr. ...

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante în data de **08.07.2016, ora**

16:39, prin e-mail, documentul intitulat „notificare prealabilă.pdf”, de 27 bytes, (transmis și Consiliului, ca dovadă, în anexă la adresa nr. 22322/21.07.2016).

Pe de altă parte, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea contractantă a transmis, în anexa punctului de vedere nr. 22631/04.08.2016, un listing al e – mailurilor primite în cadrul instituției, în data de **08.07.2016**, de unde reiese că toate e-mailurile ce i-au fost transmise în ziua respectivă au fost respinse (reject), pe motiv de defecțiune tehnică.

Verificând informațiile cuprinse în listingul transmis de autoritatea contractantă prin adresa sus menționată, se reține că acestea au fost respinse („reject”), în ziua de **08.07.2016, începând cu ora 16:41**, de către server, în timp ce dovada transmisă de către contestator Consiliului, prin adresa nr. 22322/21.07.2016, atesta transmiterea documentului „notificare prealabilă.pdf”, de 27 bytes, către ... în ziua respectivă, dar la ora **16:39**, o astfel de informație nefiind regăsită în cuprinsul listingului sus menționat.

Având în vedere cele precizate anterior, Consiliul nu poate lua în considerare documentul prezentat ca dovadă de către autoritatea contractantă, în anexa punctului de vedere nr. 22631/04.08.2016, întrucât acesta nu probează, în niciun fel, nerecepționarea de către instituția în cauză a notificării prealabile, transmisă de către S.C. ... S.R.L. (pe adresa ..., indicată în cuprinsul anunțului de participare), astfel cum în mod eronat, menționează aceasta în cuprinsul punctului de vedere nr. 22631/25.07.2016.

În concluzie, Consiliul apreciază că S.C. ... S.R.L. și-a îndeplinit obligația legală privind notificarea autorității contractante în condițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, revenindu-i, acesteia din urmă, răspunderea asigurării tuturor condițiilor necesare, tehnice sau de orice altă natură, pentru desfășurarea în bune condiții a procedurii inițiate și de a respecta principiul transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității, invocată de autoritatea contractantă, urmând a analiza, pe fond, contestația.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, pe de o parte, iar pe de altă parte, critici legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, acesta consideră că decizia autorității contractante în ceea ce îl privește este nelegală, considerând că experții cheie 1 - ..., expertul cheie 2 - ... și expertul cheie 3 - ... au îndeplinit, prin documentele depuse, cerința referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia au desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii, relevante pentru specificul activității, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În soluționare, Consiliul are, în vedere, următoarele aspecte relevante:

La cap. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „**Expert cheie 1 Team Leader – Specialist în evaluarea intervențiilor publice;**
Cerințe generale:

- studii superioare absolvite cu diploma de licență,
- experiența profesională generală de minim 5 ani,
- Limba engleza - vorbit și scris nivel avansat/B2, demonstrat prin atestate/certificate/alte documente relevante care să reflecte nivelul de cunoaștere al utilizatorului.

Cerințe specifice:

- **experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul caruia a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii,**
- experiența ca manager/coordonator/director de proiect în cel puțin un proiect/contract; (....)

Modalitate de îndeplinire:

Se va depune Formularul nr. 15 din Secțiunea III – Formulare – Curriculum Vitae pentru fiecare expert, precum și documente relevante care să ateste îndeplinirea cerințelor de calificare.

Documentele relevante vor conține informații referitoare la proiectele/contractele la care a participat, indicând domeniul, titlul, anul, etc. și vor detalia poziția deținută de expert, contribuția personală efectivă și rezultatele activității desfășurate, recomandări, copii după certificatele de participare, copii ale certificatelor emise de angajatori sau referințe care să probeze experiența solicitată și durata de lucru, etc. (....) ”.

Rezultă că, pentru expertul cheie 1, team – leader, specialist în evaluarea intervențiilor publice, ofertantul trebuia să depună documente din care să reiasă că acesta are experiență de **specialist în evaluarea intervențiilor publice, în cel puțin un proiect/contract la nivelul caruia a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii** (aceleași cerințe specifice fiind solicitate și în cazul experților cheie 2 – specialist în dezvoltare rurală) și 3 (specialist în evaluare LEADER).

Pe de altă parte, potrivit cap. II. 1) din fișa de date, obiectul contractului este „Evaluarea ex post a Programului Național de Dezvoltare Rurală 2007 – 2013”, iar potrivit cap. II.1.5) - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, din fișa de date a achiziției, „Contractul are ca obiect analizarea intervențiilor Programului Național de Dezvoltare Rurală 2007-2013 la finalizarea etapei de implementare, respectiv evaluarea relevanței, eficienței și a eficacității acestor intervenții, precum și a realizărilor, rezultatelor, impactului și a factorilor de succes sau de eșec ai programului”.

La cap. II. 1.6 din fișa de date a achiziției, privind clasificarea CPV, sunt menționate codurile CPV aferente contractului de achiziție publică, și anume:

„- 79419000-4 - **Servicii de consultanță în domeniul evaluării** (Rev.2);

- 79311200-9 - **Servicii de realizare de studii** (Rev.2)”.

De asemenea, se reține că la cap. II.2.1) - Cantitatea totala sau domeniul, se prevede că: *„Evaluarea ex post a programului, axelor și măsurilor din punct de vedere a relevanței, eficacității și realizărilor, eficienței, rezultatelor și impactului, analizând totodata și factorii care au contribuit la succesul și eșecul programului și evidențiind bunele practice”*.

Potrivit clarificării la documentația de atribuire nr. 89027/04.03.2016, publicată în SEAP de autoritatea contractantă, se precizează că, *pentru a fi considerată îndeplinită cerința referitoare la capacitatea tehnică sau profesională, ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat servicii **de același fel, de aceeași natură sau asemănătoare** cu cele care fac obiectul contractului, adică prestarea de servicii de **evaluare de programe, strategii sau politici publice***”, în continuare, fiind descris, în mod detaliat, înțelesul respectivelor noțiuni.

Din textele de mai sus, rezultă că ofertanții erau obligați, pentru îndeplinirea cerinței de calificare de la cap. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, privind **„expertul cheie 1 Team Leader – Specialist în evaluarea intervențiilor publice”**, să prezinte, ca cerință specifică, *„experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul caruia a desfășurat **activități similare** cu cele care fac obiectul procedurii”, adică **activități de servicii de consultanță în domeniul evaluării de programe, strategii sau politici publice***, autoritatea contractantă având obligația de a evalua documentele de calificare depuse de către ofertant prin raportare la cerința de calificare din fișa de date a achiziției (în mod similar, pentru experții cheie 2 și 3).

În același sens, menționat anterior, Consiliul are în vedere și faptul că, potrivit informațiilor menționate în cuprinsul caietului de sarcini, cap. 4.2 și cap. 4.3, evaluatorul (adică expertul/specialistul) va desfășura următoarele activități:

- evaluarea programului, axelor și măsurilor din punct de vedere al relevanței, eficienței, eficacității și realizărilor, al rezultatelor și impactului, analizând totodată și factorii care au contribuit la succesul și eșecul programului și evidențiind bunele practici;
- pentru a atinge rezultatele solicitate, evaluatorul trebuie să parcurgă cele patru faze metodologice ale unei evaluări, respectiv: **structurarea, observația, analiza și evaluarea**.

Ca un aspect preliminar, Consiliul nu poate lua în considerare critica formulată de către contestator conform căreia *„în documentația de atribuire nu au fost precizate activitățile/atribuțiile experților cheie”* întrucât aceasta, la momentul depunerii contestației (15.07.2016), reprezintă un demers tardiv prin raportare la data publicării de către autoritatea contractantă, în SEAP, a documentației de atribuire 01.03.2016), ofertantul contestator putând contesta sau solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, în condițiile stipulate la art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 sau ale art. 78 alin. (1), din același act normativ.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că, în cuprinsul adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 91596/29.05.2016, autoritatea contractantă nu a indicat, în mod concret, acele motive care au

stat la baza respingerii ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, astfel cum prevăd dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*, rezumându-se ca, pentru experții cheie 1, 2 și 3, să enumere documentele depuse de aceștia, fără a preciza exact care dintre ele nu au corespuns cerințelor documentației de atribuire și formulând, în final, o concluzie, la modul general privind inacceptabilitatea ofertei respective.

Dar, pe de altă parte, se reține că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 23848/04.08.2016, autoritatea contractantă menționează, în mod concret și detaliat, motivele pentru care a procedat la respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, punctul de vedere menționat fiind transmis și contestatorului (astfel cum rezultă din confirmarea de mail din data de 04.08.2016, aflată la dosar).

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, considerentele exprimate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere suplinesc lipsurile existente în cadrul adresei de comunicare privind rezultatul procedurii, S.C. ... S.R.L. fiind astfel informat cu privire la motivele concrete privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, critica sub acest aspect fiind respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la motivul de respingere legat de expertul cheie 1 - ..., din verificarea documentelor existente la dosar, se reține că ofertantul contestator a depus, pentru acest expert, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare sus menționată, următoarele documente de calificare:

- curriculum vitae;
- diplomă de licență eliberată de Ministerul Educației Naționale, Școala Națională de Studii Politice și Administrative, specializarea „administrație publică”;

(....)

- recomandare din partea ..., din care rezultă că persoana menționată a fost implicată ca manager de formare, în cadrul proiectului *„Instruire în vederea prevenirii situațiilor de incompatibilitate, conflicte de interese, nereguli și fraudă, în cadrul instituțiilor care gestionează Instrumente Structurale”*, derulat de Ministerul Fondurilor Europene;

- adeverință de la Public Research, din care rezultă participarea acestuia la un număr de 8 contracte, printre care și contractul *Strategie comună pentru dezvoltare teritorială durabilă a zonei transfrontaliere România – Bulgaria*, în cadrul căruia experul menționat a avut responsabilitatea de expert dezvoltare locală, activitatea desfășurată vizând

„Sistem de indicatori și baza de date privind activitatea de îmbunătățiri funciare”;

- recomandare din partea S.C. ... S.R.L., din care rezultă că persoana în cauză are calitatea de manager de proiect în cadrul proiectului *„Servicii de consultanță TIC pentru implementarea proiectului „monitorizarea calității factorilor de mediu în zona transfrontalieră Olt – Belene”*.

Se reține că autoritatea contractantă, ca urmare a verificării documentelor de calificare depuse de către ofertantul contestator, a solicitat acestuia, prin adresele nr. 90445/09.05.2016 și f.n./20.05.2016, o serie de clarificări privind documentele depuse, printre care și privind expertul cheie 1 ..., cu indicarea documentelor relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței vizând experiența specifică referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia expertul a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa fără număr și dată la emitent (fila 86 din dosar) și nr. 364/26.05.2016, indicând, ca documente relevante în demonstrarea cerinței respective, documentele prezentate inițial, în cadrul documentelor de calificare, depunând suplimentar următoarele înscrisuri:

- contractul nr. 5417/30.10.2016, *„Strategie comună pentru dezvoltare teritorială durabilă a zonei transfrontaliere România – Bulgaria”*, recomandarea ... nr. 1335/ 28.01.2016, conținând activitățile specifice derulate în cadrul acestui contract și

- adeverința emisă de ..., fn/23.05.2016, din care rezultă că ... a avut calitatea de expert în cadrul contractului sus menționat și calitatea de manager de contract, pentru proiectul *„Asistență tehnică pentru activitatea de verificare la fața locului a proiectelor multiple finanțate din FSE în cadrul POSDRU 2007 – 2013*, derulat în 2015, unde a avut ca responsabilități: coordonarea verificării a 45 de proiecte finanțate prin POSDRU, vizând **achiziții publice, experți, livrabile și grupuri țintă.**

Analizând atât documentele de calificare prezentate de ofertantul contestator pentru **expertul cheie 1, ...**, precum și cele depuse ulterior, în urma solicitărilor de clarificare se rețin, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

- în ceea ce privește contractul *„Strategia comună pentru dezvoltarea teritorială durabilă a zonei transfrontaliere România-Bulgaria”*, obiectul acestuia vizează următoarele tipuri de activități:

- comunicare – organizare de seminarii, managementul activității de comunicare, elaborarea documentelor cu respectarea cerințelor de identitate vizuală privind materialele informative;

- suport în activitatea de analiză a resurselor de date relevante pentru dezvoltarea unui sistem de indicatori pentru îmbunătățiri funciare – mijloace tehnice de colectare a datelor, suport în identificarea impedimentelor;

- suport în activitatea de stabilire a bazei de analiză prin colectarea și introducerea de date;

- suport în elaborarea bazei de date.

De asemenea, din cuprinsul recomandării eliberată de ..., cu nr. 1335/28.01.2016, rezultă că activitățile specifice din cadrul contractului sus menționat au fost următoarele:

- **analiza** surselor de date relevante pentru dezvoltarea unui sistem de indicatori pentru activitatea de îmbunătățiri funciare;
- stabilirea unei baze de analiză prin colectarea și introducerea de date;
- elaborarea bazei de date și generare de rapoarte privind domeniul de îmbunătățiri funciare;
- activități de comunicare.

Față de cele menționate anterior, Consiliul are în vedere că, potrivit informațiilor cuprinse în cadrul documentației de atribuire, obiectul prezentei proceduri îl reprezintă evaluarea unor intervenții publice, respectiv evaluarea de programe, strategii sau politici publice, iar evaluatorul trebuie să parcurgă cele patru faze metodologice ale unei evaluări, respectiv: structurarea, observația, analiza și evaluarea, fapt nedovedit de contestator în ceea ce privește expertul cheie 1 -

Astfel, se reține că din recomandarea ... nr. 1335/28.01.2016, depusă pentru expertul cheie 1 - ..., rezultă că printre activitățile specifice din cadrul contractului sus menționat, s-a numărat și activitatea de **analiză** a surselor de date relevante pentru dezvoltarea unui sistem de indicatori pentru activitatea de îmbunătățiri funciare (activitate ce aparent, se regăsește printre cele enumerate de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. 4.3).

Dar, cu toate acestea, activitatea de **analiză** a surselor de date relevante pentru dezvoltarea unui sistem de indicatori pentru activitatea de îmbunătățiri funciare, prestată de expertul ... în cadrul contractului „Strategia comună pentru dezvoltarea teritorială durabilă a zonei transfrontaliere România-Bulgaria”, vizează identificarea unor indicatori și mijloace tehnice de colectare a datelor, după cum rezultă din documentele prezentate în acest sens, în timp ce **etapa de analiză**, prevăzută la cap. 4.3 din caietul de sarcini, vizează procesarea și sintetizarea tuturor informațiilor disponibile, pentru a se putea identifica efectele nete ale intervențiilor programului, la nivel teritorial și să prezinte estimări ale efectelor nete ale programului.

Prin urmare, semnificația etapei de analiză solicitată prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă este diferită de tipul de analiză a surselor de date, efectuată de către expertul cheie 1 - ..., ce reiese din recomandarea ... nr. 1335/28.01.2016, sus menționată.

Potrivit informațiilor oferite de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de clarificare nr. 89027/04.03.2016 (parte integrantă a documentației de atribuire), evaluarea de programe, strategii sau politici publice este mai mult decât o analiză, reprezentând procesul de apreciere a intervențiilor pe baza rezultatelor, a impactului și a necesităților pe care acestea încearcă să le satisfacă. Evaluarea analizează eficacitatea (măsura în care sunt realizate obiectivele), eficiența (relația optimă între resursele folosite și rezultatele obținute) și relevanța unei intervenții (măsura în care

obiectivele unei intervenții sunt pertinente pentru nevoile, problemele și aspectele în cauză).

De asemenea, sub acest aspect, Consiliul are în vedere ca un argument relevant, susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere potrivit căreia „evaluarea intervențiilor publice este o activitate distinctă față de pl...icare, implementare, monitorizare, control și audit și constă în realizarea, în anumite momente cheie, a unor studii detaliate, pe baza unor metodologii de cercetare recunoscute, pentru a aprecia obiectiv, în funcție de anumite criterii, valoarea unei intervenții publice (program, plan, politică publică, strategie). Evaluarea intervențiilor publice urmează anumite rigori și standarde specifice”.

Mai mult decât atât, obiectul procedurii este definit de informațiile din caietul de sarcini, unde la secțiunile **4.2, respectiv 4.3.** sunt menționate activitățile pe care le va desfășura evaluatorul (Evaluarea programului, axelor și măsurilor din punct de vedere al relevanței, eficienței, eficacității și realizărilor, al rezultatelor și impactului, analizând totodată și factorii care au contribuit la succesul și eșecul programului și evidențiind bunele practici), precum și faptul că, pentru a atinge rezultatele solicitate prin proiect, evaluatorul trebuie să parcurgă faze metodologice ale unei evaluări, respectiv structurarea, observarea, analizarea și evaluare, din documentele prezentate de către ofertant pentru expertul 1 – ..., nereieșind efectuarea de activități care să vizeze toate cele patru etape.

În contextul menționat anterior, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, acesta este obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”.

Concluzionând, Consiliul constată că, având în vedere că cerința specifică de la cap. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, unde se solicita ca *expertul cheie 1 Team Leader – Specialist în evaluarea intervențiilor publice să demonstreze experiența specifică prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul caruia a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii*, era minimă și obligatorie, nu facultativă sau suplimentară, autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru acest motiv, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora „*oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens*”, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede că „*atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin*

documentația de atribuire”, urmând a respinge ca nefondată critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica formulată de contestator vizând respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, pe motiv că **expertul cheie 2 - ...** nu a îndeplinit cerința referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia expertul a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii, relevante pentru specificul activității, Consiliul are în vedere că, pentru acest expert, cerințele de la cap. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, sunt aceleași ca și în cazul primului expert.

Se reține că acesta a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, următoarele documente:

- adeverință SNSPA nr. 442/2012, ca titular al seminarului Dezvoltare și pl...icare urbană;
- adeverință ...nr. 121/03.03.2016, din care reiese că persoana în cauză a fost expert cheie în cadrul proiectului „Implementarea sistemului intern managerial la nivelul MADR și a structurilor subordonate;
- adeverință AOR nr. 288/2012 pentru implicare, în calitate de asistent proiect, în proiectul „Dezvoltarea capacității de pl...icare strategică la nivelul autorităților administrației publice locale”;
- adeverință ACR pentru calitate de reprezentant în cadrul Grupului de lucru pentru administrație publică în cadrul elaborării documentelor de programare 2012 – 2020;
- adeverință ...din 2014 pentru activități de instruire privind activitatea de control managerial intern.

Se reține că autoritatea contractantă, ca urmare a verificării documentelor de calificare depuse de către ofertantul contestator, a solicitat acestuia, prin adresele nr. 90445/09.05.2016 și f.n./20.05.2016, o serie de clarificări cu privire la acestea, printre care și privind expertul cheie 2 - ..., cu indicarea documentelor relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței vizând experiența specifică referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia expertul a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa fără număr și dată la emitent (fila 86 din dosar) și nr. 364/26.05.2016, depunând, suplimentar, declarația acestuia, pe proprie răspundere, privind activitățile pe care le-a îndeplinit în cadrul proiectului „Dezvoltarea capacității de pl...icare strategică la nivelul autorităților administrației publice locale”.

Analizând documentele prezentate, Consiliul reține că ... a desfășurat, în cadrul proiectului menționat, următoarele activități:

- **analiza** documentelor realizate în cadrul proiectului, elaborarea de propuneri de modificare a acestora și validarea din punct de vedere calitativ;
- participarea la alocuțiuni și evenimente organizate în cadrul proiectului;
- participarea la întâlniri de lucru cu alți prestatori contractați pentru derularea proiectului.

Ca și în situația analizată anterior (cu privire la expertul cheie 1 - ...), și în cazul de față, activitatea de **analiză** a documentelor realizate în cadrul

proiectului, elaborarea de propuneri de modificare a acestora și validarea din punct de vedere calitativ, prestată de expertul cheie 2 – ... în cadrul proiectului *„Dezvoltarea capacității de pl...icare strategică la nivelul autorităților administrației publice locale”*, vizează identificarea unor indicatori și mijloace tehnice de colectare a datelor, după cum rezultă din documentele prezentate în acest sens, în timp ce **faza de analiză**, prevăzută la cap. 4.3 din caietul de sarcini, vizează procesarea și sintetizarea tuturor informațiilor disponibile, pentru a se putea identifica efectele nete ale intervențiilor programului, la nivel teritorial și să prezinte estimări ale efectelor programului.

Prin urmare, semnificație etapei de analiză solicitată prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă este diferită de activitatea de analiză a documentelor din cadrul proiectului, care reiese din documentele depuse de către ofertantul contestator pentru expertul cheie 2 –

Totodată, Consiliul are în vedere că, potrivit informațiilor cuprinse în cadrul documentației de atribuire, obiectul prezentei proceduri îl reprezintă evaluarea unor intervenții publice, respectiv evaluarea de programe, strategii sau politici publice, iar evaluatorul trebuie să parcurgă cele patru faze metodologice ale unei evaluări, respectiv: structurarea, observația, analiza și evaluarea fapt nedovedit de contestator în ceea ce privește expertul cheie 2 –

Subsecvent, Consiliul nu reține, în soluționare, contestatorului, potrivit căreia *„autoritatea contractantă a luat în considerare proiectul <<Dezvoltarea capacității de pl...icare strategică la nivelul autorităților administrației publice locale ale orașelor din România>>, prezentat ca referință în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară, dar nu și ca experiență specifică a expertului, ceea ce indică o contradictorialitate a deciziei comisiei de evaluare”*, deoarece se constată, din analiza documentelor de calificare depuse de către ofertant, că proiectul *„Dezvoltarea capacității de pl...icare strategică la nivelul autorităților administrației publice locale ale orașelor din România”* nu a fost indicat de acesta ca proiect relevant pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în cadrul Formularului 7 – Declarație privind lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani.

În contextul menționat anterior, Consiliul apreciază că și în acest caz nu au fost respectate de către ofertantul contestator dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”* și că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru acest motiv, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, urmând a respinge ca nefondată critica formulată de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește critica formulată de contestator vizând respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, pe motiv că **expertul cheie 3 – ...** nu a îndeplinit cerința referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la

nivelul căruia expertul a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii, relevante pentru specificul activității, Consiliul are în vedere că, pentru acest expert, cerințele de la cap. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, sunt aceleași ca și în cazul primilor doi experți.

Se reține că pentru acesta s-au prezentat, din partea ... (asociat al S.C. ... S.R.L.), în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, următoarele documente:

- contractul nr. 28/2013, încheiat între ... și S.C. ... S.R.L., având ca obiect Servicii pentru asigurarea unor experți evaluare cereri de finanțare, activitatea consultantului constând în evaluarea cererilor de finanțare;

- contract nr. 6.49/2008 pentru expert local junior pe termen scurt în cadrul proiectului Asistență tehnică – organizarea Agenției Naționale pentru Calificare în România, încheiat între ..., în calitate de expert și ... (copie în limba engleză);

- contractul nr. 631/2013, încheiat cu S.C. ... S.R.L., pentru calitatea de expert verificare administrativă/tehnică cereri de rambursare;

- recomandarea nr. 185/2016, emisă de BNS, privind activitățile relevante desfășurate din 2010 până în prezent.

În continuarea punctului de vedere exprimat, ... aduce la cunoștința Consiliului răspunsul la solicitarea de clarificări publicat în S.E.A.P. cu nr. **89808/ 06.04.2016**, prin care au fost făcute următoarele precizări cu privire la activitatea expertului cheie 3:

„Expertul cheie – specialist în evaluarea LEADER va desfășura următoarele activități :

- *Evaluarea abordării LEADER din punct de vedere a contribuției la creșterea activității calității vieții în mediul rural, prin analiza contribuției la serviciile sociale și culturale, la conservarea mediului și la dezvoltarea economiei rurale;*

- *Evaluarea abordării LEADER din punct de vedere a consolidării și îmbunătățirii capacității de guvernare în mediul rural, respectiv a participării actorilor din mediul rural la luarea deciziilor și a coordonării acțiunilor desfășurate de către ei;*

- *Evaluarea calității și a implementării strategiilor de dezvoltare locală și a modului în care actorii locali au înțeles să implementeze abordarea LEADER, precum și furnizarea unor exemple de bune practici;*

- *Evaluarea procesului de implementare a axei 4 LEADER de către instituțiile responsabile”.*

Din cele de mai sus, rezultă că ofertantul S.C. ... S.R.L. era obligat să prezinte, pentru îndeplinirea cerinței de calificare de la cap. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, privind „expertul cheie 3 – Specialist în evaluarea team LEADER”, înscrisuri din care să reiasă „experiența specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul caruia a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii”, adică prestarea de activități de servicii de consultanță în domeniul evaluării de programe, strategii sau politici publice, potrivit cerințelor formulate de autoritatea contractantă în cuprinul documentației de atribuire, cu luarea în

considerare și a explicațiilor furnizate prin clarificarea nr. 89808/06.04.2016, publicată în SEAP.

Totodată, se reține că activitățile desfășurate de expertul cheie 3 Team LEADER rezidă, de altfel, din informațiile din caietul de sarcini, unde la secțiunea **2.1.** se menționează că „*Măsurile din Axa 4 (3 măsuri) vizează sprijinirea dezvoltării rurale prin îmbunătățirea guvernării locale și promovarea potențialului endogen. **Abordarea Leader** va contribui la realizarea obiectivelor Axelor 1, 2 și 3 prin intermediul strategiilor de dezvoltare locală integrată și prin acțiuni inovative*”, precum și din întrebările specifice Axei 4 (Leader).

Se reține că autoritatea contractantă, ca urmare a verificării documentelor de calificare depuse de către ofertantul contestator, i-a solicitat acestuia, prin adresele nr. 90445/09.05.2016 și f.n./20.05.2016, o serie de clarificări cu privire la acestea, printre care și privind expertul cheie 3 - ..., cu indicarea documentelor relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței vizând experiența specifică referitoare la participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia expertul în cauză a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa fără număr și dată la emitent (fila 86 din dosar) și nr. 364/26.05.2016, depunând, suplimentar, declarație pe propria răspundere din partea expertului ... privind participarea sa în cadrul proiectului Phare RO200 5/0.1.7.53.04.02.02.02 și copie în limba română de pe proiectul nr. 6.49/2008 încheiat între ..., în calitate de expert și ..

Analizând documentele depuse de către ofertant pentru expertul cheie 3 - ..., se reține că potrivit **recomandării nr. 185/11.04.2014**, ... a îndeplinit, în cadrul ..., următoarele sarcini:

- să dezvolte calificările menționate în conformitate cu metodologiile dezvoltate;
- să colecteze informațiile necesare și să efectueze un sondaj pentru analiza muncii,
- să definească standardele operaționale;
- să definească pe baza standardelor ocupaționale, unitățile de calificare/competență în ceea ce privește rezultatele învățării evaluabile;
- să asiste comitetul sectorial în validarea standardelor ocupaționale, să ofere feedback experților.

Din declarația pe propria răspundere pentru activitățile desfășurate în cadrul proiectului Phare RO200 5/0.1.7.53.04.02.02.02, ... declară că a îndeplinit următoarele atribuții:

- dezvoltarea metodologiilor pentru evaluarea și realizarea analizelor ocupaționale;
- colectarea de date, analiza și evaluarea responsabilităților ce derivă din analiza ocupațională;
- dezvoltarea standardelor ocupaționale în conformitate cu metodologiile în vigoare;
- asistarea comitetelor sectoriale în evaluarea și validarea standardelor ocupaționale;

- evaluarea și propunerea de îmbunătățire a programelor și metodologiilor privind standardele ocupaționale.

Potrivit contractului nr. 6.49/13.02.2008, încheiat cu ..., rezultă că expertul ... a îndeplinit, în cadrul contractului, următoarele atribuții:

- colectarea informațiilor și efectuarea unui sondaj pentru analiza muncii, definirea standardelor ocupaționale;

- să definească, pe baza standardelor ocupaționale, unitățile de calificare/competență, în ceea ce privește rezultatele învățării evaluabile;

- să asiste comitetul sectorial în validarea standardelor ocupaționale;

- să dezvolte o metodologie pentru analiza ocupațională, metodologii de standarde și calificări profesionale și metodologia de evaluare, o metodologie pentru validarea standardelor ocupaționale și a fișelor de competențe.

Astfel, după cum rezultă din cele expuse anterior, expertul cheie 3 – ... a desfășurat activități care vizau definirea și dezvoltarea standardelor ocupaționale, colectarea de date, metodologii privind calificările profesionale, în timp ce, potrivit cerințelor formulate în cadrul documentației de atribuire, era obligatoriu ca activitățile desfășurate de expert să fi vizat *analiza contribuției la serviciile sociale și culturale, la conservarea mediului și la dezvoltarea economiei rurale, îmbunătățirii capacității de guvernare în mediul rural, respectiv a participării actorilor din mediul rural la luarea deciziilor și a coordonării acțiunilor desfășurate de către ei, evaluarea calității și a implementării strategiilor de dezvoltare locală.*

În concluzie, prin raportare la cerința formulată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, din documentele prezentate de ofertant pentru expertul cheie 3 – ..., reiese că activitățile desfășurate de acesta nu corespund cerinței specifice de la cap. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, respectiv *participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul caruia a desfășurat activități similare cu cele care fac obiectul procedurii*, critica sub acest aspect urmând a fi respinsă, de asemenea, ca nefondată.

În contextul menționat anterior, Consiliul apreciază că și în acest caz nu au fost respectate dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”* și că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru acest motiv, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Concluzionând, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., îndeplinindu-și obligațiile prevăzute de art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către*

ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, prin solicitarea, în două etape, de clarificări cu privire la documentele de calificare depuse de către ofertantul contestator și, pe de altă parte, respectând dispozițiile prevăzute de art. 76 alin. (2), teza a doua, din același act normativ, care dispune: „(...) comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”, prin întocmirea a trei procese verbale de evaluare, în cadrul cărora a procedat la analiza detaliată a ofertei S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator cu privire la oferta câștigătoare, depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul le va respinge ca lipsite de interes întrucât, având în vedere faptul că s-a constatat anterior, în motivare, că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., nu se mai justifică o eventuală analiză a ofertei desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., nr. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., nr. ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 31 (treizeciunu) pagini.