CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 731/12.12.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 51514/12.12.2018, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziţie utilaj pentru lucrări de întreţinere şi dezăpezire pentru proiectul «Dezvoltarea serviciilor de bază în comuna Smîrdan, Judeţul Tulcea – Achiziţie utilaj pentru lucrări de întreţinere şi deszăpezire»”, organizată de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea adresei nr. 4185/10.12.2018 privind rezultatul evaluării financiare a procedurii,
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică,
- anularea tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă prin care oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă în faza de evaluare a propunerii tehnice,
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de achiziţie prin reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 731/12.12.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 51514/12.12.2018, SC ...SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în discuţie, critică decizia autorităţii contractante de a desemna câştigătoare

oferta depusă de către SC ... SRL fără a-i fi comunicate motivele pentru care oferta sa tehnică a fost considerată inacceptabilă, prevederile art. 137 din normele metodologice de aplicare a legii achiziţiilor publice fiind încălcate în mod flagrant.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că ulterior datei depunerii ofertelor, ca urmare a procesului de evaluare a acestora, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 3780/31.10.2018, prin care s-au solicitat clarificări în faza de evaluare tehnică după cum urmează:

"1. Referitor la Burghiul pentru plantat pomi: caracteristici tehnice -putere minimă 30 CP. S-a constatat că în propunerea dvs. tehnică aţi ofertat pentru burghiul pentru plantat pomi o putere minimă de 15 CP. Precizaţi care este puterea maximă a burghiului pentru plantat pomi, având în vedere că achizitorul a solicitat o putere minimă a burghiului de30 CP.

2. Referitor la tractor, vă rugăm să daţi răspuns următoarei clarificări: Dat fiind că tractorul Farmtrac 9120DT va fi echipat cu încărcător frontal şi ambreiajul este uscat, pentru a nu aparea uzuri permanente urmare folosirii zilnice, vă rugăm să precizaţi compatibilitatea dintre ambreiajul uscat şi încărcătorul frontal."

La data de 31.10.2018 cu adresa nr. 638, contestatoarea a răspuns autorităţii contractante după cum urmează:

„Răspuns solicitare clarificări nr. 1

Puterea minimă consumată de burghiul pentru plantat pomi este de 15 CP. Puterea maximă consumată de burghiul pentru plantat pomi este de 50CP. Depăşirea puterii maxime consumate duce la forfecarea elementului de siguranţa de pe cardan.

Răspuns solicitare clarificari nr. 2

Încărcătorul frontal ofertat - L106A - este compatibil cu tractorul Farmtrac 9120DT echipat cu ambreiaj uscat.

Menţionăm că uzurile datorate folosirii zilnice sunt uzuri normale ce apar în exploatarea corectă în orice regim de funcţionare, cu încărcător frontal sau alt utilaj.

Menţionăm că aceste tipuri de încărcătoare sunt din grupa de lucrări „medie-ușoare" şi nu pot înlocui la lucrări un buldoexcavator."

Răspunsul a fost postat în SICAP cu semnătură electronică şi a fost vizualizat de autoritatea contractantă la data de 31.10.2018.

Contestatoarea a apreciat că procedura de evaluare a ofertelor s-a efectuat într-un mod netransparent, astfel că la data de 10.12.2018 a primit doar comunicarea cu privire la desemnarea câştigătorului procedurii a SC .... SRL.

Faţă de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că atât oferta, cât şi răspunsul la solicitările de clarificări depuse prin adresa nr 638/31.10.2018 în cadrul procedurii de evaluare, răspund pe deplin cerinţelor din fişa de date şi caietul de sarcini al achiziţiei publice, fapt care conduce în mod indubitabil la acceptarea ca şi conformă a ofertei de licitaţie a SC ... SA.

Astfel, contestatoarea susţine că este cu totul de neînţeles în ce mod a fost descalificată oferta, fără a fi comunicat nici măcar un motiv cu privire la această descalificare, fapt pentru care alegerea făcută de

autoritatea contractantă este criticabilă, fiind, în mod evident, discreţionară, restrictivă şi ilegală, raportat la prevederile Legii nr. 98/2016 şi a normelor metodologice de aplicare a legii achiziţiilor publice.

Având în vedere toate motivele prezentate, decizia emisă de autoritatea contractantă este contrară legii, fiind susceptibilă de a fi anulată, întrucât nu există motive legale pentru ca ofertantul Topauto Com SA să fie înlaturat din procedură.

Prin adresa nr. 4290/18.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 52272/18.12.2018, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere în care invocă faptul că contestaţia SC ... SA nu are obiect având în vedere următoarele:

a) Adresa nr. 4185/10.12.2018 pentru care se solicită anularea, nu este o comunicare a rezultatului evaluării financiare, ci o solicitare intermediară, în procesul de evaluare, adresată ofertantului clasat pe locul I, SC ... SRL, adresă care în mod eronat a fost depusă în SICAP (în data de 10.12.2018 ora 10.54) la secţiunea de clarificări la documenţia de atribuire şi la care a avut acces contestatarul. Prin respectiva adresă (în care se comunică preţul ofertei clasate pe primul loc) se solicită prezentarea documentelor justificative pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, în conformitate cu informaţiile din DUAE şi fişa de date;

b) Procedura de achiziţie ce face obiectul contestaţiei se află în prezent în faza de evaluare a documentelor de calificare ale ofertantului clasat pe locul I, nefiind întocmit raportul de evaluare şi comunicările privind rezultatul procedurii, potrivit prevederilor art. 215 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecinţă, solicitarea de anulare a raportului procedurii nu are obiect.

Ofertantul solicită anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta depusă de societate a fost respinsă la faza de evaluare a propunerilor tehnice, solicitare care nu are obiect, datorită faptului că ofertantul nu poate deţine informaţii privitoare la rezultatul evaluarii propunerilor tehnice.

Solicitarea sa are probabil la bază o presupunere a acestuia, legată de nerespectarea tuturor specificaţiilor tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini pentru utilajul şi echipamentele ce fac obiectul procedurii, având în vedere şi solicitarea de clarificare a autorităţii contractante privitoare la conţinutul propunerii sale tehnice - adresa cu nr. 3780/31.10.2018.

Ofertantul reclamă desfăşurarea procedurii de atribuire în mod netransparent şi declară că a primit comunicarea cu privire la desemnarea câştigătorului procedurii SC ... SRL, nefiind comunicate motivele pentru care oferta tehnică a fost declarată inacceptabilă.

Legat de aceste aspecte invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ofertantului nu i s-a transmis de către autoritatea contractantă o comunicare cu privire la desemnarea drept câştigător al procedurii a SC ...SRL,

- procedura de achiziţie s-a lansat şi se află, în prezent, în desfăşurare, cu respectarea tuturor principiilor reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 52488/....-C4/19.12.2018, Consiliul solicită contestatoarei punct de vedere cu privire la excepţia prematurităţii contestaţiei, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu îi comunicase rezultatul procedurii, la data formulării prezentei.

De asemenea, i se solicită contestatoarei dovada constituirii cauţiunii, conform prevederilor legale în domeniu.

Prin adresa nr. 763/20.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 52986/21.12.2018, SC .... SA formulează răspuns, în care menţionează că prin contestaţia depusă, a vizat, în principal, modalitatea în care autoritatea contractantă a trecut din faza de evaluare a propunerilor tehnice, evaluare a răspunsurilor la clarificări la faza de evaluare financiară.

Astfel, contestatoarea apreciază ca extrem de netransparentă modalitatea în care s-a finalizat evaluarea tehnică, fără niciun fel de comunicare adresată participanţilor la procedura de licitaţie, având în vedere că din răspunsurile la clarificări formulate reiese fără niciun dubiu că produsele ofertate corespund din toate punctele de vedere cerinţelor autorităţii contractante.

Cu privire la aprecierea autorităţii contractante conform căreia, din eroare, s-a plasat pe SICAP comunicarea adresată ofertantului clasat pe locul 1 în faza de evaluare, contestatoarea opinează că această comunicare s-a efectuat în urma evaluării financiare desfăşurate, şi care, urmare a răspunsurilor oferite de ofertant, are ca finalizare declararea ca şi câştigător al procedurii.

Contestatoarea susţine că a contestat această adresă de comunicare coroborat cu aspectul precizat mai sus privind modalitatea în care s-a efectuat evaluarea propunerilor tehnice şi a răspunsurilor oferite la clarificări, cât şi modalitatea de comunicare a acestei evaluări.

Excepţia prematurităţii contestaţiei ar putea viza capătul de cerere privind anularea raportului procedurii de achiziţie, având în vedere că acest raport al procedurii nu a fost încă emis, potrivit susţinerilor autorităţii contractante.

Cu privire la celelalte puncte ale contestaţiei, acestea au ca obiect modalitatea în care autoritatea contractantă a desfăşurat procedura de evaluare a ofertelor, pornind de la evaluarea documentelor de calificare, evaluarea propunerilor tehnice, cât şi evaluarea propunerilor financiare.

Toate aceste etape de evaluare s-au realizat şi s-au finalizat, iar contestaţia depusă de SC ...SA a vizat, în principal, modalitatea în care autoritatea contractantă a finalizat etapele de evaluare şi rezultatele evaluarilor.

Contestatoarea susţine că, dacă nu ar fi iniţiat contestaţia în faza în care a făcut-o, exista riscul ca autoritatea contractantă să nu îi fi comunicat rezultatul procedurii şi să nu fi avut posibilitatea legală de a depune contestaţie.

Prin adresa nr. 53505/...-C4/28.12.2018, Consiliul i-a solicitat autorităţii contractante să precizeze care este stadiul procedurii, respectiv

dacă a fost întocmit raportul procedurii şi au fost transmise comunicările rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 2/03.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 142/03.01.2019, autoritatea contractantă învederează faptul că a întocmit raportul procedurii în data de 28.12.2018 şi a trasmis comunicările privind rezultatul procedurii către operatorii economici în data de 03.01.2019.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziţie utilaj pentru lucrări de întreţinere şi dezăpezire pentru proiectul «Dezvoltarea serviciilor de bază în comuna Smîrdan, Judeţul Tulcea – Achiziţie utilaj pentru lucrări de întreţinere şi deszăpezire»”, cod CPV 34138000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată 361033,75 lei, fără TVA.

Cu adresa de înaintare nr. 753/18.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 52413/19.12.2018, SC ,.... SA a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. 205118239/1 din 18.12.2018 emisă de CEC Bank SA – Sucursala Braşov, în valoare de 7.221,00 lei, constituită pentru dosarul în analiză.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepţiei de prematuritate a contestaţiei invocată din oficiu, având în vedere faptul că, atât raportul procedurii de atribuire, cât şi comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 214 și 215 din Legea nr. 98/2016, nu au fost întocmite de către autoritatea contractantă la data formulării contestaţiei, iar documentul contestat, respectiv adresa nr. 4185/10.12.2018, este postată în SEAP din eroare la secţiunea de clarificări la documentaţia de atribuire şi la care a avut acces contestatoarea.

Având în vedere poziția părților, Consiliul reține că societatea contestatoare arată ea însăși că ar putea fi prematur capătul de cerere referitor la anularea raportului procedurii, în condițiile în care acest act nu a fost emis, dar în ceea ce privește restul actelor, din moment ce acestea au fost emise, contestația nu poate fi considerată prematură. Deci, având în vedere situația de fapt dovedită de actele de la dosar, Consiliul reține că este prematur capătul de cerere referitor la anularea raportului procedurii.

În ceea ce privește restul capetelor de cerere, Consiliul urmează a le analiza pe fiecare în parte, începând cu adresa nr. 4185/10.12.2018. Prin urmare, Consiliul trebuie să stabilească admisibilitatea acestui capăt de cerere din cadrul contestației depuse, în condițiile în care aceasta vizează un act care nu îi era adresat, respectiv solicitarea depunerii documentelor suport DUAE de către operatorul clasat pe primul loc, adresă publicată, din eroare, în SEAP, de către autoritatea contractantă la secțiunea de clarificări

privind documentația de atribuire. Deci, în ceea ce privește contestarea acestui act, el nu reprezintă pentru contestatoare un act care să îi producă o vătămare, eventuala sa vătămare fiind dată de modalitatea în care i-a fost evaluată propunerea tehnică, în situația în care aceasta ar fi fost respinsă, aspecte în legătură cu care nu a fost informată de autoritatea contractantă până în acest moment. Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un* ***act al u aut co*** *sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Deci, actul atacat în prezenta cauză, respectiv adresa nr. 4185/10.12.2018 îi era adresată ofertantului clasat pe primul loc, respectiv SC ... SRL, nefiindu-i opozabilă contestatoarei.

Adresa prin care i se solicită ofertantei clasată pe primul loc documentele suport DUAE, chiar dacă are în conținutul său și informații referitoare la poziția în clasament a respectivei ofertante, nu cuprinde niciun fel de informații referitoare la situația ofertei contestatoarei, respectiv dacă este respinsă și pentru care motiv sau dacă este situată pe o poziție inferioară. Probabil că văzând prețul ofertantei clasate pe primul loc, contestatoarea a presupus că oferta sa este respinsă, dar, chiar și în această situație, ea nu are dreptul de a contesta respectiva adresă, din moment ce nu îi este adresată și nu cuprinde informații referitoare la oferta sa, contestația fiind, sub acest aspect, inadmisibilă, nefiind un act vătămător pentru contestatoare.

În ceea ce privește capetele 2 și 3 din cerere, respectiv anularea tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă prin care oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă în faza de evaluare a propunerii tehnice și obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de achiziţie prin reevaluarea ofertelor, Consiliul reține că potrivit susținerilor autorității contractante transmise CNSC prin adresa nr. 4290/18.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 52272/18.12.2018, procedura de atribuire, la data formulării contestaţiei era în desfăşurare. Aceste capete de cerere vor fi analizate tot prin prisma inexistenței, la momentul depunerii contestației, a raportului procedurii, fiind irelevant dacă există documente prin care s-a stabilit neconformitatea ofertei contestatoarei (respectiv procesele-verbale de evaluare), în condițiile în care legea stabilește obligația comunicării rezultatului doar la finalul evaluării tuturor ofertelor, deci la stabilirea rezultatului procedurii.

Astfel cum s-a arătat mai sus, prin adresa nr. 2/03.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 142/03.01.2019, autoritatea contractantă învederează faptul că a întocmit raportul procedurii în data de 28.12.2018 şi a transmis comunicările privind rezultatul procedurii către operatorii economici în data de 03.01.2019.

Contestatoarea își întemeiază criticile de la capetele de cerere 2 și 3 pe lipsa informării referitoare la situația ofertei sale, respectiv în ce mod a

fost descalificată fără a fi comunicat nici măcar un motiv cu privire la această descalificare, considerând că alegerea făcută de autoritatea contractantă este criticabilă, discreţionară, restrictivă şi ilegală, raportat la prevederile Legii nr. 98/2016 şi a normelor metodologice de aplicare a legii achiziţiilor publice, fiind contrară legii, susceptibilă de a fi anulată, întrucât nu există motive legale pentru ca ofertantul ... SA să fie înlăturat din procedură.

Cu privire la respectivele critici, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu are obligația comunicării rezultatelor evaluării tehnice, așa cum susține contestatoarea, în condițiile în care prevederile art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 au fost abrogate prin HG nr. 419/2018, autoritățile având obligația comunicării rezultatului la finalul evaluării tuturor ofertelor, deci după întocmirea raportului procedurii, restul documentelor de evaluare fiind documente interne ale comisiei de evaluare, ce pot fi contestate odată cu raportul. De altfel, este logică o astfel de interpretare, neputând fi depusă o contestație care nu cuprinde critici concrete referitoare la motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă, și o altă contestație când sunt cunoscute motivele de respingere, îngreunând, astfel, desfășurarea procedurii, mai cu seamă că depunerea unei contestații presupune și indisponibilizarea unor fonduri importante din partea contestatorilor.

Motivul pentru care au fost adoptate modificările legislației achizițiilor au avut în vedere tocmai micșorarea numărului de contestații, prin comunicarea rezultatului la finalul procedurii, moment în care operatorul își poate evalua corect șansele de a deveni câștigător, și nu după fiecare etapă de evaluare, respectiv DUAE, evaluare tehnică, evaluare financiară și evaluare documente suport DUAE, etape în care are doar informații incomplete.

În aceste condiţii, rezultă că SC ... SA a formulat o contestaţie prin care a solicitat Consiliului anularea unor documente care nu erau încă emise de autoritatea contractantă sau a unor documente care, chiar dacă au fost emise, nu este obligatorie comunicarea lor, fiind documente de lucru ale autorității contractante.

Faţă de această situaţie, Consiliul constată incidenţa în speţă a următoarelor prevederi legale:

- art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care dispune:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”;

- art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informaţii:

a) denumirea şi adresa autorităţii contractante, obiectul şi valoarea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziţii;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare şi/sau selecţie a candidaţilor/ofertanţilor şi/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preţ neobişnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câştigător şi motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câştigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părţile din contractul de achiziţie publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câştigător intenţionează să o/le subcontracteze unor terţi şi denumirea subcontractanţilor;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate şi măsurile luate în acest sens.

(3) Informaţiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaţilor/ofertanţilor calificaţi şi/sau selectaţi şi motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaţilor/ofertanţilor respinşi şi motivele respingerii”;

-art. 66 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„(3) Comisia de evaluare are obligaţia elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorităţii contractante”.*

-art. 8 din Legea nr. 101/2016 - *(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*b) 5 zile, **începând cu ziua următoare celei în care a fost comunicată sau, după caz, luată la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul constată că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a întocmit raportul procedurii şi nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire până la data formulării contestaţiei, acţiunea SC ... SRL apare ca fiind prematur introdusă, motivele concrete care au dus la respingerea ofertei sale fiindu-i comunicate printr-un act emis de autoritatea contractantă/comisia de evaluare, la o dată ulterioară, respectiv 03.01.2019, conform dispozițiilor legale în vigoare. Deci, rezultă cu prisosință că, în ceea ce privește respingerea ofertei sale, dreptul de a depune contestație nu s-a născut, încă, la data depunerii contestației de față, în condițiile în care nu i s-au comunicat, încă, nici decizia de respingere, și nici motivele de respingere, respingerea ofertei fiind doar prezumată de contestatoare din informațiile la care a avut acces. În condițiile în care comunicarea rezultatului s-a transmis în data de 03.01.2018, așa cum susține autoritatea, dreptul de a contesta respectiva rezultatul cuprins în respectiva adresă se naște începând cu data primirii acesteia.

Luând în considerare dispoziţiile legale în vigoare aplicabile prezentei speţe, valabile la data inițierii procedurii de atribuire, Consiliul constată că actul decizional al autorităţii contractante referitor la ofertele primite este raportul procedurii. Anterior încheierii acestuia nu îi revine autorităţii contractante, potrivit legii, obligaţia de face comunicări privind rezultatul analizei şi evaluării ofertelor primite.

În lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condiţiile legii, contestarea acestuia nu se poate realiza prin invocarea de motive în fapt şi în drept faţă de considerentele pentru care decizia autorităţii contractante a fost luată, motive care se comunică potrivit art. 215 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază contestaţia formulată de SC ... SRL ca fiind prematură, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca prematur introdusă, contestaţia depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu privind prematuritatea formulării contestației și respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, ca prematur introdusă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.