CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C..... S.R.L., cu sediul în municipiul ....., str....., nr....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 3316/19.07....., emisă de către ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., str....., nr. ....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „.....”, se solicită .....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR, asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. .....S.R.L. critică adresa nr. 3316/19.07....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Astfel, în prealabil, contestatorul precizează că, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, a notificat autoritatea contractantă, în termen, de la data primirii comunicării privind rezultatul procedurii nr. „3316/13.07.....” (aşa cum s-a consemnat de către S.C. .....S.R.L.), primită prin e-mail la data de 19.07.....

Faţă de notificarea prealabilă invocată anterior, ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a formulat răspuns prin adresa nr. 3376/24.07....., prin care i-a adus la cunoştinţă contestatorului că nu adoptă măsurile solicitate de către acesta, întrucât au fost respectate prevederile legale la evaluarea ofertelor.

Pe cale de consecinţă, S.C. .....S.R.L. a formulat prezenta contestaţie, în conformitate cu dispoziţiile art. 8 alin. (1), lit. b) şi art. 8

alin. (2), lit. a), coroborate cu cele ale art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Faţă de cele invocate, iniţial, în notificarea prealabilă, S.C. .....S.R.L. arată că a suplimentat, ca formă şi conţinut, contestaţia în cauză, datorită informaţiilor extrase din răspunsul autorităţii contractante.

În fapt şi în drept, contestatorul susţine că, autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. .....

La data de 15.02....., în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, S.C. .....S.R.L. a depus ofertă în format electronic, iar la data de 17.02....., autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. declaraţia de participare nr. 834.

S.C. .....S.R.L. mai arată şi că în 28.02..... a primit din partea PRIMĂRIEI COMUNEI ..... adresa nr. 1016, prin care i s-au solicitat clarificări legate de D.U.A.E., iar aceasta a răspuns, în termen, prin adresa nr. 168/02.03.....

La data de 27.03....., contestatorul susţine că a primit din partea autorităţii contractante adresa nr. 1557, prin care i s-au solicitat clarificări legate de modul de prezentare a ofertei, faţă de care aceasta a răspuns, în termen, prin adresa nr. 180/28.03.....

De asemenea, S.C. .....S.R.L. mai arată şi faptul că la 14.04..... a primit din partea PRIMĂRIEI COMUNEI ..... o comunicare, prin care i s-a adus la cunoştinţă că oferta sa a fost admisă şi că se va trece la verificarea propunerii financiare, iar la 08.05....., a primit din partea autorităţii contractante adresa nr. 2160, prin care i s-au solicitat clarificări legate de preţurile ofertate, solicitare la care a răspuns, în termen, prin adresa nr. 215/11.05....., despre clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut" luând cunoștință în data de 10.06.....

În data de 19.06....., contestatorul susţine că societatea sa a depus la sediul autorităţii contractante adresa nr. 241/19.06....., înregistrată la PRIMĂRIA COMUNEI ..... cu nr. 2886/19.06..... şi actul adiţional nr. 1/12.06..... la poliţa de asigurare, prin care societatea sa a constituit garanţia de participare şi şi-a prelungit perioada de valabilitate a ofertei până la data de 17.10.....

La data de 30.06....., S.C. .....S.R.L. a primit adresa nr. 3075, prin care i s-a solicitat ca, în urma depunerii adresei nr. 241/19.06....., la sediul autorităţii contractante, prin care îşi prelungise valabilitatea ofertei şi a garanţiei de participare să prezinte „documentele doveditoare în acest sens".

În opinia contestatorului, această solicitare a fost un nonsens, în condiţiile în care societatea sa depusese toate documentele de la data de 19.06....., dar, cu toate acestea, a răspuns autorităţii contractante prin adresa nr. 252/03.07.....

La data de 07.07....., S.C. .....S.R.L. mai arată și că a mai primit din partea PRIMĂRIEI COMUNEI ..... și adresa nr. 3173, prin care i s-a adus la cunoştinţă că oferta desemnată câştigătoare a fost cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., având un preţ de 795.338, 73 lei.

În 10.07....., contestatorul susţine că a primit, din partea autorităţii contractante, adresa nr. 3184, prin care i s-a solicitat să nu ia în considerare adresa nr. 3168/07.07....., adresă pe care S.C. .....S.R.L. nu o primise vreodată.

Tot în data de 10.07....., S.C. .....S.R.L. arată că a mai primit din partea PRIMĂRIEI COMUNEI ..... tot adresa nr. 3184, prin care i s-a solicitat să nu ia în considerare adresa nr. 3173/07.07.....

La data de 19.07....., contestatorul a primit din partea autorităţii contractante adresa nr. „3316/13.07.....” (aşa cum acesta a consemnat), prin care a fost reinformat că a fost declarată câştigătoare oferta prezentată de către S.C. .....S.R.L.

La data de 21.07....., S.C. .....S.R.L. susţine că a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 264 şi adresa nr. 265, prin care i-a solicitat accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul propunerii tehnice şi financiare ale ofertantului S.C. .....S.R.L., în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Faţă de această ultimă solicitare, contestatorul susţine că nu a primit niciun fel de răspuns din partea autorităţii contractante.

La data de 25.07....., S.C. .....S.R.L. menţionează că a primit din partea PRIMĂRIEI COMUNEI ..... adresa nr. 3376/24.07..... ca răspuns la notificarea prealabilă, prin care i-a adus la cunoştinţă că autoritatea contractantă nu poate adopta măsurile de remediere solicitate, pe motiv că au fost respectate prevederile legale în evaluarea ofertelor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 124 alin. (3) din H.G. 395/2016, *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi, după caz, a garanţiei de participare, în situaţii excepţionale care impun o astfel de prelungire*”.

Având în vedere că, la data de 19.06....., expira perioada de valabilitate a ofertei (conform formularului de ofertă depus în cadrul procedurii) şi valabilitatea poliţei de asigurare, prin intermediul căreia S.C. .....S.R.L. a constituit garanţia de participare, în condiţiile respectării prevederilor art. 61 din H.G. nr. 395/2016, contestatorul a depus la sediul autorităţii contractante adresa nr. 241/19.06....., prin care şi-a prelungit perioada de valabilitate a ofertei până la data de 17.10..... şi a ataşat acestei adrese actul adiţional nr. 1/12.06..... la poliţa de asigurare seria AX nr. 057107, prin care şi-a prelungit şi perioada de valabilitate a garanţiei de participare tot până la data de 17.10.....

În susţinerea celor expuse anterior, contestatorul invocă dispoziţiile art. 61 din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat, înainte de a expira, prelungirea valabilităţii ofertelor şi a garanţiilor de participare, astfel încât să existe o continuitate a acestora, conform prevederilor art. 124 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, fără întrerupere, S.C. .....S.R.L., ţinând cont de faptul că, la data de 19.06....., expira atât valabilitatea ofertei sale, cât şi valabilitatea garanţiei de participare şi pentru a nu fi respinsă oferta sa, în temeiul art. 137 alin. (1) şi alin. (2), lit. i) din H.G. nr. 395/2016 a depus actele necesare prelungirii valabilităţii ofertei şi a garanţiei de participare la sediul autorităţii contractante, prin raportare la dispoziţiile art. 61 din H.G. nr. 395/2016.

Aşa cum rezultă, în mod clar, din adresa nr. 3376/24.07....., reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, singurul care şi-a prelungit valabilitatea ofertei şi a garanţiei de participare, în termen, a fost S.C. .....S.R.L., întrucât şi-a prelungit valabilitatea ofertei şi a garanţiei de participare în ziua în care aceasta expira, respectiv 19.06....., având astfel continuitate începând cu data de 20.06....., ora 0:00.

Potrivit susţinerilor contestatorului, ceilalţi ofertanţi care şi-au prelungit valabilitatea ofertelor şi a garanţiilor de participare au făcut acest lucru mai târziu, raportat la datele de expirare a celor două documente, după cum urmează:

-S.C. .....S.R.L. şi-a prelungit valabilitatea ofertei şi a garanţiei de participare în data de 03.07....., deşi acestea expiraseră din data de 15.06..... (deci la 18 zile de la expirarea acestora), dar le-a prelungit începând cu data de 16.06....., „fapt total ilegal”;

-S.C. CROWD SPAL S.R.L. şi-a prelungit valabilitatea ofertei şi a garanţiei de participare în data de 30.06....., desi acestea expiraseră din data de 19.06..... (deci la 11 zile de la expirarea acestora), dar le-a prelungit începând cu data de 20.06....., „fapt total ilegal";

-S.C. MARCAM-CONSTRUCT S.R.L. si-a prelungit valabilitatea ofertei şi a garanţiei de participare în data de 03.07....., deşi acestea expiraseră din data de 15.06..... (deci la 18 zile de la expirarea acestora), „fapt total ilegal";

-S.C. ROMOLD S.R.L., şi-a prelungit valabilitatea ofertei şi a garanţiei de participare în data de 03.07....., deşi acestea expiraseră din data de 20.06..... (deci la 13 zile de la expirarea acestora), dar le-a prelungit începând cu data de 21.06....., „fapt total ilegal".

Faţă de cele prezentate anterior, S.C. .....S.R.L. se întreabă cum a declarat autoritatea contractantă admisibile oferte, pentru care s-a prelungit valabilitatea, precum şi a garanţiilor de participare, cu mult timp după expirarea acestora, dar începând cu ziua următoare expirării acestora.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, în orice situaţie, dovada constituirii garanţiei de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data şi ora limită de depunere a ofertelor, dar având în vedere că, în cazul de faţă, este vorba de o prelungire a garanţiei de participare, iar ofertele au fost deja depuse, rezultă, în mod clar, că şi prelungirea valabilităţii garanţiei de participare şi a perioadei de valabilitate a ofertei, potrivit art. 35 alin. (3), lit. b) din H.G. nr. 395/2016, trebuie făcută înainte de data şi ora limită de expirare a acestora.

În susţinerea argumentelor sale, contestatorul invocă şi dispoziţiile art. 137 alin. (2), lit. i), art. 137 alin. (1), art. 137 alin. (4) şi art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, S.C. .....S.R.L. consideră că dacă nu şi-ar fi prelungit, din proprie iniţiativă, valabilitatea ofertei şi a garanţiei de participare, autoritatea contractantă nu ar fi solicitat vreodată prelungirea valabilităţii celor două documente niciunui ofertant şi ar fi încheiat astfel contractul de achiziţie publică cu o ofertă ieşită din termenul de valabilitate şi fără a avea constituită garanţia de participare pe întreaga perioadă de evaluare a ofertelor.

În continuarea prezentei contestaţii, S.C. .....S.R.L. mai arată că, în cadrul contractului în cauză, se solicită realizarea unui puţ forat până la adâncimea de aproximativ 30 m, conform fişei tehnice nr. 3

Cu privire la acest puţ forat de alimentare cu apă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a tratat „cu superficialitate" verificarea ofertei financiare, în ceea ce priveşte această categorie de lucrări, a ofertantului declarat, iniţial, câştigător S.C. .....S.R.L., în acest sens precizând următoarele :

Aşa cum reiese din fişa tehnică nr. 3, adâncimea de 30 m a puţului forat, este una preconizată, deci ofertanţii trebuiau să-şi ia în calcul, în mod obligatoriu, varianta nefavorabilă, respectiv necesitatea atingerii unei adâncimi mai mari de 30m a puţului forat, deci costuri mai mari.

Puţul forat trebuie realizat sub îndrumarea unui inginer geolog şi acesta din urmă trebuie să întocmească fişa forajului definitiv, în care să specifice adâncimea şi grosimea straturilor acvifere ce trebuie captate, denivelarea optima So, nivelul hidrodinamic Nhd, diametrul pietrişului mărgăritar, ca strat de filtrare şi debitul maxim de exploatare.

Având în vedere că, prin fişa tehnică nr. 1 şi prin fişa tehnică nr. 2, s-a solicitat dotarea puţului cu pompă submersibilă şi hidrofor, din punct de vedere tehnic, rezultă, fără echivoc, că proiectantul a gândit exploatarea apei subterane din puţul forat prin intermediul unei pompe submersibile care devarsă apă din subteran într-un bazin tampon (care de regulă trebuie să aibă un volum de 1000 litri = 1mc), iar din bazinul tampon apa este distribuită în interiorul construcţiei (grădiniţă) prin intermediul unui hidrofor. Bazinul tampon se amplasează într-un cămin betonat (cabina) în jurul puţului, suficient de mare, astfel încât să încapă bazinul tampon şi toate instalaţiile aferente. Căminul betonat (cabina) trebuie să aibă două căi de acces în plan vertical, una pentru acces fizic prin intermediul unei scări metalice şi una (exact în dreptul/deasupra coloanei forajului) pentru eventualele lucrări viitoare de denisipare a forajului.

Ofertanţii trebuiau, totodată, să prevadă în ofertele lor şi cheltuieli privind ţeava PEHD şi cablul electric ce fac legătură între pompa submersibilă si căminul betonat (cabina), unde trebuie amplasate bazinul tampon, respectiv doza electrică de legătură, dar si cheltuieli privind ţeava PEHD şi fitingurile PEHD ce face/fac legătura între bazinul tampon şi hidrofor. e)

Totodată, fiind vorba de un puţ de alimentare cu apă a unei grădiniţe, ofertanţii aveau obligaţia să prevadă în ofertele lor, inclusiv cheltuieli legate de obţinerea buletinului de analiză al apei subterane din noul puţ forat.

Toate cheltuielile suplimentare, legate de realizarea unui puţ forat, ce apar în timpul execuţiei, trebuiau cuprinse în articolul de sumă globală YC01 - REALIZARE PUŢ FORAT + INSTALAŢII HIDRAULICE, al categoriei de lucrări „ALIMENTARE CU APĂ + PUŢ FORAT”, aşa cum a fost, în mod normal şi corect definit de către proiectant, în listele cu cantităţi de lucrări.

În conformitate cu prevederile H.G. nr. 717/14.07.2010, (ce modifică şi completează H.G. nr. 363/2010, referitoare la aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiţii finanţate din fonduri publice şi care se adresează, atât membrilor comisiilor de evaluare, pentru ghidarea în analiza ofertelor, în vederea adjudecării contractelor, cât şi operatorilor economici pentru elaborarea ofertelor în vederea contractării lucrărilor de construcţii), preţul minim al unui puţ forat de adâncime medie (20 - 50m), similar cu cel propus în cadrul acestui contract de lucrări, este de 2.860,00 lei/ml, astfel că valoarea totală a categoriei de lucrări „ALIMENTARE CU APA + PUŢ FORAT” a ofertantului declarat, iniţial, câştigător, S.C. .....S.R.L., trecută prin recapitulaţii, împărţită la 30m

(adâncimea preconizată), trebuie să fie egală sau apropiată valorii de 2.860,00 lei/ml.

Chiar dacă S.C. .....S.R.L. are ca subcontractant, pentru execuţia puţului forat, pe S.C. HIDRAREM S.R.L., pentru justificarea preţului de execuţie a puţului forat S.C. .....S.R.L. nu poate folosi doar o simplă ofertă de preţ din partea S.C. HIDRAREM S.R.L., deoarece, chiar ca si subcontractant, S.C. HIDRAREM S.R.L. trebuie să respecte prevederile H.G. nr. 717/14.07.2010, referitoare la preţul de realizare a puţurilor forate de alimentare cu apă. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (6) din Legea 98/2016, contractantul rămâne răspunzător, în ceea ce priveşte modul de îndeplinire al viitorului contract de achziţie publică, chiar şi pentru partea din contract subcontractată.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că oferta prezentată de către societatea sa a respectat „cu stricteţe" prevederile H.G. nr. 717/14.07.2010, referitoare la preţul de realizare a puţurilor forate de alimentare cu apă şi are un preţ unitar, trecut prin recapitulaţii, de 3667,18 lei/ml, preţ în care sunt cuprinse toate lucrările de la punctul III.2.1.1 al anexei 4 din H.G. nr. 717/2010 şi care, totodată, se încadrează între preţul minim şi maxim pe metru liniar al captărilor de ape subterane prin puţuri forate, inclus în anexa 4 din H.G. nr. 717, tabel III.2.1.1.

În sensul celor prezentate mai sus, S.C. .....S.R.L. mai arată că, în cadrul deliberării/adjudecării contractelor de lucrări, membrii comisiei de evaluare au obligaţia respectării cadrului legislativ, în totalitatea sa şi nu numai a prevederilor Legii nr. 98/2016 şi H.G. nr. 395/2016.

Cu toate că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă menţionează că, pentru evaluarea propunerilor tehnice şi financiare, deci inclusiv a valorii puţului forat, ale ofertanţilor a fost implicat un expert extern, care a întocmit un raport şi că s-au purtat discuţii cu proiectantul pe tema valorii de execuţie a puţului forat, contestatorul apreciază că este „absurd şi absolut anormal" să susţii că punctele de vedere ale proiectantului şi ale unui expert extern pot prevala şi combate prevederile unei hotărâri de guvern, respectiv H.G. nr. 717/2010.

Dacă din suma totală ofertată de către S.C. ..... S.R.L., respectiv 795.338,73 lei se scade valoarea de execuţie a puţului forat de 31.671,98 lei, rezultă un preţ al construcţiei în sine de 763.666,75 lei.

Pe de altă parte, dacă din suma totală ofertată de către S.C. .....S.R.L., respectiv 839.672,70 lei, se scade valoarea de execuţie a puţului forat de 110.015,65 lei (preţ care a respectat dispoziţiile H.G. nr. 717/2010, referitoare la preţul de realizare a puţurilor forate de alimentare cu apă), rezultă un preţ al construcţiei în sine de 729.657,05 lei, care este mai mic decât cel ofertat de către S.C. .....S.R.L., respectiv 763.666,75 lei.

Prin urmare, preţul ofertei S.C. .....S.R.L. este mai mare decât cel preţul ofertei declarate iniţial câştigătoare, întrucât s-a ţinut cont de un

act normativ „perfect legal şi în vigoare”, pe care ceilalţi ofertanţi nu l-au avut în vedere.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea prezentei contestaţii şi, pe cale de consecinţă, anularea adresei nr. 3316/19.07....., privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii, obligarea autorităţii contractante la declararea ca inacceptabile a tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, pentru care nu au fost prelungite, în termen şi din proprie iniţiativă, garanţiile şi valabilitatea ofertelor, reevaluarea ofertei depuse de către S.C. .....S.R.L., cu luarea în considerare a tuturor celor menţionate în cuprinsul prezentei contestaţii, referitoare la realizarea preţului forat, doar în cazul în care această ofertă mai poate fi considerată în termen de valabilitate legal după data de 15.06....., precum şi continuarea procedurii de atribuire în cauză doar cu ofertele valabile, atât din punct de vedere al valabilităţii ofertei, cât şi din punct de vedere al valabilităţii garanţiei de participare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/2016, precum şi celelalte dispoziţii legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestaţiei.

În probaţiune, S.C. .....S.R.L. a anexat la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 3492/03.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32667/07.08....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că argumentele invocate de către S.C. .....S.R.L. în cuprinsul contestaţiei se bazează pe presupuneri şi analize subiective, după cum urmează:

Astfel, S.C. .....S.R.L. a interpretat că adresa nr. 3316, emisă şi transmisă de către ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) la data de 19.07....., este întocmită la data de 13.07....., fapt care reprezintă o eroare de citire a cifrei 9 ca fiind 3.

În acelaşi sens, autoritatea contractantă precizează că, adresele de comunicare a rezultatului procedurii către ceilalţi ofertanţi au fost înregistrate cu numere consecutive la aceeaşi dată, respectiv 19.07....., având în vedere că raportul procedurii este înregistrat şi aprobat pe data de 18.07.....

La data de 25.07....., PRIMĂRIA COMUNEI ..... arată că a transmis adresa nr. 3376/24.07....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă formulată de către S.C. .....S.R.L., în cuprinsul căreia a furnizat informaţii detaliate cu privire la aspectele criticate de către contestator.

Cu privire la incertitudinea ofertantului S.C. .....S.R.L., referitoare la faptul că ceilalţi participanţi la procedură nu au prelungit valabilitatea ofertelor şi a garanţiilor de participare, înainte de data expirării acestora, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nefondată.

În acest sens, PRIMĂRIA COMUNEI ..... menţionează că, până la termenul limită de depunere a ofertelor (15.02.....) au depus oferte în S.E.A.P. 6 operatori economici, având valabilitatea ofertelor şi a garanţiilor

de participare, în conformitate cu solicitarea din documentaţia de atribuire. (120 de zile de la termenul limită de depunere).

Până la finalizarea acestei perioade de valabilitate a ofertelor şi a garanţiilor de participare, respectiv 15.06....., comisia de evaluare a finalizat evaluarea ofertelor (D.U.A.E., propuneri tehnice şi propuneri financiare), iar conform procesului verbal nr. 2761/09.06....., a stabilit clasamentul şi a solicitat ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative pentru demonstrarea celor consemnate în D.U.A.E.

La data de 19.06....., S.C. .....S.R.L. a depus la sediul PRIMĂRIEI COMUNEI ..... adresa nr. 241/19.06....., prin care şi-a prelungit valabilitatea ofertei şi a garanţiei de participare, din proprie iniţiativă, fără a o depune prin mijloace electronice în S.E.A.P., având în vedere că procedura de atribuire în cauză s-a desfăşurat integral online.

Comisia de evaluare a intrat în posesia respectivei adrese la data de 30.06....., adresă care nu putea fi luată în considerare, întrucât aceasta nu a fost transmisă prin mijloace electronice, aşa cum prevede procedura desfăşurată online.

Prin urmare, la aceeaşi dată, comisia de evaluare a solicitat depunerea în S.E.A.P. a prelungirii perioadei de valabilitate a ofertelor şi a garanţiilor de participare de la toţi ofertanţii, inclusiv de la contestatorul S.C. .....S.R.L., având în vedere prevederile art. 123 alin. (2) şi alin. (3) din H.G. nr. 395/2016

Astfel, prin solicitarea acestor documente de la toţi ofertanţii, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal.

Referitor la solicitarea contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie să respingă toţi ofertanţii care nu şi-au prelungit, din proprie iniţiativă, valabilitatea ofertei şi a garanţiei de participare, ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Conform prevederilor art. 124 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor şi a garanţiilor de participare, dacă este cazul, nefiind obligaţi ofertanţii să-şi prelungească valabilitatea ofertei şi a garanţiei din proprie iniţiativă :

„(3) Atunci când stabileşte perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza şi evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activităţi, precum şi perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestaţii. Autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi, după caz, a garanţiei de participare, în situaţii excepţionale care impun o astfel de prelungire”.

În urma solicitării din partea comisiei de evaluare, ofertanţii au trimis în S.E.A.P. prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei şi a garanţiei de participare, după cum urmează:

-S.C. .....S.R.L. : a depus adresa în S.E.A.P., la data de 03.07....., prin care şi-a dat acordul de prelungire a valabilităţii,

ataşând actul adiţional la Poliţa de garanţie din 13.02....., prin care se prelungeşte parioada de valabilitate a poliţie, fără întrerupere, până la data de 14.08.....;

-S.C. CROWD SPAL S.R.L. : a depus adresa în S.E.A.P., la data de 03.07....., prin care şi-a dat acordul de prelungire a valabilităţii ofertei, ataşând actul adiţional la Poliţa de garanţie din 13.02....., prin care se prelungeşte perioada de valabilitate a ofertei, fără întreruprere, până la data de 14.08.....;

-S.C. MARCAM CONSTRUCT S.R.L. : a depus adresa în S.E.A.P., la data de 03.07....., prin care şi-a dat acordul de prelungire a valabilităţii ofertei până la data de 14.08....., având în vedere că acesta a depus Garanţia de participare prin O.P.;

-S.C. ROMOLD S.R.L.: a depus adresa în S.E.A.P., la data de 03.07....., prin care şi-a dat acordul de prelungire a valabilităţii ofertei, ataşând actul adiţional la Poliţa de garanţie din 13.02....., prin care se prelungeşte perioada de valabilitate a poliţei, fără întrerupere, până la 14.08.....;

-S.C. .....S.R.L. : a depus adresa în S.E.A.P., la data de 03.07....., prin care şi-a dat acordul de prelungire a valabilităţii ofertei, ataşând actul adiţional la Poliţa de garanţie din 16.01....., prin care se prelungeşte perioada de valabilitate a poliţei, fără întrerupere, până la data de 17.10.....;

-S.C. SCIR S.R.L. : nu a răspuns solicitării autorităţii contractante.

Potrivit dispoziţiilor legale în vigoare, respectiv art. 137 alin. (2), lit. i) din H.G. nr. 395/2016, o ofertă poate fi respinsă în cazul în care ofertantul refuză să-şi prelungească perioada de valabilitate a ofertei şi a garanţiei de participare, dacă este cazul, în urma solicitării din partea comisiei de evaluare şi nu în cazul în care nu-şi prelungeşte, din proprie iniţiativă, aşa cum solicită contestatorul.

Raportul procedurii de atribuire, prin care s-a stabilit oferta câştigătoare, a fost întocmit în data de 13.07..... şi aprobat de către conducătorul autorităţii contractante în data de 18.07....., toate ofertele şi garanţiile de participare fiind în perioada de valabilitate, cu excepţia celor aferente ofertantului S.C. SCIR S.A.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că solicitarea S.C. .....S.R.L. cu privire la anularea adresei nr. 3316/13.07..... (corect 19.07.....), anularea raportului procedurii şi declararea ca inacceptabile a tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, care nu şi-au prelungit din proprie iniţiativă valabilitatea ofertelor şi a garanţiilor de participare, este nefondată.

În ceea ce priveşte susţinerile contestatorului, referitoare la categoria de lucrări „Alimentare cu apă + puţ forat”, conform cărora autoritatea contractantă ar fi tratat cu superficialitate verificarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câştigător, PRIMĂRIA COMUNEI ..... precizează că în proiectul tehnic, caietul de sarcini şi listele cu cantităţi de lucrări, inclusiv fişa tehnică nr. 3, au fost stabilite,

în mod clar, cerinţele pentru această categorie de lucrări „Alimentare cu apă + puţ forat”, iar, în perioada de clarificări, niciun operator nu a solicitat autorităţii contractante informaţii suplimentare faţă de cele indicate în documentaţia de atribuire, rezultând de aici că cerinţa în cauză a fost clară pentru toţi ofertanţii.

În aceste condiţii, toţi ofertanţii au completat în propunerea tehnică articolele stabilite de proiectant în listele cu cantităţile de lucrări aferente acestei categorii de lucrări, iar în partea financiară au stabilit valorile financiare pentru fiecare articol, astfel încât să poată executa aceste lucrări.

Cu această ocazie, comisia de evaluare a constatat că, pentru această categorie de lucrări, cele 6 oferte au valori diferite, astfel:110.015,75 lei, fără T.V.A., ofertat de către S.C. .....S.R.L.; 39.863,07 lei, fără T.V.A., ofertat de către S.C. ROMOLD S.R.L.; 31.671,98 lei, fără T.V.A., ofertat de către S.C. .....S.R.L.; 20.480,47 lei, fără T.V.A., ofertat de către S.C. MARCAM S.R.L.; 18.452,99 lei, fără T.V.A., ofertat de către S.C. CROWD S.R.L.; 11.868,88 lei, fără T.V.A., ofertat de către S.C. SCIR S.A.

De asemenea, s-a constatat că S.C. .....S.R.L. a ofertat execuţia puţului forat cu suma de 31.671,98 lei, fiind al treilea preţ ca valoare dintre cele şase oferte, iar comisia de evaluare, ţinând cont de opiniile formulate de către proiectant, de expertul tehnic cooptat şi având în vedere preţurile de piaţă pentru aceste lucrări, a apreciat că valoarea ofertată de către S.C. .....S.R.L. pentru categoria de lucrări „Alimentare cu apă + puţ forat” are „preţul rezonabil” şi asigură efectuarea acestei lucrări.

Referitor la afirmaţiile S.C. .....S.R.L., de la punctele a)...m) din cuprinsul contestaţiei, autoritatea contractantă le consideră ca fiind nefondate, deoarece se bazează pe presupuneri şi nu pe informaţiile din documentaţia tehnică pusă la dispoziţie şi l-a care s-au raportat toţi operatorii economici la întocmirea ofertelor.

Cu privire la aspectul invocat de către contestator, vizând standardul de preţ, stabilit prin H.G.nr. 717/2010 pentru realizarea forajelor, autoritatea contractantă susţine că acesta reprezintă un reper folosit de către proiectant la întocmirea devizului general, iar valoarea acestuia (2860 lei/ml la foraje între 20-50 ml) nu trebuie depăşită.

În opinia autorităţii contractante, dacă ofertele ar fi fost analizate după acest standard, oferta S.C..... S.R.L., care are valoarea pentru realizare foraj de 110.015,75 lei, respectiv 3.667, 18 lei/ml, trebuia să nu fie acceptată, deoarece depăşeşte valoarea din standardul cost.

Totodată, autoritatea contractantă menţionează că modul în care contestatorul a stabilit la punctul m), din cuprinsul contestaţiei, valoarea ofertei câştigătoare, scăzând din valoarea ofertată cheltuielile cu execuţia forajului, îl consideră ca fiind total eronat, întrucât conform legislaţiei privind achiziţiile publice se compară valoarea totală a ofertei, în care sunt incluse cheltuielile pentru toate obiectele şi categoriile de lucrări.

Faţă de cele expuse mai sus, ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei formulate de către S.C. .....S.R.L., ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Analizând contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „.....", ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a ales procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, ce a fost demarată la data de ....., prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. .....

Conform invitaţiei de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut", valoarea estimată fiind de 1.146.000 lei, fără T.V.A.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal de vizualizare a documentelor postate online nr. 797/17.02....., 6 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceştia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 3282/18.07....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. .....S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta declarată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 795.338,73 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. .....S.R.L., prin adresa nr. 3316/19.07.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. .....S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 264/21.07....., la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 3376/24.07....., precizând faptul că nu adoptă măsurile de remediere solicitate, împotriva acestui refuz şi împotriva rezultatului procedurii, S.C. .....S.R.L. formulând prezenta contestaţie.

Procedând la verificarea aspectelor criticate de către S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că un prim aspect constă în eroarea de interpretare a datei de emitere a adresei nr. 3316, specificată de autoritatea contractantă ca fiind întocmită în data de 13.07..... şi interpretată de ofertantul contestator ca fiind 19.07.....

Referitor la acest aspect, Consiliul constată lipsa de relevanţă atât a informațiilor furnizate de contestator în ceea ce privește corespondența purtată de acesta cu autoritatea contractantă, până la primirea răspunsului la notificarea prealabilă, cât şi faptul că adresa nr. 3316, emisă şi transmisă de către ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) la data de 19.07....., ar fi fost întocmită la data de 13.07....., constatându-se, pe de-o parte, că acest aspect nu reprezintă altceva decât o eroare de citire a cifrei 9 ca fiind 3, din documentele aflate la dosarul achiziției publice reieșind, fără putere de tăgadă, că data emiterii adresei în discuție a fost 19.07..... (în data de 19.07..... constatându-se că au fost emise de către autoritatea contractantă adrese cu numere consecutive, pentru informarea celorlalți participanți la procedura de atribuire) iar, pe de altă parte, în condițiile în care nu se poate determina în ce măsură o astfel de eroare i-ar fi cauzat contestatorului vreun prejudiciu, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate în acest sens.

Un alt aspect învederat de contestator se referă la faptul că ceilalţi participanţi la procedură nu și-au prelungit valabilitatea ofertelor şi a garanţiilor de participare, anterior datei de expirare a acestora.

Verificând aspectul menționat anterior, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, scopul și rolul instituit de legiuitorul în materia achizițiilor publice în ceea ce privește garanția de participare, iar pe de altă parte, aspectul legat de valabilitatea unei oferte, raportat la data limită de depunere a acesteia în cadrul unei proceduri de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că în cadrul prezentei proceduri de atribuire, până la data de 15.02....., care a reprezentat termenul limită de depunere a ofertelor, au depus oferte în S.E.A.P. 6 operatori economici, ofertele depuse de aceştia având menționate valabilitatea ofertelor şi a garanţiilor de participare, în conformitate cu mențiunea din documentaţia de atribuire, și anume 120 de zile de la termenul limită de depunere.

Se reține în soluționare că, în evaluarea efectuată, până la data de 15.06.....-de scurgere a celor 120 de zile de la termenul limită de depunere, comisia de evaluare a finalizat evaluarea ofertelor (D.U.A.E., propuneri tehnice şi propuneri financiare), iar conform procesului verbal nr. 2761/09.06....., a stabilit clasamentul şi a solicitat ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative pentru demonstrarea celor consemnate în D.U.A.E.

Totodată, se are în vedere că la data de 19.06....., S.C. .....S.R.L. a depus la sediul PRIMĂRIEI COMUNEI ..... adresa nr. 241/19.06....., prin care şi-a prelungit valabilitatea ofertei şi a garanţiei de participare, din proprie iniţiativă, fără a o depune prin mijloace electronice în S.E.A.P., având în vedere că procedura de atribuire în cauză s-a desfăşurat integral online, adresa nefiind luată în considerare, astfel cum menționează autoritatea contractantă în punctul de vedere, întrucât aceasta nu a fost transmisă prin mijloace electronice, aşa cum prevede procedura desfăşurată online, motiv pentru care comisia de evaluare le-a solicitat, atât ofertantului contestator cât şi celorlalţi ofertanţi, depunerea în S.E.A.P. a prelungirii perioadei de valabilitate a ofertelor şi a garanţiilor de participare, prin raportare la art. 123 alin. (2) şi alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd că „(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP. (3) Documnetele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale."

Prin raportare la cele menționate anterior și la dispozițiile art. 124 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată că, prin demersurile efectuate, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal între operatorii economici, instituit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că raportarea la garanția de participare, solicitată de o autoritate contractantă într-o procedură de atribuire, trebuie să se facă ținându-se seama de scopul și rolul instituit de legiuitorul în materia achizițiilor publice în ceea ce privește garanția de participare.

În acest sens, prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 35 din HG nr. 395/2016, care prevăd că „(1) Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament

necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.”

Așadar, scopul solicitării garanției de participare, conform textului de lege citat anterior, este acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire, legea neinstituind vreo sancțiune legată de prelungirea garanției de participare anterior sau ulterior perioadei de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

Luând în considerare cele menționate anterior, precum și prevederile art. 124 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „(3) (...) Autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi, după caz, a garanţiei de participare, în situaţii excepţionale care impun o astfel de prelungire”, Consiliul determină că autoritatea contractantă este cea care are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor şi a garanţiilor de participare, dacă este cazul, demers efectuat de aceasta atunci când le-a solicitat tuturor ofertanților prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi a garanţiilor de participare.

Într-adevăr, contrar susținerilor autorității contractante, și ofertanții pot fi diligenți (cum este cazul ofertantului S.C. .....S.R.L.) și pot transmite prelungirea valabilității documentelor menționate mai sus, dar, cu toate acestea, nu se poate considera că demersurile efectuate de către autoritatea contractantă în prezenta speță ar fi fost tardive atâta timp cât legea nu instituie termene de decădere în acest sens și atât timp cât scopul instituit de lege a fost atins.

În aceste condiții, prin solicitarea acestor documente de la toţi ofertanţii, Consiliul constată că demersul comisiei de evaluare a fost în concordanță cu dispozițiile legale în materie și cu respectarea principiul tratamentului egal între operatorii economici, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de către S.C. .....S.R.L.) potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia să respingă toţi ofertanţii care nu şi-au prelungit, din proprie iniţiativă, valabilitatea ofertei şi a garanţiei de participare.

Totodată, se are în vedere și aspectul referitor la faptul că, în susținerea criticilor aduse, S.C. .....S.R.L. nu demonstrează prejudicuiul pe care i l-a creat autoritatea contractantă prin demersul acesteia de a le solicita ofertaților prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi a garanţiei de participare.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât potrivit art. 137 alin. (2), lit. i) din H.G. nr. 395/2016, o ofertă poate fi respinsă în cazul în care ofertantul refuză să-şi prelungească perioada de valabilitate a ofertei şi a garanţiei de participare, dacă este cazul, în urma solicitării din partea comisiei de evaluare şi nu în cazul în care nu-şi prelungeşte, din proprie iniţiativă, valabilitatea acestor docuemnte, cum corect precizează PRIMĂRIA COMUNEI ..... în punctul de vedere.

În ceea ce priveşte aspectul legat de categoria de lucrări „Alimentare cu apă + puţ forat”, conform cărora autoritatea contractantă ar fi tratat cu

superficialitate verificarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câştigător, Consiliul constată că aspectele învederate de contestator, prin trimiterea la anumite acte normative sau normative tehnice în domeniu, trebuiau să se constituie în clarificări/lămuriri la documentația de atribuire, așadar anterior depunerii ofertelor în cadrul procedurii de atribuire.

Or, în această etapă, interpretarea diferită a anumitor prevederi ale documentației de atribuire nu poate fi luată în considerare, fiind tardiv formulate.

În aceste condiții, Consiliul nu se va raporta decât la conținutul documentației de atribuire, care a căpătat caracter definitiv și la modul în care, în activitatea sa, comisia de evaluare a verificat și a evaluat conținutul propunerii financiare depusă de ofertantului desemnat câştigător.

Sub acest aspect, se reține că în proiectul tehnic, caietul de sarcini şi listele cu cantităţi de lucrări, inclusiv fişa tehnică nr. 3, au fost stabilite cerinţele pentru categoria de lucrări „Alimentare cu apă + puţ forat”.

În evaluare, referitor la aspectul în discuție, comisia de evaluare a constatat că cei șase ofertanți au propus valori diferite pentru această categorie de lucrări, după cum urmează: 110.015,75 lei, fără T.V.A.-S.C. .....S.R.L.; 39.863,07 lei, fără T.V.A.-S.C. ROMOLD S.R.L., 31.671,98 lei, fără T.V.A.-S.C. .....S.R.L.; 20.480,47 lei-S.C. MARCAM S.R.L.; 18.452,99 lei-S.C. CROWD S.R.L. și 11.868,88 lei-S.C. SCIR S.A.

De asemenea, s-a constatat că S.C. .....S.R.L. a ofertat execuţia puţului forat cu suma de 31.671,98 lei, fiind al treilea preţ ca valoare dintre cele şase oferte, comisia de evaluare apreciind că valoarea ofertată de către S.C. .....S.R.L. pentru categoria de lucrări „Alimentare cu apă + puţ forat” are preţul rezonabil şi asigură efectuarea acestei lucrări.

Verificând oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., precum și documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că acest ofertant a respectat proiectul tehnic, caietul de sarcini şi listele cu cantităţi de lucrări, inclusiv fişa tehnică nr. 3, în care au fost stabilite cerinţele pentru categoria de lucrări „Alimentare cu apă + puţ forat”, evaluarea efectuată de comisia de evaluare fiind legală, motiv pentru care respinge criticile aduse de către S.C. .....S.R.L., ca nefondate.

Cu privire la aspectul invocat de către contestator, vizând standardul de preţ, stabilit prin H.G.nr. 717/2010 pentru realizarea forajelor, folosit ca reper de către proiectant la întocmirea devizului general, Consiliul achiesează la opinia autorității contractante conform căreia nu poate fi scăzută nicio valoare din componența valorii totale a ofertei, respectiv cheltuielile cu execuţia forajului, întrucât conform legislaţiei privind achiziţiile publice, în evaluare, se are în vedere valoarea totală a ofertei, în care sunt incluse cheltuielile pentru toate obiectele şi categoriile de lucrări.

Concluzionând, pentru toate considerentele anterioare, constatând că susţinerile contestatorului S.C. .....S.R.L. sunt, pe de-o parte, tardive iar pe de altă parte neîntemeiate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul

respinge contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în municipiul ....., str....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., str....., nr. .....judeţul ....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 17 (șaptesprezece) pagini.