CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”ACORD CADRU- Asigurare paza patrimoniu prin patrulare și posturi fixe pe Autostrada: LOT 1 : ...; LOT 2: ...” – lotul 1, cod CPV 79713000-5, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea actului administrativ - comunicare nr. ...../ ..... și a raportului procedurii;
- reevaluarea propunerii de ofertă financiară pentru SC ..... SRL și declararea ca inadmisibilă și neconformă a acestei oferte;
- desemnarea câștigătorului procedurii a ofertei admisibile plasate pe primul loc după aplicarea criteriilor de atribuire și a prevederilor legale în cazul unor propuneri de oferte egale;
- în subsidiar, în situația în care se constată că au avut loc abateri grave de la procedura licitației, prevăzută de Legea nr. 98/2016, care nu mai pot fi îndreptate, anularea licitației.

SC ..... SRL, având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., cu sediul procesual ales la sediul profesional al ..., în ....., ..., ..., depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../22.03....., prin care solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că SC ..... SRL manifestă un interes propriu în cauză, și în baza dispozițiilor art. 61 alin. (2) Cod Procedură Civilă, admiterea acesteia;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cererii ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de dispozițiile art. 63 Cod Procedură Civilă;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată, pentru motivele expuse în cererea de intervenție.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, pentru lotul 1.

De asemenea, contestatorul arată că la data de .....: - a fost publicat în SEAP documentul 1006745/00125 - Raportul procedurii, număr înregistrare ...../.....;

- … fost transmisă prin email la ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, număr înregistrare 15854/01.03.2019 prin care oferta declarată câștigătoare este a SC ..... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 1.543.512 lei fără TVA (88,99% din valoarea estimată, conform raportului procedurii), propunerea de ofertă a SC ... SRL fiind declarată admisibilă și clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 1.692.899,97 lei (97,60% din valoarea estimată, conform raportului procedurii). Cel de-al treilea ofertant SC ... SRL - împreună cu subcontractantul SC ... SRL cu o valoare a propunerii financiare de 1.704.696,00 lei fără TVA (98,28% din valoarea estimată, conform raportului procedurii).

Referitor la criteriul de atribuire calitate, contestatorul precizează că toate cele 3 oferte au fost punctate cu punctaj maxim de 5 p/fiecare ofertant.

Totodată, contestatorul învederează faptul că din raportul procedurii, capitolul 3.2.3. privind evaluarea propunerilor financiare, reiese faptul că, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub mai multe aspecte, inclusiv sub aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, aspect consemnat la punctul 4.

Mai mult, contestatorul arată că raportul evaluării face referire la procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare înregistrat sub nr.

9959 din 12.02....., ca fiind parte a dosarului de achiziției, însă autoritatea contractantă nu consemnează ce prevede acest document.

De asemenea, contestatorul precizează că raportul evaluării nu conține mențiuni referitoare la solicitări de clarificare privind propunerile de ofertă financiară, ceea ce constată că, din punct de vedere al autorității contractante, propunerile de ofertă financiară au conținut toate informațiile ca fundamentare, conform documentației de atribuire - fișa de date.

Așadar, contestatorul reține faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în ceea ce privește oferta financiară desemnată ca fiind câștigătoare, sub aspectul componentei preț, subliniind că rezultatul evaluării se regăsește în P-V nr. 9959/12.02....., document care este menționat strict ca enunț în raportul procedurii, la capitolul evaluare financiară, dar fără a se face referire la conținutul acestuia.

Prin urmare, contestatorul considera că, prin modul de redactare a raportului procedurii - secțiunea privind propunerea financiară, a fost încălcat principiul transparenței, unul din principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, actualizată, aplicabilă prezentei proceduri.

Pe de altă parte, contestatorul menționează că a analizat propunerea financiară a SC ..... SRL ca valoare raportată la obiectivele caietului de sarcini din perspectiva prețului nejustificat/neobișnuit de scăzut, constatând că sunt incidente prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Astfel, contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini, pentru lotul 1, propunerea de ofertă este solicitată pentru 1 post de pază fix, 24h/24h și maxim 2 posturi de pază mobile, cu autoturism având câte 1 agent de pază și 1 conducător auto, deci 2 autoturisme și 2 agenți de pază cu 2 conducători auto, efectuând patrulare pe o distanță de 28,750 km, în regim de autostrada, plus bretele de acces și 3 noduri rutiere, cuantificând pentru fiecare echipaj, minim 4 ture dus - întors/zi.

De asemenea, contestatorul precizează că propunerea de ofertă pentru acordul-cadru este de 24 de luni de la data semnării contractului cu asigurarea permanenței de 24 h/ 24 h, 365 de zile/ an.

Totodată, contestatorul atașează Anexa 1, precizând că aceasta conține o fundamentare minimă a costului lei/oră/agent, cu respectarea Codului Muncii, Codului Fiscal, a altor legislații aplicabile (contribuția la fondul pentru persoane cu dizabilități de exemplu), cost lei/oră/agent care nu poate coborî pentru un post permanent de 24 de ore sub 15,56 lei/agent/oră, fără TVA, fără a fi încălcate legislațiile aplicabile și fără reduceri bazate pe subvenții în baza unor convenții încheiate cu agenții de somaj.

Contestatorul consideră că folosirea unor eventuale subvenții în baza unor convenții, pentru a justifica reduceri ale costului lei/oră/agent, altele decât prin agențiile de șomaj și ocupare a forței de muncă aferente județelor Alba și ..... unde se implementează contractul, atrage după sine costuri cu resursele umane, respectiv cazare și deplasare, care pentru conformitate cu fișa de date, prin care se solicită toate elemente de cost, trebuie să se regăsească în structura de fundamentare a tarifului

lei/oră/agent, având în vedere că societatea câștigătoare are sediul social în afara unităților administrative de implementare a contractului.

De asemenea, contestatorul consideră că eventuala folosire a argumentului deținerii de stocuri echipamente și dotări, pentru a justifica reducerea acestor costuri în structura de fundamentare a costului lei/oră/agent, poate fi acceptată doar în condițiile în care, pentru conformitatea ofertei, în aceeași structură de fundamentare sunt prevăzute costuri legate de depozitarea acestora și cu prezentarea gradului de uzură sau a costurilor de amortizare și a altor cheltuieli (asigurarea echipamentelor, administrarea magaziei, etc.)

În continuare, contestatorul atașează Anexa 2, precizând că aceasta conține o centralizare pentru cele două tipuri de posturi - fix și mobil- conform documentației de atribuire, pentru cele 24 de luni ale acordului cadru, fără costurile auto (combustibil, revizii, consumabile, evaluări service, etc), centralizare în baza tarifului fundamentat la Anexa 1.

Contestatorul arată că, în urma unor clarificări solicitate de către ofertanți, autoritatea contractantă a revizuit formularul centralizator al propunerii financiare, menționat în SEAP sub forma unui document de răspuns consolidat, înregistrat sub nr. ...../00019/21.12.2018 - Formularul nr. IV.4.2/3- REVIZUIT, situație în care societatea sa a calculat sub forma Anexei 2 (după modelul formularului centralizator revizuit), cu datele estimate în Anexa 1, un total de 1.363.056,00 lei fără TVA, costuri ale propunerii financiare, fără a fi incluse costurile de consum auto - consumabile și al reviziilor/ședințelor de service obligatorii pentru activitatea de patrulare.

Având în vedere că propunerea de ofertă a SC ..... SRL este de 1.543.512,00 lei, fără TVA, contestatorul învederează faptul că pentru costurile auto (consum carburant, consumabile, revizii) rămâne diferența de 180.456,00 lei, fără TVA.

Contestatorul mai arată că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat pentru lungimea de patrulare de 28,750 km + lungime bretele acces autostradă, cel puțin 4 ture dus întors/echipaj/zi, iar conform calculului estimat de societatea sa și consemnat în Anexa 3 rezultă un total estimat de 700.800 km patrulare pentru întreaga perioada a acordului cadru.

Prin urmare, contestatorul consideră că diferența din propunerea financiară, respectiv suma de 180.456,00 lei, fără TVA, doar pentru serviciul de patrulare reprezentat de cei 700.800 km, trimite întreaga propunere financiară a SC ..... SRL sub incidența prețului nejustificat/neobișnuit de scăzut.

Practic, contestatorul arată că consumul de combustibil/energie al unui autoturism (fără a ține cont de cheltuielile de revizie, costurile cu consumabile și evaluările în service) este de 4,29%/100 Km, așa cum reiese din calcul realizat de societatea sa în Anexa 4.

Contestatorul menționează că, din punctul său de vedere, adăugând estimativ și celelalte costuri - revizie, consumabile, ședințe de service, rezultă că consumul de combustibil /energie ar coborî sub 4%/100 Km.

Prin urmare, contestatorul consideră că orice astfel de consum intră sub incidența prețului neobișnuit de scăzut și sunt necesare solicitări de

clarificare, la care nu se poate răspunde decât fundamentat, în primul rând cu cartea tehnică a autoturismului.

În consecință, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL conform prevederilor legale și, corelând propunerea financiară cu obiectivele contractului, declararea propunerii de ofertă a SC ..... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 18551/13.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 9756/15.03....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

http://ted.europa.euProcedura de achiziție publică a fost inițiată prin transmiterea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de ..... și pe site-ul ... cu anunțul de participare publicat cu nr. ... din data de ....., criteriul de atribuire ales fiind „cel mai bun raport calitate preț" în baza art.187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, aplicat ofertelor admisibile/lot.

Valoarea estimată a achiziției pentru Lot 1 ... este:

- valoarea maximă estimată a acordului cadru este de 1.734.480,00 lei fără TVA,
- valoarea minimă estimată acordului cadru este de 1.016.160,00 lei fără TVA,
- valoarea maximă estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 867.240,00 lei fără TVA.

Procedura a fost selectată în vederea exercitării controlului ex-ante, derulată astfel sub supravegherea observatorilor ANAP conform Deciziei nr. 9413/28.11.2018 și a Ordinului nr. 2308/28.11.2018, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 63638 din data de 29.11.2018.

Prin raportul procedurii înregistrat cu ...../....., transmis și observatorilor Agenției Naționale pentru Achiziții Publice prin adresa nr. 14876 din data de 27.02....., comisia de evaluare a declarat câștigător ofertantul SC ..... SRL, iar SC ..... SRL s-a clasat pe locul II.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă comunică următorul punct de vedere:

I. Excepții:

La data de 11.03....., autoritatea contractantă arată că a fost notificată cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL care a fost înregistrată sub nr. 17782/11.03....., iar din documentele transmise și din conținutul contestației nu reiese faptul că a fost depusă cauțiunea obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, dovada constituirii acesteia nefiind atașată contestației.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației depusă de către SC ..... SRL.

II. Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă menționează următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: *(1) "Comisia de*

evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice".

Față de cele de anterior invocate, autoritatea contractantă precizează că ofertele financiare depuse pentru lotul 1 ..., se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și sunt corelate totodată cu propunerea tehnică, neaflându-se sub incidența prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

1. Referitor la faptul că a fost încălcat principiul transparenței, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 1193 din 27.12.2018, a întocmit Raportul procedurii nr. ...../..... în conformitate cu Ordinul 1581 din data de 05.10.2018 privind "aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii" al ANAP, Ordin care este obligatoriu pentru autoritățile contractante.

Raportul procedurii în conformitate cu modelul stabilit de către ANAP, nu conține nici măcar prevederi privind valoarea ofertată, mențiuni pe care comisia le-a considerat relevante pentru a fi introduse în Raport astfel încât au fost precizate alături de alte informații în măsură să asigure o transparență sporită cu privire la derularea procedurii.

Mai mult, procedura de achiziție s-a desfășurat sub supravegherea observatorilor ANAP, iar orice document emis de către autoritatea contractantă în legătură cu procedura (Proces verbal, Raport al procedurii ş.a.m.d) a fost evaluat de către comisia de observatori cu privire la respectarea modelelor și structurii documentelor ce fac parte din Ordinul nr. 1581/05.10.2018, iar în urma verificării s-a primit un aviz conform necondiționat cu privire la acest aspect pentru continuarea evaluării.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuie să respecte modelul și observațiile comisiei de observatori ANAP condiții esențiale pentru emiterea avizului conform necondiționat ce permite continuarea procedurii, respectiv transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii.

În concluzie, prin raportare la modalitatea întocmirii Raportului procedurii și a informațiilor cuprinse în acesta, precum și în restul documentelor parte din dosarul achiziției, autoritatea contractantă consideră că a fost respectat principiul transparenței, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

2. Referitor la faptul că propunerea financiară a SC ..... SRL este sub incidența prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Propunerea financiară depusă de către SC ..... SRL nu se află sub incidența prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, întrucât:

- Valoarea totală ofertată de către SC ..... SRL în cuantum de 1.543.512 lei fără TVA, reprezintă 88,99% din valoarea estimată a achiziției.
- Elemente ale prețului, cum sunt tariful orar lei/oră pentru post fix este de 15,78 lei, care așa cum s-a precizat și în Procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 9960/12.02....., este mai mare decât tariful minim orar garantat pe economie și reprezintă totodată 92,82% din tariful estimat al autorității contractante, de asemenea tariful orar pentru postul mobil de 36,11 lei/oră al SC ..... SRL, reprezintă 88,07% din tariful orar estimat. Toate aceste informații fiind detaliate așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, de către ofertantul SC ..... prin documentele depuse, mai exact prin Formularul nr. IV.4.2/5 care cuprinde estimarea tarifului orar conform salariu brut 2080 lei/lună.

Mai mult SC ..... SRL a depus justificarea prețurilor unitare conform devizului parte a propunerii financiare, astfel:

Denumire	Spor %	Valoare lei
Tarif 1 echipaj pentru patrulare și intervenție		
Tarif orar agenți de paza 15,78 lei /oră/om x 2 agenți		31,56
La fiecare tură dus întors 57,50 km, staționare 15 min la capetele de sector: Patrulare 4 ture/24 ore *57,5km=230km*5,81/100km=13,34 litri*combustibil*4,51ei/l=60,03 lei fara TVA/24 ORE=2,5 lei fara TVA/ora		2,5
Cheltuieli de întreținere auto (revizie, impozite și asigurări)		1,90
Total cheltuieli auto		4,40
Cheltuieli indirecte - 3%	3%	0,13
Beneficiu - 1,5%		0,07
Total cheltuieli auto		4,60
Tarif orar agenți și autoturisme de patrulare și intervenție 31,56 lei+4,6 lei		36,16

Din aceasta rezultă un consum de combustibil de 5,8 l/100km și nu 4,29 l/100 km așa cum susține SC ..... SRL în contestația depusă.

Autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL a depus toate documentele justificative de preț (devize) din care reies prețurile unitare ofertate și prin urmare comisia a avut la dispoziție toate documentele pentru o evaluare temeinică a propunerii financiare, nefiind necesar să se solicite clarificări.

Totodată, calculul contestatorului de 700.800 km cu privire la lungimea traseului de patrulare nu este corect, acesta având o lungime de 167.900 km/lot 1 Acord cadru după cum reiese din următorul calcul: 28,75km x 2 (tură completă dus-întors)=57,5 km x 4 (4 patrulări dus întors/zi)= 230 km/zi x 730 zile (durată acord cadru) =167.900 km de parcurs pe durata întregului acord cadru.

Autoritatea contractantă menționează că prin susținerile/criticile aduse de SC ..... SRL, aceasta dorește să denatureze oferta financiară depusă de SC ..... SRL și evaluarea comisiei, inducând în eroare CNSC, Anexele 1-4 atașate contestației conținând date eronate ce nu se regăsesc în oferta SC ..... SRL și astfel nu reflectă realitatea și nu pot fi luate în considerare.

Cu toate că Legea nr. 98/2016 nu prevede un plafon/limită care să menționeze cât la sută reprezintă o ofertă neobișnuit de scăzută în raport cu prețurile pieței (așa cum prevede Ordonanța 34/2006 și anume 80-85% din valoarea estimată), autoritatea contractantă precizează faptul că, din practică și din deciziile CNSC, se raportează la un plafon de 80% din prețurile pieței.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că oferta financiară depusă de către SC ..... SRL nu se află sub incidența prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, nici ca preț total ofertat și nici ca elemente de preț care constituie valoarea totală.

Autoritatea contractantă arată că prin fișa de date s-a solicitat ca în cadrul ofertei financiare să se depună următoarelor documente: *"1) Formularul de ofertă nr. IV.4.2/1 în formatul din secțiunea formulare și a anexelor solicitate, și anume: Anexa la formularul de ofertă nr. IV. 4.2/2; Centralizatorul de prețuri -Formular IV. 4.2/3; 2) Document de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale - Formular nr. IV.4.2/4; Estimarea tarifului orar conform SALARIU BRUT - Formular nr. IV. 4.2/5*".

Așa cum reiese din procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, SC ..... SRL a depus documentele anterior menționate în integralitatea lor, fiind corect completate.

Astfel, comisia de evaluare raportat la cerințele fișei de date și la cerințele din Procesul verbal model pus la dispoziție prin Ordinul 1581 din data de 05.10.2018, a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini,

în baza cărora comisia face evaluarea (Proces verbal de evaluare financiară nr. 9959/12.02.....), considerând că nu este necesar să fie solicitate clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că această etapă a fost verificată de către observatorii ANAP, cărora li s-au transmis propunerile financiare depuse și care au verificat dacă evaluarea s-a făcut în conformitate cu prevederile legale. În urma verificărilor, comisia a primit aviz conform necondiționat.

Raportat la aspectele astfel prezentate, autoritatea contractantă opinează că a respectat în întregime prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, pentru toate motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea susținerilor/criticilor contestatorului fiind nefondate.

Prin adresa nr. 83/19.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 10207/19.03....., SC ..... SRL, formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 18689 din 13.03.....

Societatea contestatoare învederează că în răspuns la adresa C.N.S.C. nr. 9021/.....-...../12.03....., înregistrată la SC ..... SRL cu numărul 69/12.03....., a fost constituită și depusă dovada de depunere a cauțiunii, conform legislației aplicabile, înregistrată la Consiliu cu numărul 9635 din 14.03.....

Totodată, contestatorul susține că își menține punctul de vedere referitor la faptul că oferta SC ..... SRL este, pe componenta financiară, o ofertă neconformă și inadmisibilă, care intră sub incidența prețului neobișnuit de scăzut, încălcând astfel legislația aplicabilă prezentei proceduri, aspect față de care autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări și documente justificative.

De asemenea, contestatorul afirmă că nu a argumentat elemente ale contestației prin prisma procentului, ci a preluat procente conform raportului procedurii, emis de autoritatea contractantă și menționat de societatea sa în documentul de contestație.

Totodată, contestatorul precizează că nu a contestat condițiile de formă privind întocmirea documentelor procedurii, respectiv încheierea de procese verbale și menționarea acestora în raportul procedurii, ci a invocat doar fondul cauzei, în sensul că prețul propus este neobișnuit de scăzut, în raport cu ce urmează a fi prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Așadar, contestatorul opinează că autoritatea contractantă se plasează în afara legislației aplicabile prezentei proceduri, având în vedere lipsa oricăror mențiuni de solicitare clarificări pentru preț neobișnuit de scăzut în raportul procedurii sau în PV de evaluare a propunerilor financiare nr. 9959/12.02....., precum și sublinierea, în punctul de vedere nr. 18689/ ....., a faptului că propunerea financiară a SC ..... SRL nu se afla sub incidența prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul reține că autoritatea contractantă, în punctul de vedere înaintat, nu face altceva decât să justifice propunerea financiară a

SC ..... SRL, prezentând o formulă de calcul doar pentru unul din cele două servicii solicitate, respectiv pentru serviciile de patrulare și intervenție, nu și pentru serviciile de pază la punct fix.

Mai mult decât atât, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, susține, în mod peremptoriu, o formulă de calcul doar pentru 1 echipaj de patrulare, deși prin documentația de atribuire se specifică o ofertă pentru maxim 2 echipaje de patrulare.

De asemenea, contestatorul constată că autoritatea contractantă prezintă, prin formula de calcul a ofertantului SC ..... SRL, un preț de combustibil de 4,50 lei/litru (pagina 4 din punctul de vedere nr. 18689/13.03.....), element care trimite propunerea sa financiară în zona prețului nejustificat de scăzut.

Or, în conformitate cu legislația aplicabilă prezentei proceduri, contestatorul opinează că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări și să menționeze în raportul procedurii că elementul de cost este neobișnuit de scăzut.

Contestatorul arată că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

4. CERINŢE PENTRU ASIGURAREA PAZEI

4.1 Paza se asigură 24h din 24h, modul de organizare pe echipe și schimburi fiind decis de prestator, funcție de cele:

a. 3 noduri rutiere pe autostrada A10
b. 4 noduri rutiere pe autostrada A3
c. 1 punct de sprijin autostrada aferent A3

- sector Lot 1: Autostrada A10, AIUD - TURDA km 41 + 250 - km 70 + 000 și CIC Dumbrava, km 61+350 (în lungime de 28.75 km + lungime bretele acces autostradă), paza se va asigura de către 2 echipaje mobile și 1 post fix astfel:

- 1 post fix în CIC Dumbrava la km 61 + 350 dr. - Calea I;

- min 1 echipaj mobil în mișcare/max 2 echipaje mobile în mișcare pe toată lungimea autostrăzii cu posibilitatea întoarcerii în cele 3 noduri rutiere (...).

Așadar, contestatorul arată că lungimea de patrulare este de 28,75 km, plus bretelele de acces autostradă, element de care societatea sa a ținut cont, redactând și înaintând o propunere de ofertă pentru o lungime estimată de 30 km.

În acest context, contestator identifică, prin punctul de vedere al autorității contractante, un nou element care trimite propunerea de ofertă a SC ..... SRL redactată pentru 28,75 km, ca fiind în zona ofertelor neconforme, fără a se ține cont de bretelele de acces, sancționate de legislația aplicabilă prezentei proceduri.

Concluzionând, societatea contestatoare este de părere că autoritatea contractantă încearcă prin punctul său de vedere să inducă în eroare Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și SC ..... SRL, având în vedere următoarele considerente:

- a prezentat fragmentat propunerea financiară a SC ..... SRL, doar pentru serviciile de patrulare nu și pentru serviciile de pază, iar în cazul

serviciilor de patrulare doar pentru 1 echipaj, nu pentru maxim două echipaje;

- a considerat justificate și neplasându-se sub incidența legislației aplicabile prezentei proceduri, elemente din propunerea de oferta a SC ..... SRL, respectiv prețul de 4,50 lei/litru pentru carburant;
- lungimea de patrulare 28,75 km, lungime fără bretelele de acces, în contradicție cu cerințele caietului de sarcini, prezentând o lungime totală de patrulare de doar 167.900 km (47,92% din estimarea SC ..... SRL a lungimii traseului de patrulare).

Totodată, contestatorul susține că își asumă eroarea de estimare a lungimii traseului de patrulare de 700.800 km, eroare identificată corect în punctul de vedere de autoritatea contractantă în documentul de contestație, prezentată și în propunerea sa financiară, însă neidentificată de autoritatea contractantă, ceea ce ridică un nou semn de întrebare asupra modului temeinic de verificare a propunerilor de ofertă.

În continuare, contestatorul reface calcul estimat în exercițiul anexă la contestație, pentru lungimea traseului de patrulare, astfel:

- 30 km (lungime estimată traseul 28,75 plus bretele conform caiet de sarcini) *2 (dus întors) *4 patrulări minime/zi (conform documentație de atribuire) *2 echipaje (maxim solicitat prin documentația de atribuire) *730 zile (acord cadru)= 350.400 km - estimare lungime totală pentru patrulare.

În consecință, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea actului de comunicare nr. ...../..... și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL conform prevederilor legale, corelând propunerea financiară cu obiectivele contractului și declararea propunerii de ofertă a SC ..... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../22.03....., SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că SC ..... SRL manifestă un interes propriu în cauză, și în baza dispozițiilor art. 61 alin. (2) Cod Procedură Civilă, admiterea acesteia;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cererii ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de dispozițiile art. 63 Cod Procedură Civilă;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată, pentru motivele expuse în cererea de intervenție.

În fapt, intervenientul arată că prin contestația înaintată de către SC ..... SRL acesta susține printre altele (încălcarea principiului transparenței de către autoritatea contractantă și lipsa încadrării ofertelor în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică) faptul că oferta financiară a SC ..... SRL se află sub incidența dispozițiilor art.210 din Legea nr. 98/2016.

1. <u>În ce privește condiția interesului</u> cerută de dispozițiile art. 61 Cod Procedura Civilă, intervenientul apreciază că intervenția sa este întemeiată având în vedere contestarea tocmai a ofertei financiare a

societății sale, iar o eventuală admitere a contestației i-ar aduce prejudicii însemnate prin declararea ca inadmisibilă și neconformă a ofertei financiare.

Astfel, intervenientul apreciază că interesul propriu este unul vădit în cauză, respectiv acela de a se menține oferta financiară a societății sale și de a se continua procedura de licitație.

2. Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: ”(1) În *cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări, și, după caz completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Așadar, intervenientul precizează că autoritatea contractantă este singura îndreptățită să analizeze propunerile financiare ale ofertanților și documentele furnizate și să respingă ofertele în cazul în care apreciază că dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

De asemenea, intervenientul apreciază faptul că propunerea financiară a societății sale nu se află sub incidența dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, întrucât valoarea totală ofertată, în cuantum de 1.543.512 lei, fără TVA, reprezintă 88,99 % din valoarea estimată a achiziției, respectiv este suficient de ridicată încât să nu justifice acest lucru.

Totodată, intervenientul arată că tariful orar lei/oră pentru post fix este de 15,78 lei care, astfel cum s-a precizat în procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare, este mai mare decât tariful minim orar garantat pe economie și reprezintă 92,82% din tariful estimat al autorității contractante.

De asemenea, intervenientul arată că tariful orar pentru postul mobil de 36,11 lei/oră al societății sale reprezintă 88,07% din tariful orar estimat.

Intervenientul menționează că toate aceste informații au fost detaliate de către societatea sa.

În ceea ce privește dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 *”(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă*”, intervenientul precizează că autoritatea contractantă este singura îndreptățită să aprecieze dacă prețul este neobișnuit de scăzut, având chiar o obligație legală de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări.

Intervenientul menționează că nu a fost cazul ca autoritatea contractantă să solicite astfel de clarificări, întrucât în mod evident nu se poate vorbi despre un preț neobișnuit de scăzut.

De asemenea, intervenientul menționează ca aspectele învederate de către contestator reprezintă simple speculații, cu atât mai mult cu cât punctul de pornite al calculelor din anexele 2-4 prezintă un număr eronat de km de parcurs, respective 700800km/2 ani, în loc de 350400 km/2 ani.

Totodată, intervenientul precizează că în anexa 1 contestatorul înaintează o fundamentare minimă a costului în lei/oră/agent, fundamentare care nu poate coborî pentru un post permanent de 24 de ore sub 15,56 lei/oră/agent, făcând aluzii la folosirea unor subvenții primate în baza unor convenții, aspect nedovedit sub nicio formă, ci care au rămas doar la stadiul de simple afirmații, fără a avea o un suport legal, ori vreo dovadă concludentă în acest sens.

Intervenientul susține că societatea sa a depus toate diligențele pentru a se afla în legalitate, oferta financiara a fost întocmită ținându-se cont de toate prevederile legale, aspect ce reiese inclusiv din majorarea salariului minim de la 1 ianuarie ....., încadrându-se în așa-zisa fundamentare a costului în lei/oră/agent a societății SC ..... SRL, fără a se prevala de subvențiile amintite.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită Consiliului să dea curs cererii formulate și să dispună conform acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”ACORD CADRU- Asigurare paza patrimoniu prin patrulare și posturi fixe pe Autostrada: LOT 1 : ...; LOT 2: ...”, cod CPV 79713000-5, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../22.11.2018, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal al ședinței de vizualizare și consemnare a ofertelor nr. 600/08.01....., pentru lotul 1, s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

În raportul procedurii nr. ...../....., pentru lotul 1, s-a consemnat admisibilitatea celor 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.543.512 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, pentru lotul 1, comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Referitor la excepția invocată de autoritatea contractantă, privind nedepunerea cauțiunii obligatorie de către SC ..... SRL, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, întrucât SC ..... SRL, în urma solicitării CNSC nr....., a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 205313913/1 din 14.03....., emisă de CEC Bank -

Sucursala ..., fiind înregistrată la CNSC sub nr....., cu respectarea dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analizarea excepţiei tardivităţii cererii de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

În soluționare, Consiliul constată că, raportat la data publicării contestaţiei depuse de SC ..... SRL, pe SEAP, de către autoritatea contractantă, respectiv 11.03....., cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL, transmisă Consiliului prin fax, e-mail și poștă la data de 22.03....., nu a fost transmisă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 si urmeaza a fi respinsa ca tardiv introdusa.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Contestatorul sustine, in esenta, faptul ca oferta declarata castigatoare pentru lotul 1, depusa de SC ..... SRL, prezinta o propunere financiara cuprinzand preturi neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat/executat, motiv pentru care, in opinia contestatorului, aceasta trebuia respinsa ca neconforma in temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit c) si d) din HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor legale mentionate:

„Art. (3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:.....

c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice;"

Sub aspectul necesitatii verificarii de catre autoritatea contractanta a preturilor prezentate, Consiliul retine faptul ca, in cazul procedurilor de achizitie publica avand ca obiect servicii de paza, este o obligatie a autoritatilor contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura ca sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

In speta, Consiliul constata ca ofertantul SC ..... SRL a prezentat in cadrul ofertei justificarea tuturor prețurilor in mod detaliat (nu numai a cheltuielilor salariale obligatorii cu personalul de paza), astfel incat, chiar daca nu a mai adresat o solicitare (pur formala in cazul acesta) in temeiul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta a avut toate datele necesare pentru verificarea sustenabilitatii preturilor ofertate.

Analizand justificarea pretului ofertat de SC ..... SRL prezentata in tabelul de la pagina 7 din prezenta decizie, Consiliul constata urmatoarele aspecte relevante:

1. In ceea ce priveste tariful orar pentru un agent de paza post permanent a fost ofertat 15,78 lei/ora/agent

2. A fost luata in considerare o distanta de patrulare de 230 km pe fiecare zi (57,5 km x 4 ture la fiecare 24 ore)

3. A fost estimat un consum de combustibil mediu de 5,81 l/ 100 km

4. A fost estimat un pret al combustibilului de 4,5 lei/l fara TVA

5. Au fost introduse in calcul cheltuieli de intretinere auto de 1,90 lei/ora, cheltuieli indirecte si profit.

Analizand toate preturile propuse si toate calculele efectuate, Consiliul a ajuns la concluzia ca acestea respecta prevederile legale, respecta prevederile caietului de sarcini si sunt perfect realiste si justificabile in raport cu preturile pietei.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul ....., calculată fără cheltuieli indirecte și profit, următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	2080 lei /166 ore = 12,53 lei/oră
Spor de noapte		25%	0.932 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.1095 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.47 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,0 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		15,04 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,281 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**15,321 lei/oră**

Prin urmare, costul salarial prezentat de ofertantul SC ..... SRL respecta obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul ..... fiind semnificativ superior 15,78 lei/ora (fata de 15,321 lei/ora) diferenta acoperind si eventualul fond de handicap pe care l-ar datora operatorul economic.

Atat consumul mediu de 5,81 l/100 km cat si pretul de 4,5 lei/l fara TVA pentru carburant sunt valori realiste care in niciun caz nu pot fi considerate ca nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi nu pot fi justificate. Precizam ca 4,5 lei fara TVA inseamna 5,355 lei cu TVA, ceea ce, la

momentul depunerii ofertei era chiar un pret uzual la statiile care comercializeaza carburantii.

In ceea ce priveste distanta zilnica de 230 km, care corespunde unei distante totale de 167.900 km de parcurs pe durata întregului acord cadru, Consiliul constata ca aceasta respecta prevederile documentatiei in ceea ce priveste lotul 1.

Fara a lua in considerare cifra de 700.800 km (eroare evidenta a contestatorului si recunoscuta de acesta), nici sustinerea contestatorului privind o estimare a distantei totale pentru patrulare de 350.400 km nu este intemeiata, in aprecierea Consiliului.

Solicitarea din documentatia de atribuire permitea calculul pentru un singur echipaj de patrulare, formularea *„minim un echipaj mobil in miscare/maxim 2 echipaje mobile*" nefiind de natura a impune un calcul general care sa dubleze cantitatea de servicii de patrulare solicitate (caz in care efortul financiar al beneficiarului ar fi depasit semnificativ valoarea estimata).

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca, prin detaliile furnizate in cadrul ofertei, ofertantul SC ..... SRL si-a justificat in mod complet, concludent si realist pretul ofertat, oferta financiara a acestuia este corelata cu elementele propunerii tehnice si respecta prevederile documentatiei, autoritatea contractanta procedand in mod legal la declararea admisibila a ofertei acestuia pentru lotul 1.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… …… ……

...