CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ……., județul ....., având Codul Unic de Înregistrare RO ..... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ....., împotriva adresei nr. …… din 14.04....., emisă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru centru tip after-school în cadrul proiectului PNDR sm 7.2 ÎNFIINȚARE CENTRU SOCIAL DE TIP AFTER-SCHOOL”, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), organizată de ….. ..... (……. .....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., județul ....., s-a solicitat anularea comunicării rezultatului evaluării tehnice a ofertei, potrivit căreia autoritatea contractantă a respins oferta ca fiind neconformă, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei tehnice conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ……, ……., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ……., atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. ……./14.04....., emisă de către ….. ..... (…… .....), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri, s-a solicitat: ....., a raportului intermediar și reevaluarea ofertei prin coroborare cu răspunsurile la clarificări.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cele două contestaţii au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul S.C. ……. S.R.L., contestă adresa nr. ……. 14.04....., solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

După ce face un scurt istoric al participării la procedura de achiziţie, contestatorul aduce la cunoştinţă că, în privința cerinței din caietul de sarcini pentru personalul de execuţie, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 şi prevederile art. 30 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, arată că justificarea autorităţii contractante precum că „*formularul electronic nu permite decât un număr limitat de caractere*” a fost neadevărată, întrucât formularul din SEAP permitea adăugarea de câmpuri noi pentru continuarea cerinţelor de calificare şi selecţie. De altfel, contestatorul consideră că introducerea acestor clauze în caietul de sarcini putea fi considerată intenţie de eludare a legislaţiei întrucât caietul de sarcini nu face obiectul verificării ANAP, iar introducerea acestei cerinţe în fişa de date a achiziţiei ar fi fost cenzurată de ANAP în baza prevederilor art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că, din documentele transmise autorităţii contractante, oferta tehnică prezentată, a respectat întrutotul cerinţele de întocmire şi prezentare a ofertei tehnice stabilite în fişa de date a achiziţiei.

În consecinţă, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a considera oferta ca neconformă în baza unei clauze nelegale şi considerate nescrise, prin urmare consideră abuzivă şi nelegală decizia autorităţii contractante.

Referitor la cel de al doilea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că din graficul prezentat nu rezultă secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, aşa cum specifică autoritatea contractantă, contestatorul arată că graficul s-a întocmit conform cerinţelor autorităţii contractante la nivel de categorie de lucrări (deviz). Din analiza devizelor, s-a observat că nu au fost prevăzute de către proiectant devize separate pentru teste, acestea fiind incluse în devizele pe categorii de lucrări. Deşi testele au fost evidenţiate în ofertă în succesiunea tehnologică a lucrărilor şi clarificate suplimentar în clarificarea dată ca urmare a solicitării autorităţii contractante, aceasta

a ignorat componenţa propunerii tehnice fără o analiză în ansamblu ci strict doar din perspectiva graficului de execuţie. S-a menționat, că în documentaţia de atribuire nu s-a impus un conţinut standard al graficului de execuţie, iar graficul prezentat a inclus testele în activităţile (devizele) evidenţiate în acesta.
Contestatorul susţine că documentele ce probează întocmirea conformă a graficului de execuţie cu cerinţele autorităţii contractante sunt: Metodologia pentru realizarea lucrării care conţine succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor (în care sunt evidenţiate testele, probele), graficul gantt. anexa la graficul gantt şi clarificările transmise autorităţii contractante înregistrate sub nr. 34/28.03.....

Contestatorul îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 98/2016, H.G nr. 395/2016, Legea nr. 101/2006 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... S.R.L., ofertant în cadrul aceleiaşi proceduri, s-a solicitat cele menţionate în preambulul prezentei decizii.
În preambulul contestaţiei, contestatorul precizează că la data de 27.03..... autoritatea contractantă a publicat în SEAP o solicitare de clarificari (adresa nr. …../24.03.....) prin care solicita informaţii legate de secvențierea, derularea în timp a testelor, dezafectarea organizarii de şantier, lipsa unor coşuri de gunoi din ofertă și locul unde se gaseau extrasele de resurse.
Prin adresa postată în SEAP în data de 29.03..... ora 16:44, contestatorul arată că a transmis răspunsurile punctuale precizând clar paginile unde se regăseau în propunerea tehnică secvențierea, derularea testelor și motivând de ce aceasta nu erau în grafic și se regăseau tot în propunerea tehnică, dar la alte pagini. De asemenea, contestatorul a arătat că extrasele de resurse au fost postate din greşeală în cadrul propunerii financiare și le-a depus în copie. A mai precizat în acest răspuns faptul că dezafectarea organizarii de şantier are o durata foarte scurtă (sub o zi) și de aceea nu apare în garficul propus. În ceea ce priveşte lipsa unor coşuri de gunoi a constatat că din ofertă lipseau 16 coşuri, dar valoarea acestora se situa sub pragul de 1% pentru erorile tehnice minore.

În data de 14.04..... autoritatea contractantă a înaintat contestatorului adresa prin care îl informa că oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 134 alin. (5) din H.G nr. 395/2016.
Contestatorul arată că, în data de 19.04..... a postat în SEAP adresa nr. ……/19.04..... intitulată „notificare prealabilă”, iar în data de 20.04..... autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. ……./20.04..... prin care menținea decizia inițială de respingere a ofertei contestatorului.

..... S.R.L. consideră că a îndeplinit cerinţa din fișa de date a achiziţiei referitoare la „secvențierea, derularea în timp a testelor și durata acestora (…)”. Precizările din fișa de date a achiziției au venit să

completeze Graficul Gantt prezentat. Graficul Gantt a fost realizat cu ajutorul programului de devize și de aceea a fost completat cu elemente privitoare la teste în cadrul unui document separat. Practic testele nu sunt cuantificate financiar (ele sunt incluse în cadrul cheltuielilor indirecte) și de aceea programul de devize nu le-a individualizat separat. Pentru a îndeplini cerinţa din fișa de date a achiziţiei contestatorul a procedat la detalierea testelor în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, contestatorul arată că, organizarea de şantier a fost prezentată în cadrul Graficului Gantt la poziţia 14. Doar dezafectarea organizării de şantier nu a fost înscrisă în Graficul Gantt deoarece avea o durată foarte scurtă. Așa cum s-a precizat organizarea de şantier ofertată a constat în amortismentul unui container tip organizare de şantier. Autoritatea contractantă a încercat să inducă ideea că nu ar fi prezentat în grafic organizarea de şantier, însă aceasta a fost prezentată la punctul 14 din Graficul Gantt.

Societatea contestatoare menționează că, omisiunea ofertării celor 16 coşuri de gunoi se încadra în categoria abaterilor tehnice minore prevăzute la art. 134 alin.(7) litera b) din H.G.nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin.(9) litera a).

Contestatorul arată că, atât timp cât a precizat că nu modifică valoarea propunerii sale financiare și înțelege să pună la dispoziţia autorității contractante toate coşurile fără a solicita sume suplimentare de bani, apreciază că erau întrunite condiţiile aplicarii art. 137 alin. (7) lit. b).

În ceea ce priveşte motivarea comisiei precum că ar fi incident în cauză art. 134 alin. (7) lit. b) contestatorul precizează că art. 137 este situat după acest articol și reprezintă o excepţie prevăzută de legiuitor de la prevederile articolelor anterioare. Pentru acest motiv aplicarea art. 137 este obligatorie pentru comisia de evaluare, nu poate reprezenta o opțiune atât timp cât legiuitorul a statuat în mod neechivoc faptul că oferta nu va fi considerată neconformă dacă reprezintă corectări ale unei abateri tehnice minore și a detaliat legiuitorul la fel de clar care sunt condițiile de aplicare a unei erori tehnice minore.

Conform precizării din adresa din data de 29.03..... se arată că extrasele de resurse se regăseau în cadrul propunerii financiare, însă în cadrul graficului postat în propunerea tehnică se regăsea inclusiv graficul consumului de resurse pe fiecare deviz în parte și pe fiecare unitate de resursă. Astfel, au fost prezentate graficele fizice și valorice pentru fiecare tip de resursă în parte. În rubrica total resursă se regăsea aceeaşi cantitate cu cea înscrisă ăn centralizatorul C6 (extras de materiale). Comparând graficul pe fiecare resursă în parte cu extrasele de resurse care se regaseau în cadrul propunerii financiare se putea observa faptul că acestea coincid. Având în vedere faptul că existau suficiente detalii legate de consumurile de resurse în cadrul propunerii tehnice, iar aceste detalii au fost confirmate de consumurile prezentate în cadrul propunerii financiare contestatorul apreciază ca a fost excesivă eliminarea ofertei.

De asemenea, consideră că soluţia de respingere a ofertei pentru că extrasele de resurse au fost postate în cadrul propunerii financiare, în locul celei tehnice a fost excesivă, atât timp cât existau graficul pentru fiecare resursa în parte, iar societatea contestatoare precizase deja în răspunsul din data de 29.03..... faptul că aceste extrase au fost în cadrul propunerii financiare.

Contestatorul, consideră că măsura considerării ofertei tehnice depuse ca fiind neconformă a fost greșită și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ……/....., înregistrată la Consiliu sub nr. …….../02.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de ..... S.R.L., solicitând respingerea ca nefondată.

Referitor la contestaţia nr. ...../..... depusă de către ..... S.R.L., autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

În ceea ce priveşte motivul de neconformitate, autoritatea contractantă arată că, societatea contestatoare a adus tardiv critici documentaţiei de atribuire potrivit art. 20 din HG. Nr. 395/2016.

Documentaţia de atribuire, alcatuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de achiziţie, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, au fost acceptate de operatorii economici participanţi, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economic participanţi la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatorul ..... S.R.L. Astfel, la acest moment nu pot fi emise pretenţii sau critici sau vizavi de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi vădit tradive, raportat la tratamentul prescris de Legea nr. 101/2016.

Cu privire la cel de-al doi-lea motiv de neconformitate – respectiv faptul că din graficul prezentat nu a rezultat ssecvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, autoritatea contractantă menţionează trdivitatea criticilor aduse documentaţiei de atribuire şi precizează că, societatea contestatoare a a ales să nu prezinte elementele solicitate.

Autoritatea contractantă arată că, în faza de preofertare, contestatorul nu a solicitat clarificări privind includerea în grafic a informaţiilor privind secvenţierii, derulării în timp şi duratei testelor. În cadrul acestei etape, nu putea fi reţinută o astfel de observaţie asupra documentaţiei de atribuire, întrucât în etapa de pregătire a ofertelor nu a fost semnalată, nici măcar din partea contestatorului, vreo observaţie sau contestaţie referitoare la documentaţia de atribuire şi la neclaritatea cerinţei amintite din caietul de sarcini.

De asemenea, pentru a nu se crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, autoritatea contractantă a considerat răspunsul la solicitarea de clarificari ca fiind neconcludent, alţi ofertanţi tratând în mod corect cerinţa din caietul şi dovedind concret şi fără echivoc îndeplinirea acesteia.

Prin adresa nr. ……./27.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……../02.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de S.C ..... S.R.L. , solicitând respingerea ca nefondată.

Referitor la contestaţia nr. ...../..... depusă de către S.C ..... S.R.L., autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă arată că, documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de achiziţie, la cre seadaugă clarificările postate în SEAP, au fost acceptate de operatorii economici participanţi, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economic participanţi la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatorul S.C ..... S.R.L. La acest moment nu pot fi emise pretenţii sau critici sau vizavi de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Referitor la motivele invocate în contestaţie, autoritatea contractantă menţionează că, aşa cum a rezultat din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, pentru fiecare ofertant a fost întocmită grila tehnică de verificare. În conformitate cu prevederile art. 209 aliniatul (1) din Legea nr. 98/2016 şi art. 134 aliniatul (1) din H.G. nr. 395/2016 au fost solicitate clarificari, completari formale sau de confirmare. Solicitările de clarificari au fost clare şi detaliate.

Astfel, societatea contestatoare ..... S.R.L a răspuns la solicitarea de clarificari.

În această situaţie comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul a fost incomplet şi, în mod corect a aplicat prevederile art. 134 aliniatul (5) din H.G nr. 395/2016 şi prevederile art. 137 aliniatul (1) din acelaşi act normativ.

Cu privire la primul motiv de neconformitate – Grafic Gantt, acesta a fost prezentat în forma incompletă, fără elementele solicitate prin documentaţia de atribuire.

În faza preofertare, contestatorul nu a solicitat clarificări privind includerea în grafic a informaţiilor privind secvenţierii, derulării în timp şi duratei testelor. Solicitările de clarificări adresate societăţii au fost prezentate detaliat, plecând de la cerinţele din documentaţia de atribuire. Graficul prezentat un a inclus elementele solicitte prin documentaţia de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, în grafic nu a fost inclusă desfiinţarea organizarii de şantier.

Cu privire la omisiunea de ofertare a 16 coşuri de gunoi, autoritatea contractantă arată că, invocarea prevederilor art. 134. alin (7) litera b) din H.G. nr. 395/2016 a fost contrară prevederilor din documentaţia de atribuire şi prevederilor art. 134 alin (9), litera e).

În ceea ce priveşte prezentarea extraselor de resurse doar în propunerea financiară, nu şi în propunerea tehnică aşa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, autoritatea contractntă susţine că, prezentarea propunerii tehnice în forma incompletă a fost opţiunea ofertantului.

Întrucât ceilalţi ofertanţi au înțeles să prezinte oferte complete, s-a respectat principiul tratamentului egal.

În evaluarea propunerii tehnice comisia de evaluare s-a raportat strict la documentele prezentate în propunerea tehnică de ofertant. Ceea ce susţine ofertantul privind la suficienţa elementelor prezentate a fost doar o interpretare subiectivă. Nimeni nu poate invoca în aparare propria culpa.

Decizia de a prezenta oferta n forma incompletă nu poate fi imputabila comisiei de evaluare. Elementele indicate de ofertant nu pot substitui documentele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Astfel, pentru a nu se crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, autoritatea contractantă a considerat răspunsul la solicitarea de clarificari ca fiind neconcludent, alţi ofertanţi tratând în mod corect cerinţa din caietul şi dovedind concret şi fără echivoc îndeplinirea acesteia.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

…… ..... (……..), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificate – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru centru tip after-school în cadrul proiectului PNDR sm 7.2 ÎNFIINȚARE CENTRU SOCIAL DE TIP AFTER-SCHOOL”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 2.051.376,13 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului verbal nr. 792 din 01.02..... al ședinței de deschidere/vizualizare a ofertelor depuse, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 11 operatori economici. În urma evaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., acestea fiind declarate neconforme.

Ulterior evaluării tehnice a ofertelor de către autoritatea contractantă şi comunicării rezultatului parțial al procedurii, pentru motivele evocate anterior, S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. au depus la Consiliu contestaţiile de faţă.

Analizând criticile formulate de contestatori, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat ofertele tehnice depuse de către aceștia.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L. au fost următoarele:

va comunicam rezultatul evaluarii intermediare - faza evaluare propunere tehnica:
1. Motive de respingere oferta:
I.Nu satisface in mod corespunzător cerinţele din caietul de sarcini (art. 137, alin 3, litera a - HGR 395/2016)
II.Răspunsurile transmise la solicitarea de clarificari sunt incomplete, nu sunt concludente (art. 134 alin 5-HGR 395/2016)
Detaliere motive de neconformitate oferta:
*1.S-au solicitat clarificari privind cerinţa din caietul de sarcini: **Resurse umane** - se solicita disponibilitate/acces la personal de execuţie. Se va avea in vedere corelaţia informaţiilor privind resursele umane cu informaţiile rezultate din formularul Extras consumuri cu mana de lucru, respectiv: extrase REVISAL/ contracte munca/ declaraţii disponibilitate / angajamente.*
Răspunsul la solicitarea de clarificari este incomplet, nu s-au prezentat documente care sa confirme disponibilitate / acces la resurse umane.
2.Graficul prezentat este incomplet nu respecta cerinţele din caietul de sarcini.
Din graficul prezentat in propunerea tehnica nu rezulta secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidenţierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului. In caietul de sarcini s-a solicitat „programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidenţierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului". Cerinţa nu este îndeplinita, răspunsul nu este concludent.
In temeiul HGR 395/2016 art. 137, alin 1 - oferta a fost respinsa.

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă, a ofertei tehnice depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Referitor la motivul de respingere privind resursele umane, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica va contine:
1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie: (...)
b) resurse (personal si instalatii/echipamente) (Formular nr.8)

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

Oferta tehnica trebuie sa fie prezentata in forma completa. Nu sunt admise completări ulterioare ale propunerii tehnice.
In cazul în care oferta tehnica nu respectă toate cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge.
Ofertanţii trebuia sa asigure corelarea informaţiilor din propunerea tehnica cu informaţiile din propunerea financiara.
Oferta tehnica trebuie organizata corespunzător structurii caietului de sarcini. Detaliere cerinţe, corelate cu modul de prezentare a propunerii tehnice:
I. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) - acest document va include descrieri ale următoarelor aspecte: (...)
b) Resurse umane - se solicita disponibilitate / acces la personal de execuţie. Se va avea in vedere corelaţia informaţiilor privind resursele umane cu informaţiile rezultate din formularul Extras consumuri cu mana de lucru".

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator trebuia să respecte toate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv cerința privind resursele umane, așa cum s-a solicitat prin fișa de date. În această situație nu sunt aplicabile prevederile art. 30 alin. 6 din HG nr. 395/2016, deci cerința din caietul de sarcini, privind resursele umane, nu poate fi considerată clauză nescrisă, cum apreciază contestatorul.
Din propunerea tehnică a contestatorului reiese că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, acesta a prezentat doar formularul nr. 8. Constatând acest fapt, prin adresa nr. …../24.03....., autoritatea contractantă a solicitat următoarele:
In caietul de sarcini - Resurse umane - se solicita disponibilitate /acces la personal de execuţie. Se va avea in vedere corelaţia informaţiilor privind resursele umane cu informaţiile rezultate din formularul Extras consumuri cu mana de lucru. Va solicitam sa prezentati clarificari/completări de confirmare privind modul de îndeplinire a cerinţei asa cum a fost solicitata in caietul de sarcini, respectiv: extrase REVISAL/ contracte munca/ declaraţii disponibilitate / angajamente.
Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 34/28.03....., precizând:
In ceea ce priveşte resursele umane, oferta noastra a fost intocmita în conformitate cu fişa de date a achiziţiei capitolul IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice" în care aţi solictat prezentarea resurselor conform formularului 8, respectiv prezentarea organigramei, precum şi "Modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente". Pentru îndeplinirea cerinţei am încărcat în SEAP la propunerea tehnică angajamentele de participare şi documentele profesionale (atestate, certificări, etc...) pentru specialiştii necesari şi obligatorii. De asemenea, în organigrama prezentata de noi am evidenţiat resursele umane şi tehnice de execuţie cu care vom duce la

îndeplinire contractul, acestea fiind în corelare cu extrasele de resurse. Menţionăm că aliniatul din caietul de sarcini cu privire la resursele umane, respectiv disponibilităţi/acces la personal de execuţie nu este în concordanţă cu fişa de date a achiziţiei şi invitaţia de participare, caietul de sarcini prezentând specificaţiile tehnice minime impuse de autoritatea contractantă, nicidecum cerinţe de calificare. Potrivit legislaţiei, cerinţele minime de calificare şi modul de prezentare a ofertei sunt cele stabilite de autoritatea contractantă în fişa de date a achiziţiei.

Demn de reținut în soluționare este faptul că, așa cum a fost mai sus amintit, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ofertantului documente doveditoare privind disponibilitatea/accesul la personalul de execuție, menționând și ce tip de înscrisuri/documente trebuie furnizate: extrase Revisal/ contracte munca/ declaraţii disponibilitate / angajamente.

Solicitarea de clarificare a autorității contractante a izvorât din faptul că ofertantul contestator a prezentat doar formularul 8, fără a prezenta documente care să demonstreze corelaţia informaţiilor privind resursele umane cu informaţiile rezultate din formularul C7.

S.C. ..... S.R.L., în loc să se conformeze solicitării de clarificare adresate, care viza depunerea de înscrisuri/documente doveditoare, transmite explicaţii privind întocmirea ofertei în conformitate cu fişa de date a achiziţiei, argumentând cum s-a reținut mai sus.

În speța de față, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că în mod judicios societatea contestatoare a asigurat disponibilitate/acces la personalul de execuție, iar în vederea dovedirii acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat depunerea de documente/înscrisuri edificatoare.

A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut și voința acestuia de a nu depune documente edificatoare în susținerea îndeplinirii cerinței, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante.

A fost alegerea ofertantului să urmeze un raționament greșit și să nu depună niciun document solicitat de comisia de evaluare, și implicit să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze un răspuns complet la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot refuza transmiterea documentelor solicitate de autoritatea contractantă.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanţi în scopul realizării obiectului contractului, astfel resursa umană nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esenţial al propunerii tehnice şi financiare a cărui realitate şi sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal şi nediscriminării şi confirmate de ofertanţi prin documentele înaintate autorităţii contractante.

În considerarea celor antemenționate, susținerile autoarei contestației vizavi de faptul că cerința din caietul de sarcini este o clauză nescrisă, nu poate fi primită ca fiind relevantă în soluționare.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta S.C. ..... S.R.L., ca neconformă, sub acest aspect.

Referitor la cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de a respinge oferta S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată temeinicia acestuia din considerentele mai jos prezentate.

Prin fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

Propunerea tehnica va contine :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie: (...)

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special: (...)

- secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

Detaliere cerinţe, corelate cu modul de prezentare a propunerii tehnice:

I. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) - acest document va include descrieri ale următoarelor aspecte: (...)

d) Program de Execuţie / Grafic Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz). Acest document trebuie sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea in timp a a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrărilor, cu evidenţierea: lucrărilor permanente şi temporare ce urmează să fie executate: secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor / verificărilor, cu evidenţierea clara a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;

Din graficul prezentat de contestator reiese că acesta nu conține secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor / verificărilor. Constatând acest fapt, prin adresa nr. ……/24.03....., autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

4. Din graficul prezentat in propunerea tehnica nu rezulta secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidenţierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului.

In caietul de sarcini s-a solicitat „programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidenţierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului". Va solicitam sa prezentati clarificari /completări de confirmare privind modul de îndeplinire a cerinţei asa cum a fost solicitata in caietul de sarcini respectiv precizaţi in cadrul căror documente se regăsesc informaţiile ce nu au fost identificate in Graficul Gantt.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 34/28.03....., precizând:

4. Informaţiile privind secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor sunt cuprinse in fişierul "ANEXA GANTT" la punctul III şi în fişierul "F7_Metodologie" la capitolul Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor. Menţionăm că în graficul Gantt, în durata activităţilor enumerate sunt incluse şi toate testele, probele şi verificările necesare şi obligatorii conform legislaţiei şi normativelor tehnice. Pentru clarificare, enumerăm testele cuprinse în Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor (din F7_Metodologie) cu durata corespunzătoare fiecărei activităţi (verificari/probe/teste):

- *Efectuare probe reţea alimentare cu apa - 24 ore;*
- *Verificarea prizei de împământare - 24 ore;*
- *Probe de etanşeitate la presiune si funcţionare instalatii sanitare - 48 ore;*
- *Probe de etanşeitate la presiune instalatii incalzire - 24 ore;*
- *Probe de dilatare-contractare a instalatiei de incalzire - 24 ore;*
- *Verificare şi încercare circuite electrice (iluminat si prize) si tablouri electrice - 48 ore.*

Răspunsul contestatorului confirmă prezentarea graficului în formă incompletă. În răspuns sunt descrise doar un număr de 6 probe/verificari care nu au fost incluse în graficul prezentat.

Având în vedere faptul că cerința din fișa de date și din caietul de sarcini preciza clar că graficul trebuie să conțină secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor / verificărilor, Consiliul consideră că cerința nu este îndeplinită.

Graficul prezentat nu include elementele solicitate prin documentaţia de atribuire. Nu s-a solicitat un format tip al graficului de

execuţie, fiecare ofertant a avut libertatea de a prezenta propriul grafic, dar s-a solicitat prezentarea graficului cu elemente clar definite. Modul de prezentare a graficului a fost detaliat clar, atât în documentaţia de atribuire, cât și în solicitarea de clarificari. Contestatorul a ales să nu prezinte elementele solicitate, să nu includă în grafic perioadele de timp alocate secvențierii, derulării în timp și duratei testelor, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Contestatorul nu a solicitat clarificări privind includerea în grafic a informaţiilor privind secvențierea, derularea în timp și durata testelor.

Astfel, Consiliul apreciază că răspunsul transmis la clarificări este neconcludent şi nejustificabil, rezultând, fără putinţă de tăgadă, că S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat documente doveditoare care să demonstreze disponibilitate /acces la personal de execuţie și nu a inclus în grafic secventierea, derularea în timp si durata testelor, solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

Prin urmare, Consiliul consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare răspunsul contestatorului, ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:
Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Ofertantul a depus propunerea tehnică, în cadrul căreia se constată erori sau omisiuni, iar corectarea/completarea acestora trebuia să fie susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Potrivit art. 133 alin. (1) şi (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *"(1) comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini"*. Oferta care nu satisface cerinţele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. 1 din hotărâre).
Ofertantul are obligaţia, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, S.C. ..... S.R.L. şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire.

Având în vedere faptul că în propunerea sa tehnică contestatorul nu a prezentat sau a prezentat altceva faţă de cerinţa cuprinsă în documentația de atribuire şi ţinând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a procedat în mod corect, în sensul solicitării unor clarificări contestatorului cu privire la

propunerea tehnică, iar urmare a analizării răspunsului să îi respingă oferta, deoarece orice revizuire ulterioară a erorilor şi omisiunilor constatate în speţa de faţă conduc în mod inevitabil la modificarea acesteia, încălcând astfel dispoziţiile exprese şi imperative ale art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motiv de considerare neconformă a ofertei.

Faţă de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestaţiei formulate de S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achiziţiilor publice, criticile formulate de acesta fiind neîntemeiate.

Conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a-şi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică să respecte, atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului competitiv.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerinţele solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menţionat în mod expres, care sunt cerinţele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În considerarea celor antemenţionate, critica S.C. ..... S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Trecând la soluționarea excepţiei tardivităţii depunerii contestației, de către S.C. ..... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece răspunsul la notificarea contestatorului a fost emis la data de 20.04....., iar contestaţia a fost depusă, atât la Consiliu, cât şi la autoritatea contractantă la data de ....., cu respectarea termenului legal de 5 zile, stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, pentru depunerea unei contestaţii, atunci când valoarea estimată a procedurii este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Așadar, termenul procedural de contestare a rezultatului licitației a început să curgă la data de 20.04....., data răspunsului la notificarea prealabilă, și era de 5 zile, raportat la modalitatea de calcul al termenului, reglementat de textul art. 5 din lege.

Excepţia tardivităţii fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L. au fost următoarele:

va comunicam rezultatul evaluarii intermediare - faza evaluare propunere tehnica:

Motive de respingere oferta:

I.Nu satisface in mod corespunzător cerinţele din caietul de sarcini (art. 137, alin 3, litera a - HGR 395/2016)

II.Răspunsurile transmise la solicitarea de clarificari sunt incomplete, nu sunt concludente (art. 134 alin 5-HGR 395/2016)

Detaliere motive de neconformitate oferta:

1. Graficul Gantt prezentat este incomplet, nu include :

- secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidenţierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislaţiei specifice.

- organizarea de şantier.

In caietul de sarcini s-a solicitat „programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidenţierea clara a activitatilor induse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului.”

Răspunsul la clarificari nu confirma îndeplinirea cerinţei asa cum a fost formulata in caietul de sarcini. Verificările, probele, testele nu se regăsesc programate in timp in graficul de execuţie, organizarea de şantier nu este programata in perioada de execuţie ofertata. Includerea acestei activitati (Organizare de Şantier) doar in propunerea financiara este contrara cerinţelor din caietul de sarcini si documentaţia de atribuire. S-a solicitat in mod clar in caietul de sarcini (pag 126) ca in grafic sa fie evidentiate atat lucrările permanente cat si cele <u>temporare</u>.

2. Propunerea tehnica nu este conforma cu caietul de sarcini. In Lista cu dotări pag. 430-432 -nu au fost identificate coşurile de gunoi. S-au solicitat clarificari. Răspunsul transmis confirmă omisiunea includerii in oferta tehnica a celor 16 coşuri de gunoi.

3. Propunerea tehnica nu este conforma cu caietul de sarcini - este prezentata in forma incompleta. Asa cum rezulta din solicitarea de clarificari si cum se confirma prin răspunsul transmis, extrasele de resurse au fost omise. In caietul de sarcini s-a precizat (pag. 126) obligaţia de a prezenta oferta completa.

In temeiul HGR 395/..... art. 137, alin 1 - oferta a fost respinsa.

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă, a ofertei tehnice depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Referitor la motivul de respingere privind graficul Gantt, Consiliul reține cele prezentate în cazul primei contestații, în ceea ce privește

secvențierea, derularea în timp și durata testelor. În plus, referitor la lipsa organizării de șantier din grafic, Consiliul reține următoarele:
Prin adresa nr. …../24.03....., autoritatea contractantă a cerut contestatorului următoarea clarificare:
Lucrarea temporara Organizare de şantier este prezentata in grafic doar la inceput, pentru înfiinţare. Activitatea de dezafectare Organizare de şantier nu a fost identificata.
Va solicitam sa explicaţi neconcordanta detaliata mai sus .
Contestatorul răspunde, precizând:
Deoarece la capitolul organizare de şantier am inteles sa solicitam sume de bani doar pentru amortizarea containerului de şantier am plasat in grafic doar realizarea organizarii de şantier. Dezafectarea organizarii de şantier se suporta din capitolul cheltuieli indirecte si insemna ridicarea containerului. Durata acestei operaţiuni este extrem de redusa, maxim 1 (una) ora, iar graficul a fost făcut la nivel de zile.
Răspunsul contestatorului a confirmat existenţa erorilor din propunerea tehnică. Întrucât această activitate trebuia finalizată înainte de recepţia la terminarea lucrărilor, aceasta trebuia inclusă în grafic. Includerea în grafic avea efecte asupra termenului de execuţie ofertat. Faptul că această activitate era necesară, dar nu a fost programată în interiorul termenului de execuţie, a condus la concluzia că termenul de execuţie ofertat nu a fost corelat cu activităţile din graficul prezentat în propunerea tehnică.
Susţinerile contestatorului precum că perioada de dezafectare avea o durată extrem de scurtă nu a fost susţinută de descrierile din propunerea tehnică, metodologia de execuţie. Activităţile de înfiinţare şi desfiinţare/ dezafectare organizare şantier sunt activităţi distincte ce necesită perioade de timp atât pentru servicii de proiectare, cât şi pentru obţinerea de autorizaţii, respectiv înfiinţare şi desfiinţare organizare de şantier. În situaţia în care ofertantul a descris activităţile în planul de lucru propus, acesta cunoştea aceste aspecte. Nu se poate justifica programarea eronată a activităţilor în cadrul graficului prin "amortismentul unui container". Durata de execuţie a lucrărilor şi faptul că lucrarea presupune o construcţie nouă, trebuia corelată cu organizarea de şantier, cu perioada necesară înfiinţării, desfiinţării acestei organizări.
Referitor la motivul de respingere privind coșurile de gunoi, Consiliul reține următoarele:
Prin adresa nr. …../24.03....., autoritatea contractantă a cerut contestatorului următoarea clarificare:
In Lista cu dotări pag. 430-432 -nu au fost identificate coşurile de gunoi. Va solicitam sa precizaţi daca acestea se regăsesc incluse in propunerea tehnica.
Contestatorul răspunde, precizând:
Coşurile de gunoi se regăsesc in lista de dotări la mai multe rubrici in parte. Dintr-o eroare tehnica de redactare au fost omise cele 16 coşuri

pentru camera de la rubrica „PENTRU FIECARE SPAŢIU". Valoarea acestora este foarte redusa in raport cu valoarea întregii oferte, respectiv 192 lei fara TVA, motiv pentru care lipsa acestora se incadreaza in categoria abaterilor tehnice minore prevăzute la art. 134 alin 7 litera b din HG 395/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin 9 litera a. Ne obligam sa furnizam întreaga cantitate de coşuri fara a mai solicita vreo suma suplimentara de bani.

Susţinerile S.C. ..... S.R.L., potrivit cărora se observă aspectul de abatere tehnică minoră în ceea ce priveşte omisiunea coșurilor de gunoi, abatere care constă în ofertarea în minus a sumei de 192 lei, fără TVA, nu pot fi reţinute de Consiliu în soluţionare, în condiţiile în care S.C. ..... S.R.L., prin oferta tehnică depusă nu a respectat cerinţele impuse în documentaţia de atribuire, iar argumentaţia contestatorului încalcă principiul de drept potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând propria culpă.

Conform art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016:

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii: (...)

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

Având în vedere aceste prevederi legale, precum și cerințele exprese ale caietului de sarcini, Consiliul consideră că, în acest caz, nu se poate vorbi de abatere tehnică minoră.

Problema interpretării acestei noţiuni nu se poate soluţiona fără a recurge la regulile de interpretare legislativă. Astfel, Consiliul reţine că sintagma trebuie raportată la datele speţei, prin ea înţelegându-se acea neconcordanţă de mică însemnătate faţă de cerinţele caietului de sarcini, ceea ce nu afectează substanţial conţinutul acestuia, astfel cum a fost conceput de autoritatea contractantă. Astfel, nu este suficientă invocarea faptului că respectivele omisiuni sunt abateri tehnice minore, doar sub aspectul cuantumului valoric pe care îl implică.

Referitor la motivul de respingere privind extrasele de resurse, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. ……/24.03....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarea clarificare:

„În propunerea tehnica nu au fost identificate extrasele de resurse. Acestea au fost solicitate ca parte integranta a propunerii tehnice. Va solicitam sa precizaţi daca acestea se regăsesc incluse in propunerea tehnica" .

Contestatorul răspunde, precizând:

„Din eroare nu au fost postate extrasele de resurse. Aceste extrase se regăsesc in cadrul propunerii financiare. Ataşat va depunem un exemplar din aceste extrase de resurse".

Din cele de mai sus reiese că propunerea tehnică nu a inclus extrasele de resurse: consumuri ore manoperă, consumuri materiale, consumuri ore funcţionare utilaje şi echipamente, consumuri ore funcţionare mijloace de transport, formulare clar definite prin H.G. nr. 28/2008 şi Ordin nr. 863/2008. Includerea acestora doar în propunerea financiară nu a fost conformă cu cerinţele din documentaţia de atribuire. În răspunsul la clarificări a fost confirmată omisiunea depunerii documentelor solicitate. În această situaţie, acceptarea completării propunerii tehnice, cu elemente obligatorii solicitate în documentaţia de atribuire, ar fi presupus încălcarea prevederilor art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016. În caietul de sarcini s-a precizat obligativitatea prezentării ofertei tehnice în forma completă.

Susţinerea contestatorului, potrivit căreia graficul postat în propunerea tehnică include și extrase pe fiecare resurse, nu este întemeiată, deoarece, din examinarea acesteia, Consiliul constată că nu se regăsesc date/extrase consumuri ore funcţionare mijloace de transport.

Graficul prezentat a fost bazat pe elementele din documentele anexate, în timp ce listele de cantităţi au ca bază extrasele de consumuri de resurse.

La momentul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu avea acces la propunerea financiară a ofertantului, astfel încât să îşi poată exprima un punct de vedere relativ la eventualele urmări implicate de omisiunea extraselor de resurse.

Astfel, Consiliul apreciază că răspunsul transmis la clarificări este neconcludent şi nejustificabil, rezultând, fără putinţă de tăgadă, că S.C. ..... S.R.L. nu a inclus în grafic secventierea, derularea în timp si durata testelor și organizarea de șantier, și a omis să includă în propunerea tehnică 16 coșuri de gunoi și extrasele de resurse, solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

De asemenea, şi în cadrul contestaţiei, S.C. ..... S.R.L. recunoaşte aceste omisiuni.

Argumentele prezentate în cadrul primei contestații, în referire la secvențiere, sunt valabile și în cazul celei de a doua contestații.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că S.C. ..... S.R.L. a întocmit o ofertă care nu respectă caietul de sarcini, care face parte integrantă din documentaţia de atribuire pusă la dispoziţia operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerinţele cuprinse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv şi ar aduce atingere principiilor legale ale tratamentului egal şi nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor prezentate, constatându-se netemeinicia criticilor contestatoarei în privinţa modului de evaluare a ofertei sale, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, Consiliul respinge ca nefondate contestaţiile formulate de către S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu …… ..... (……. .....).

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**…….**

Redactat în …… exemplare, conţine …….. pagini.