



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2099/C3/2178

Data: 13.11.2020

Prin contestația nr. 6342/05.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43210/06.10.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului licitației deschise, cu privire la loturile 2 și 13, organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Dezinfectanți”, procedură inițiată cu anunțul de participare nr. CN1017586, publicat în SEAP la 15.12.2019, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 6342/05.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43210/06.10.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii din adresa nr. 23300/25.09.2020 și raportul procedurii nr. 25586/24.09.2020, acte emise de autoritatea contractantă în procedura amintită, potrivit cărora ofertele sale, pentru loturile 2 și 13 au fost declarate neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Din raportul procedurii, contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă a considerat, în mod greșit, că prețul unitar ofertat în cadrul etapei de licitație electronică reprezintă, de fapt, valoarea totală/lot.

De asemenea, arată contestatoarea că, prin Decizia CNSC emisă la soluționarea contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 1364/C3 autoritatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii,

pornind de la stabilirea rezultatului corespondenței de clarificare a prețului final propus de SRL în etapa de licitație electronică pentru loturile 2 și 13.

Contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă, în mod greșit, consideră că prețul unitar ofertat în cadrul etapei de licitație electronică reprezintă, de fapt, valoarea totală/lot, nefăcând corespondența valorii totale. Aceasta se putea obține cu ușurință, prin înmulțirea prețului unitar, reofertat în cadrul etapei de licitație electronică, cu cantitatea maximă din caietul de sarcini, valoare ce se regăsește și în formularele de propunere financiară transmise împreună cu adresa nr. 3973/12.06.2020.

Citând prevederile art. 133 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că, potrivit art. 118 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a introduce în SEAP informații cu privire la numărul de runde ale licitației electronice, calendarul de desfășurare a acestora, precum și elementele ofertei care urmează să facă obiectul procesului repetitiv de ofertare. Or, conform fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar *elementul care va face obiectul procesului repetitiv este prețul unitar*, motiv pentru care consideră că ofertarea din cadrul etapei de licitație electronică a respectat, întocmai, solicitările formulate prin documentația de atribuire.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a declarat, în mod abuziv, ofertele sale pentru loturile 2 și 13, ca fiind neconforme, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, nediscriminarea și tratamentul egal, drept pentru care, solicită "admiterea ofertelor financiare transmise împreună cu adresa nr. 3973/12.06.2020", cu aplicarea art. 122 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea arată că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi pus în aplicare decizia CNSC și ar fi făcut corespondența prețului final ofertat și clarificat prin adresa nr. 3973/12.06.2020, la un simplu calcul matematic sau o verificare a formularelor de propunere financiară transmise, ar fi constatat că oferta sa pentru lotul 13 s-ar fi clasat pe primul loc, oferindu-i astfel avantajul obținerii unui contract la o valoare mai mică.

Prin e-mailul înregistrat la CNSC sub nr. 49100/09.11.2020, autoritatea contractantă a transmis documentele întocmite ulterior Deciziei Consiliului, precizând și că nu depune punct de vedere asupra contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 15.12.2019, o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare

„Dezinfectanți”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1017586 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 2 și 13, stabilit după reevaluarea dispusă de CNSC, a fost înaintată contestația de față, ... SRL solicitând anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și ”admiterea ofertelor financiare transmise împreună cu adresa nr. 3973/12.06.2020 și întocmirea clasamentului final, pentru Loturile 2 și 13”, luând în considerare respectiva adresă.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206559510/1, în valoare de 3.214 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Perla, în data de 05.10.2020.

Consiliul are în vedere că, în procedură, împotriva rezultatului anterior prezentei evaluări, ..., ... și SRL au înaintat contestații, ce au fost soluționate prin Decizia nr. 1357/C3/1355,1358,1364/07.08.2020.

În privința contestației SRL, prin Decizia precedentă (pagina 11), CNSC a dispus anularea rezultatului și continuarea procesului de evaluare de la etapa de clarificare a prețului propus în etapa finală de licitație electronică (pentru cele două loturi de interes):

Prin modul de întocmire a comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a încălcat prevederile coroborate ale art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 216 alin. (2) și (3) litera b) din același act normativ. Este evident că, datorită succesiunii logice a etapelor procedurii, comunicarea rezultatului procedurii trebuie să fie concordantă cu conținutul raportului procedurii, în privința rezultatului evaluării ofertelor. Textele acestor reglementări au scop comun, în sensul asigurării unei informări clare, complete și corecte, privitoare la analiza ofertelor [art. 215 alin. (2): În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale];

[(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: ... (3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii].

Prin urmare, pentru punerea în concordanță a celor două documente, privitor la rezultatul evaluării ofertelor SRL, pentru loturile 2, 3 și 13, se impune anularea lor, în partea privind rezultatul atacat, cu continuarea procedurii pornind de la stabilirea rezultatului evaluării corespundenței de clarificare a prețului final, propus în etapa de licitație electronică, în 15 zile de la primirea deciziei.

În acest sens, Consiliul va admite contestația în parte, în sensul că va anula, în partea sus amintită, numai raportul procedurii și adresa de

comunicare a rezultatului, nu și actele (neindicate) subsecvente acestora, așa cum solicită contestatoarea, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul va respinge solicitarea de reevaluare a "ofertelor financiare rezultate în urma etapei de licitație electronică", ca nefondată, în temeiul prevederilor alin. (6) al art. 26 din lege, întrucât nu rezultă, din documentele aflate la dosarul cauzei, că nu ar fi avut loc o evaluare corectă a acestora".

Or, din parcurgerea conținutului noului raport al procedurii de atribuire, nu rezultă că autoritatea contractantă a pus în aplicare corect/complet decizia Consiliului, nerezultând din document care au fost motivele de fapt ale respingerii ofertelor contestatoarei (paginile 11-12):

«Conform Deciziei CNSC nr. 1357/C3/1355,1358,1364 din data de 07.08.2020, autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, a procedat la punerea în concordanță a motivelor de respingere privind rezultatul procedurii pentru loturile 2 și 13, lotul 3 fiind adus la starea de evaluare tehnică, în acest caz urmând a parcurge toate fazele evaluării. până la desemnarea ofertei castigatoare.

Ca urmare comisia de evaluare a corectat temeiul legal pentru care ofertele SRL au fost declarate inacceptabile, pentru loturile 2 și 13, înlocuind art 137 al 2 lit e din HG 395/2016 care a fost invocat în Raportul de atribuire nr. 25586/29.06.2020, cu art 137 al 3 lit g din HG 395/2016. Din acest motiv, ofertele au fost declarate neconforme».

În același timp, Consiliul reține că și adresa nr. 23300/25.09.2020 prevede, ca temei de drept al respingerii ofertelor, pentru loturile 2 și 13, "art 137 al 3 lit g din HG 395/2016", cu motivarea că "propunerea financiară are un preț neobișnuit".

Conform prevederilor art. 137 alin. (3) litera g) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, o ofertă care conține prețuri/costuri neobișnuit de scăzute este respinsă, ca neconformă, după ce este analizată în detaliu această situație: g) *în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

Or, nici în raportul procedurii și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu există mențiunea explicită a motivelor de fapt care au condus la aprecierea autorității contractante că prețul ofertei nu este realist, contrar prevederilor art. 216 alin. (2) litera c) din Legea nr. 98/2016: (2) *Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: [...] c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut.*

Mai mult, din raportul procedurii de atribuire nu rezultă nici punerea în aplicare, de autoritatea contractantă, a prevederilor obligatorii cuprinse în art. 210 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016: Art.

210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. [...]

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Prin urmare, nu se constată punerea în aplicare a deciziei anterioare a CNSC, în sensul că autoritatea contractantă nu a asigurat măsurile de remediere impuse, adică "pornind de la stabilirea rezultatului evaluării corespondenței de clarificare a prețului final", din propunerile financiare înaintate de contestatoare în etapa de licitație electronică.

De altfel, în lipsa unui punct de vedere al autorității contractante, Consiliul nu poate constata dacă evaluarea ofertelor, pentru cele 2 loturi, a și fost realizată în fapt sau dacă singurul demers a fost de corectare a temeiului de drept invocat în raportul procedurii de atribuire.

Pentru cele ce preced, Consiliul va admite contestația în parte, în sensul că va anula conținutul raportului procedurii nr. 25586/24.09.2020 și al adresei nr. 23300/25.09.2020, privitor la rezultatul procedurii, pentru loturile 2 și 13 și va obliga autoritatea contractantă la a continua procesul de analiză a ofertelor contestatoarei, pentru cele două loturi "pornind de la stabilirea rezultatului evaluării corespondenței de clarificare a prețului final", așa cum a stabilit prin decizia precedentă.

Măsurile dispuse de Consiliu, vor fi puse în aplicare de autoritatea contravctantă în 15 zile și se întemeiază pe dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

În privința capătului de cerere privind "admiterea ofertelor financiare", ce se referă la îmbunătățirea ofertelor în etapa de licitație electronică, Consiliul constată prematuritatea lui, în sensul că nu rezultă, la acest moment, certitudinea admisibilității ofertelor, nefiind finalizat procesul de analiză a lor. Drept urmare, în cazul acestui capăt de cerere, Consiliul va dispune respingerea, ca atare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL, în parte, în sensul că anulează conținutul raportului procedurii nr. 25586/24.09.2020 și pe cel al adresei

nr. 23300/25.09.2020, privitor la rezultatul procedurii, pentru loturile 2 și 13.

Obligă autoritatea contractantă la a continua procesul de analiză a ofertelor contestatoarei, pentru loturile 2 și 13, în 15 zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Respinge capătul de cerere privind "admiterea ofertelor financiare", ce se referă la îmbunătățirea ofertelor în etapa de licitație electronică, ca prematur.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse de OUG nr. 114/2020.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....