



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestelor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contesta înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SRL – SC SRL, cu sediul în Pitești, str., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată legal prin administrator , privind cedura de licite deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii iectare DDE”, cod CPV 71322000-1, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. Admiterea contestei formulate cu consecința anulării:

a. Raportului cedurii nr. încheiat în urma finalizării cesului de evaluare a ofertelor;

b. Adresei de Comunicare nr. și a oricăror acte subsecvente;

2. Obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertei sale și a celorlalte oferte conform Deciziei ce se va nunța și stabilirea rezultatului cedurii și desemnarea adjudecatarului, conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

3. Considerarea ca neconforme a ofertelor clasate pe locul 1, 4, 5 și 6, respectiv: , Subcontractant , Asocierea SRL-, lider asoc. SRL, ASOCIEREA SRL - , LIDER SRL și , întrucât nu dețin toate autorizile legale, obligatorii pentru executarea contractului, respectiv licența IGPR, pentru iectarea sistemelor de securitate;

4. Anularea cesului-verbal nr. ;

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, prin analizarea ofertei sale, cu luarea în considerare a punctajului corespunzător documentelor depuse, respectiv cele 9 contracte solicitate pentru fiecare din experții cheie nominaliz și care, în conformitate cu documenta de atribuire, ar trebui să obțină punctajul maxim al factorului de evaluare;

6. „Atribuirea contractului de achiziție publică către Asocieria SC SRL (Lider) - SC SRL (Asociat 1) - SC SRL (Asociat2) conform art.26 alin.10 din Legea nr 101/2016 întrucât din informile cuprinse în cadrul dosarului de soluționare, rezultă calitatea de ofertant câștigător.”

Prin contesta înregistrată la Consiliul Nonal de Soluționare a Contestilor cu nr. , depusă de SRL, cu sediul social situat în Comuna, cod poștal , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr. , prin reprezentant legal - Administrator , în calitate de lider al Asocierii formată din SRL & SRL & SRL SRL & SRL, cu adresa de comunicare a tuturor actelor de cedură la sediul secundar din Municipiul, Str. privind cedura de licite deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii iectare DDE”, cod CPV 71322000-1, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestei, cu consecința:

a. anulării în parte a Raportului cedurii de atribuire, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de ofertantul clasat pe primul loc, respectiv oferta depusă de SRL;

b. anulării în parte a Raportului cedurii de atribuire, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul II, respectiv oferta depusă de asocieria formată din SRL & SRL - SRL;

c. anularea în parte a Raportului cedurii în ceea ce privește mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului;

d. anulării în parte a Raportului cedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei subscrisei și modul în care a fost acordat punctajul în cazul Managerului de iect pus;

e. anulării tuturor actelor subsecvente, respectiv Adresa entității contractante de comunicare a rezultatului cedurii, precum și a tuturor actele care au stat la baza elaborării Raportului atacat și a actelor subsecvente;

2. Obligarea Entității Contractante ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia cedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de participanții clas pe primele două locuri și a ofertei sale, pentru considerentele regăsite în motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

Prin contesta nr. , înregistrată la Consiliul Nonal de Soluționare a Contestilor cu nr. , depusă de SRL, cu sediul în, str. , având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, privind cedura de licite deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii iectare DDE”, cod CPV 71322000-1, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

i. Anularea în parte a raportului cedurii nr. (Anexa 1) și a comunicării rezultatului cedurii (Anexa 2) în ceea ce privește constatările aferente ofertei întocmite de către asocieria SRL - - SC SRL, Lider SRL, referitoare la punctajele obținute;

ii.Declararea ca inacceptabilă, neconformă și inadmisibilă a ofertei clasate pe locul 2, respectiv a asocierii SRL - - SC SRL, Lider SRL;

iii.Obligarea autorității contractante la luarea unor măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei asocierii SRL - - SC SRL, Lider SRL, oferta care astfel cum va arăta trebuia să obțină un punctaj mult mai mic decât cel obținut;

iv.Atribuirea contractului de achiziție publică către SC SRL, în conformitate cu art. 26 alin. 10 din Legea 101/2016, având în vedere că, societatea sa a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, iar calitatea de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestei;

v.Anularea parțială a tuturor actelor întocmite în această etapă de evaluare a ofertelor, în ceea ce privește punctajul obținut de asocierea SRL - - SC SRL, Lider SRL.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL a formulat cerere de intervenție, în temeiul art. 17 alin. 3 și 4 din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de către asocierea SRL - SRL - SC SRL, prin SRL lider de asociere și de către asocierea SRL- SRL - SRL - SRL, prin lider de asociere, ca nefondate.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

CONSILIUL NONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestile de față, prin care SC SRL, SRL și SRL reclamă rezultatul cedurii, consemnat în raportul cedurii nr. considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contesta formulată de SC SRL

În prealabil, se arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 33 din Codul de cedură civilă și ținând seama de dispozițiile Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016, Asocierea contestatoare justifică un interes născut, direct, legitim și actual pentru a ataca și critica rezultatul cedurii de atribuire organizată de entitatea contractantă, deoarece, la data formulării contestației:

1) avea calitatea de operator implicat în cedură

2) a întocmit și depus o ofertă cu respectarea cerințelor documentației de atribuire,

3) decizia entității contractante reprezintă o încălcare a legislei aplicabile în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentei de atribuire.

Astfel, contestatorul apreciază că admiterea contesta sale va genera obligarea autorității contractante la continuarea cedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor aplicabile în materie, reevaluarea și la respingerea ofertei depusă de Asocierea declarată inițial câștigătoare, precum și stabilirea adjudecatarului conform regulilor aplicabile în domeniu și impuse prin Documentele de atribuire.

În esență, contestatorul arată că, critică decizia prin care a fost stabilit adjudecatarul contractului de achiziției publice, întrucât aceasta are la bază o serie de erori strecurate în cesul de evaluare a ofertelor care, pot afecta, atât executarea contractului în condiții de legalitate, cât și drepturile și interesele sale, izvorâte din calitatea de participant în cadrul cedurii de atribuire.

În continuare, contestatorul prezintă, punctual, argumentele pentru care apreciază că se impune a fi censurată Decizia autorității contractante și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei clasate în fața ofertei sale, respingerea acestora ca neconforme, continuarea cedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și stabilirea rezultatului cedurii conform considerentelor deciziei CNSC.

I. Contestatorul prezintă un scurt istoric al cedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și arată că, în data de 23.09.2021, autoritatea contractantă a publicat primul raport al cedurii sub nr. 2210, prin care Asocierea sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se în urma aplicării criteriilor de atribuire pe locul V. Impotriva deciziei, contestatorul menționează că a formulat contestație, care a făcut obiectul dosarului nr. în care s-a nunțat decizia nr. prin care s-a luat act de renunțare la conteste ca urmare a aplicării măsurilor de remediere luate de Autoritatea contractantă. În raportul care a făcut obiectul primei contestații, contestatorul precizează că Autoritatea contractantă a depunctat oferta în mod "greșit" pentru anumiți experți cheie, luând în considerare din experiența similară prezentată în cadrul ofertei și susținută cu documente, doar câte 3 iecte similare pentru fiecare, din totalul de 9 iecte prezentate, fără nici o justificare sau argumentare. În cadrul raportului contestat, pentru Expertul nominalizat ca inginer construcții drumuri a fost evaluat cu 1.5 pct pentru "cele 3 contracte de construcții civile prezentate în punerea tehnică se acordă 1.5 pct", în același mod aleatoriu, contestatorul arătând că, au fost luate în considerare doar câte 3 contracte pentru experții depunctați. Mai mult, contestatorul menționează că, în oferta sa depusă au fost prezentate pentru fiecare expert cheie solicitat cel puțin 9 contracte care îndeplinesc cerințele solicitate prin documenta de atribuire.

Contestatorul arată că, al doilea aspect contestat a fost ca anumiți participanți la cedură nu dețin Licența emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, autorize obligatorie pentru îndeplinirea unor activități din obiectul contractului.

În urma reevaluării finalizată prin Raportul cedurii nr. 2616/01.11.2021, contestatorul arată că, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II, pe primul loc clasându-se oferta movată de SRL- subcontractant SRL.

În cadrul cedurii de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit Raportul cedurii nr. , iar în urma verificării îndeplinirii condițiilor și cerințelor de participare și aplicării criteriului de atribuire, a întocmit clasamentul ofertelor, oferta sa clasându-se pe locul II, cu un punctaj de 94,00 puncte.

În fapt, contestatorul arată că, în urma finalizării cesului de reevaluare, comisia a cedat la încheierea Raportului cedurii nr. în cadrul căruia s-a consemnat că, în cadrul etapei de reevaluare a punerilor tehnico-financiare, oferta sa a întrunit un punctaj de 94 pct, din care 76 de puncte pentru punerea tehnică. Totodată, contestatorul arată că, prin Comunicarea nr. , autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul cedurii și modalitatea de calcul al punctajului ofertei sale, în care pentru expertul cheie Inginer drumuri a obținut 0 puncte.

I. În urma analizei Raportului cedurii nr. primit, contestatorul învederează că, a observat că autoritatea contractantă a depunctat oferta sa tehnică depusă, în mod "nelegal și greșit" în condițiile în care aceasta, conform factorilor menționați în fișa de date privind capacitatea tehnică - experiența personalului cheie, ar fi trebuit să obțină punctajul maxim, respectiv 82 pct.

Astfel, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a depunctat 1 expert cheie, luând în considerare din experiența similară prezentată în cadrul ofertei și susținută cu documente, doar 1 iect similar din totalul de 9 iecte prezentate, singura justificare fiind faptul că din denumirea iectelor, unul singur pare a prezenta lucrări de drumuri.

În conformitate cu precizările din fișa de date, caietul de sarcini și completările transmise prin răspunsul consolidat din și contestatorul menționează că pentru expertul cheie inginer drumuri se solicită pentru demonstrarea experienței fesionale următoarele:

„Algoritm de calcul: Participarea Inginerului construcției - drumuri în cadrul unor contracte/iecte care au avut ca obiect elaborarea de servicii de iectare aferente lucrărilor de construcții civile, se va puncta astfel: a) pentru participarea în calitate de Inginer construcției - drumuri în cadrul a 2-3 iecte se acordă 1,5 puncte; b) pentru participarea în calitate de Inginer construcției - drumuri în cadrul a 4-5 iecte se acordă 3 puncte; c) pentru participarea în calitate de Inginer construcției - drumuri în cadrul a 6-7 iecte se acordă 4,5 puncte; d) pentru participarea în calitate de Inginer construcției - drumuri în cel puțin 8 iecte se acordă 6 puncte.”

De asemenea, se arată că, prin răspunsul consolidat nr. 1184/31.05.2021, autoritatea contractantă a precizat că pentru expertul cheie Inginer construcției drumuri se acceptă și participarea în contracte/iecte de servicii de iectare din domeniul infrastructurii de transport rutier.

În concordanță cu documentația pusă la dispoziție în cadrul cedurii, contestatorul menționează că lucrările de infrastructură rutieră care urmează a fi realizate în cadrul obiectivului se referă la circuli în interiorul incintei, pentru circula și parcare autoturismelor ușoare. De asemenea, se menționează că, va fi asigurat și accesul autospecialelor de pompieri.

În concluzie, contestatorul susține că, lucrările de sistemzare rutieră ce urmează a fi iectate se încadrează în categoria drumurilor de incintă aferente unor construcții civile.

Contestatorul face mențiunea că, toate iectele prezentate ca experiență similară au implicat iectarea de drumuri de incintă sau infrastructură de transport categoria V sau superioară.

Exemplificând, contestatorul arată că, Autoritatea contractantă a menționat că: „Inginerul construcții-drumuri a primit 0 puncte deoarece, dintre contactele prezentate singurul contract prezentat pentru lucrări de drumuri reprezintă îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, corelat cu răspunsul consolidat din , din restul contractelor prezentate nu rezultă că au fost iectate și lucrări de drumuri”.

Așadar, contestatorul susține că, pentru obținerea punctajului maxim de 6 pct trebuia să dovedească participarea în calitate de Inginer construcții drumuri în cel puțin 8 contracte aferente lucrărilor de construcții civile (depunând chiar mai mult decât a solicitat autoritatea, respectiv 9 iecte) care au inclus și lucrări de sistemzare rutieră interioară.

În continuare, contestatorul prezintă un tabel, în care detaliază fiecare iect similar depus precum și atribuțiile Inginerului de drumuri, care dovedesc experiența similară pentru iectul licitat:

Poziția în cadrul echipei	Nume persoană	Documente doveditoare depuse pentru experienta similara a expertului - inginer drumuri
Inginer iectare cai ferate, drumuri si poduri		a) Scrisoare de recomandare in vederea acordarii punctajului pentru principalele contracte similare ale expertului nominalizat b) fise de responsabilit extrase din cadrul iectelor predate, cu semnaturile expertilor participanti la iect pentru: 1. „REABILITARE TERMO-ENERGETICA PAVILION ADMINISTRV DE LA SEDIUL S.P.F. CALAFAT”, Beneficiar: Inspectoratul Teritorial al Politiei de Frontiera Giurgiu - contract aferent unor lucrari de constructii civile avand categoria de importanta B si clasa de importanta II. A inclus si amenajarea interioara a curtii, circuli carosabile, parcare circuli pietonale. A fost necesara amenajarea exterioara rutiera aferenta circulei autoturismelor si autospecialelor Politiei de Frontiera. Au fost prevazute si locuri de parcare pentru acestea. De asemenea au fost realizate si sistemele de preluare, colectare si evacuare a apelor meteorice de pe amplasament. Chiar daca amploarea lucrarilor aferente circulilor de incinta este mai mica decat in cazul iectului supus cedurii, acestea se inscriu in aceeasi categorie de lucrari si au necesitat realizarea de calcule si detalii specifice constructiei de drumuri. Amenajarile realizate au avut atat structura din beton rutier pentru zonele de circuli auto cat si alei pietonale pavate. 2. „REABILITAREA, MODERNIZAREA SI DOTAREA SCOLII GIMNAZIALE GHEORGHE BANEA”, ORAS MACIN, JUDETUL TULCEA; Beneficiar: U.AT. Orasul Macin - contract aferent unor lucrari de constructii civile avand categoria de importanta B si clasa de importanta II. A inclus si amenajarea interioara a curtii, circuli carosabile, parcare si circuli pietonale. Au fost amenajata curtea interioara accesele rutiere cat si cele pentru pietoni. A fost realizat drumul de acces pentru autospecialele de pompieri la bazinul de incendiu din incinta. Chiar daca amploarea lucrarilor aferente circulilor de incinta este mai mica decat in cazul iectului supus cedurii, acestea se inscriu in aceeasi categorie de lucrari si au necesitat realizarea de calcule si detalii specifice constructiei de drumuri. Amenajarile realizata au avut atat structura din beton rutier pentru zonele de circuli auto cat si alei pietonale pavate. 3. „REABILITARE TERMO-ENERGETICA PAVILION ADMINISTRV DE LA SEDIUL S.P.F. GIURGIU”, Beneficiar: Inspectoratul Teritorial al Politiei de Frontiera Giurgiu

- contract aferent unor lucrari de constructii civile avand categoria de importanta B si clasa de importanta II. A inclus si amenajarea interioara a curtii, circuli carosabile, parcare circuli pietonale. A fost necesara amenajarea exterioara rutiera aferenta circulei autoturismelor si autospecialelor Politiei de Frontiera. Au fost prevazute si locuri de parcare pentru acestea. De asemenea au fost realizate si sistemele de preluare, colectare si evacuare a apelor meteorice de pe amplasament. Chiar daca amploarea lucrarilor aferente circulilor de incinta este mai mica decat in cazul iectului supus cedurii, acestea se inscriu in aceeasi categorie de lucrari si au necesitat realizarea de calcule si detalii specifice constructiei de drumuri. Amenajarile realizate au avut atat structura din beton rutier pentru zonele de circuli auto cat si alei pietonale pavate.
- 4.,,CONSTRUIRE SEDIU NOU LA BAZA DE REPARI NAVE BRAILA SI P.F. BRAILA, JUDETUL BRAILA"; Beneficiar: INSPECTORATUL TERITORIAL AL POLITIEI DE FRONTIERA IASI
- contract aferent unor lucrari de constructii civile avand categoria de importanta B si clasa de importanta II. A inclus si amenajarea interioara a curtii, circuli carosabile, parcare circuli pietonale racorduri la drumul de acces in incinta.
- iectul a presupus construirea integrala a sediului STPF Braila si a sediului BRN Braila. Complexul realizat dupa ce intreaga zona a fost dezafectata a inclus iectarea constructiilor civile cu destina de pavilion administrv, hala pentru repari ambarcuni cu platforma exterioara betonata pentru hidrosablari ambarcuni, copertine auto si atelier auto, ste alimentare autovehicole cu carburanti, spalatorie auto, rețele exterioare pentru utilități, rezervor apă potabilă, priză alimentare apă hidranți incendiu din surse naturale (Dunăre), mini-stație de epurare/ fosă septică, separator de hidrocarburi și refacerea brânșamentelor de apă si energie electrică si intreaga retea de circuli interioare auto si pietonale inclusiv zone de incarcare a masinilor electrice. A fost realizata inclusiv conexiunea auto cu docul din vecinatate. intre iectul de sistemzare rutiera a fost realizata de expertul nominalizat si pietonala. Au fost iectate drumuri de acces auto si pietonale spre fiecare constructie / obiect cu o lățime de cca. 7 m din dale de beton , încadrate de borduri rutiere, din granit cu muchii teșite. A fost realizata o platformă de acces în hala pentru repari ambarcuni cu lungimea 24 m, lățime 5 m dimensionata sa sustina incarcare de min 50Kn/mp
- Din punct de vedere al cerintelor iectul este similar cu ceea ce urmeaza a fi edificat in cadrul cedurii .
- 5. „COMPLEX DE 3 LOCUINȚE TEJATE ȘI CENTRU DE ZI, COMUNA BĂBANA, SATUL LUPUENI, JUDEȚUL ARGES”, Beneficiar: Directia Generala de Asistenta Sociala si tectia Copilului Arges
- contract aferent unor lucrari de constructii civile avand categoria de importanta C si clasa de importanta III. A inclus si amenajarea interioara a curtii, circuli carosabile, parcare circuli pietonale.
- In conformitate cu cerintele din cadrul iectului au fost amenajate drumuri de incinta cu lmea de 5m din beton rutier prevazute cu rigole si bordurirutiere din beton. Au fost amenajate 20 de locuri de parcare. Sistemul rutier a fost dimensionat astfel incat sa fie asigurat accesul autospecialelor de pompieri si al autospecialelor de vidanjanre, in comuna nefiind canalizare. Amenajarile realizate au avut atat structura din beton rutier pentru zonele de circuli auto cat si alei pietonale pavate.
- 6. „CONSTRUIRE COMPLEX DE 4 LOCUINTE TEJATE SI CENTRU DE ZI", COMUNA TIGVENI, SATUL BARSESTII DE JOS, JUDETUL ARGES", Beneficiar: Directia Generala de Asistenta Sociala si tectia Copilului Arges
- contract aferent unor lucrari de constructii civile avand categoria de importanta C si clasa de importanta III. A inclus si amenajarea interioara a curtii, circuli carosabile, parcare circuli pietonale. In conformitate cu cerintele din cadrul iectului au fost amenajate drumuri de incinta cu lmea de 5m din beton rutier prevazute cu rigole si borduri rutiere din beton. Au fost amenajate 4 de locuri de parcare. Sistemul rutier a fost dimensionat astfel incat sa fie asigurat accesul autospecialelor de pompieri si al autospecialelor de vidanjanre, in comuna nefiind canalizare. Amenajarile realizate au avut atat structura din beton rutier pentru zonele de circuli auto cat si alei pietonale pavate.

sediul de recuperare a datelor în caz de dezastru - Disaster Recovery", Beneficiar: Inspectoratul General al Poliției de Frontieră;, Bd. Geniului, nr. 42C, ...
- contract aferent unor lucrări de construcții civile având categoria de importanță B și clasa de importanță II. A inclus și amenajarea interioară a curții, circuli carosabile, parcuri circuli pietonale. În conformitate cu cerințele din documenta de atribuire care a stat la baza contractului de iectare și execuție a fost solicitată și realizată cerința privind iectul tehnic efectiv va include și iectele necesare pentru autorizarea instalării sub presiune, iectul pentru partea de curenți slabi, detalii tehnice de execuție, iect de amenajări interioare și exterioare I peisagistice. Au fost realizate conform cerințelor din cadrul cedurii alei pietonale, circuli auto și zona amenajată cu 10 locuri de parcare.

8. „REABILITARE PIATA PRIMĂRIEI”, Beneficiar: MUNICIPIUL PITESTI, Str. Victoriei nr.24, jud. Argeș

- iect aferent unor lucrări civile și infrastructura rutieră de categoria V . Lucrări de pavare, preluare ape meteorice, realizare infrastructura pietonală alei carosabile pentru trafic greu și o parcare publică dala pentru 29 de autoturisme (inclusiv 2 stii de încărcare a mașinilor electrice) iectul a fost elaborat în baza expertizei tehnice nr 129/02.10.2017 reactualizată cu expertiză nr 129/28.11.2019 întocmită de expert tehnic Marin George Catalin, expert pentru cerințele A4,B2, D. Denumită - Expertizare dalaj pietonal Piața Primăriei- strada Victoriei, Mun Pitești. Piața Primăriei Pitești sau Strada Victoriei, reprezintă o zonă de menadă pietonală și acces auto greu ocazional pentru organizarea de festivaluri, spectacole etc, fiind încadrată în categoria V (drum cu trafic de calcul redus) care trebuie să reziste la o încărcare pe osie de 115kN.
- Prin iectul de reabilare realizat conform expertizei mai sus menționate , inginerul de drumuri a realizat o platformă rutieră pentru zona de drum cu următoarea strică: funde din strat de balast cu grosimea de 20 cm, strat de piatră spartă de 15 cm, dale din BCR4.0 cu grosimea de 24 cm, strat de sapa semiumedă de înaltă rezistență cu grosimea de 5 cm, pavaj din dale de granit cu grosimea de 6 cm. iectul a fost întocmit cf NP081/2002 iar pe zona de parcaj auto funde din strat de balast cu grosimea de 20 cm, strat de piatră spartă de 15 cm, strat de nisip de 3 cm pavale din beton cu grosimea de 10 cm. Inginerul de drumuri a realizat întreaga documente de sistemzare rutieră, file transversale și longitudinale, preluarea apelor meteorice, rostuire dale din beton , iect însușit și abat de expertul tehnic. Din punct de vedere al cerințelor, iectul prezentat a avut un grad de complexitate mult mai mare comparativ cu solicitările ce urmează a fi realizate în cadrul acestei ceduri și se încadrează în cerințele de experiență similară menționate în documenta de atribuire.

9. „Modernizare drumuri comunale DC96, DC96A, DC104, în lungime totală de 6921m (6.921 Km) în comuna Ratești, județul Argeș”

- iect aferent unor lucrări de infrastructură rutieră privind reabilitarea și asfaltarea unor drumuri de interes local în comuna Ratești. Pentru această investiție, iectantul de drumuri a realizat atât studiul de fezabilitate în cadrul contractului nr 4809/03.09.2014 cât și iectul tehnic în baza contractului nr 6684/08.12.2014. Lucrările iectate la drumurile DC 96, DC96A și DC104 se situează din punct de vedere administrativ-teritorial pe raza comunei Ratești, în intravilanul și extravilanul satelor Patulești și Ciupa-Manciulescu (în cazul drumurilor DC 96 și DC96A), intravilanul și extravilanul satelor Ratești și Furduiești (în cazul drumului DC104), în județul Argeș.

- Din punct de vedere al cailor de comunicație, lucrările puse se găsesc pe traseul existent al drumurilor comunale DC 96 (L = 1385m), ,DC 96A (L=2239m) începând din drumul județean DJ702G până în comuna Ciupa-Manciulescu în apierea intersecției cu DJ702A rezultând astfel o lungime reală de 3.624m. Lucrările iectate la drumul DC 104 se situează din punct de vedere administrativ-teritorial pe raza comunei Ratești, în intravilanul și extravilanul satelor Ratești și Furduiești, județul Argeș, iar din punct de vedere al cailor de comunicație, lucrările se găsesc pe traseul existent al drumului comunal DC104 (L = 3.310,24 m), începând din drumul județean DJ702G (în satul Ratești) până la ieșirea din satul Furduiești rezultând astfel o lungime reală de aximv 3.5 km din care circa 3.3 km fac obiectul documentei (iar din acestia , aximv 180 m reprezintă drumul spre cimitir la intersecția cu DC104 la poziția kilometrică 3+155), restul de aximv 320 m reprezintă lungimea pasajului care traversează autostrada A1 și nu intră în obiectul documentei.

		- Situa iectata a avut in vedere asigurarea urmatoarelor date tehnice la nivelul filului transversal tip al drumurilor modernizate: - - lme parte carosabila = 2 x 2.50m si 2x1.50m(drumul spre cimitir); - - lme acostamente pe ambele parti = 2 x 0. 50m; - - panta transversala carosabil = 2.5%; - - panta transversala acostament = 0,4%; - - santuri din beton simplu/pamant si rigola din pamant cu sectiune trapezoidala pe ambele parti. - Alcatuire sistem rutier: 5 cm strat de uzura BA 16 , 8 cm strat de baza ABPC 31 .55, 13-20 cm funde din piatra sparta, 20-37 cm funde din balast , pamant tip P5
--	--	--

Contestatorul menționează faptul că, și pentru acest expert s-au prezentat aceleași documente pentru punctaj - scrisoare de recomandare și fișe de responsabilități - care respectă aceeași tipologie, având în vedere că, toate sunt pentru iecte de construcții civile, conțin toate datele necesare pentru dovedirea experienței necesare.

În cazul expertului - Inginer iectare căi ferate, drumuri și poduri - , contestatorul subliniază faptul că, a fost luat în considerare fără nici o altă justificare doar 1 iect din cele 9 prezentate în cadrul punerii tehnice depuse.

Mai mult, contestatorul arată că acesta este angajatul său încă din anul 2010 având încheiat contract de muncă pe durata nedeterminată pentru iectarea de construcții căi ferate, drumuri și poduri. Astfel, contestatorul arată că, în această calitate, potrivit expertizei fesionale, dovedite cu acte de studiu, de-a lungul timpului, expertul a participat la executarea mai multor lucrări similare decât cele menționate, lucru care reiese și din restul documentelor depuse (diplome, contracte de muncă, CV-uri), sens în care a elaborat în cadrul companiei iecte de infrastructură rutieră aferente unor drumuri comunale (Rătești, Corbeni) sau orășenești (reabilitare strazi în orasul Fetești), sistemzări rutiere pentru complexe rezidențiale, industriale, supermarket-uri, parcaje terase/subterane/ supraterane, infrastructură rutieră cu caracter militar (drumuri de antrenament în poligonul Cincu) etc.

Așadar, contestatorul susține că modul de punctare al Autorității contractante este discriminatoriu, atâta timp cât s-a ghidat doar după denumirea iectelor prezentate și nu după obiectul acestora, luând în

considerare un singur iect care a avut în denumirea sa mențiunea de "construire drumuri". Mai mult, contestatorul apreciază că, chiar și în cazul acestui ronament, tot ar fi fost îndreptățit să primească un punctaj superior de minim 1,5 pct, deoarece, atât iectul „Modernizare drumuri comunale DC96, DC96A, DC104, în lungime totală de 6921 m (6.921 Km) în comuna Rătești, județul Argeș”, cât și "REABILITARE PIAȚA PRIMĂRIEI" strada Victoriei, mun. Pitești, se referă la lucrări de infrastructură rutieră. Și în acest caz, contestatorul consideră că punctajul obținut de societatea sa ar fi fost unul care să-l claseze pe primul loc.

În conformitate cu prevederile din documenta de atribuire și răspunsul consolidat, contestatorul menționează faptul că sunt acceptate și lucrările de infrastructură rutieră, dar și cele aferente unor construcții civile, neexistând obligivitatea ca iectele depuse să fie de o anumită categorie de drum, deoarece însuși obiectul cedurii se referă la amenajări de circuli auto și pietonale interioare unei incinte.

În mod cu totul surprinzător, contestatorul arată că, în cadrul reevaluării, în loc să primească un punctaj corespunzător documentelor depuse, respectiv 6 pct., nu s-a mai respectat nici măcar punctajul acordat anterior de 1.5 pct., fiind acordate acestui expert 0 pct fără nici o altă justificare, autoritatea nesolicitând, nici de această dată, informații suplimentare. De asemenea, contestatorul menționează că, legat de experiența personalului cheie prezentat, Autoritatea contractantă înainte de a lua o decizie, nu a solicitat nicio clarificare referitoare la documentele pe care nu le-a înțeles, le-a considerat insuficiente sau le-a omis din greșeală, ceea ce ar fi îndrituit-o să solicite dovezi suplimentare.

Pentru iectele menționate ca experiență similară, contestatorul arată că, societatea elaborează deține de la beneficiar recomandări privind calitatea serviciilor prestate, acestea fiind eliberate pentru operatorul economic contractant și nu nominal pentru fiecare personal angajat, implicat în elaborarea documentelor.

Suplimentar, contestatorul arată că a atașat deciziile de numire a personalului pentru fiecare iect în parte.

În contextul dat, contestatorul susține că, autoritatea contractantă neargumentând în nici un mod considerentele avute în vedere în luarea acestei decizii, i-a încălcat practic dreptul la apărare. În conformitate cu factorul de evaluare prezentat în fișa de date, la pct.II.2.5, contestatorul consideră că, toate contractele prezentate se încadrează în categoria lucrări pentru construcții civile și lucrări de infrastructură rutieră, iar autoritatea contractantă a diminuat arbitrar, nejustificat și nelegal punctajul pentru experiența personalului cheie declarat.

Cu toate că a prezentat suficiente dovezi în vederea demonstrării experienței similare a personalului cheie nominalizat, autoritatea contractantă pentru a putea nunța o hotărâre temeinică, neechivocă și nediscriminatorie în conformitate cu prevederile art. 92 din Legea nr. 98/2016, respectiv potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (5) din Instrucțiunea nr. 2/19.04.2017, contestatorul apreciază că aceasta

putea solicita clarificări suplimentare de natura să înlăture orice îndoieli privind participarea sau veridicitatea actelor depuse în cadrul ofertei.

Neluarea în considerare de către autoritatea contractantă a 8 (opt) iecte depuse în cadrul ofertei ca experiență similară pentru expertul-cheie și neargumentând motivul care a stat la baza acestei decizii, conduce, în opinia contestatorului, la faptul că nu au fost aplicate corespunzător prevederile art. 133 alin. 1 din HG nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obliga de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice puse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

II. Potrivit documentei de atribuire și a precizărilor din caietul de sarcini, contestatorul arată că, în cadrul contractului se solicită realizarea de iecte de curenți slabi printre care: instalații de semnalizare și alarmare în caz de incendiu, sisteme CCTV, control acces, antiefracție, cerință care se regăsește și în cerințele pe care trebuie să le îndeplinească expertul cheie cu rol de Inginer sisteme de securitate menționate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, se arată că, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, este solicitată în cadrul fișei de date, la cap.III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” deținerea în conformitate cu Ordinul nr. 87/2010 al M.A.I privind Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor:

- autorize pentru iectare a sistemelor și instalțiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- autorize pentru iectare a sistemelor și instalțiilor de limitare și stingere a incendiilor;

În corelarea cerințelor solicitate prin documenta de atribuire se observă că, pentru îndeplinirea obiectului contractului de achiziție publică fiecare operator economic participant la cedură avea obliga să facă dovada și să demonstreze că este abilitat/atestat să execute integral activitățile solicitate în conformitate cu reglementările tehnice în vigoare, ceea ce conduce, în opinia contestatorului, la necesitatea de deținere a unor autorizări suplimentare celor expres nominalizate în fișa de date. Astfel, se arată că, pentru elaborarea documentațiilor sisteme CCTV, control acces, CATV este necesară deținerea de licență în conformitate cu prevederile Legii nr. 333 din 8 iulie 2003 (**republicată**) Publicată în Monitorul Oficial nr. 189 din 18 martie 2014.

Mai mult, se arată că, Licența se obține în conformitate cu cedurile de licențiere prezentate în H.G. nr. 301/2012 actualizată și este emisă de Inspectoratul General al Poliției Române și nu de Inspectoratul General pentru Situi de Urgență.

Ca urmare a verificărilor inițiate de societatea sa și în baza informațiilor obținute din bazele de date publice, administrate și organizate de instituțiile abilitate în domeniu, contestatorul arată că, s-a constatat că Ofertanții clas pe locurile 1, 4, 5, 6 nu întrunesc condițiile și cerințele regăsite în Documenta de atribuire și nu sunt autoriz să presteze anumite activități care formează obiectul Contractului de achiziție publică.

În opinia contestatorului, rezultatul cedurii nu este corect și se impune ca intimata să reevalueze ofertele în contextul în care, astfel cum rezultă din documentele de achiziție publică, întrucât acestea nu îndeplinesc condițiile impuse prin fișa de date și documenta de atribuire.

Mai mult, contestorul învederează că, regulile impuse de autoritate sunt obligatorii pentru toate părțile implicate în cedură, nediscriminatorii neputându-se deroga de la acestea, în caz contrar, fiind grav afectate principiile sistemului de achiziții publice, astfel cum sunt consfințite în cuprinsul art. 3 din Lege.

În cadrul studiului de fezabilitate prezentat în cadrul documentei de atribuire, se arată că, începând cu pagina 105/239 sunt prezentați curenții slabi aferenți sistemului de securitate care trebuie realiz în cadrul documentei de iectare: CURENȚII SLABI - SISTEMUL DE SECURITATE DESCRIERE GENERALĂ, volum care tratează la nivel DE (Detalii de execuție), instalarea sistemul integrat de securitate și siguranța, compus din următoarele sisteme componente:

- Sistem Detecție și avertizare efracție (EFR);
- Sistem Control acces (CA);
- Sistem Supraveghere video (TVCI).
- Voce Date (VD)

De asemenea, contestatorul arată că, cerințe privind sistemul de securitate, se regăsesc și în fișierul DDE iect tehnic de execuție HUB din cadrul documentei de atribuire, începând cu pagina 85-238.

Se arată că, prezenta documentație stabilește soluțiile tehnice pentru instalile electrice de detecție și avertizare efracție, instalile electrice de control al accesului și instalile electrice de supraveghere video, aferente iectului "Construire clădire, laboratoare și birouri, casa poartă, platforme betonate, drumuri, totemuri, foraje, utilit incintă și împrejmuire", pe un amplasament situat pe teritoriul administrv al localității Murighiol.

Emitentul licenței de iectare a sistemelor antiefracție (de securitate) este, după cum se arată, INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că, pentru iectarea acestor sisteme de securitate este obligatorie deținerea LICENȚEI IGPR de către operatorul economic și deținerea de către iectant a unui atestat de iectant sisteme de securitate.

Contestatorul arată că, din verificările inițiate în bazele de date publice privind SITUA SOCIETĂȚILOR SPECIALIZATE ÎN SISTEME DE ALARMARE LICENȚIATE PÂNĂ LA DATA DE 13.08.2021, administrate de organisme abilitate (IGPR), nu apar mențiuni și informi privitoare la deținerea unei astfel de licențe de către participanții la cedură, cu excepția operatorului SRL și S.R.L.

În condițiile date, contestatorul apreciază că activitatea comisiei de evaluare a omis să verifice pentru ofertanții declar admisibili demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe obligatorii, iar temeinicia și legalitatea Rezultatului cedurii de atribuire au fost influențate negv.

În contextul celor anterior precizate, în cuprinsul art. 3 alin. q) din Legea nr. 98/2016, actualizată, se precizează că este operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de duse ori prestarea de servicii.

Astfel, pentru a participa la cedură, contestatorul susține că, un operator economic trebuie să aibe/să dețină dreptul legal de a presta integral serviciile care fac obiectul contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, iar în lipsa dovedirii deținerii acestui drept, acesta nu va putea fi considerat admisibil.

Atâta timp cât, pentru iectarea anumitor părți din cadrul contractului, regăsite în cuprinsul întregii documenti de Atribuire sunt necesare anumite autorizii, operatorii economici ofertanți sunt oblig să demonstreze că au capacitatea/pot executa integral contractul în condiții de legalitate, ceea ce, implică automat deținerea tuturor autorizilor și atestatelor necesare. Mai mult, acest atestat se referea și la un expert cheie menționat ca și factor de evaluare în cedură.

Așadar, conform celor mai sus menționate, fiecare ofertant este dator să dețină autorizile necesare pentru executarea Contractului de Achiziție publică, iar entitatea contractantă este obligată să se asigure că toți ofertanții declar admisibili dețin atestatele și autorizile necesare.

Nu în ultimul rând, contestatorul evidențiază faptul că, inclusiv practica judiciară a reținut:

„[...] obligivitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări [...] nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesare menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ce reprezintă o oblige legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurare ce rezultă din dispozițiile [...]. Așadar a desfășura în mod legal activitatea de [...], este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr. [...] și a metodologiei elaborate de, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de Atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante, de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea execuției de lucrări de [...] nu este de natură a înlătura de la aplicare, obliga legală instituită [...]” - Decizia civilă nr. 5117/2017 nunțată de Curtea de Apel și Deciziile CNSC nr 1122,1136/C10/17.06.2021.

Faptul că autoritatea contractantă a omis să solicite în mod expres îndeplinirea acestei cerințe legale obligatorii nu înseamnă, în opinia contestatorului că participanții la cedura pot fi accept fără îndeplinirea acestei cerințe esențiale care, nu se prezumă ci, trebuie dovedită cu acte.

În baza celor anterior menționate, contestatorul apreciază că, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat neconforme ofertele depuse de operatorii economici care nu dețin în cadrul grupului (ofertanți, subcontractanți declar) Licența IGPR, conform precizărilor art. 137 alin. 3 și alin. 5 din HG nr. 395/2016 completată și actualizată, aplicarea

criteriului privind prețul ofertei s-ar fi aplicat doar ofertei depusă de societatea sa și cea prezentată de Asocierea (Leader), SRL SRL, .

În condițiile în care autoritatea contractantă ar fi evaluat corect oferta tehnică depusă de asocierea sa, contestatorul consideră că este îndreptățit să creadă că aceasta ar fi fost declarată câștigătoare, mai ales că are cel mai mic preț în cadrul cedurii.

Pentru toate considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

II. În ceea ce privește contestația formulată de

Cu titlu prealabil, contestatorul arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă și ținând seama de dispozițiile Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016, justifică un interes născut, direct, legitim și actual pentru a ataca și critica rezultatul cedurii de atribuire organizată de entitatea contractantă, deoarece la data formulării contestației:

- 1) are calitatea de operator implicat în procedură,
- 2) a întocmit și depus o ofertă cu respectarea cerințelor documentației de atribuire,
- 3) decizia autorității contractante reprezintă o încălcare a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul apreciază că admiterea contestației va genera obligarea autorității contractante la continuarea cedurii de atribuire cu respectarea prevederilor aplicabile în materie, reevaluarea ofertei clasată pe primul loc precum și stabilirea adjudecatarului conform regulilor aplicabile în domeniu și impuse prin Documentația de atribuire.

În esență, contestatorul arată că, critică decizia prin care a fost stabilit adjudecatarul contractului de achiziție publică, întrucât aceasta are la bază o serie de erori strecurate în procesul de evaluare a ofertelor, care au afectat drepturile și interesele sale, izvorâte din calitatea de participant în cadrul cedurii de atribuire.

I. În fapt, contestatorul prezintă istoricul cedurii și arată că, potrivit Raportului cedurii întocmit de Comisia de evaluare rezultă că la această procedură a participat un număr de 6 ofertanți, toate ofertele fiind declarate admisibile și conforme, iar în urma aplicării criteriului de atribuire clasamentul întocmit, oferta sa situându-se pe locul III în clasament, cu un punctaj de 87,63 puncte.

Astfel, contestatorul menționează că, conform Adresei de comunicare a rezultatului cedurii nr. transmisă de autoritatea contractantă, rezultă că ofertantul & SRL a fost declarat adjudecatar al cedurii, acesta înregistrând 94,67 puncte, determinat pe baza punctajului tehnic mai bun și a prețului mai scăzut, pe poziția secundă a fost clasată Asocierea formată din SRL, - SC SRL, aceasta obținând 94,00 puncte.

Așadar, având în vedere rezultatul final al cedurii, precum și modalitatea în care Entitatea contractantă a optat să deruleze etapa de evaluare a ofertelor înregistrate, contestatorul arată că, înțelege să moveze Contestația în cauză, prin care evidențiază o serie de critici a

căror examinare generează concluzia că rezultatul a fost adoptat în condiții de nelegalitate.

II. Criticile formulate față de raportul cedurii și rezultatul cedurii de atribuire. Criticile formulate față de ofertanții clas pe locul I și II:

Cu titlul preliminar, contestatorul apreciază că, analiza de față trebuie să pornească în primul rând de la nevoia reclamată de entitatea contractantă, astfel cum aceasta este evidențiată în întreaga documentație de atribuire.

Astfel, se arată că, conform Caietului de sarcini, rezultă că operatorilor economici participanți la cedură li s-a solicitat expres ca experiența fesională generală să fie dobândită în domeniul construcțiilor civile, iar potrivit Fișei de date - cap. 11.2.5 rezultă că algoritmul de calcul și acordarea punctajului față de experiența Specialiștilor va avea în vedere participarea acestora exclusiv în elaborarea serviciilor de iectare aferente lucrărilor de construcții civile.

În condițiile date, contestatorul susține că este evident că evaluarea tehnică derulată și acordarea corespunzătoare a punctajului, trebuia să fie realizată prin raportare la regulile Documentației de atribuire, mai ales că acestea nu au fost contestate în condițiile legii și au devenit obligatorii pentru toate părțile implicate în cedura de atribuire.

În același timp, contestatorul consideră că este important de avut în vedere că potrivit Adresei de clarificare nr. , entitatea intimată a precizat că, în situa în care obiectivele de investiții cu funcțiuni mixte au în componența lor și corpuri/sau corpuri de clădiri având funcțiune de birou/administrve vor fi luate în calcul cu prezentarea documentelor relevante care să confirme implicarea în iectarea respectivelor clădiri/sau corpuri de clădiri având funcțiune de birouri/administrve, explice prin care, autoritatea intimată a lămurit aspectul privitor la posibilitatea luării în considerare a clădirilor civile iectate în situa unui Contract cu obiectiv de investiții mixt, însă nu a precizat că această situa generează posibilitatea acordării unui punctaj corespunzător unui veritabil iect, în contextul în care exista riscul:

-ca un contract de iectare derulat exclusiv în domeniul construcțiilor civile să fie echivalat cu un contract mixt, care conține și iectarea construcțiilor industriale.

Cu alte cuvinte, contestatorul consideră că, era nefiresc și nelegal ca Autoritatea să echivaleze două situi, care nu sunt similare/identice, din perspectiva obiectului Contractului prezentat în susținerea experienței fesionale.

Prin urmare, contestatorul susține că este just să se considere că în cazul acelor iecte/contracte care vizau obiective de investiții mixte (industriale și civile) entitatea contractantă avea posibilitatea să puncteze doar/numai experiența aferentă domeniului construcțiilor civile. Aceasta avea obliga să țină cont că respectivele Contracte nu pot fi considerate veritabile iecte desfășurate în domeniul construcțiilor civile și nu pot fi integral echivalate cu iectele exclusiv derulate în scopul iectării construcțiilor civile (pe care autoritatea le-a pretins prin documenta de atribuire).

Contestatorul consideră că, o abordare diferită ar fi generat în mod firesc, încălcarea regulilor fixate conform Documentei de atribuire și derularea cedurii s-ar fi îndepărtat în mod evident de scopul pentru care a fost inițiată aceasta.

Cu alte cuvinte, contestatorul susține că, în cazul dat, Entitatea contractantă, în cesul de evaluare și acordare a punctajului avea obliga ca în cazul fiecărui Contract prezentat de către cei doi ofertanți să stabilească ponderea activităților/serviciilor prestate exclusiv pentru iectarea respectivelor clădiri si/sau corpuri de clădiri, astfel încât:

- acordarea punctajului să respecte regulile regăsite în cap. 11.2.5. din Fișa de date;

- să se determine dacă serviciile de iectare a construcțiilor civile dețin o pondere superioară față de construcțiile industriale;

- să determine diferența esențială între activitatea de iectare a unor construcții civile noi și activitatea specifică lucrărilor de modernizare, recompartimentare, reconfigurare ușoară, recompartimentare spații interioare, amenajare interioară, extindere, reabilitare termoelectrică, reabilitare termică, reamenajare și dotare a unor construcții civile existente, care nu implică/presupun același nivel de implicare intelectuală și profesională alocată în cazul serviciilor de iectare aferente codului CPV principal;

- să se concluzioneze dacă se află în prezența unui veritabil iect executat în domeniul construcțiilor civile - conform cod CPV principal, astfel încât acordarea punctajului să fie realizată cu respectarea algoritmului de calcul precizat.

- Să evalueze și să concluzioneze în ce măsură și în ce porții, punctajul stabilit poate fi acordat integral sau parțial, în funcție de cota procentuală a activității de iectare a construcțiilor civile realizate în cazul existenței unui obiectiv de investiții mixt.

De asemenea, contestatorul consideră că, o abordare diferită, ar genera concluzia că, în cazul contractelor aferente obiectivelor de investiții mixte, în cadrul cărora sunt preponderent executate servicii de iectare a construcțiilor industriale, Ofertantul să beneficieze de un punctaj superior/maxim, în contextul în care ponderea construcțiilor civile este inferioară și nesemnificativă, iar specialistul pus nu deține experiența necesară derulată în domeniul construcțiilor civile, conform solicitării entității intimat.

Tocmai de aceea, contestatorul susține că, modalitatea în care a fost acordat punctajul - în cazul celor doi ofertanți clas pe primele două locuri - este deficitară/eronată și aduce în discuție regulile aplicabile în materie, inclusiv principiului tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice.

În opinia contestatorului, în cazul unui Contract derulat exclusiv în scopul iectării unor construcții civile, autoritatea contractantă avea obliga/trebuia să acorde un punctaj superior comparativ cu punctajul acordat în cazul unui Contract care viza un obiectiv de investiții mixt.

Contestatorul menționează faptul că, este de notorietate diferența clară între specificul și caracteristicile unei construcții civile cu o anumită destinație și specificul unor hale industriale, iar aceste chestiuni

au rămas neluate în seamă, deși nevoia/necesitatea autorității contractante a fost aceea de a se asigura că Adjudecatorul va deține specialiști cu experiență în domeniul construcțiilor civile, tocmai pentru ca scopul și obiectivul pus să fie ns și contractul de achiziție publică să fie derulat în condiții corespunzătoare.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, posibilitatea prezentării unor contracte aferente unor obiective de investiții mixte nu permitea operatorilor economici să depună contracte în cadrul cărora construcțiile industriale sunt preponderente/semnificve, iar serviciile de iectare aferente acestor lucrări industriale, dețin un cent mult mai mare față de serviciile de iectare construcții civile.

În ipoteza în care ar fi rificată soluția Comisiei de evaluare, contestatorul arată că s-ar afla în situa în care cerințele Fișei de date sunt golite de conținut, iar contractele aferente unor obiective mixte ar fi echivalate în mod nepermis unor contracte de construcții civile, fără a exista nicio diferențiere/departajare între activitățile asociate acestora.

Dintr-o altă perspectivă, contestatorul apreciază important de observat că Ofertanții care au prezentat exclusiv contracte de iectare construcții civile sunt dezavantaj în raport cu acei Ofertanți (inclusiv cei clas pe primele două locuri) care au depus contracte referitoare la obiective mixte, întrucât deși primii dețin și bează o experiență fesională dobândită în domeniul construcțiilor civile în cesul de evaluare acesteia nu s-au departajat de acei Ofertanți care au demonstrat o experiență fesională mult mai redusă (compusă dintr-o cotă centuală redusă aferentă activității de iectare construcții civile + cotă centuală ridicată aferentă activității de de iectare construcții industriale).

În continuare, contestatorul prezintă argumentele pentru care apreciază că este necesară reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, cu aplicarea măsurilor dispuse de completul de soluționare, referitoare atât la:

- departajarea și acordarea punctajului corespunzător,
- precum și/diferențierea/stabilirea ponderii serviciilor de iectare a construcțiilor civile în cadrul fiecărui contract prezentat, astfel încât, punctajul să fie stabilit conform dispozițiilor Caietului de sarcini și Fișei de date.

II.1. Criticile formulate față de ofertele depuse de ofertanții clas pe primele două locuri:

II.1.1. *Evaluare necorespunzătoare. Aplicarea eronată a punctajului în raport cu obiectul contractului de achiziție publică și cerințele minime ale Caietului de sarcini:*

Contestatorul critică modalitatea în care ofertele clasate pe primele două locuri (locul I - & SRL și locul II - Asocierea SRL, - SC SRL) au fost punctate și evaluate de entitatea contractantă, criticile formulate fiind comune și aplicabile în cazul ambilor Ofertanți, acestea vizând îndeosebi aplicarea eronată a factorilor de evaluare și acordarea greșită a punctajului de către comisia de evaluare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a acționat într-o manieră incorectă și s-a abătut de la cadrul legal existent, iar aplicarea punctajului a fost defectuoasă.

Astfel, contestatorul arată că, ofertanții clas pe primele două locuri nu au demonstrat și bat că personalul de specialitate pus deține experiența fesională într-o porție suficientă în domeniul iectării construcțiilor civile, de vreme ce au fost depuse Contracte privitoare la obiective mixte de investiții, în care ponderea lucrărilor industriale este net superioară celor de lucrări construcții civile.

De altfel, contestatorul susține că, autoritatea contractantă nu a demonstrat, justificat și prezentat într-o manieră clară argumentele pentru care a echivalat cele două tipuri de Contracte și rațiunea pentru care a înțeles să puncteze contracte diferite în același mod, în contextul în care este evident că experiența fesională mixtă este inferioară experienței fesionale obținută numai din derularea Contractelor de iectare construcții civile.

Așadar, contestatorul susține că, rezultă cu claritate din Dosarul achiziției publice, precum și din examinarea contractelor depuse în susținerea experienței fesionale a specialiștilor puși că niciunul dintre cei doi operatori nu a prezentat contracte suficiente care să justifice aplicarea punctajului maxim, mai ales că Experiența fesională pe care erau oblig să o demonstreze nu este integral obținută din derularea unor Contracte de iectare construcții civile.

Mai mult, contestatorul arată că, verificând lista contractelor prezentate, se constată că personalul pus pe de o parte a fost implicat în derularea unor Contracte în cadrul cărora cota serviciilor de iectare a construcțiilor industriale este superioară celei deținută de serviciile de iectare construcții civile, iar autoritatea contractantă avea obliga să separe și să realizeze o distincție clară în acest caz, astfel încât să determine dacă este normală/firească/justificată aplicarea unui punctaj maxim.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, prin această modalitate de evaluare s-a adus ngere principiului echității, de vreme ce unui ofertant i se acordă punctaj maxim pentru un număr de 8 contracte prezentate al căror obiect principal vizează obiective de investiții mixte și unui alt ofertant i se acordă același punctaj sau mai mic, deși acesta a prezentat un număr de 8 contracte în care s-au prestat exclusiv servicii iectare construcții civile.

Contestatorul subliniază faptul că, nu poate fi rficată/validată o asemenea concepție, iar aplicarea punctajului s-a realizat în condiții de netemeinicie și nelegalitate, mai ales că autoritatea contractantă, atât în cuprinsul Rapoartelor intermediare, cât și în Raportul final nu a precizat/ indicat/consemnat fundamentarea logico-juridică care a stat la baza aplicării punctajului maxim în cazul celor doi operatori economici.

Consecutiv celor de mai sus arătate, contestatorul apreciază că, Entitatea contractantă avea obliga clară de a se raporta - la momentul acordării punctajului (mai ales a celui maxim), la specificul contractelor prezentate, având în vedere că, Obiectul cedurii în cauză de achiziție publică este prestare de servicii iectare DDE - COD CPV 71322000-1, servicii de iectare tehnică pentru construcția de LUCRĂRI PUBLICE (Rev.2).

În mod cert, la momentul acordării punctajului Comisia de evaluare avea obliga să realizeze o distincție clară și să constate dacă:

- pe de o parte, experiența pretinsă de cei doi ofertanți se încadrează sau nu în categoria activităților asociat codului CPV,
- iar pe de altă parte, aceste contracte prezentate se încadrează sau nu în:

- categoria serviciilor de iectare construcții civile (care înglobează și construcția de lucrări publice),
- categoria serviciilor de iectare tehnică pentru construcția de lucrări publice,

Astfel, contestatorul arată că, deși comisia avea obliga să determine în cazul obiectivelor de investiții mixte ponderea acelor servicii de iectare construcții civile executate în legătură cu lucrări publice, astfel încât punctajul acordat să respecte și să se raporteze la cerințele stabilite de Enitatea contractantă, aceasta a preferat să se abată de la prevederile Documentației de atribuire și să nu a observat că, prin Fișa de date, s-a precizat expres că:

a. Obiectul contractului este asociat codului CPV principal - 71322000-1 Servicii de iectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), iar ofertanții trebuiau să demonstreze că dețin personal cu experiență fesională dobândită în acest domeniu și că specialiștii respectivi au mai îndeplinit atribuții specifice acestor servicii;

b. întregul personal de specialitate să fi fost implicat în iecte aferente lucrărilor de construcții civile, astfel cum rezultă din cuprinsul Fișei de date și a caietului de sarcini publicat în SICAP, din conținutul cărora prezintă în extras pasajele care confirmă susținerile sale:

„Algoritm de calcul:

2.1. *Experiența (Exp.)Manaserului de iect(MP): 16puncte (p)Alg.de calc..Particip.MP in cadrul unor ctr./iecte care au avut ca obiect elaborarea de serv. de iectare aferente lucrărilor de construcții civile (af.lucr.cons.civ.), se va puncta astfel: a) particip, in 2-3 iecte se acorda 4p; b) particip, in 4-5iecte se acorda 8p; c) particip.in 6-7iecte se acorda 12p; d) particip, in cel puțin 8 iecte se acorda 16 p.*

2.2. *Exp. Coordonatorului de iect(CP)12p - Alg.de calc.:Particip. CP in cadrul unor ctr./iecte care au avut ca obiect elaborarea de serv.de iectare af.lucr.cons.civ, se va puncta astfel: ajparticip.in 2-3iecte se acorda 3p; b)particip.in 4-5iecte se acorda 6p; c) particip, in 6-7iecte se acorda 9p; d) particip, in cel puțin 8 iecte seacorda 12p.*

2.3 *Exp. Arhitect (A) membru O AR 12p - Alg.de calc.-.Particip. A in cadrul unor ctr./iecte care au avut ca obiect elaborarea de serv.de iectare af.lucr.cons.civ, se va puncta astfel: a) particip, in 2-3 iecte se acorda 3p; b) particip, in 4-5iecte se acorda 6p; c) particip, in 6-7iecte se acorda 9p; d) particip, in cel puțin 8 iecte se acorda 12 p*

2.4. *Exp. Inginer constructor-rezistentă(ICR)12p - Alg.de calc.: Particip.ICR in cadrul unor ctr./iecte care au avut ca obiect elaborarea de serv.de iectare af.lucr.cons.civ,se va puncta astfel: a) particip, in 2-3iecte se acorda 3p; b) particip, in 4-5 iecte se acorda 6p; c) particip, in 6-7 iecte se acorda 9p; d) particip. în cel puțin 8iecte se acorda 12p.*

2.5. Exp. Insiner instalii HVAC (IIHVAC) 6p Alg.de calc.: Particip. IIHVAC in cadrul unor ctr./iecte care au avut ca obiect elaborarea de serv.de iectare af.lucr.cons.civ, se va puncta astfel: a) particip, in 2-3 iecte se acorda 1,5p; b) particip, in 4-5 iecte se acorda 3p; c) particip, in 6-7 iecte se acorda 4,5p; d) particip, in cel puțin 8 iecte se acorda 6p.

2.6. Exp. Inginer instalii electrice (IIE) 6p Alg.de calc.: Particip. IIE in cadrul unor ctr./iecte care au avut ca obiect elaborarea de serv.de iectare af.lucr.cons.civ, se va puncta astfel: a) particip. in 2-3 iecte se acorda 1,5p; b) particip. in 4-5 iecte se acorda 3p; c) particip. in 6-7 iecte se acorda 4,5p; d) particip, in cel puțin 8 iecte se acorda 6p.

2.7. Exp. Inginer sisteme de securitate (ISS) 6p Alg.de calc.: Particip. ISS in cadrul unor ctr./iecte care au avut ca obiect elaborarea de serv.de iectare af.lucr.cons.civ, se va puncta astfel: a) particip, in 2-3 iecte se acorda 1,5p; b) particip, in 4-5 iecte se acorda 3p; c) particip, in 6-7 iecte se acorda 4,5p; d) particip. in cel puțin 8 iecte se acorda 6p.

2.8. Exp. Inginer instalii sanitare (IISANIT) 6p - Alg.de calc.: Particip. IISANIT in cadrul unor ctr./iecte care au avut ca obiect elaborarea de serv.de iectare af.lucr.cons.civ, se va puncta astfel: a) particip, in 2-3 iecte se acorda 1,5p; b) particip, in 4-5 iecte se acorda 3p; c) particip, in 6-7 iecte se acorda 4,5p; d) particip, in cel puțin 8 iecte se acorda 6p.

2.9. Exp. Inginer constructii-drumuri (ICD) 6p - A se vedea fisa de date atașata"

Contestatorul arată că, în caietul de sarcini - fila nr. 43 și urm., sunt enumerate și prezentate structurat cerințele care vizează personalul de specialitate solicitat, iar în cazul fiecărui expert se precizează expres că experiența fesională specifică trebuie să includă participarea la iectarea a cel puțin un obiectiv de investiții în domeniul construcțiilor civile.

Prin urmare, contestatorul susține că, misiunea/datoria fiecărui Ofertant participant la cedura de atribuire constă în prezentarea unor Contracte în care să fie fost implicat specialistul pus și care să fi avut ca obiect servicii de iectare obiectiv de investiții în domeniul construcțiilor civile.

În concluzie, contestatorul susține că aplicarea punctajului în cazul ofertantului clasat pe primul loc, și asocierii clasată pe al doilea loc a fost deficitară, iar Comisia de evaluare trebuia să realizeze o departajare obiectivă, astfel încât să evite aplicarea unui punctaj maxim în cazul unor contracte în care ponderea serviciilor de iectare a construcțiilor civile este redusă și cu mult inferioară serviciilor de iectare a celorlalte construcții industriale realizate (hale, ansambluri industrial, hale ducție, anexe, rezervoare apă, centre de mentenanță, canale colectoare etc.)

De asemenea, contestatorul consideră că, în cazul Asocierii formată din SRL, - SC SRL, în mod greșit punctajul a fost acordat, în contextul în care au fost prezentate o serie de contracte străine de noțiunea iectării construcțiilor civile, cum ar fi spre exemplu acele

referitoare la bazele tehnico-materiale, construire case de vacanță, debarcader, spălătorie auto ș.a.

În consecință, contestatorul solicită admiterea contestei, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor criticate, conform considerentelor Deciziei nunțate.

II.1.2. Evaluarea necorespunzătoare în legătură cu experiența similară justificată de ofertanții clas pe primele două locuri în Clasamentul publicat de autoritatea contractantă:

Contestatorul arată că, conform Fișei de date - cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau fesională”, operatorii economici avea obliga să demonstreze că dețin o experiență similară corespunzătoare, cerințele autorității fiind formulate astfel:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau fesională

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat. [...]

****) în sensul prezentelor cerințe, prin «servicii de iectare» se înțelege activitatea desfasurată în cadrul unei firme/ echipe angajata de către Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurata prestarea serviciilor de iectare in oricare dintre fazele definite de reglementările tehnice si legislve in vigoare in care sa se regaseasca si fazele DTAC, PT, DTOE, DDE.”*

De asemenea, contestatorul menționează, astfel cum a arătat și în precedent, că autoritatea contractantă a precizat că tipul serviciilor solicitate se referă la cele asociate codului CPV indicat în Fișa de date, respectiv Cod CPV principal - 71322000-1 Servicii de iectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), iar domeniul vizat era cel al construcțiilor civile.

În condițiile date, raportat la contractele prezentate de cei doi operatori, contestatorul apreciază evident faptul că niciuna din cele două oferte nu respectă cerințele minime de calificare publicate în Fișa de date, iar ofertele sunt neconforme din această perspectivă.

Astfel, contestatorul arată că, niciunul din operatorii clas pe primele două locuri nu au făcut dovada că ar fi executat în ultimii 3 ani servicii de iectare de tipul specificat confrom CPV indicat și în domeniul construcțiilor civile, în valoare minimă de 1.000.000 lei, motiv pentru care, susține că ar fi fost incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 394/2016, referitoare la inacceptabilitatea ofertei întrucât aceasta nu respectă cerințele minime de calificare prevăzute în Documenta de atribuire.

Pentru toate considerentele prezentate, contestatorul apreciază întemeiată contesta și din această perspectivă, și solicită admiterea acesteia cu consecința obligării autorității la reevaluarea ofertelor criticate conform considerentele deciziei nunțate.

II.3. Criticile formulate față de existența prețurilor neobișnuit de scăzute ofertate de operatorii clas pe primele două locuri în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică. Nerespectarea dispozițiilor art. 221 din legea nr. 98/2021. Informațiile/justificările neconcludente.

În cazul dat, contestatorul arată că, critica sa vizează faptul că Autoritatea contractantă, deși a constatat că prețurile ofertate de cei doi operatori economici clas pe primele două locuri sunt neobișnuit de scăzute în raport de valoarea estimată a Contractului de achiziție publică, aceasta nu a respectat întocmai prevederile art. 221 din Legea nr. 98/2016 și nu a observat că prețurile acestora sunt nejustificate și informile prezentate sunt incomplete și neconcludente.

Astfel, contestatorul arată că, conform Fișei de date, autoritatea contractantă a specificat expres că în cazul ofertei financiare, fiecare ofertant are îndatorirea de a respecta următoarele:

„IV.4.2 Modul de prezentare al punerii financiare

[...] Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, fit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru efectuarea completă și în întregime a serviciilor solicitate prin Documenta de Atribuire.

Prețurile cotate de Ofertant în punerea financiară se vor conforma cu cerințele specificate mai jos:

a. Oferta de pret trebuie să acopere toate serviciile solicitate în Caietul de Sarcini, așa cum sunt acestea descrise în Documentația de Atribuire.

b. Prețul care urmează a fi cotate în Formularul de Ofertă trebuie să fie preluat din punerea Financiară și trebuie să fie prețul total al Ofertei.

c. Prețul total cotate în punerea Financiară trebuie să fie stabilit de către Ofertant luând în considerare toate în formele furnizate în Caietul de Sarcini."

De asemenea, se arată că, potrivit Caietului de sarcini, ofertanții avea următoarele obligi:

„d. Experți secundari (experți non-cheie)

Experții secundari se definesc ca fiind toți experții care vor avea un rol în îndeplinirea activităților Contractului în legătură directă de obiectivele acestuia. Pentru fiecare expert cheie ofertantul va asigura experții secundari necesari pentru îndeplinirea obligiilor ce decurg din îndeplinirea contractului; noțiunea de expert secundar trebuie tratată în contextul Contractului. În practică, experții secundari/non-cheie pot fi:

i. cei care au rol crucial în activitățile din cadrul contractelor, chiar dacă, prin raportare la durata Contractului sau cantitatea de efort în realizarea activității reprezintă o pondere relativ mică în totalul efortului, furnizând informații specifice, din domenii de nișă dar care sunt absolut esențiale pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor;

ii. cei care oferă suport experților cheie.

De regulă, calificările educonale și fesionale ale experților non-cheie nu sunt parte a cesului de evaluare, însă rolul acestora în activitățile Contractului trebuie evidențiat. Modalitatea în care Ofertanții asigură accesul la experții non-cheie pe perioada derulării Contractului, precum și modul în care este gestionată activitatea

acestora în cadrul Contractului. Atunci când dorește aceasta, Autoritatea Contractantă trebuie să exprime în clar această cerință.

c. Personalul administrativ și personalul suport/backstopping pentru activitatea experților principali în cadrul Contractului

Contractantul va asigura pentru serviciile din Contract, personal de backstopping/suport pentru prestarea serviciilor.

Prin personal de backstopping se înțelege personal de înaltă calificare al Contractantului care acordă sprijin echipei de experți implic în derularea activităților în Contract. Sprijin înseamnă orice activitate care contribuie la îndeplinirea serviciilor conform Contractului (de exemplu: în funcție de dimensiunea operatorilor economici ce activează pe piața căreia îi sunt adresate serviciile, personalul suport sau backstopping poate fi un director/manager de departament din cadrul operatorului economic, care decide și înlocuiește oricare dintre experți în cazul unor indisponibilități temporare sau permanente sau ia solicitarea Autorității Contractante sau care contribuie la realizarea controlului de calitate în cadrul respectivului contract, sau pune la dispoziție date de intrare pentru activitatea unui expert cheie.

f. Alte cerințe legate de personalul direct implicat în prestarea serviciilor

Contractantul are obliga de a asigura personalul adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale și alocării zilelor de lucru), ca și infrastructura/echipamentele necesare pentru efectuarea eficientă a tuturor activităților enumerate în Caietul de Sarcini și pentru realizarea obiectivelor Contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calității solicitat."

În condițiile date, contestatorul apreciază că, se desprinde concluzia că ofertanții aveau obliga de a insera în Oferta financiară depusă toate cheltuielile necesare îndeplinirii contractului în condiții corespunzătoare, astfel încât, obligile asumate să fie integral executate.

Astfel, contestatorul susține că, conform dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, Comisia de evaluare trebuia să solicite celor doi ofertanți (ale căror prețuri se situează la axm 50 % și 72 %) justificarea prețurilor oferite, pentru care trebuia să se raporteze la următoarele:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la costul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea duselor sau a serviciilor o executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, duselor sau serviciilor puse de ofertant;

d) respectarea obligiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. iar ofertanții calificați pe locul I și al II-lea aveau obliga să prezinte autorității contractante informații clare, precise și fără ambiguități

menită să lămurească și să demonstreze că valorile ofertelor financiare sunt justificate și realiste în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Așadar, contestatorul apreciază că, Comisia de evaluare nu a respectat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și aceasta nu a analizat în mod corespunzător ofertelor financiare din perspectiva acestor prevederi legale, având în vedere că, conform Raportului cedurii de atribuire rezultă că în cazul ofertei financiare clasată pe primul loc, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut și se poate observa cu ușurință că rubrica alocată consemnării Raportului intermediar de evaluare nu este completată.

Mai mult, chiar și în ipoteza în care au fost prezentate justificări în sensul celor de mai sus arătate, contestatorul învederează faptul că, Ofertantul clasat pe primul loc nu a cuprins în Oferta sa financiară următoarele cheltuieli asociate personalului non-cheie, personalului administrativ și personalului de suport.

În concret, se arată că, fiecare operator economic participant la cedură, pentru a-și îndeplini corespunzător sarcinile contractuale era nevoit să includă în costurile sale și cheltuielile aferente următoarelor posturi asociat personalului suport și non-cheie:

- Arhitect Peisagist - Amenajare Amplasament,
- Inginer Devizist,
- Document controller,
- Verificator intern arhitectura,
- Verificator intern structura,
- Verificator intern instalii,
- Verificator intern drumuri - sistemizare verticala.

Având în vedere că valorile acestor cheltuieli obligatorii și imperios necesare pentru derularea contractului nu au fost prevăzute de cei doi ofertanți și ținând seama că, în faza de evaluare, autoritatea contractantă nu a constatat că acestea nu sunt justificate corespunzător nivelului scăzut al prețului pus, contestatorul apreciază că ambele oferte trebuiau respinse ca neconforme, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, conform documentelor existente în dosarul achiziției publice, cei doi ofertanți nu au demonstrat că acest contract poate fi îndeplinit în parametrii calitativi și cantitativi solicit prin Caietul de sarcini, iar autoritatea avea obliga să observe că valoarea totală a costului ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile de iectare.

Astfel, contestatorul solicită admiterea contestei, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluare ofertelor conform considerentelor deciziei nunțate.

II.4. Critica formulată față de punctajul obținut de oferta sa

Contestatorul arată că, conform Raportului final al cedurii emis sub nr. 2616 în data de 01.11.2021, rezultă că oferta sa a obținut 78 de puncte, iar pentru expertul pus în funcția de Manager de iect au fost

acordate numai 12 puncte, reținându-se că din iectele prezentate, numai 6 dintre acestea au fost îndeplinite funcții similare.

Astfel, contestatorul combate această constatare având în vedere că, Managerul de iect pus - astfel cum rezultă din înscrisurile depuse - a îndeplinit funcțiile similare în toate contractele prezentate în dovedirea experienței fesionale, acesta fiind derulate în domeniul construcțiilor civile.

Așadar, contestatorul consideră, astfel cum rezultă din documentele care compun oferta sa, că Managerul de iect a îndeplinit următoarele atribuții:

„În principal, Managerul de iect va îndeplini următoarele responsabilități:

- *coordonează implementarea contractului semnat cu Beneficiarul si menține rela cu partenerii, urmărind asigurarea permanenta a corelației între resursele financiare, materiale, umane, necesare pentru implementarea respectivului contract si calitatea rezultatelor obținute, în condițiile respectării termenelor asumate;*

- *asigura comunicarea cu Beneficiarul si cu partenerii din cadrul iectului si respectarea obligiilor contractuale care decurg din acordurile de parteneriat;*

- *pregătește si organizează planul de activitate în cadrul iectului si asigura resursele necesare pentru ngerea obiectivelor iectului;*

- *coordonează activitățile din cadrul iectului supervizând direct echipele tehnice, consultanții si alți colaboratori implic;*

- *monitorizează în timp gresul ns fata de obiectivele puse si redactează rapoarte lunare către Beneficiar cu respectarea datelor prevăzute în contractul de finanțare;*

- *asigura circula informației în cadrul iectului, organizând periodic întâlniri cu echipa de iect si prezentând stadiul iectului si rela cu Beneficiarul;*

- *asigura rezolvarea blemelor apărute în realizarea iectului si informează la timp echipa de management despre blemele apărute si pe care nu le poate rezolva la nivelul sau;*

- *arhivează corespunzător toata documentația legata de iect; Evaluatează impactul iectului si îl comunica Contractorului si partenerilor de iect.”* (Extras din caietul de sarcini - pag. 44/78),

motiv pentru care, susține că cerințele identificate, atât în Fișa de date, cât și în caietul de sarcini, sunt îndeplinite, iar comisia de evaluare a realizat o evaluare greșită, în contextul în care trebuia să acorde punctajul maxim.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, toate iectele precizate/prezentate în legătură cu experiența fesională a persoanei pusă în funcția de Manager de iect, se încadrează în categoria lucrărilor de construcții civile, iar activitatea fesională a acestuia se încadrează în domeniul construcțiilor civile, atribuțiile îndeplinite fiind similare celor impuse prin Documenta de atribuire.

Astfel, contestatorul apreciază că, din examinarea Fișei de prezentare, este evidentă vasta experiență a persoanei pusă în funcția

de Manager de iect, iar autoritatea nu a justificat/argumentat rațiunea pentru care a înlăturat Contractele/iectele prezentate, adresa de comunicare a rezultatului cedurii fiind incompletă din această perspectivă.

Așadar, contestatorul consideră că, comisia de evaluare, în mod nejustificat a depunctat oferta sa, fără a prezenta/indica în cuprinsul Adresei de comunicare a rezultatului cedurii argumentele pentru care a înlăturat restul Contractelor prezentate, învederând și faptul că Adresa prin care i-a fost adus la cunoștință Rezultatul cedurii nu respectă prescripțiilor legale aplicabile în materie, fiind deja de notorietate că autoritatea contractantă are obliga de a indica precis și fără ambiguități, motivele pe baza cărora a dispus acordarea unui anumit punctaj.

Contestatorul susține că, simpla mențiune potrivit căreia managerul de iect nu ar îndeplinit funcții similare celor enumerate în caietul de sarcini, și doar 6 contracte din cele 20 pot fi luate în considerare, nu echivalează cu o veritabilă motivare a depunctării, prin această manieră de lucru aducându-se ngere drepturilor și intereselor sale izvorâte din calitatea de participant la cedură.

În opinia contestatorului, este nefiresc și nelegal ca în actualul stadiu al cedurii, activitatea de evaluare să se remarce prin interpretări și evaluări pur subiective, fără ca în realitate să fie identificate argumente solide, pretinente și clare, care pot contribui la fundamentarea unei anumite soluții, motiv pentru care înțelege să critice rezultatul adoptat de Comisia de evaluare, pe care îl apreciază nejustificat și pe care solicită a fi cenzurat, urmând ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta sa prin luarea în seamă a tuturor contractelor prezentate și aplicare punctajului maxim conform cerințelor fișei de date.

În condițiile date, pe baza materialului bator existent, contestatorul solicită admiterea criticii invocate și în consecință, obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale, în ceea ce privește acordarea punctajului pentru specialistul Manager de iect, conform considerentelor deciziei nunțate.

În concluzie, pentru toate argumentele anterior învederate, contestatorul solicită admiterea contestei, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, se invocă dispozițiile Legea nr. 98/2016, Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, abate prin H.G. nr. 395/2016, precum și Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contesta formulată de & SRL, solicită cele arătate în partea introductivă, motivat de următoarele:

1. Aspecte generale privind inacceptabilitatea, neconformitatea și inadmisibilitatea punerii tehnice întocmite de către asocieria SRL - - SC SRL, Lider SRL

1.1 În cuprinsul punerii tehnice întocmită de către asocieria SRL- - SC SRL, Lider SRL, contestatorul arată că ofertantul contrar solicitărilor exprese din conținutul Caietului de Sarcini, nu a prezentat pentru

niciunul dintre experții cheie/personalul pus Declariile pe prie Răspundere privind acordarea punctajului:

„Nota1: Ofertanții vor depune «Curriculum Vitae», Declare pe prie răspundere în vederea acordării punctajului și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare iect/contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota2: Prin iecte/contracte în cadrul carora serviciile au fost duse la bun sfârșit se înțelege iecte/contracte în cadrul carora serviciile de iectare au fost recepționate parțial și permit elaborarea unor livrabile care să poată fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent, sau serviciile de iectare au fost recepționate la sfârșitul prestării acestora.” (Extras Caiet de Sarcini - pagina 56).

Contestatorul arată că, în baza declaraiei, fiecare expert cheie confirmă pe prie răspundere implicarea în calitate de specialist, conform pregătirii fesionale a fiecăruia, în iectele enumerate la capitolul experiența similară. Mai mult, se arată că, aceste declaraii, coroborate cu documentele relevante/recomandările solicitate de către Autoritatea Contractantă, pot îndreptății Autoritatea Contractantă să ia în considerare experiența similară a unui anumit expert cheie sau nu. Având în vedere aspectele mai sus menționate, contestatorul consideră că, neprezentarea Declarațiilor pe prie Răspundere privind acordarea punctajului pentru fiecare expert în parte al asocierii SRL - - SC SRL, Lider SRL aduce o gravă încălcare a condițiilor de conformitate și admisibilitate a punerii tehnice, întrucât aceste declaraii au fost cerute în mod obligatoriu de către Autoritatea Contractantă.

Se arată că, conform art. 215 alin. 4 din Legea 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, sau a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea cedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată, precum și că alin. 5 al aceluiași art. 215 prevede faptul că oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

Astfel, având în vedere lipsa declarațiilor pe prie răspundere solicitate expres prin caietul de sarcini, contestatorul consideră că este evident faptul că oferta la care face referire nici nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, și nici nu respectă cerințele prezentate în documentele de achiziție. Mai mult, contestatorul susține că, practic lipsa acestor declaraii pot conduce la ideea că ofertantul nu are calificările necesare pentru a putea obține contractul de achiziție publică.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să dispună declararea ca inacceptabilă, neconformă și inadmisibilă punerea Tehnică și implicit oferta în întregime a asocierii SRL- - SC SRL, Lider SRL.

1.2 Contestatorul susține că, informle menționate de către asocierea SRL - - SC SRL, Lider SRL în cuprinsul punerii tehnice (paginile 137-165 - filul experților puși) sunt incomplete (nu sunt prezentate pentru toți experții toate contractele/iectele ce dovedesc experiența specifică pentru rolul pus în cadrul contractului și nu sunt Indicate elementele solicitate - perioada de desfășurare a contractului/eiectului, valoarea ieiectului/ contractului) și sunt în contradicție cu recomandările anexate punerii tehnice (ex. Expert Cheie - Coordonator ieectare - la pagina 142 din cuprinsul punerii Tehnice sunt menționate 28 de ieecte/contracte ce constituie experiența similară, iar în recomandarea emisă de ofertant sunt menționate 14 de ieecte/contracte diferite de cele menționate în punerea Tehnică).

Astfel, având în vedere aspectele anterior menționate, contestatorul consideră că modul neconform de prezentare a punerii Tehnice în speță nefiind respectate cerințele din documenta de atribuire, atrage inadmisibilitatea punerii Tehnice întocmite de către asocierea SRL - - SC SRL, Lider SRL.

1.3 Contestatorul susține că, în cuprinsul punerii tehnice a asocierii SRL - - SC SRL, Lider SRL pentru dovedirea experienței similare în cazul experților cheie aceasta a prezentat doar documente emise de însuși entitatea ofertantă (scrisori de recomandare și fișe de responsabilități), cu toate că, prin cerințele Caietului de Sarcini în dovedirea experienței similare este solicitat ofertanților să facă dovada implicării fiecărui expert cheie în ieecte/ contracte cadrul cărora serviciile au fost duse la bun sfârșit. Mai mult, contestatorul arată, astfel cum se poate vedea din Caietul de Sarcini (extras pagina 56), prin sintagma „ieecte/contracte cadrul cărora serviciile au fost duse la bun sfârșit”, se înțelege *„ieecte/contracte în cadrul carora serviciile au fost recepționate parțial și permit elaborarea unor livrabile care să poată fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent, sau serviciile de ieectare au fost recepționate la sfarsitul prestării acestora”*. În opinia contestatorului, un exemplu concludent în privința lipsei de credibilitate în ceea ce privește experiența similară este și faptul că, în conținutul punerii tehnice se regăsesc scrisori de recomandare emise de către domnii și în calitate de administratori ai societății SRL respectiv SRL pentru ei înșiși în calitate de experți cheie. Ținând cont de aspectele mai sus menționate, contestatorul precizează faptul că, doar prin documentele emise de însuși entitatea ofertantă (SRL , ONE), aceasta nu poate face dovada recepției parțiale sau finale a serviciilor de ieectare ce au fost prezentate ca experiența similară a personalului pus (experți cheie) în lipsa unor documente relevante (ces Verbal de Recepție, Autorize de Construire. ces Verbal de Recepție la Finalizarea Lucrărilor, etc) emise de beneficiar sau entități terțe și/sau recomandări emise de beneficiar. totodată, contestatorul apreciază că, cele arătate la acest subpunct pot duce și cu gândul la anumite înțelegeri neconcurențiale, aspect care, potrivit art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 face ca oferta depusă să fie declarată neconformă, fiind absurd ca o persoana să certifice pentru ea însăși că a executat ceva, iar acea certificare să fie singurul document care atestă acel lucru.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, contestatorul susține că rezultă în mod clar inacceptabilitatea, neconformitatea și inadmisibilitatea punerii Tehnice a ofertantului SRL - - SC SRL, Lider SRL din următoarele considerente definitorii:

- Oferta Tehnică este incompletă lipsind Declariile pe pie Răspundere privind acordarea punctajului (punctul 1);

- Oferta tehnică este întocmită fără a fi respectate prevederile și solicitările din Caietul de Sarcini (modul de prezentare a fișei expertilor puși (punctul 2);

- Din cuprinsul punerii Tehnice și a anexelor aferente, coroborat cu lipsa Declariilor pe pie Răspundere privind acordarea punctajului, rezulta că ofertantul nu poate face dovada că iecetele/contractele prezentate ca experiență similară a experților au fost recepționate parțial sau final și au servit Beneficiarilor ca rezultat independent (punctul 3).

2. *Aspecte privind neconformitatea punctajul obținut de către experții cheie în urma evaluării punerii tehnice întocmite de către asocierea SRL - - SC SRL, Lider SRL*

2.1 Neconformități privind Punctajul acordat pentru Coordonator echipa iectare

Contestatorul apreciază că, din analiza punerii Tehnice (Anexa 3), în cazul acestui expert cheie se constată o contradicție totală între iecetele/contractele menționate în recomandarea emisă de dl. în calitate de administrator pentru dl. în calitate de expert cheie și lucrările pentru care au fost prezentate documente justificve (fișe de responsabilități). Astfel, având în vedere considerentele mai sus prezentate, contestatorul arată că contestă punctajul atribuit de către Autoritatea Contractanta acestui expert și solicită a se constata faptul că experiența în iecte/contracte similare a d-lui. nominalizat pentru poziția de coordonator echipa de iectare nu poate fi dovedită, în consecință punctajul obținut de către SRL - - SC SRL, Lider SRL trebuie revizuit ca atare, respectiv atribuirea de către Autoritatea Contractantă a 0 puncte.

2.2 Neconformități Punctaj Arhitect OAR

Contestatorul apreciază că, din analiza punerii Tehnice, rezultă că pentru această poziție a fost pus dl. , angajat al SRL. Mai mult, contestatorul arată că, din cuprinsul punerii Tehnice (Anexa 4) în cazul acestui expert se constată o contradicție totală între 3 categorii de documente, respectiv: (1) iecetele/contractele menționate în punerea Tehnică, (2) contractele care fac obiectul recomandării emise către pentru dl. respectiv (3) doveziile OAR ca documente justificve. Astfel, având în vedere considerentele mai sus enunțate, contestatorul arată că contestă punctajul atribuit de către Autoritatea Contractanta acestui expert și solicită a se constata faptul că experiența în iecte/contracte similare a d-lui. nominalizat pentru poziția de arhitect OAR nu poate fi dovedită, drept urmare, punctajul obținut de către SRL - - SC SRL, Lider SRL în cazul evaluării acestui expert trebuie revizuit ca atare, respectiv atribuirea de către Autoritatea Contractantă a 0 puncte.

Așadar, chiar și în situa în care pentru dl. ar fi considerate ca experiența similară iectele pentru care exista dovezi OAR, punctajul atribuit acestui expert trebuie diminuat considerabil din următoarele motive/considerente:

a) În privința experienței similare iect „Desființare construcție C3”, contestatorul precizează că - lucrările de desființare sunt lucrări de demolare, neavând nimic în comun cu lucrările de construcții civile în sensul experienței similare solicitate de către Autoritatea Contractantă. Realizarea unei documenti de demolare nu demonstrează sub nicio formă existența unei experiențe în iectarea construcțiilor civile, dat fiind faptul că lucrările de desființare vizează un ces de eliberare a terenului ocupat, nicidecum un ces de concepere și dezvoltare a unor spi viitoare cu toate detaliile aferente, cele două cese arhitecturale și inginerești fiind total opuse din punct de vedere tehnic și tehnologic. În fapt, contestatorul precizează că, un iect de demolare reprezintă mai mult un iect tehnologic, nicidecum un iect tehnic. Din punct de vedere al legislației, potrivit Legii nr. 10/1995 iectații sunt oblig să menționeze prin iectul tehnic categoria de importanță a construcției. Mai mult, contestatorul învederează că, coroborat cu prevederile Legii 10/1995 sunt și prevederile HG nr. 261/1994 (Anexa 2 la hotărare) care prevede obligvitatea iectantului de a stabili pentru lucrările de construcții civile categoria de importanță a construcției. Din conținutul Anexei 2 a HGR nr. 261/1994, contestatorul susține că rezultă în mod clar faptul că lucrările de demolare nu reprezintă în sensul legii documenti aferente execuției lucrărilor de construcții civile atât timp cât pentru acestea nu exista precizată în lege o categorie de importanță ce definește o construcție civilă. Astfel, având în vedere considerentele mai sus enunțate, contestatorul contestă punctajul atribuit de Autoritatea Contractantă cu luarea în considerare a experienței similare în cazul acestui iect respectiv acestui expert, în consecință, solicită ca punctajul obținut de către SRL - - SC SRL, Lider SRL să fie revizuit ca atare, respectiv Autoritatea Contractantă să atribuie pentru acest iect 0 puncte.

b) În privința experienței similare iect „Lucrări de modernizare insula de agrement”, contestatorul menționează faptul că, lucrările se referă la lucrări de îmbunătățiri funciare eventual lucrări de sistemzare verticală, peisagistică sau infrastructură urbană, neavând nimic în comun cu lucrări de construcții civile în sensul experienței similare solicitate de către autoritatea contractantă. Mai exact, contestatorul precizează că, o construcție civilă presupune iectarea/edificarea unei clădiri, ori în situa de față, lucrările de amenajare și modernizare a unui parc/insula de agrement nu se încadrează în categoria construcțiilor civile. Astfel, având în vedere considerentele mai sus enunțate, contestatorul arată că contestă punctajul atribuit de Autoritatea Contractantă cu luarea în considerare a experienței siminare în cazul acestui iect, respectiv acestui expert, în consecință, solicită ca punctajul obținut de către SRL - - SC SRL, Lider SRL să fie revizuit ca atare, respectiv Autoritatea Contractantă să atribuie pentru acest iect 0 puncte.

c) În privința experienței similare iect „Elaborarea documentei pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare construcții existente”, contestatorul învederează faptul că, lucrările de desființare sunt lucrări de demolare, neavând nimic în comun cu lucrări de construcții civile în sensul experienței similare solicitate de către autoritatea contractantă. Realizarea unei documenti de demolare nu demonstrează existența unei experiențe în iectarea construcțiilor civile, dat fiind faptul că lucrările de desființare vizează un ces de eliberare a terenului ocupat, nicidecum un ces de concepere și dezvoltare a unor spi viitoare cu toate detaliile aferente, cele două cese arhitecturale și inginerești fiind total opuse din punct de vedere tehnic și tehnologic. În fapt, contestatorul precizează că, un iect de demolare reprezintă mai mult un iect tehnologic, nicidecum un iect tehnic. Mai mult, din punct de vedere al legalității, contestatorul arată că, potrivit Legii nr. 10/1995 iecții sunt oblig să menționeze prin iectul tehnic categoria de importanță a construcției. Mai mult, contestatorul învederează că, coroborat cu prevederile Legii 10/1995 sunt și prevederile HG nr. 261/1994 (Anexa 2 la hotărare) care prevede obligivitatea iectantului de a stabili pentru lucrările de construcții civile categoria de importanță a construcției. Din conținutul Anexei 2 a HGR nr. 261/1994, contestatorul susține că rezultă în mod clar faptul că lucrările de demolare nu reprezintă în sensul legii documenti aferente execuției lucrărilor de construcții civile atât timp cât pentru acestea nu exista precizată în lege o categorie de importanță ce definește o construcție civilă. Astfel, având în vedere considerentele mai sus enunțate, contestatorul contestă punctajul atribuit de Autoritatea Contractantă cu luarea în considerare a experienței similare în cazul acestui iect respectiv acestui expert, în consecință, solicită ca punctajul obținut de către SRL - - SC SRL, Lider SRL să fie revizuit ca atare, respectiv Autoritatea Contractantă să atribuie pentru acest iect 0 puncte.

d) În privința experienței similare iect „Parcare la sol insula agrement”, contestatorul învederează faptul că, lucrările se referă la lucrări sistemzare și infrastructura urbană, neavând nimic în comun cu lucrări de construcții civile în sensul experienței similare solicitate de către autoritatea contractantă. Astfel, având în vedere considerentele mai sus enunțate, contestatorul arată că, contestă punctajul atribuit de Autoritatea Contractantă cu luarea în considerare a experienței siminare în cazul acestui iect respectiv acestui expert, în consecință, solicită ca punctajul obținut de către SRL - - SC SRL lider SRL să fie revizuit ca atare, respectiv Autoritatea Contractantă să atribuie pentru acest iect 0 puncte.

2.3 Neconformități Punctaj Inginer construcții civile

Contestatorul arată că, din analiza punerii Tehnice, rezultă că pentru această poziție a fost pus dl. , angajat al SRL din data de 08.02.2021. Astfel, având în vedere extrasul din Contractul individual de muncă al d-lui. e și CV-ul acestuia, rezultă faptul că dl. e este angat al SRL doar din februarie 2021, în timp ce din recomandarea emisă de dl. în calitate de administrator, rezultă că dl. a realizat servicii de iectare construcții civile pentru SRL încă cu mulți ani înainte de a fi

angajat al acestei societăți. În acest sens, dat fiind faptul că dl. nu avea nici o calitate (beneficiar/angajator) în raport cu dl. Ranje Cristinel Nicolae înainte de februarie 2021, contestatorul arată că contestă recomandarea emisă de acesta și consideră că există suspiciuni rezonabile de fals și uz de fals în privința atribuirii calității de iectant domnului e pentru iectele realizate de către SRL înainte de data de 08.02.2021. Suplimentar, contestatorul arată că, în punerea Tehnică (Anexa 5), în cazul acestui expert se constată faptul că dl. în calitate de administrator al SRL emite și semnează o recomandare pentru dl. e, recomandare în cuprinsul căreia se face referire la 3 iecte/contracte realizate de dl. e pentru o altă entitate comercială. Astfel, având în vedere faptul că dl. nu are nici o calitate în cadrul celor 3 iecte/contracte realizate de dl. e pentru o altă entitate comercială, contestatorul apreciază că menționarea acestora în cuprinsul recomandării emise de SRL este nulă și nu poate avea ca rezultat considerarea la stabilirea punctajului pentru acest expert. Așadar, având în vedere considerentele mai sus enunțate, contestatorul arată că contestă punctajul atribuit de Autoritatea Contractantă cu luarea în considerare a experienței similare în cazul tuturor iectelor considerate ca experiență similară pentru acest expert, în consecință, solicită ca punctajul obținut de către SRL - - SC SRL, Lider SRL să fie revizuit ca atare, respectiv atribuirea de către Autoritatea Contractanta a 0 puncte.

2.4 Neconformități Punctaj Inginer iectant instal termice, ventili și climzare (HVAC)

Contestatorul susține că, din analiza punerii Tehnice, rezulta că pentru această poziție a fost pus dl. , angajat al SRL din data de 10.09.2019. Mai mult, din cuprinsul punerii Tehnice (Anexa 6), contestatorul arată că, în cazul acestui expert se constată faptul că singurul element prin care se încearcă demonstrarea unei experiențe similare este recomandarea emisă de către angajator, dl. în calitate de administrator al SRL, restul pretinselor documente relevante sunt doar simple fișe de iect, fișe din care nu rezultă rolul avut de către dl. în realizarea respectivelor iecte, fără ca realizarea acestor iecte în calitate de inginer iectant instal termice, ventili și climzare să fie confirmată de către dl. prin Declara pe prie Răspundere privind acordarea punctajului astfel cum de altfel se solicită prin caietul de sarcini de către Autoritatea Contractantă. Astfel, având în vedere considerentele mai sus enunțate, contestatorul arată că, contestă punctajul atribuit de Autoritatea Contractantă cu luarea în considerare a experienței siminare în cazul tuturor iectelor considerate ca experiența similară pentru acest expert, în consecință, solicită ca punctajul obținut de către SRL - - SC SRL, Lider SRL să fie revizuit ca atare, respectiv atribuirea de către Autoritatea Contractantă a 0 puncte.

2.5 Neconformități Punctaj Inginer iectant instal electrice –

Contestatorul susține că, din analiza punerii Tehnice, rezultă că pentru această poziție a fost pus dl. , angajat al SRL din data de 30.06.2016. Mai mult, contestatorul arată, din cuprinsul punerii Tehnice (Anexa 7) în cazul acestui expert se constată faptul că singurul element

prin care se încearcă demonstrarea unei experiențe similare este recomandarea emisă de către angajator, dl. în calitate de administrator al SRL. Restul pretinselor documente relevante sunt doar simple fișe de iect, fișe din care nu rezultă rolul avut de către dl. în realizarea respectivelor iecte, fără ca realizarea acestor iecte în calitate de inginer iectant instal electric să fie confirmată de către dl. prin Declara pe prie Răspundere privind acordarea punctajului astfel cum, de altfel se solicită prin caietul de sarcini de către Autoritatea Contractantă. Astfel, având în vedere considerentele mai sus enunțate, contestatorul contestă punctajul atribuit de Autoritatea Contractantă cu luarea în considerare a experienței similare în cazul tuturor iectelor considerate ca experiență similară pentru acest expert, în consecință, solicită ca punctajul obținut de către SRL - - SC SRL, Lider SRL să fie revizuit ca atare, respectiv atribuirea de către Autoritatea Contractantă a 0 puncte.

2.6 Neconformități punctaj Inginer iectant instal sisteme de securitate

Contestatorul susține că, din analiza punerii Tehnice, rezulta că pentru această poziție a fost pusă dna. , angajată a SRL. Mai mult, contestatorul arată că, din cuprinsul punerii Tehnice (Anexa 8) în cazul acestui expert se constată faptul că singurul element prin care se încearcă demonstrarea unei experiențe similare este recomandarea emisă de către angajator, dl. în calitate de administrator al SRL, restul pretinselor documente relevante sunt doar simple fișe de iect, fișe din care nu rezultă rolul avut de către dna. în realizarea respectivelor iecte, fără ca realizarea acestor iecte în calitate de inginer iectant instal sisteme de securitate să fie confirmată de către dna. prin Declara pe prie Răspundere privind acordarea punctajului astfel cum de altfel se solicită prin caietul de sarcini de către Autoritatea Contractantă. Astfel, având în vedere considerentele mai sus enunțate, contestatorul contestă punctajul atribuit de Autoritatea Contractantă cu luarea în considerare a experienței similare în cazul tuturor iectelor considerate ca experiența similară pentru acest expert, în consecință, solicită ca punctajul obținut de către SRL - - SC SRL, Lider SRL să fie revizuit ca atare, respectiv atribuirea de către Autoritatea Contractantă a 0 puncte.

2.7 Neconformit punctaj Inginer iectant instal sanitare -

Contestatorul apreciază din, din analiza punerii Tehnice, rezultă că pentru această poziție a fost pusă dna. , angajată a SRL. Mai mult, contestatorul arată că, din cuprinsul punerii Tehnice (Anexa 9) în cazul acestui expert se constată faptul că singurul element prin care se încearcă demonstrarea unei experiențe similare este recomandarea emisă de către angajator, dl. în calitate de administrator al SRL, restul pretinselor documente relevante sunt doar simple fișe de iect, fișe din care nu rezultă rolul avut de către dna. în realizarea respectivelor iecte, fără ca realizarea acestor iecte în calitate de inginer iectant instal sanitare să fie confirmată de către dna. prin Declara pe prie Răspundere privind acordarea punctajului astfel cum de altfel se solicită prin caietul de sarcini de către Autoritatea Contractantă. Astfel, având

În vedere considerentele mai sus enunțate, contestatorul contestă punctajul atribuit de Autoritatea Contractantă cu luarea în considerare a experienței similare în cazul tuturor iectelor considerate ca experiență similară pentru acest expert, în consecință, solicită ca punctajul obținut de către SRL - - SC SRL Lider SRL să fie revizuit ca atare, respectiv atribuirea de către Autoritatea Contractantă a 0 puncte.

2.8 Neconformități punctaj Inginer iectant drumuri

Contestatorul susține că, din analiza punerii Tehnice, rezultă că pentru această poziție a fost pus dl. , angajat al SRL. Mai mult, contestatorul arată că, în cazul acestui expert se constată că în cuprinsul punerii Tehnice (Anexa 10) au fost menționate doar 3 iecte, nefiind menționate atribuțiile, rolul și serviciile prestate de către dl. în cadrul acestor iecte. Astfel, contestatorul precizează că, din iectele menționate în cuprinsul punerii Tehnice un singur iect se regăsește în lista de iecte din recomandarea emisă de către angajator prin dl. în calitate de administrator al SRL. Așadar, analizând atât cele 3 iecte menționate în cuprinsul punerii Tehnice cât și lista de iecte din recomandarea emisă de SRL, contestatorul apreciază că, cel mult o lucrare poate fi considerată lucrare de drumuri/infrastructură rutieră, respectiv lucrarea nr. 9 din recomandare. Având în vedere considerentele mai sus enunțate, contestatorul contestă punctajul atribuit de Autoritatea Contractantă cu luarea în considerare a experienței similare în cazul tuturor iectelor considerate ca experiență similară (excepție lucrarea nr. 9 din recomandare) pentru acest expert, în consecință, solicită ca punctajul obținut de către SRL - - SC SRL, Lider SRL să fie revizuit ca atare, respectiv atribuirea de către Autoritatea Contractantă a 0 puncte, dat fiind ca s-a îndeplinit doar condiția minimă.

Contestatorul consideră, având în vedere cele mai sus arătate, că oferta asocierii SRL - - SC SRL, Lider SRL este una inadmisibilă, fiind inacceptabilă și neconformă, astfel cum a aratat la pct. 1. mai mult, contestatorul arată că, chiar și în situa în care oferta ar fi considerată admisibilă, „deși nu este”, aceasta oricum a fost evaluată în mod total greșit, obținând un punctaj mult mai mare decât cel pe care ar fi trebuit să îl obțină, practic, fiind supraevaluată, fapt detaliat la punctul 2, iar dacă s-ar lua în considerare aspectele invocate de către societatea sa prin prezenta conteste asocierea SRL - - SC SRL, Lider SRL ar obține, în opinia sa, un punctaj de doar 16 puncte pentru punerea Tehnică.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestei astfel cum a fost formulată.

Totodată, în temeiul art. 21 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliu ca în cazul în care consideră necesar să i se permită să depună și concluzii orale.

Cu adresa nr. , înregistrat la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestile depuse de:

1. Asocierea SRL - - SC SRL, Lider SRL

2. SRL
3. & .

I. Referitor la contesta înaintată de Asocieria SRL - - SC SRL, Lider SRL

Referitor la criticile contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În primul rând, autoritatea contractantă evidențiază faptul (recunoscut chiar de contestator) că, din informațiile prezentate în ofertă nu rezultă că expertul cheie pus pentru poziția „Inginer construcții - drumuri” a avut calitatea de iectant de construcții drumuri în iectele prezentate, atât din foile de semnături unde semna pentru „Sistemzare verticală, drumuri alei” la iectele de construcții civile prezentate, unde ponderea acestora fiind foarte mică față de complexitatea iectului supus cedurii de atribuire referitor la importanța respectivului expert cheie.

Autoritatea contractantă precizează că, singurul contract de iectare drumuri prezentat a fost luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime solicitate în caietul de sarcini.

Deși contestatorul precizează în conteste „Detaliem în tabelul de mai jos fiecare iect similar depus precum și atribuțiile Inginerului de drumuri, care dovedesc experiența similară pentru iectul licitat”, autoritatea contractantă precizează că, în Formularul punere financiară nu au fost prezentate toate aceste iecte, fiind menționate numai trei dintre acestea.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a fost prezentată nici declara pe prie răspundere în vederea acordării punctajului, astfel cum se solicită în caietul de sarcini.

Referitor la al doilea motiv invocat de contestator: *„Pentru îndeplinirea cerințelor de calificare este solicitata în cadrul fisei de date la cap III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activiti fesionale deținerea în conformitate cu Ordinul 87/2010 al M.A.I privind Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor:*

-autorize pentru iectare a sistemelor și instalilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

-autorize pentru iectare a sistemelor și instalilor de limitare și stingere a incendiilor”, deși contestatorul precizează că *„Din verificările inițiate în bazele de date publice privind situa societăților specializate în sisteme de alarmare licențiate până la data de 13.08.2021 administrate de organismele abilitate (IGPR), nu apar mențiuni și informi privitoare la deținerea unei astfel de licențe de către participanții la cedura, cu excepția operatorului SRL și S.R.L.”*, subliniind faptul că, ofertanții clas pe locurile 1, 4, 5 și 6 nu se regăsesc în aceasta situe, deci nu îndeplinesc cerința din Fișa de date, autoritatea contractantă precizează, cu privire la prezentarea autorizilor conform Ordinului MAI nr. 87/2010, că în DUAE-urile prezentate toți ofertanții au precizat „DA” la această solicitare și în documentele justificve solicitate ofertantului desemnat castigator, în urma

reevaluării, acesta a transmis documentele care să confirme această solicitare, respectiv:

1. SC

Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General pentru Situi de Urgenta

-AUTORIZE Seria B Nr. 0098 din 08.09.2020 pentru efectuarea lucrărilor de "iectare a sistemelor si instalilor de stigare a incendiilor"

-AUTORIZE Seria B Nr. 0097 din 08.09.2020 pentru efectuarea lucrărilor de "iectare a sistemelor și instalilor de semnalizare, alertare și alarmare în caz de incendiu"

-AUTORIZE Seria B Nr. 0099 din 08.09.2020 pentru efectuarea lucrărilor de "iectare a sistemelor și instalilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat"

2. SC SRL

LICENȚA DE FUNCȚIONARE Nr. 4274/T din 22.06.2017

Pentru iectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că până în prezent, contestatorul nu a făcut dovada constituirii cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Așadar, față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de Asocieria SRL - - SC SRL, Lider SRL, deoarece nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, iar în subsidiar, ca fiind nefondată.

II. Referitor la contesta înaintată de SRL, autoritatea contractantă arată că deși contestatorul atacă faptul că au fost luate în considerare la acordarea punctajului pentru experții cheie și iectele prezentate pentru investiții mixte, dar care au conținut inclusiv clădiri de birouri/administrve, deși recunoaște că prin Răspunsul consolidat nr. 1223/07.06.2021, acesta a precizat că se acceptă și astfel de iecte.

Mai mult, considerând că aceste obiecte din cadrul iectelor mixte nu au o pondere deosebită, contestatorul susține că acestea trebuiau luate în considerare parțial, respectiv "să puncteze doar/numai experiența aferentă construcțiilor civile", chiar și tipul de lucrări să fie diferentiat, față de acest motiv, autoritatea contractantă precizează că nu se putea realiza o astfel de abordare, datorită faptului că, în conformitate cu precizările privind acordarea punctajului, acesta este determinat de participarea în cadrul unui anumit număr de iecte, atât de construcții civile cât și de construcții mixte (industrial care au avut și construcții de birouri/administrve), astfel cum s-a precizat că se acceptă prin Răspunsul consolidat nr. .

Autoritatea contractantă arată că, și experiența similară prezentată de cei doi ofertanți clas pe primele două locuri, astfel cum rezultă din documentele cedurii, respectă solicitarea din fișa de date, astfel că precizările contestatorului nu sunt susținute de date concrete.

Cu privire la critica contestatorului privind punerile financiare ce au un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că, deși nu prezintă un argument concret totuși, chiar dacă valorile

ofertelor respective reprezintă centele menționate de contestator din valoarea estimată, ofertanții respectivi au prezentat atât numărul de zile de implicare și ratele respective aferente experților cheie, cât și detalierea cheltuielilor atât cu experții noncheie cât și cele administrative.

Referitor la ultimul motiv invocat de contestator privind depunctarea expertului cheie Manager de iect, autoritatea contractantă menționează că, aspectele invocate nu sunt susținute, având în vedere că, deși acesta a prezentat un număr mult mai mare de contracte în care a participat, numai în șase dintre acestea a deținut și funcții de conducere.

Față de cele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SRL ca fiind nejustificată.

III. Referitor la contesta depusă de, autoritatea contractantă arată, cu privire la motivele invocate:

1.1 Autoritatea contractantă precizează, astfel cum a arătat și cu privire la contesta înaintată de Asocierea SRL - - SC SRL, Lider SRL, că nu a fost prezentată declara pe prie răspundere în vederea acordării punctajului, potrivit solicitărilor din caietul de sarcini, atât pentru expertul cheie la care face referire, dar nici pentru ceilalți experți cheie, comisia având în vedere toate documentele prezentate, inclusiv CV-uri, foi de semnături din iecte, recomandări și alte documente relevante în susținerea experienței acestor experți a considerat punerea tehnică la acest aspect privind acordarea punctajului, fiind substanțial corespunzătoare prin documentele prezentate.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că această abordare a comisiei de evaluare a avut în vedere că și faptul că alți ofertanți s-au aflat în aceeași situație și pentru asigurarea unei concurențe benefice, nu a avut în vedere respingerea respectivelor oferte.

1.2 Referitor la diferența ca număr dintre iectele prezentate de Coordonatorul de iectare și cele menționate în Recomandare, acest aspect nu are impact în acordarea punctajului aferent acestui expert cheie.

1.3 Față de critica contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, cu privire la Recomandări s-a precizat "recomandări emise de Beneficiar/Angajator", astfel apreciind că recomandările prezentate sunt în conformitate cu precizarea din caietul de sarcini.

2. Referitor la aspectele menționate la punctul 2, autoritatea contractantă reiterează faptul precizat la punctul 1.3 anterior, respectiv în caietul de sarcini, cu privire la Recomandări s-a precizat "recomandări emise de Beneficiar/Angajator", deci, recomandările prezentate sunt în conformitate cu precizarea din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, și lucrările de demolare a unei construcții civile se încadrează în contractele aferente construcțiilor civile, iar mențiunile, realizate în susținere, conduc tot la realizarea și desființarea unei construcții civile, cu atât mai mult că, s-a menționat participarea în contracte de construcții civile îndeplinind funcția respectivă.

Cu privire la contractul privind amenajarea unei insule de agrement, autoritatea contractantă apreciază ca fiind similară unui parc și aceasta se încadrează ca și construcție civilă.

Referitor la cele patru mențiuni referitoare la contractele prezentate de expertul cheie Arhitect - OAR, autoritatea contractantă arată că acestea se refera totuși la lucrări de construcții civile, precizând totodată faptul că acordarea punctajului nu este influențată de impactul acestora având în vedere cele 14 contracte prezentate pentru acordarea punctajului.

Mai mult, autoritate contractantă arată că, deși contestatorul invocă nelegalitatea emiterii recomandărilor de către Angajator la toți cei 8 experți la care face referire cu privire la acordarea punctajului și cu toate că în caietul de sarcini se precizează că "recomandari emise de Beneficiar/Angajator", totuși pune acordarea punctajului 0.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la expertul cheie , autoritatea contractantă apreciază că, în finalul precizărilor acesta confirmă de ce comisia de evaluare a acordat punctaj 0 acestui expert cheie, astfel cum a precizat și la punctul I. Referitor la contesta înaintată de 1. Asocierea SRL - - SC SRL, Lider SRL.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită admiterea parțială a punctului 2.8 din Contesta înaintată de, cea referitoare la acordarea punctajului 0 pentru expertul - Inginer constructor - drumuri, respingând în rest ca fiind nefondate celelalte capete de cerere.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL a formulat cerere de intervenție, în temeiul art. 17 alin. 3 și 4 din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de către asocierea SRL - SRL - SC SRL, prin SRL lider de asociere și de către asocierea SRL-SRL - SRL - SRL, prin lider de asociere, ca nefondate.

A. În ceea ce privește contesta formulată de către asocierea SRL - - SC SRL, lider asociere SRL, intervenientul consideră că, aceasta trebuie respinsă fiind total nefondată și formulată doar pentru a încerca tergiversarea atribuirii contractului de achiziție publică.

I. În privința depunerii expertului cheie , intervenientul învederează următoarele:

Din punctul său de vedere depunerea de către autoritatea contractantă a Ofertei/punerii Tehnice a asocierii SRL - - SC SRL, lider asociere SRL este legală, temeinică și corectă, astfel cum se va arăta în cele ce urmează.

În fapt, intervenientul arată că niciunul din iecțele prezentate de către asocierea SRL - - SC SRL, lider asociere SRL în dreptul expertului cheie în calitate de iecant drumuri nu demonstrează experiența similară a acestui expert cheie astfel cum s-a solicitat prin intermediul caietului de sarcini și a fișei de date, sens în care, solicită Consiliului să observe ca în conținutul caietului de sarcini, autoritatea Contractanta a precizat foarte clar care sunt documentele ce trebuie prezentate în

vederea acordării punctajului (caiet de sarcini, pagina 56 Nota 1-Anexa 1).

În privința condițiilor necesare demonstrării experienței similare (caiet de sarcini, pagina 56 Nota 2 - Anexa 1), Autoritatea Contractantă precizează faptul că, experiența similară în vederea acordării punctajului se va demonstra prin iecte/contracte care au fost duse la bun sfârșit, respectiv în cadrul acestor iecte serviciile de iectare au fost recepționate parțial, permițând elaborarea unor livrabile care să poată fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent, sau serviciile de iectare au fost recepționate la sfârșitul prestării acestora.

Comparând lista documentelor solicitate de către Autoritatea Contractantă prin caietul de sarcini în vederea acordării punctajului cu documente depuse în cadrul Ofertei/punerii Tehnice de către asocierea SRL - - SC SRL, lider asociere SRL, respectiv conținutul acestora, intervenientul apreciază că se constată lesne:

1. Lipsa Declarei pe prie Răspundere în vederea acordării punctajului pentru expertul și nu numai (în fapt pentru niciunul din experții cheie puși de către asocierea SRL - - SC SRL, lider asociere SRL, nu s-a prezentat acest document), contrar prevederilor din caietul de sarcini la pagina 56 Nota 1.

2. Lipsa documentelor relevante în vederea acordării punctajului pentru expertul și nu numai (în fapt pentru niciunul din experții cheie puși de către asocierea SRL - - SC SRL, lider asociere SRL nu a prezentat aceste documente), contrar prevederilor din caietul de sarcini la pagina 56 Nota 2. În conținutul Ofertei/puneri Tehnice în vederea susținerii acordării punctajului asocierea SRL - - SC SRL, lider asociere SRL a prezentat în dreptul expertului cheie o recomandare emisă de către în calitate de angajator, CV-ul respectiv Fișele de Responsabilități cu privire la iectele invocate ca așa-zisă experiență similară. Din punctul său de vedere, niciunul din documentele prezentate nu pot fi considerate ca fiind documente relevante în sensul solicitat de către Autoritatea Contractantă, din următoarele considerente:

a. Fișele de Responsabilități prezentate (Anexa 2) sunt simple documente interne ale ofertantului SRL--SC SRL, lider asociere SRL, prezentarea acestora în cadrul Ofertei/punerii Tehnice nu demonstrează sub nicio formă că iectele/contractele respective invocate ca experiență similară au fost duse la bun sfârșit, respectiv în cadrul acestor iecte, serviciile de iectare au fost recepționate parțial, permițând elaborarea unor livrabile care să poată fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent sau serviciile de iectare au fost recepționate la sfârșitul prestării acestora.

b. Fișele de Responsabilități prezentate (Anexa 2) sunt simple documente interne ale ofertantului SRL și nu certifică implicarea în iectele invocate ca experiență similară a expertului cheie în calitatea de inginer iectant drumuri. Astfel, se arată, după cum se poate observa, că în toate fișele de responsabilități se precizează doar că domnul este responsabil SISTEMZARE VERTICALĂ DRUMURI ȘI ALEI, fără a fi evidențiată o eventuală poziție/calitate de iectant drumuri.

c. Există discrepanțe majore între CV-ul (Anexa 3) expertului cheie (asumat pe prie răspundere de către acesta) și scrisoarea de recomandare emisă (Anexa 4) de către reprezentantul legal al SRL. Astfel, se arată, după cum se poate observa, că prin scrisoare de recomandare în care se atribuie expertului cheie implicarea în 9 (nouă iecte), doar unul dintre aceste iecte în speță „Reabilitare Termo-energetica Pavilion Administrv de la Sediul S.P.F. Calafat” fiind asumat de către expertul cheie prin semnătură, sub sancțiunea legii în priul CV mai mult, se arată că, chiar și în cazul acestui iect nu există documente relevante în sensul celor solicitate prin caietul de sarcini în vederea acordării punctajului.

Cu privire la tabelele prezentate (Anexa 5) de către asocieria SRL - - SC SRL, lider asociere SRL, intervenientul arată că, în conținutul contestei depuse, acestea nu se regăsesc în cadrul Ofertei/punerii Tehnice depuse în cedura.

O simpla insiruire de pretinse servicii prestate de către expertul cheie în vederea acordării punctajului este tardivă și lipsită de consistență, atât timp cât nu există documente relevante în înțelesul solicitării din caietul de sarcini care să demonstreze că iectele/contractele invocate ca experiență similară au fost duse la bun sfârșit, respectiv în cadrul acestor iecte serviciile de iectare au fost recepționate parțial, permitând elaborarea unor livrabile care să poată fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent, sau serviciile de iectare au fost recepționate la sfârșitul prestării acestora.

Cu privire la afirmația asocierii SRL - - SC SRL, lider asociere SRL precum că Autoritatea Contractantă s-a ghidat doar după denumirea iectelor prezentate și nu după obiectul acestora, aceasta este irelevantă atât timp cât însuși asocieria SRL - - SC SRL, lider asociere SRL nu a putut demonstra prin documente relevante obiectul acestor servicii în legătură cu iectele invocate ca experiență similară pentru expertul cheie .

În situația dată, în privința punctajului acordat expertului cheie coroborând lipsa declarației pe prie răspundere în vederea acordării punctajului din conținutul Ofertei/punerii Tehnice cu neconcordanțele majore dintre CV-ul expertului cheie și scrisoarea de recomandare, respectiv lipsa documentelor relevante așa cum au fost ele solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini este evident faptul că asocieria SRL - - SC SRL, lider asociere SRL a fost depunctată legal și corect. Mai mult decât atât chiar și acceptarea de către Autoritatea Contractantă ca experiență similară a iectului Modernizare "Drumuri Comunale DC96, DC96A. DC104, în lungime totală de 6921 (6.921Km) în comuna Ratești, Județul Argeș" este neîntemeiată, neavând la bază documente relevante în sensul celor solicitate prin caietul de sarcini, considerentele fiind prezentate pe larg în prezentul document.

Pentru a evidenția diferența dintre o documente incompletă și o documentația completă în ce privește experiența similară în vedere acordării punctajului, atașăm documentația întocmită de către prin care se evidențiază clar și fără echivoc experiența similară pentru

aceiași categorie de expert cheie iectant drumuri, în speța domnul Dragos Dinulescu (Anexa 6 la prezenta).

II. În privința solicitării asocierii SRL - - SC SRL, lider asociere SRL de declarare ca neconforma a Ofertei/punerii Tehnice depuse în cedura de către ca urmare a lipsei autorizării și licențierii societății privind iectare sistemelor și instalilor de stingere a incendiilor, sistemelor și instalilor de semnalizare, alertare și alarmare în caz de incendiu, sistemelor și instalilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți cu excepția celor de tip natural organizat respectiv privind iectarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției. Învederam onoratului Consiliu următoarele:

Oferta/punerea Tehnica depusa în cedura de către & este una conforma, motiv pentru care Autoritatea Contractanta a și declarat-o ca atare.

..... a prezentat în cedura de licite atât în DUE cât și în Oferta/punerea Tehnica autorizile și licențele respective, după cum urmează:

a. Autorizi

1. AUTORIZA SERIA B NR. 0098 din 08.09.2020 pentru efectuarea lucrărilor de "iectare a sistemelor și instalilor de stingere a incendiilor" - (pagina 19 din Oferta/punerea Tehnica, Anexa 7 la prezenta);

2. AUTORIZA SERIA B NR. 0097 din 08.09.2020 pentru efectuarea lucrărilor de "iectare a sistemelor și instalilor de semnalizare, alertare și alarmare în caz de incendiu" - (pagina 18 din Oferta/punerea Tehnica, Anexa 8 la prezenta);

3. AUTORIZA SERIA B NR. 0099 din 08.09.2020 pentru efectuarea lucrărilor de "iectare a sistemelor și instalilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți cu excepția celor de tip natural organizat" - (pagina 20 din Oferta/punerea Tehnica, Anexa 9 la prezenta).

b. Licența :

1. LICENȚA DE FUNCȚIONARE NR. 4274/T din 22.06.2017 pentru iectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției - (pagina 43 din Oferta/punerea Tehnica, Anexa 10 la prezenta).

Aceste aspecte rezulta în mod foarte clar din înscrisurile existente la dosarul de licite și au fost confirmate încă odată de către Autoritatea Contractanta prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei. Contestarea acestui fapt evident, arată reaua credință de care da dovada asocierea SRL- - SC SRL, lider asociere SRL și așa cum am susținut și la începutul prezentei cereri de intervenție, dorința acestor societăți de tergiversare în mod nejustificat a atribuirii contractului de achiziție publică.

Pentru toate motivele arătate mai sus, solicităm să respingeți ca nefondată contesta formulată de asocierea SRL - - SC SRL, lider asociere SRL.

B. În ceea ce privește contesta formulată de către asocierea SRL- SRL-

SRL- SRL, prin lider de asociere, consideram ca si aceasta trebuie respinsa, fiind de asemenea total nefondata.

I. In privința solicitării asocierii SRL-SRL-SRL- SRL, prin lider de asociere de a nu se acorda punctajul maxim, pentru expertii cheie, a iectelor prezentate pentru investiții mixte, dar care au conținut inclusiv clădiri de birouri/administrve, invederam Consiliului urmatoarele:

Prin solicitarea de clarificare nr. (Anexa 11 la prezenta) & a solicitat autoriti contractante sa precizeze/clarifice daca obiectivele de investitii cu funcțiuni mixte care au in componenta lor si cladiri/sau corpuri de clădiri avand funcțiune de birouri/administrve vor fi punctate de către aceasta in evaluare fiind considerate lucrări de constructii civile. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1223/07.06.2021 (Anexa 12 la prezenta) autoritatea contractanta a răspuns ca da, se vor lua in calcul, cu prezentarea documentelor relevante care sa confirme implicarea in iectarea respectivelor cladiri/sau corpuri de clădiri avand funcțiune de birouri/administrve.

Consideram ca răspunsul dat la aceasta solicitare de clarificare este unul fara echivoc pozitiv, autoritatea contractanta nementiionand in cadrul răspunsului faptul ca punctajul obtinut in situa prezentării unor obiective cu funcțiuni mixte va fi unul mai mic decât in situa prezentării unor obiective cu funcțiuni exclusiv civile. Ar fi si absurd ca in cazul unui obiectiv de investitii cu funcțiuni mixte sa fie acordat un punctaj mai mic, doar pentru simplul fapt ca pe langa o construcție civila s-a iectat si o construcție industrială/hala industrială. In sprijinul celor susținute de noi respectiv in contradictoriu cu susținerile asocierii SRL-SRL-SRL- SRL, prin lider de asociere vine si o constatare de bun simt, si anume: iectarea unei constructii civile respectiv a unei constructii industriale de către societatea noastra pe același amplasament nu poate sa constitue un motiv de depunctare, atata timp cat cerințele legate de experiența similara sunt îndeplinite prin iectarea construcției civile. Din contra am spune, iectarea pe același amplasament a unor constructii cu funcțiuni diverse demonstrează capabilitile si experiența societii noastre. Evaluarea experienței similare a experților cheie puși in Oferta/punerea Tehnica de către societatea noastra considerând răspunsul transmis de către Autoritatea Contractanta la solicitarea de clarificare transmisa de către, nu modifica sub nicio forma regulile de punctai respectiv criteriile de atribuire, asa cum fals pretinde asocierea SRL-SRL-SRL- SRL, prin lider de asociere.

Referitor la cererea asocierii SRL-SRL-SRL- SRL, prin lider de asociere de a determina daca serviciile de iectare construcții civile dețin o pondere superioara fata de construcțiile industriale in investițiile mixte iectate de, aceasta cerere este lipsita de sens, nu poate fi pusa in aplicare si ar crea un principiu de evaluare subiectiva atata timp cat prin caietul de sarcini Autoritatea Contractanta nu a avut in vedere pentru acordarea punctajului valoarea de iectare sau execuție a iectelor similare de construcții civile. Singurul criteriu in vederea acordarii punctajului avut in vedere de către Autoritatea Contractanta il reprezintă iectare unor obiective de construcții civile.

Referitor la cererea asocierii SRL-SRL-SRL- SRL, prin lider de asociere cu privire la determinarea diferenței dintre activitatea de iectare a unor construcții noi și activitatea de iectare specifică lucrărilor de modernizare, re compartimentare, reconfigurare ușoară, re compartimentare spații interioare, amenajare interioară, extindere, aceasta cerere este lipsită de sens atâta timp cât cerința din caietul de sarcini pentru obținerea punctajului avea în vedere lucrări de construcții civile fără a exista vreo limitare strictă la lucrări de construcții civile noi și nu excludea lucrările de intervenții pe construcții civile.

S-a susținut în mod eronat că asocierea SRL-SRL-SRL- SRL, prin a fost dezavantajată de faptul că au fost luate în considerare și obiectivele de investiții cu funcțiuni mixte. Aceasta susținere este total greșită, deoarece contestatoarea a obținut punctaj maxim vis-a-vis de obiectivele prezentate. Faptul că și societatea noastră a obținut tot punctaj maxim se datorează și clădirilor reprezentând construcții din cadrul iectelor prezentate, însă nu exclusiv.

S-a susținut că experiența profesională dobândită prin derularea unor contracte de iectare cu mai multe obiective pe același amplasament având funcțiuni mixte/diferite este inferioară experienței profesionale obținute numai din derularea Contractelor de iectare construcții civile.

Aceasta este o simplă afirmație a contestatoarei care nu reprezintă decât o opinie personală, lipsită de orice fel de temei, deoarece în cadrul unui obiectiv de investiții cu funcțiune mixtă, clădirea administrativă/civilă, poate să fie de o complexitate mult superioară unei alte clădiri care a făcut obiectul unui Contract de iectare construcție civilă. În sensul susținerilor noastre prezentăm un simplu exemplu: O toaletă publică este o construcție civilă la fel ca și o clădire de birouri de cca. 1.000,00 m². de sine statătoare, pe un amplasament ce definește o investiție cu funcțiune mixtă. Conform logicii eronate prezentate de către contestatară. în speța prezenta, toaleta publică ar trebui punctată respectiv clădirea administrativă depunctată. Ne întrebăm însă dacă într-o astfel de situație, comparând cele două investiții ambele reprezentând construcții civile, contestatară ar mai insista în privința importanței, dificultății respectiv ponderii valorice a unei construcții civile în cadrul unui amplasament mixt atâta timp cât este evident faptul că iectarea unei clădiri administrative reprezintă o experiență net superioară iectării unei toalete publice.

II. În privința susținerilor referitoare la faptul că nu a făcut dovada că a executat în ultimii 3 ani servicii de iectare de tipul specificat, conform CPV indicat și în domeniul construcțiilor civile, în valoare minimă de 1.000.000 lei, învederam următoarele:

Oferta/punerea Tehnică depusă în cedura de către & este una conformă, motiv pentru care Autoritatea Contractantă a și declarat-o ca atare.

..... a prezentat în cedura de licite atât în DUAE cât și în Oferta/punerea Tehnică dovada că a executat în ultimii 3 ani servicii de iectare de tipul specificat, conform CPV indicat și în domeniul

construcțiilor civile, în valoare minimă de 1.000.000 lei. Atașăm prezentului document dovada (Anexa 13 la prezenta).

III. În privința criticilor exprimate de către asocieria SRL-SRL-SRL- SRL, prin lider asociere față de existența unor prețuri neobișnuit de scăzute oferite de către operatorii clas pe primele două locuri în raport cu valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Susținerile contestatarii cu privire la prețul neobișnuit de mic oferit de către respectiv modul de prezentare, lipsa unor informații și neconcludenta Ofertei/punerii Financiare sunt total eronate și lipsite de orice temei. Într-adevăr faptul că toți ofertanții (cu excepția contestatarii) ale căror oferte au fost considerate admisibile au oferit prețuri sensibil mai mici decât cel al asocierii SRL-SRL-SRL- SRL, prin lider asociere contrazice aceste susțineri în privința unui preț neobișnuit de scăzut oferit de către Mai mult decât atât, este evident faptul că prețul oferit de către este mult mai competitiv decât prețul oferit de către asocieria SRL-SRL-SRL- SRL, prin lider asociere data fiind experiența și portofoliul net superioare în raport cu contestatara respectiv dat fiind faptul că serviciile de iectare ce urmează a fi prestate în cadrul acestui contract vor fi iectate în porție de apă 100% în cadrul companiei, contrar situației contestatoarei care pentru a putea oferi respectiv presta ulterior serviciile de iectare, în lipsa de capacitate multiple pentru toate domeniile de iectare a decis să se asocieze împreună alte societăți de iectare.

Susținerile contestatoarei cu privire la neincluderea de către în Oferta/punerea Financiară a unor costuri/cheltuieli directe (experți secundari, personal administrativ & personal suport) respectiv cheltuieli indirecte (materiale, consumabile echipamente, cheltuieli generale, impozite, taxe, fit), etc. sunt total eronate și lipsite de orice temei, având ca unic scop de a crea falsă impresie Onorabilului Consiliu că oferta transmisă de către este nejustificată de mică urmare a faptului că este una incompletă și incorectă, respectiv că oferta transmisă de către SRL-SRL-SRL- SRL, prin lider asociere este una net superioară ca valoare tocmai datorită includerii acestor costuri/cheltuieli directe și indirecte.

Pentru a înlătura orice dubiu cu privire la corectitudinea prețului oferit, dorim să precizăm faptul că în conținutul Ofertei/punerii Financiare transmise de către nu au fost evidențiate eventuale excluderi. În prețul oferit de către societatea noastră au fost incluse toate cheltuielile directe, toți experții cheie și non-cheie solicit prin caietul de sarcini (și nu numai), personalul administrativ și personalul suport necesar, toate cheltuielile indirecte (materiale, consumabile echipamente, cheltuieli generale, impozite, taxe, fit), etc.

IV. În privința criticilor formulate de către asocieria SRL-SRL-SRL- SRL, prin lider asociere față de punctajul obținut de către aceasta.

În primul rând dorim să precizăm că la fel ca și în cazul asocierii SRL - - SC SRL, lider asociere SRL nici asocieria SRL-SRL-SRL- SRL, prin lider asociere nu a prezentat pentru niciunul dintre specialiștii cheie Declara pe proprie Răspundere în vederea acordării punctajului,

declari solicitate in mod obligatoriu prin caietul de sarcini In lipsa declarilor pe prie răspundere in vederea acordarii punctajului solicitate expres prin caietul de sarcini, consideram ca este evident faptul ca oferta la care facem referire nici nu îndeplinește condițiile de forma aferente elaborarii si prezentării acesteia, si nici nu respecta cerințele prezentate in documentele de achiziție, drept pentru care Oferta/punerea Tehnica si implicit oferta in intregime este inacceptabila, neconforma si inadmisibila.

In subsidiar, in privința expertului cheie pentru poziția manager iect domnul , analizand documentele considerante a fi relevante, atașate de către contestatara in Oferta/punerea Tehnica, documente necesare obținerii punctajului, este lesne de observat ca in niciunul din iectele/contractele prezentate in vederea demonstrării experienței similare domnul nu a prestat servicii de management de iect in domeniul iectării in constructii si nu a fost angajat in poziția de manager de iect in constructii, serviciile prestate de către domnul limitandu-se la servicii de instruire, servicii de evaluare financiara respectiv servicii de asistenta tehnica, intr-o porție covarsitoare serviciile prestate neavand nimic in comun cu domeniul construcțiilor. Tinand cont de cele prezentate mai sus, in contextul in care Autoritatea Contractanta a omis sa declare Oferta/ punerea Tehnica întocmita de asocierea SRL-SRL-SRL- SRL, prin lider asociere ca fiind inacceptabila, neconforma si inadmisibila, consideram ca punctajul corect ce ar fi trebuit acordat expertului cheie este de 0 (zero) puncte.

In vederea susținerilor noastre atașam (Anexa 14 la prezenta) scrisorile de recomandare prezentate in dreptul domnului de către asocierea SRL-SRL-SRL- SRL, prin lider asociere cu comentările noastre olografe pe fiecare scrisoare de recomandare.

In concluzie, in contextul celor evidențiate mai sus consideram ca punctajul acordat (12 puncte) de către comisia de evaluare este supraevaluat, neavand ca baza experiența similara in poziția de manager de iect a domnului , el putând fi justificat doar printr-un gest de indulgenta in favoarea asocierii SRL-SRL-SRL- SRL, prin lider asociere sau in favoarea expertului expertului cheie domnul .

Anexe:

- Anexa 1 Extras din caietul de sarcini pag 56 - Nota 1, Nota 2
- Anexa 2 Fise Responsabilit expert cheie - 2000
- Anexa 3 CV expert cheie drumuri 2000
- Anexa 4 Scrisoare de recomandare expert cheie drumuri - angajator 2000
- Anexa 5 Tablele - Extras conteste 2000
- Anexa 6 Documente relevante experiența similara expert cheie Dragos Dinulescu -
- Anexa 7 Autorize Seria B Nr. 0098 din 08.09.2020 -
- Anexa 8 Autorize Seria B Nr. 0097 din 08.09.2020 -
- Anexa 9 Autorize Seria B Nr. 0099 din 08.09.2020 -
- Anexa 10 Licența de funcționare Nr. 4274/T din 22.06.2017 -
- Anexa 11 Solicitarea de clarificare nr. PDEC4022/21.05.2021
-

Anexa 12 Răspuns la solicitarea de clarificare nr. 1223/07.06.2021 - Atutoritatea Contractanta ()

Anexa 13 Dovada execuție contract minim 1.000.000,00 lei in ultimii 3 ani -

Anexa 14 Scrisori de Recomantare expert cheie pentru poziția de manager de iect - .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat cedura de licite deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii iectare DDE”, cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documenta de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1030802/08.05.2021, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul cedurii au depus ofertă 6 operatori economici, printre care și SC SRL, SRL și & SRL, oferte ce au fost accesate la sediul autorității contractante, în data de 18.06.2021, ora 15:00.

Împotriva primului rezultat al cedurii consemnat în raportul cedurii nr. , SC SRL, & SRL, prin Decizia nr. , Consiliul a luat act de renunțarea la soluționarea contestațiilor, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

Ulterior, prin raportul cedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de & SRL cu un punctaj 94,67, oferta depusă de SC SRL clasându-se pe locul II, cu un punctaj de 94 puncte, iar oferta depusă de SRL, s-a clasat pe locul III, cu un punctaj 87,63. Toate cele 6 oferte au fost declarate admisibile.

Împotriva rezultatului cedurii, consemnat în raportul cedurii nr. , SC SRL și SRL și & SRL au depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor aflate în soluționare.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC & SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al cedurii, potrivit raportului cedurii nr. , fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod cedură civilă.

I.Referitor la contesta formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SRL – SC SRL, se reține că oferta acestuia a fost declarată admisibilă fiind situată pe locul al II – lea în clasament, prin prezenta contestație formulând critici cu privire la:

- modul în care oferta sa a fost evaluată și punctată, și

- modul în care autoritatea a evaluat ofertele depuse în cedură prin prisma îndeplinirii cerinței de la cap.III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității fesionale” din fișa de date a achiziției, respectiv dispozițiile Ordinului nr. 87/2010 al M.A.I. privind Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

În ceea ce privește punctajul obținut de contestatorul SC SRL, autoritatea a explicat în adresa nr. 2620/01.11.2021 de comunicare a rezultatului cedurii că acest ofertant, pentru „*inginer construcții – drumuri*

a primit 0 puncte deoarece, dintre contractele prezentate, singurul contract pentru lucrări de drumuri reprezintă îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, corelat cu răspunsul consolidat din 31.05.2021. Din restul contractelor prezentate nu rezultă că au fost iectate și lucrări de drumuri.

Potrivit cap. II.2.5. – Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, criteriul stabilit de autoritatea contractantă este „cel mai bun raport calitate – preț”, cu factorii: prețul ofertei - 18% și capacitatea tehnică, experiența - 82%.

În cadrul factorului tehnic este stabilit: „*Algoritm de calcul: Participarea Inginerului construcții - drumuri în cadrul unor contracte/iecte care au avut ca obiect elaborarea de servicii de iectare aferente lucrărilor de construcții civile, se va puncta astfel: a) pentru participarea în calitate de Inginer construcții - drumuri în cadrul a 2-3 iecte se acordă 1,5 puncte; b) pentru participarea în calitate de Inginer construcții - drumuri în cadrul a 4-5 iecte se acordă 3 puncte; c) pentru participarea în calitate de Inginer construcții - drumuri în cadrul a 6-7 iecte se acordă 4,5 puncte; d) pentru participarea în calitate de Inginer construcții - drumuri în cel puțin 8 iecte se acordă 6 puncte.*”

De asemenea, prin răspunsul consolidat nr. , autoritatea contractantă a precizat că „*pentru expertul cheie Inginer construcții drumuri se acceptă și participarea în contracte/iecte de servicii de iectare din domeniul infrastructurii de transport rutier”.*

În privința depunerii expertului cheie , nominalizat de ofertantul contestator pentru poziția de inginer construcții drumuri, se reține că iectele prezentate de către asocieria SRL - - SC SRL nu demonstrează experiența acestuia în domeniu astfel cum s-a solicitat prin documenta de atribuire, unde s-a precizat foarte clar care sunt documentele ce trebuie prezentate în vederea acordării punctajului.

Autoritatea a apreciat că doar unul dintre contractele prezentate de către SRL, și anume cel privind „Modernizare drumuri comunale DC96, DC96A, DC104, în lungime totală de 6921 km (6,921 Km) în comuna Rătești, județul Argeș” respectă cerința din documente, întrucât privește participarea expertului într-un iect de drumuri, celelalte vizând reabilitarea unor pavilioane administrve, modernizarea unor școli, centre de zi și construirea de locuințe, care evident că nu reprezintă și nu includ nici iectare de drumuri și nici infrastructură de transport rutier.

Deoarece autoritatea a luat în considerare ca fiind corespunzător doar un singur contract, evident că a acordat zero puncte la evaluarea expertului inginer construcții de drumuri; conform algoritmului de calcul, minimul de puncte (1,5 puncte) obținându-se pentru participarea la 2-3 iecte de construcții de drumuri.

Totodată se are în vedere și faptul că la pag. 56 din caietul de sarcini autoritatea a solicitat: „*Nota 1: Ofertanții vor depune «Curriculum Vitae», Declare pe pria răspundere în vederea acordării punctajului si documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare iect/contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordării punctajului.*

Nota 2: Prin iecte/contracte in cadrul carora serviciile au fost duse la bun sfarsit se înțelege iecte/contracte in cadrul carora serviciile de iectare au fost recepționate parțial si permit elaborarea unor livrabile care sa poata fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent, sau serviciile de iectare au fost recepționate la sfarsitul prestării acestora."

Astfel, din verificarea documentelor aflate la dosar, se constată:

- lipsa declariei pe prie răspundere în vederea acordării punctajului pentru expertul și nu numai (în fapt pentru niciunul din experții cheie puși de către SRL nu s-a prezentat acest document), contrar prevederilor din caietul de sarcini la pagina 56 Nota 1,

- lipsa documentelor relevante în vederea acordării punctajului pentru expertul , contrar prevederilor din caietul de sarcini la pagina 56 Nota 2,

- Fișele de Responsabilități prezentate de ofertant nu demonstrează sub nicio formă că iectele/contractele invocate ca experiență similară au fost duse la bun sfârșit, respectiv în cadrul acestor iecte serviciile de iectare au fost recepționate parțial, permițând eleborarea unor livrabile care să poată fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent sau serviciile de iectare au fost recepționate la sfârșitul prestării acestora; fișele nu certifică implicarea în iectele invocate ca experiență similară a expertului cheie în calitatea de inginer iectant drumuri, ci se precizează doar că acesta este responsabil „sistemzare verticală drumuri și alei”, fără a fi evidențiată o eventuală poziție/calitate de iectant drumuri.

De asemenea, există discrepanțe majore între CV-ul expertului cheie (asumat pe prie răspundere de către acesta) și scrisoarea de recomandare emisă de către reprezentantul legal al SRL, deoarece prin scrisoarea de recomandare în care se atribuie expertului cheie implicarea în 9 iecte, doar unul dintre acestea, „Reabilitare Termo-energetica Pavilion Administrv de la Sediul S.P.F. Calafat" este asumat în priul CV.

Doar simpla enumerare a unor servicii prestate de către expertul cheie nu este relevantă, în condițiile în care nu există documente relevante conform solicitării din caietul de sarcini care să poată fi luate în considerare la calculul punctajului, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici sunt oblig să-și elaboreze ofertele în conformitate cu cerințele din documenta de atribuire.

Prin urmare, SRL nu a putut demonstra experiența expertului cheie conform cerințelor din documente, iar Consiliul apreciază că în mod corect oferta sa a fost depunctată critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la critica contestatorului privind modul în care autoritatea a evaluat ofertele prin prisma îndeplinirii cerinței de la cap.III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității fesionale” din fișa de date a achiziției, respectiv dispozițiile Ordinului nr. 87/2010 al M.A.I. privind Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, se reține că toți ofertanții au precizat „DA” la această solicitare în DUAЕ, iar în documentele

justificve solicitate ofertantului desemnat câștigător, acesta a transmis documentele care să confirme această solicitare, respectiv:

..... a prezentat în cedura de licite atât în DUAЕ cât și în ofertă autorizile și licențele respective, după cum urmează:

a. Autorizi

1. AUTORIZE SERIA B NR. 0098 din 08.09.2020 pentru efectuarea lucrărilor de "iectare a sistemelor si instalilor de stingere a incendiilor", pag. 19 punere tehnică,

2. AUTORIZE SERIA B NR. 0097 din 08.09.2020 pentru efectuarea lucrărilor de "iectare a sistemelor si instalilor de semnalizare, alertare si alarmare in caz de incendiu", pag. 18 punere tehnică,

3. AUTORIZE SERIA B NR. 0099 din 08.09.2020 pentru efectuarea lucrărilor de "iectare a sistemelor si instalilor de ventilare pentru evacuarea fumului si gazelor fierbinți cu excepția celor de tip natural organizat", pag. 20 punere tehnică.

b. Licența subcontractantului :

1. LICENȚA DE FUNCȚIONARE NR. 4274/T din 22.06.2017 pentru iectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, pag. 43 punere tehnică; prin urmare și această critică va fi respinsă ca nefondată.

II. Referitor la contesta formulată de SRL – ofertant situat pe locul al 3 – lea, în ceea ce privește criticile cu privire la punctajul tehnic obținut, se reține că potrivit documentelor din dosar autoritatea i-a acordat pentru factorul tehnic – experiența experților cheie - 78 de puncte, din totalul de 82 prevazut de algoritmul de calcul; punctual, pentru managerul de iect a obținut numai 12 puncte din 16, deoarece din iectele prezentate, numai 6 din 7 au fost luate în considerare.

Potrivit caietului de sarcini, cerința este următoarea: „În principal, Managerul de iect va îndeplini următoarele responsabilități:

- coordonează implementarea contractului semnat cu Beneficiarul si menține rela cu partenerii, urmărind asigurarea permanenta a corelației între resursele financiare, materiale, umane, necesare pentru implementarea respectivului contract si calitatea rezultatelor obținute, in condițiile respectării termenelor asumate;

- asigura comunicarea cu Beneficiarul si cu partenerii din cadrul iectului si respectarea obligilor contractuale care decurg din acordurile de parteneriat;

- pregătește si organizează planul de activitate in cadrul iectului si asigura resursele necesare pentru ngerea obiectivelor iectului;

- coordonează activitățile din cadrul iectului supervizând direct echipele tehnice, consultanții si alți colaboratori implic;

- monitorizează in timp gresul ns fata de obiectivele puse si redactează rapoarte lunare către Beneficiar cu respectarea datelor prevăzute in contractul de finanțare;

- asigura circula informației in cadrul iectului, organizând periodic întâlniri cu echipa de iect si prezentând stadiul iectului si rela cu Beneficiarul;

- *asigura rezolvarea blemelor apărute în realizarea iectului și informează la timp echipa de management despre blemele apărute și pe care nu le poate rezolva la nivelul său;*
- *arhivează corespunzător toată documentația legată de iect; Evaluează impactul iectului și îl comunica Contractorului și partenerilor de iect.”*

De asemenea, conform caietului de sarcini, trebuia ca ofertanții să facă dovada că managerul de iect a participat în cadrul unor contracte/iecte care au avut ca obiect elaborarea de servicii de iectare aferente lucrărilor de construcții civile.

În privința expertului cheie pus de SRL pentru poziția manager iect, , analizând documentele din punerea tehnică, se reține că în iectele/contractele prezentate în vederea demonstrării experienței acestuia, nu s-a făcut dovada prestării de servicii de management de iect în domeniul iectării în construcții și nu a fost angajat în poziția de manager de iect în construcții, ci de expert evaluator, serviciile prestate de către domnul limitându-se la: servicii de instruire, de evaluare financiară, de asistență tehnică, acestea neavând nimic în comun cu domeniul iectării în construcții (a se vedea documente emise de: Biroul Regional pentru Cooperare Transfrontalieră Timișoara, World Bank Office România, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului). De asemenea, majoritatea contractelor prezentate nu au legătură cu domeniul iectării în construcții.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a depunctat oferta contestatorului, iar criticile contestatorului sub acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că ofertantul câștigător nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, se reține că acesta a prezentat documente din care rezultă că a prestat în ultimii 3 ani servicii de iectare peste valoarea solicitată (de minim 1.000.000 lei) în cadrul contractului „Sală de sport de nivel internonal Bază sportivă Turda, situat în municipiul Turda”, nr. 419/19.08.2020 – lucrări de iectare fazele PAC, PTE, PT + DDE pe specialitățile arhitectură, structură, instalații (cerința din fișa de date viza „prestarea serviciilor de iectare în oricare dintre fazele definite de reglementările tehnice și legislație în vigoare în care să se regăsească și fazele DTAC, PT, DTOE, DDE”), critica fiind nefondată.

De asemenea, va fi respinsă critica vizând prezentarea contractelor mixte, acest lucru fiind lămurit de autoritate prin clarificarea nr. 1223/07.06.2021, unde aceasta a răspuns ca da, se vor lua în calcul, cu prezentarea documentelor relevante care să confirme implicarea în iectarea respectivelor clădiri/sau corpuri de clădiri având funcțiune de birouri/administrație. Răspunsul este clar, autoritatea nementionând că punctajul obținut în situa prezentării unor obiective cu funcțiuni mixte va fi unul mai mic decât în situa prezentării unor obiective cu funcțiuni exclusiv civile.

În privința criticii contestatorului privind prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit de câștigător, și aceasta va fi respinsă ca nefondată. Astfel, Consiliul are în vedere că legislația actuală nu mai stabilește un

prag de la care o ofertă este considerată ca având un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, aprecierea fiind în sarcina autorității contractante, după cum se menționează la art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 210. - (1) În cazul unei puneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, dusele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obliga de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile puse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la cesul de ducție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea duselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, duselor sau serviciilor puse de ofertant;

d) respectarea obligiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor puse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

punerea financiară a câștigătorului este de 72,9% din valoarea estimată adică un cent rezonabil, iar potrivit legii este la aprecierea autorității contractante să solicite sau nu clarificări pe preț.

Având în vedere că respingerea criticilor vizând oferta clasată pe primul loc, Consiliul constată că nu mai are relevanță analizarea criticilor privind oferta de pe locul al doilea depusă de SRL.

Contesta formulată de SC & SRL va fi respinsă ca inadmisibilă de către Consiliu, din următoarele motive:

SC SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. , prin care solicită respingerea ca nefondate a contestațiilor depuse de SRL și de SRL-SRL.

În cuprinsul cererii de intervenție, SC SRL formulează apărări cu privire la oferta prie, susținând astfel decizia autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare a cedurii.

În temeiul dispozițiilor în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod cedură civilă, Consiliul, luând în considerare calitatea SC SRL de câștigător al cedurii, a admis în principiu cererea de intervenție, fiind astfel respectat dreptul acestuia la apărare.

Se reține că SC SRL formulase anterior și contesta înregistrată la CNSC cu nr. prin care susținea inacceptabilitatea, neconformitatea și inadmisibilitatea punerii tehnice întocmită de către SRL, ofertantul de pe locul al doilea, solicitând obligarea autorității la reevaluarea ofertei acestuia.

Consiliul apreciază că adresa de comunicare a rezultatului cedurii prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și situată pe locul secund în clasament nu este de natură a-i duce vreo vătămare ofertantului SC SRL, cu atât mai mult cu cât acesta a fost desemnat câștigător al cedurii, în acest sens fiind relevante următoarele dispoziții legale:

-Art. 2 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

-Art. 3 din Legea nr. 101/2016: (1) *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)*

- f) *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulv următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o cedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să ducă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o cedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă în cadrul unei ceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu cedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante. Ori, în cazul de față, SC SRL nu a suferit niciun prejudiciu, mai mult acesta fiind desemnat câștigător.

Potrivit art. 32 alin. (1) cod cedură civilă, *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) d) justifică un interes”*, iar conform art. 33 teza I din cod cedură civilă, *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.*

Ori, în condițiile expuse anterior, Consiliul apreciază că SC SRL nu justifică un interes actual în formularea unei contestații, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie

să îndeplinească cerința actualității conform art. 33 teza I cod cedură civilă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca inadmisibilă contesta formulată de SC & SRL în contradictoriu cu

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestile formulate SC SRL și SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de cedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC & SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de bă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contesta formulată de SC & SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestile formulate SC SRL și SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de cedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC & SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normv, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

