CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1223/23.07.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 30076/24.07.2018, respectiv, sub nr. 30208/24.07.2018, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Camera de Comerț .. sub nr. ..., reprezentată statutar de ... - Președinte al Consiliului de Administrație și ... - Membru al Consiliului și convențional de Societatea Civilă de Avocați ..., cu sediul ales pentru comunicare tuturor actelor de procedură în municipiul ..., a contestat adresa nr. 13B/1731/12.07.2018 reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare financiară, document emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție Varianta de ocolire Bacău”, coduri CPV 45233120-6, 45221111-3 și 71322500-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ... și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 13B/1731/12.07.2018;
- obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, inclusiv a proceselor-verbale de evaluare;
- obligarea autorității contractante la anularea actelor subsecvente deciziei de respingere a ofertei sale, inclusiv a adresei nr. 13B/1731/12.07.2018;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea sa de la etapa verificării admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, ... aduce la cunoștință că în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 13B/606/12.06.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat, printre alte aspecte, justificarea prețului considerat neobișnuit de scăzut pentru anumite elemente din Graficul de plăți, ulterior comunicându-i că oferta depusă de asocierea sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, întrucât nu au fost corelate elementele cuprinse în propunerea tehnică cu valorile bugetate în propunerea financiară, cantitățile de lucrări ofertate fiind, în opinia ..., subdimensionate.

Contestatoarea susține că, în speță, nu se motivează de ce ar fi neconcludente explicațiile oferite de societatea sa în răspuns, aceasta considerând că sancțiunea care putea fi aplicată era eventual cea prevăzută de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016. Se mai arată că autoritatea contractantă nu compară cele două componente principale ale ofertei asocierii sale ci analizează cantitățile menționate în vederea justificării prețului prin raportare la cantitățile estimate de către ..., cantități care nu corespund obiectului actual al contractului de achiziție publică și care nu au fost aduse la cunoștința ofertanților în mod transparent, nefiind publicate în documentația de atribuire a contractului.

Pretinsa necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară invocată ar fi impus, în opinia contestatoarei, să fie evidențiate în mod concret elemente discordante între cele două părți ale ofertei (o eventuală discrepanță între cantități estimate și prețuri aferente categoriilor de lucrări pentru care s-au furnizat justificări), ceea ce nu a fost demonstrat în cauză.

Astfel, contestatoarea menționează că a fost încălcat principiul transparenței și a fost ignorat obiectul contractului de achiziție publică. Invocând art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că obligația autorității contractante este aceea de a elabora și publica o documentație de atribuire care să asigure o informare corespunzătoare a operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, însă, în speță, se invocă în mod total imprecis o listă de cantități care ar fi fost elaborată la nivelul unui proiect tehnic anterior, în cadrul documentației tehnice, iar aceste liste de cantități nu au fost publicate în SEAP, astfel că nu îi pot fi opozabile.

Contestatoarea crede că listele de cantități invocate fac parte din vechiul proiect tehnic, utilizat în prezenta procedură numai cu scop exemplificativ, iar în condițiile în care listele de cantități ar fi fost apreciate ca fiind corecte și adaptate cerințelor actuale ale achizitorului, obiectul contractului de achiziție publică ar fi fost de execuție de lucrări, fără a mai fi inclusă activitatea de proiectare în sarcina antreprenorului. Ori, în situația actuală în care se solicită antreprenorului să proiecteze și să execute lucrările de construcție a Variantei de ocolire a Orașului Bacău, sunt posibile următoarele ipoteze: fie ... deține un proiect complet și elaborat în mod corespunzător conform cerințelor sale actuale și va plăti în mod inutil proiectarea dată în sarcina antreprenorului,

încălcând interdicția dublei finanțări și expunându-se la riscul aplicării unei corecții financiare în temeiul OUG nr. 66/2011 raportat la sursa fondurilor alocate proiectului de investiții, fie ... cunoaște că listele de cantități invocate sunt incorecte/neadaptate la cerințele sale actuale, motiv pentru care nu poate utiliza respectivele cantități pentru a verifica oferta asocierii sale.

... exemplifică pct. ii. pentru categoria DRUM: Structura rutieră (pag. 3-5) din adresa nr. 13B/1731/12.07.2018. Pentru această categorie de lucrări, deși se evidențiază diferențe între cantitățile invocate de societatea sa în justificarea prețului și cantitățile estimate de autoritatea contractantă, se apreciază că „în concluzie analizând documentele prezentate, Comisia de evaluare a concluzionat că dv. ați realizat în mod corect estimarea de cantități si preț ținând cont de realizarea profilului complet de autostrada pentru Obiectivul 1”, fiind ignorat inclusiv specificul contractului care urmează a fi atribuit, respectiv contract de proiectare și execuție.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nesocotește și regulile prevăzute în Fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din care nu rezultă faptul că a fost impus ofertanților să menționeze cantitățile de lucrări ci exclusiv prețurile aferente categoriilor principale de lucrări, iar raportat la natura contractului, din perspectivă financiară, esențială este valoarea totală a ofertei și a principalelor categorii de lucrări și nu cantitățile de lucrări care vor evolua în funcție de rezultatele proiectării, activitate care este în sarcina contractantului și nu a ofertantului, astfel cum rezultă inclusiv din condițiile speciale ale Contractului aprobate prin Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 600/2017, clauza 5.3.

În acest sens, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare trebuiau să demonstreze efectiv că respectivele cantități nu sunt suficiente pentru execuția lucrărilor prin raportare la conținutul ofertei, al răspunsului la solicitarea de clarificări și cu luarea în considerare a cerințelor beneficiarului.

În continuare, contestatoarea consideră că decizia de respingere a ofertei sale este nemotivată, în sensul că nu se precizează unde, în cuprinsul documentației tehnice puse la dispoziția ofertanților, se regăsesc listele de cantități la care se raportează autoritatea contractantă; nu se justifică de ce cantitățile ofertate ar fi insuficiente pentru realizarea contractului prin raportare la propria ofertă și nu la liste de cantități inadecvate față de obiectul contractului; nu se menționează în ce constă necorelarea dintre propunerea tehnică și propunerea financiară; nu se precizează în ce constau diferențele de preț cu privire la modul de formare a prețului unitar pentru poduri și pasaje și dacă această constatare a stat la baza deciziei de respingere a ofertei, fiind încălcate prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește diferențele de cantități invocate:

a. Categoria DRUM -Terasamente

- Excavații în groapa de împrumut

• Ofertat: 650.852 mc

• Cantitate estimată de autoritatea contractantă: 2.159.505 mc

- Umplutură de pământ

• Ofertat: 713.923 mc

• Cantitate estimată de autoritatea contractantă: 2.026.089 mc

Contestatoarea susține că specificațiile tehnice anterioare nu mai corespund cu cele din actualele Cerințe ale Beneficiarului, acestea din urmă producând în anumite situații - cum este cazul excavațiilor și umpluturii - modificări care au un impact semnificativ asupra cantităților/volumelor rezultate din calcul. Se face trimitere la Art. 1.3.8 - Lucrări pentru îmbunătățirea capacității portante a terenului de fundare și asigurarea stabilității din Cerințele Beneficiarului, în care efectul acestei cerințe conduce la o diminuare drastică a volumelor de excavații și umpluturi de pământ, generând în același timp o suplimentare considerabilă a necesarului de material granular, cu sau fără armare la bază cu geogrile, în funcție de înălțimea rambleului. Lucrările de umpluturi cu material granular au fost prevăzute pentru ramblee mai înalte de 3 m și de 6 m în categoria DRUM - Consolidări terasamente din Graficul de plăți, acest aspect fiind clarificat în cadrul răspunsului la clarificări.

În ceea ce privește cantitățile subdimensionate pentru Îmbrăcare taluz cu pământ vegetal:

- Ofertat: 43.764 mc

- Cantitate estimată de autoritatea contractantă: 226.505 mc, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă compară, de fapt, cantitatea exprimată de asociere în unitatea de măsură mc (43.764), cu o cantitate estimată exprimată în mp (226.505) în cuprinsul listelor de cantități aferente proiectului tehnic anterior (postat în SEAP în anexă la anunțul de participare nr. 143394/30.04.2013), cantitățile prezentate în ofertă pentru această componentă fiind corect calculate în raport cu cerințele documentației de atribuire.

b. Nod Rutier 2F

- Mixtură asfaltică AB 31.5

  • Ofertat: 3.152 to.

  • Cantitate estimată de autoritatea contractantă: 4.249 to.

- Binder de criblură BAD 20

  • Ofertat: 1.867 to.

  • Cantitate estimată de autoritatea contractantă: 3.714 to.

- Îmbrăcăminte din beton asfaltic MAS16 cu grosimea de 4 cm

  • Ofertat: 13.133 mp

  • Cantitate estimată de autoritatea contractantă: 25.097 mp

Față de acest aspect, contestatoarea aduce la cunoștință modul în care a fost determinată în cadrul ofertei suprafața aferentă Nodului rutier 2F, respectiv 13.133 mp, suprafața prevăzută pentru execuția sistemului rutier, la care se adaugă suprafața de 3.080 mp necesară pentru execuția sensurilor giratorii existente în Nodul rutier, suprafață care nu a fost inclusă în cei 13.133 mp și pe care autoritatea contractantă nu a luat-o în considerare pentru comparație.

Contestatoarea susține că în cadrul documentației de atribuire nu s-a prevăzut explicit o regulă de încadrare a bretelelor unidirecționale într-un obiect sau altul al proiectului, nefiind clar nici cum a estimat autoritatea contractantă suprafața de 25.097 mp, întrucât chiar dacă se iau în considerare în cadrul Nodului Rutier și suprafețele aferente bretelelor unidirecționale, rezultă o suprafață de 19.687 mp.

c. Giraţii

Contestatoarea arată că suprafețele rezultate pentru execuția Giraţiilor au fost următoarele: GIRAȚIE A: 1.540 mp; GIRAȚIE D: 1.540 mp; GIRAȚIE F: 1.765 mp și nu 840 mp, așa cum în mod eronat a menționat autoritatea contractantă în tabelul comparativ, suprafețele calculate în ofertă fiind doar aparent mai mici decât cele estimate de autoritatea contractantă deoarece se referă strict la zona giraţiei în sine, suprafața fiind calculată doar pentru inelul giratoriu, fără a include suprafețele necesare pentru restabilirea legăturilor cu drumurile existente, acestea din urmă fiind, însă, și ele prevăzute în Categoria de lucrări „Restabiliri drumuri din Graficul de plăți” prezentat.

În ceea ce privește Giraţia F, din analiza tabelului comparativ prezentat de autoritatea contractantă se constată că suprafața calculată de asociere sa este prezentată incorect, respectiv 840 mp în loc de 1.765 mp, astfel că este eronată comparația realizată.

d. Parcări

Contestatoarea face precizarea că la elaborarea propunerii tehnice și a celei financiare, pentru amenajarea parcării respective, a fost luată în considerare o suprafață aferentă sistemului rutier (care nu include celelalte tipuri de suprafețe - spații verzi, etc.) de aprox. 5.000 mp pentru fiecare parte (stânga + dreapta) a parcării. Raportat la această suprafață, cantitățile necesare execuției au fost determinate luând in considerare prevederile Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 1298/2017 pentru aprobarea reglementarii tehnice privind proiectarea și dotarea lucrărilor de parcare, oprire și staționare aferente drumurilor publice situate în extravilanul localităților.

Respectând prevederile mai sus menționate, precum și Cerințele Beneficiarului, Art. 3.5 Standarde de Proiectare, subart. 3.5.1, autoarea contestației menționează că respectivele cantități necesare sunt cele prevăzute în justificarea prețului pentru această categorie de lucrări.

În concluzie, în justificarea pretinsei subdimensionări de cantități, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument concret prin care să demonstreze că estimările sale sunt cele corecte, astfel încât valorile prezentate în ofertă să fie considerate un rezultat obținut prin subdimensionare.

Referitor la pretinsele diferențe între preturile ofertate și prețurile comunicate de furnizori, contestatoarea consideră că modul în care a fost realizată comparația între aceste prețuri denotă o evidentă superficialitate în analiza ofertei, având în vedere seria de erori care pot fi constatate în exemplele invocate, făcând referire astfel la „Coloanele forate”, „Oțelului-beton” și „Tubul PVC”.

În final, contestatoarea face trimitere la jurisprudența CNSC și subliniază că obligația legală de clarificare a fost încălcată de către autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a-i solicita clarificări cu privire la pretinsa subdimensionare a cantităților de lucrări care a rezultat din justificarea prețurilor pe categorii menționate anterior.

... solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Originalul contestației a fost însoțit și de recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 220.000 lei.

Prin adresa nr. 92/53152/27.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 30802/27.07.2018, autoritatea contractantă ... a comunicat dosarul achiziției publice necesar soluționării contestației formulată de ....

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 31349/2417 C5/31.07.2018, a invitat contestatoarea în acest sens în data de 02.08.2018.

Având în vedere susținerea ... din conținutul contestației sale nr. 1223/23.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 30076/24.07.2018, potrivit căreia „În speță, se invocă în mod total imprecis o listă de cantități care ar fi fost elaborată la nivelul unui proiect tehnic anterior, în cadrul documentației tehnice. Vă învederăm că aceste liste de cantități /.../ nu au fost publicate în SEAP în anexă la anunțul de participare /.../, astfel că acestea nu ne pot fi opozabile”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 32072/2417 C5/06.08.2018, a solicitat autorității contractante să precizeze dacă aceste liste de cantități au fost publicate în SEAP, iar în caz afirmativ, să indice denumirea documentului și data postării acestuia în SEAP. De asemenea, în cazul în care aceste documente au fost depuse la dosarul cauzei, prin adresa nr. 92/53152/27.07.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 30802/27.07.2018, ori la dosarele care au făcut obiectul contestațiilor formulate de SC ... SRL (Dosar nr. 1982/2018) și de SC ... SRL (Dosar nr. 2044/2018), prin adresele nr. 92/40939/13.06.2018 și nr. 92/43989/20.06.2018, înregistrate la CNSC sub nr. 23670/13.06.2018, respectiv, sub nr. 25092/20.06.2018, Consiliul a solicitat să indice pagina/paginile unde se regăsesc aceste înscrisuri, iar în cazul în care aceste documente nu au fost înaintate, s-a solicitat transmiterea lor.

... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 32072/2417 C5/06.08.2018, prin adresa nr. 92/55762/07.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 32389/08.08.2018, prin care a precizat că nu a publicat Liste de cantități, având în vedere specificul contractului de proiectare și execuție, fiind obligația Antreprenorului să realizeze Proiectul tehnic de execuție și, implicit, listele de cantități, în cadrul viitorului contract. În acest sens, se face trimitere la Răspunsul nr. 1 din Clarificarea nr. 4 publicată în SEAP.

Prin urmare, având în vedere că listele de cantități nu au fost publicate ca parte a Documentației de Atribuire, autoritatea contractantă

susține că acestea nu au fost transmise Consiliului prin corespondența anterioară privind dosarul achiziției publice aferent acestei proceduri de atribuire.

Se mai face mențiunea că în analiza propunerii financiare a contestatoarei, comisia de evaluare a observat, comparativ cu valoarea estimată, că pentru anumite categorii de lucrări, valoarea ofertată de ... este foarte mică și a solicitat clarificări privind „prețul aparent neobișnuit de scăzut” pentru aceste categorii de lucrări, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a transmis ca justificare listele de cantități în baza cărora și-a fundamentat propunerea financiară. Astfel, comisia de evaluare a fost nevoită să verifice atât prețurile unitare ale articolelor din listele de cantități transmise de ofertant, cât și cantitățile indicate de acesta pentru articolele respective, constatând că ... și-a elaborat propunerea financiară luând în considerare cantități considerabil subdimensionate față de cele estimate.

Autoritatea contractantă mai precizează că modul în care autoarea contestației a înțeles să justifice prețul ofertat, prin transmiterea de liste de cantități, a pus comisia de evaluare în situația de a analiza modul de fundamentare a prețului prin raportare la singurele elemente de referință în acest sens, respectiv listele de cantități pe baza cărora autoritatea contractantă a estimat valoarea procedurii de achiziție publică și care conțin atât cantități estimate pentru articole de lucrări, cât și prețuri unitare pentru acestea.

Contestatoarea ... a avut acces, pentru a doua oară, la dosarul achiziției publice, în data de 10.08.2018, fapt pentru care, prin adresa nr. 1347/13.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 33086/13.08.2018, a comunicat concluzii scrise.

Astfel, ca urmare a studierii dosarului, contestatoarea observă că autoritatea contractantă a manifestat o atitudine părtinitoare în analiza justificărilor prezentate de societatea sa față de ceilalți ofertanți, făcând astfel trimitere la oferta concurentă ....

Contestatoarea reiterează că nu au fost publicate în SEAP listele de cantități de lucrări.

De asemenea, contestatoarea susține că din strategia de contractare a rezultat că, în ceea ce privește valoarea estimată a contractului, de 773.650.651 lei, autoritatea contractantă s-a raportat la prețurile estimate în anul 2012 pentru atribuirea contractului de execuție (reziliat) pe care le-a actualizat la nivelul anului 2017, rezultând că ... s-a bazat pe proiectul tehnic elaborat anterior.

Contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin adresa nr. 92/57027, înregistrată la Consiliu sub nr. 33096/13.08.2018.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatoarei, având în vedere că la data de 22.05.2018 comisia de evaluare a informat toți ofertanții cu privire la punctajele acordate propunerii tehnice, precum și cu privire la motivele ce au stat la baza

acordării acestora, iar până în prezent niciun ofertant nu a contestat rezultatul etapei de evaluare tehnică.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare informând în preambulul solicitării modalitatea de estimare a prețului, în sensul că a comparat prețul categoriilor de lucrări ofertat cu prețul categoriilor de lucrări estimat de către Proiectantul angajat să întocmească proiectul tehnic, acest preț fiind actualizat în prețuri de piață cu indicele prețurilor de consum furnizat de Institutul Național de Statistică. Astfel, ofertantul a cunoscut faptul că estimarea a fost făcută la nivel de proiect tehnic unde valoarea categoriilor de lucrări se obține în baza Listelor de cantități pentru fiecare categorie de lucrări. Ca dovadă că autoarea contestației a înțeles acest lucru și solicitarea de clarificare este însăși faptul că în răspunsul la clarificare a decis să transmită ca justificare listele de cantități în baza cărora și-a fundamentat propunerea financiară.

În ceea ce privește critica ... referitoare la faptul că nu au fost publicate în SEAP listele de cantități elaborate la nivel de proiect tehnic, autoritatea contractantă subliniază că deține proiectul tehnic inițial cu liste de cantități pe care s-a făcut estimarea de preț (actualizată la nivel de 2017 cu indicele prețului de consum) și a formulat cerințe noi de actualizare în cadrul Cerințelor Beneficiarului pentru care intern a estimat cantități și prețuri actualizate în scopul strict de a lansa o valoare a procedurii de atribuire corectă, completă și în conformitate cu cerințele sale. ... mai arată că în cadrul procedurii a pus la dispoziție proiectul tehnic elaborat de Proiectant, fără liste de cantități deoarece în prezenta procedură, de tip proiectare și execuție, estimarea de preț se face în cadrul documentului numit Grafic de plăți pe categorii de lucrări ci nu pe Liste de cantități pe articole de lucrare, cum ar fi în cazul unei proceduri pentru execuție lucrări, însă proiectul tehnic a făcut obiectul unei proceduri de achiziție anterioară care s-a încheiat cu semnarea unui contract de execuție, reziliat ulterior.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumentele sale în ceea ce privește respingerea ofertei, redând astfel extrase din comunicarea rezultatului privind etapa de evaluare financiară.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 32965/2417 C5/10.08.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ... să transmită listele de cantități la care s-a făcut referire în adresa nr. 92/55762/07.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 32389/08.08.2018.

Autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 32965/2417 C5/10.08.2018, însă prin adresa nr. 92/57027/13.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 33096/13.08.2018, a comunicat, în completarea dosarului achiziției publice, raportul procedurii, listele de cantități nepublicate în SEAP și adresele privind comunicarea rezultatului procedurii.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție Varianta de ocolire Bacău”, coduri CPV 45233120-6, 45221111-3 și 71322500-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../16.12.2017, stabilind termenul pentru primirea ofertelor la 12.02.2018, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și o valoare totală estimată, fără TVA, de 773.650.651 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au mai fost formulate contestații de către asocierea SC ... SRL - ... – ... SRL – ... – PROIECT ... SRL și asocierea SC ... SRL - ... SRL – ... – SC ...– ... SRL, împotriva comunicărilor rezultatului etapei de evaluare tehnică, soluționate prin decizia CNSC nr. .../04.07.2018, prin care au fost dispuse următoarele:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL (Dosar nr. 1982/2018), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Respinge contestația formulată de SC ... SRL (Dosar nr. 2044/2018), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare”.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, deoarece comunicarea rezultatului parțial, la evaluarea tehnică, s-a făcut către fiecare participant, căruia i s-a comunicat punctajul obținut de acesta, fără a i se aduce la cunoștință punctajul obținut de ceilalți ofertanți.

Potrivit procesului verbal nr. 12B/1901/14.02.2018 de vizualizare a ofertelor, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării financiare a ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... aceasta fiind declarată neconformă și inacceptabilă, deoarece necorelările din propunerea financiară, în ceea ce privește cantitățile, ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, iar răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis de ofertant, a fost apreciat de către membrii comisiei de evaluare ca fiind neconcludent.

Ulterior evaluării financiare a ofertelor, de către autoritatea contractantă, și comunicării rezultatului parțial al procedurii (adresa nr. 13B/1731/12.07.2018), pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

La data de 25.07.2018, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 286/25.07.2018, contestatoarea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. 204750682/2/20.07.2018 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 220.000 lei.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea*

prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea financiară depusă de acesta.

Verificând propunerea financiară a contestatorului, Consiliul constată că aceasta conține formularul de propunere financiară (formularul nr. 8) la care a anexat următoarele documente:

- anexa 1: Anexa la ofertă
- anexa 2: Graficul de plăți
- anexa 3: Graficul de prețuri
- anexa 4: Fluxul de numerar.

Prin adresa nr. 13B/606/12.06.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să justifice prețul ofertat, respectiv:

„Având în vedere estimarea de preț a Autorității contractante facută în baza prețurilor unitare estimate de Proiectant și actualizate cu indicele prețurilor unitare, Comisia de evaluare consideră că următoarele elemente din Graficul de Plăți reprezintă un preț aparent neobişnuit de scăzut:

- DRUM: Terasamente, Structura rutieră
- Nod rutier 2F
- Giraţii
- Parcări
- PODURI ȘI PASAJE

Drept urmare, vă rugăm să transmiteți o detaliere a componentelor acestor prețuri și justificarea pentru preţul aparent neobişnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 136, alin. (1) și (2) din HG 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 cu

modificările și completările ulterioare, precum și având în vedere că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat în scopul realizării obiectului contractului. Ținând cont de prevederile sus menționate vă rugăm să aveți în vedere în cadrul justificării/detalierii de următoarele aspecte:

a) fundamentare a economică a modului de formare a preţului (material, manopera, utilaj, transport), prin raportare la serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016;

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Totodată, având în vedere solicitările din Cerinţele Beneficiarului referitoare la categoriile de lucrări menționate, vă rugăm să transmiteți împreună cu fundamentarea economică a preţului ofertat de către dvs. pentru aceste categorii de lucrări din Graficul de plaţi, și documente suport în vederea susţinerii preţului ofertat (oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale, situația stocurilor de materiale și alte documente justificative pentru componentele de preț, respectiv utilaj/ manopera /transport, etc.)."

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 100/19.06.2018, precizând:

„Referitor la punctele a), b), c), anexăm listele de cantități evaluate și prețurile unitare pentru toate categoriile de lucrări (anexa 1 - paginile 6-32), analizele de prețuri (anexa 2 - paginile 33-399), precum și ofertele de preț de la furnizori, pentru toate materialele ce au fost utilizate în cadrul formării prețurilor unitare (anexa 3 - paginile 400-552). Se pot regăsi în analizele de preț distanțele de transport calculate, echipamentele folosite, având productivități calculate în conformitate cu metodologiile de lucru folosite, prezentate în cerinţele din documentaţia atribuire.

De asemenea, precizăm că soluţiile tehnice adoptate sunt cele descrise în cadrul propunerii tehnice privind metodologia de execuţie. Lucrările propuse în cadrul metodologiei sunt în conformitate cu soluţiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin proiectul ilustrativ și cerinţele beneficiarului, puse la dispoziţie ofertanţilor. Mai mult decât atât, ofertantul deţine o vastă experienţă în desfășurarea lucrărilor de infrastructura rutieră complexe, având personal calificat în acest sens.

Referitor la punctul d), ofertantul declară că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligaţiile prevăzute la art. 51, alin. (1) din Legea 98/2016, aceste prevederi urmând a fi respectate și pe parcursul derulării contractului.

Referitor la punctul e), ofertantul declară că în baza Acordurilor de subcontractare depuse în cadrul ofertei, la încheierea contractului de

achiziţie publică va prezenta contractele încheiate între contractant și subcontractanții nominalizaţi în ofertă, în conformitate cu toate prevederile art. 218 din Legea 98/2016.

Referitor la punctul f), ofertantul declară că nu beneficiază de ajutor de stat."

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns, întocmind procesul verbal nr. 13B/1723/12.07.2018 prin care a respins oferta contestatorului, declarând-o neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru următoarele motive:

- existența, pentru categoriile Drum – Terasamente, Nod rutier 2F, Giraţii și Parcări, a unor diferențe, între cantitățile de lucrări ofertate de ..., prezentate în cadrul răspunsului la clarificări care a vizat justificarea prețului ofertat și cantitățile de lucrări estimate de către autoritatea contractantă;

- utilizarea, în cadrul categoriei Drum – Terasamente, pentru 2 articole, a unor cantități diferite între cantitățile estimate în cadrul listelor de cantități și justificarea prețului unitar al acestora;

- existența unor diferențe de preț între ofertele furnizorilor și prețul ofertat de ....

Referitor la aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat contestatoarei clarificări conform dispozițiilor legale în vigoare, aceasta susținând că în situația în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, ar fi putut să explice neconcordanțele constatate și să demonstreze că a estimat corect cantitățile de lucrări, precum și corelarea acestora cu prețurile ofertate.

În această situație, Consiliul apreciază că în ipoteza în care autoritatea contractantă avea dubii cu privire la cantitățile estimate de către contestator, legea îi conferea pârghiile legale de a verifica toate aspectele prin solicitarea de precizări suplimentare, punctual şi concret indicate.

În aceste condiții, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul ofertării unor cantități care, în opinia autorității contractante, sunt nejustificat de mici, nepermițând respectarea cerințelor obligatorii privind tehnologia de execuție a lucrării impusă prin caietul de sarcini, comisia de evaluare avea obligația de a solicita ofertantei contestatoare justificări și clarificări cu privire la aceste cantități și numai după examinarea răspunsurilor primite să ia decizia de a accepta cantitățile propuse sau de a respinge ca neconformă oferta prezentată.

Astfel cum rezultă din reglementarea modului de derulare a procedurii de atribuire, în special din SECŢIUNEA a 10-a Procesul de verificare şi evaluare din normele de aplicare a legii privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă este responsabilă cu evaluarea ofertelor şi are obligaţia legală de a le verifica atent, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achiziţiilor publice. Astfel, potrivit art. 133 alin. (1)

din HG nr. 395/2016, „*Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implica*".

Pentru a da eficienţă acestei obligaţii, legiuitorul a stabilit printre obligaţiile comisiei de evaluare a ofertelor şi pe cea de clarificare a conţinutului acesteia, obligaţie menţionată la art. 134 alin. (1) din acelaşi act normativ: „*Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte*".

În vederea promovării concurenţei, comisia de evaluare are obligaţia să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertelor şi nu să adopte în mod facil măsura total disproporţionată a respingerii ofertei, abordare susţinută de practica Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, a instanţelor naţionale şi de jurisprudenţa europeană.

După cum s-a reţinut şi în jurisprudenţa europeană în materia achiziţiilor publice, „[...] *Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligenţă atunci când se analizează conţinutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte şi circumstanţele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicaţie simplă şi este aparent uşor de rezolvat în principiu, este contrară cerinţelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o oferta în aceste condiţii risca să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituţiei în exercitarea acestei puteri*. /"../". (Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene).

Această obligaţie legală de clarificare a fost încălcată în speţă de ... în condiţiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita clarificări asocierii cu privire la diferențele constatate.

Contrar unei astfel de atitudini diligente care ar fi permis menţinerea ofertei contestatorului în competiţie, ... a decis să adopte măsura severă a respingerii, măsură justificată prin argumente incorecte, imprecise şi care exced regulilor stabilite prin documentaţia de atribuire.

Autoritatea contractantă nu demonstrează că există necorelare (contradicţie) între conţinutul propunerii tehnice şi cel al propunerii financiare. În speţă, autoritatea contractantă nu compară cele două componente principale ale ofertei asocierii contestatoare, ci analizează cantităţile menţionate în vederea justificării preţului prin raportare la cantităţile estimate de către ..., cantităţi care nu au fost aduse la cunoştinţa ofertanţilor în mod transparent, nefiind publicate în documentaţia de atribuire a contractului.

Pretinsa necorelare între prepunerea tehnică şi propunerea financiară invocată ar fi impus să fie evidenţiate în mod concret elemente

discordante între cele două părţi ale ofertei, ceea ce nu a fost demonstrat în cauză.

Autoritatea contractantă nu menţionează în ce constă necorelarea dintre propunerea tehnică şi propunerea financiară, pretinsa necorelare raportându-se în fapt la cantităţile estimate de autoritatea contractantă şi la cantităţile estimate de asocierea contestatoare.

În motivarea respingerii ofertei, ... menţionează că sunt subdimensionate cantităţile de lucrări pentru anumite componente ale contractului „comparativ cu cantităţile estimate de Autoritatea contractantă în cadrul listelor de cantităţi elaborate la nivel de proiect tehnic în cadrul Documentaţiei tehnice”.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, documentaţia de atribuire reprezintă *„documentul achiziţiei care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv; condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidaţi/ofertanţi informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile*”.

Din aceste prevederi rezultă obligația autorității contractante de a elabora şi publica o documentație de atribuire care să asigure o informare corespunzătoare a operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire. Această obligație derivă din imperativul respectării principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit d) din Legea nr. 98/2016. Cu privire la acest principiu, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene (CJUE) a reținut în Cauza CAS Succhi di Frutta/Comisie, că aceasta are ca scop esențial să garanteze absența riscului de favoritism şi arbitrariu din partea autorității contractante. Acest principiu presupune ca toate condiţiile şi modalităţile de aplicare a procedurii de atribuire să fie formulate de manieră clară, precisă şi neechivocă în anunţul de participare sau în documentaţia de atribuire astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanţilor informaţi în mod rezonabil şi diligenţi să înţeleagă regulile respective şi să le interpreteze în acelaşi mod şi, pe de altă parte, să acorde posibilitatea autorităţii contractante să verifice efectiv dacă ofertele respectă cerinţele de participare la procedură.

În speţă, se invocă de autoritatea contractantă, în mod total imprecis, liste de cantităţi care ar fi fost elaborate la nivelul unui proiect tehnic anterior, în cadrul documentaţiei tehnice. Aceste liste de cantităţi, la care face referire autoritatea contractantă, nu au fost publicate în SEAP în anexă la anunţul de participare nr. 181487/16.12.2017, astfel că acestea nu îi pot fi opozabile ofertantei contestatoare.

În fapt, documentele incluse în documentaţia de atribuire şi pe baza cărora ofertanţii urmau să elaboreze propunerile tehnice şi financiare au fost următoarele:

- Studiu de Fezabilitate Actualizat (astfel cum a fost denumit de către autoritatea contractantă);

- Cerinţele Beneficiarului;

- Proiect tehnic - acest document a stat la baza organizării unei proceduri anterioare pentru atribuirea contractului de execuţie a Variantei de ocolire Bacău. Procedura respectivă s-a finalizat prin încheierea unui contract cu societatea Eko Insaat însă acesta a încetat anticipat, fără a fi executate toate lucrările preconizate, motiv pentru care s-a decis reluarea competiţiei prin organizarea prezentei proceduri.

Deşi autoritatea contractantă a preluat din respectivul proiect tehnic anumite informaţii pe care le-a introdus în cuprinsul documentaţiei de atribuire actuale, nu au fost publicate listele de cantităţi de lucrări respective, acestea nefiind adaptate la obiectul viitorului contract de proiectare şi execuţie.

Este evident că, în condiţiile în care listele de cantităţi în discuţie, invocate pentru prima dată în adresa de comunicare a rezultatului evaluării financiare, ar fi fost apreciate ca fiind corecte şi adaptate cerinţelor actuale ale achizitorului, obiectul contractului de achiziţie publică ar fi fost de execuţie de lucrări, fără a mai fi inclusă activitatea de proiectare în sarcina antreprenorului. Ori, în situaţia actuală se solicită antreprenorului să proiecteze şi să execute lucrările de construcţie a Variantei de ocolire a Oraşului Bacău.

Specificul contractului implică realizarea ulterioară a listelor de cantităţi, în etapa de elaborare a proiectului tehnic care reprezintă o activitate ce ţine de executarea contractului şi nu de etapa de elaborare a ofertelor sau de evaluare acestora.

Conform art. 12 din HG nr. 907/2016, *„(2) Proiectul tehnic de execuţie conţine părţi scrise şi părţi desenate, necesare pentru execuţia obiectivului de investiţii. (3) Părţile scrise cuprind date generale privind investiţia, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialităţi, caiete de sarcini, liste cu cantităţile de lucrări, graficul general de realizare a investiţiei”*.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul consideră că nu pot fi reţinute cantitățile estimate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect care a condus la respingerea ofertei contestatoarei, respectiv utilizarea, în cadrul categoriei Drum – Terasamente, pentru 2 articole, a unor cantități diferite între cantitățile estimate în cadrul listelor de cantități și justificarea prețului unitar al acestora, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers în clarificarea acestei situații.

În această situație Consiliul apreciază că, sub acest aspect, se impune ca, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului contestator. Numai după analizarea răspunsului primit membrii comisiei de evaluare pot stabili cu certitudine caracterul conform/neconform al ofertei în discuție, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

Referitor la ultimul aspect pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă și anume existența unor diferențe de preț între ofertele

furnizorilor și prețul ofertat de ..., Consiliul constată că analiza membrilor Comisiei de evaluare este incompletă pentru următoarele motive:

În cazul Coloanelor forate, ... ignoră faptul că furnizorul ... SRL a transmis o ofertă de preţ exprimată în euro. De altfel, tabelul întocmit de autoritatea contractantă în cadrul actului atacat nu include nicio referire la moneda în care sunt exprimate preţurile respective. Un calcul simplu arată că, înmulţind preţul de 55 euro cu 4,6 (cursul de schimb) se obţine exact valoarea preţului care se regăseşte în ofertă: 253 RON.

În cazul oţelului-beton, preţurile la care se face referire în comunicarea autorităţii contractante nu se regăsesc. Mai mult, şi în acest caz tabelul din actul atacat nu precizează la ce unitate de măsură se referă preţurile menţionate de 305-335. Oferta primită de ofertanta contestatoare de la furnizorul ... precizează clar că preţul acestuia este de 3,33 RON/kg, în ofertă utilizîndu-se exact acelaşi preţ ca cel prevăzut de furnizor. Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să precizeze concret unde anume în ofertă au fost identificate preţurile la care face referire în actul atacat şi la ce unitate de măsură se raportează acestea.

În ceea ce priveşte Tubul PVC, furnizorul ... indică, într-adevăr, un preţ unitar de 8,3904, acest preţ fiind însă exprimat în euro şi prevăzut pentru 1 bucată ţeavă PVC cu lungimea de 6 ml. În aceste condiții, preţul minim pe care ofertantul putea să-l utilizeze în ofertă pentru tubul PVC este de 6,43 RON/ml și a fost calculat astfel: 8,3904 euro x 4,6 (cursul de schimb)/6 ml = 6,43. În acest context, Consiliul reține că ofertanta contestatoare a utilizat în ofertă un preț de 10,37 RON/ml pentru tubul PVC.

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că toate aceste constatări ale comisiei de evaluare ar fi trebuit să facă obiectul unor solicitări de clarificări punctuale adresate ofertantului în discuție. Numai după analiza acestora membrii Comisiei de evaluare puteau aprecia în cunoștință de cauză dacă eventualele diferențele de preț constatate între ofertele furnizorilor și prețul ofertat de ... puteau conduce la respingerea ofertei, respectiv reprezentau elemente de preț nejustificate.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu nerespectarea legislaţiei în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt fondate, urmând să fie admise.

Consiliul consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod incorect, membrii Comisiei de evaluare au respins oferta depusă de ... fără a clarifica în detaliu toate elementele necesare unei evaluări complete.

În raport de cele mai sus expuse, Consiliul reține caracterul excesiv al măsuri de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivele evocate, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de ....

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... Va anula, în parte, procesul verbal nr. 13B/1723/12.07.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei, și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea acestei oferte, conform celor reținute în motivare, prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 13B/1723/12.07.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei, și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea acestei oferte, conform celor reținute în motivare, prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale în vigoare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.