



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., formulată de SRL cu sediul în, județul, având număr de înregistrare la Registrul Comerțului și CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 21649/25.02.2026, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse alimentare - legume”, cod CPV 03220000-9, de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea în parte a Raportului procedurii nr. 21649/25.02.2026, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii;

-reluarea procesului de evaluare cu consecința reevaluării ofertei câștigătoare/clasată pe primul loc.

.... SRL cu sediul în, având număr de înregistrare la Registrul Comerțului ... și CUI, reprezentată legal de administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție în interesul autorității contractante* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din 09.03.2026, prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție;
2. Respingerea contestației depuse de către SRL și publicată în SEAP în data de 05.03.2026, ca neîntemeiată;
3. Menținerea ca fiind legale a actelor atacate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că evaluarea ofertelor s-a finalizat prin emiterea Raportului procedurii de atribuire nr. 21649/25.02.2026 prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2 în clasament, cu un punctaj de 70 puncte. Pe locul 1 s-a clasat oferta depusă de SRL, cu un punctaj total de 75,28 puncte dintre care 35,28 lei pentru componenta financiară, 20 de puncte pentru factorul Lanțul de aprovizionare și 20 de puncte pentru componenta tehnică - Numărul produselor certificate ecologic.

Contestatorul apreciază că, în mod nejustificat, i s-a acordat ofertantului SRL punctajul alocat produselor certificate ecologic și, totodată, că prețurile ofertate de acesta nu corespund unor produse certificate ecologic, fiind nejustificate/nesustenabile.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.....] Contestatie Legume - pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 05.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. /09.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție în interesul autorității contractante* prin care învederează următoarele:

Intervenientul reține din contestația formulată faptul că SRL consideră că nu s-ar fi impus acordarea punctajului pentru factorul de evaluare tehnic PRODUSE CERTIFICATE ECOLOGIC pe motiv ca producătorul cu care societatea SRL a încheiat contract nu poate furniza întreaga cantitate de produse solicitată de autoritatea contractantă în procedură și că prețurile practicate de societatea SRL sunt prea mici față de prețurile produselor BIO de pe piață și totodată sunt mai mici față de prețurile postate în spațiul public de producătorul

În ce privește capacitatea de furnizare, intervenientul susține că aceasta e confirmată prin angajamentul de susținere/contractul depus și totodată prin declarația pe proprie răspundere a producătorului ce i-a fost transmisă de acesta pentru a putea justifica livrarea produsului roșii bio prin care i se confirmă că poate livra întreaga cantitate de produse solicitată.

Totodată, intervenientul subliniază că, contestatorul speculează în mod eronat asupra imposibilității livrării roșiilor sau ardeilor în perioada iarnă-primăvară. Se arată faptul că, în cadrul Contractului Subsecvent nr. 4/ 557/04.01.2023 în perioada 09.01.2023-28.02.2023 și Contractului Subsecvent nr. 5/2056 din data de 10.01.2024, derulat cu aceeași autoritate

contractantă în perioada 15.01.2024 - 31.03.2024, structura livrărilor a fost adaptată riguros sezonalityi.

Din cuprinsul acestor contracte (pe care intervenientul le anexează), rezultă fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a solicitat exclusiv produse specifice sezonului rece: ceapă, ceapă verde, fasole boabe, salată verde, spanac și usturoi și totodată ofertantul anexează situația vânzărilor de la cel mai mare centru aparținând autorității contractante.

Se menționează că Autoritatea nu a solicitat livrarea de roșii, ardei sau dovlecei în această perioadă, aspect care confirmă că planificarea meniurilor și a aprovizionării se face în concordanță cu disponibilitatea reală a produselor bio de sezon.

Intervenientul subliniază faptul că, deși practica de consum a autorității contractante se axează pe produse de sezon (conform dovezilor din contractele anterioare), ... SRL, prin parteneriatul cu producătorul certificat CERTROM SRL, deține capacitatea tehnică deplină de a onora orice comandă pentru întreaga listă de produse (inclusiv roșii) indiferent de perioada calendaristică deoarece producătorul și-a asumat prin angajamentul ferm/contractul de furnizare livrarea cantităților solicitate, dispunând de tehnologiile necesare (ex: culturi în spații protejate/sere sau sisteme de stocare controlată) care permit disponibilitatea produselor BIO și în extrasezon.

Se reține că, contestatorul induce în eroare Consiliul prin compararea unor prețuri care aparțin unor piețe și structuri de cost total diferite. Prețul ofertat de intervenient este fundamentat pe următoarele elemente obiective care nu se regăsesc în prețul de listă de pe site-ul producătorului:

- Prețurile afișate în spațiul public, de producătorul Jivu Ioan sunt destinate consumatorului casnic, pentru cantități mici (kilograme). Acestea includ marje ridicate pentru acoperirea costurilor de procesare a comenzilor individuale, livări la domiciliu, etc. Prețul include de regulă ambalarea individuală (bio-pungi, etichetare cod bare), manipularea și livrarea la ușa clientului prin curier sau flotă proprie, costuri logistice care reprezintă adesea 20-30% din prețul produsului.

- Contractul cu intervenientul reprezintă o achiziție de volum (angro), care permite producătorului o planificare predictibilă a producției pe termen lung. În comerțul cu ridicata, discounturile de volum față de prețul de listă sunt o practică uzuală, variind adesea între 30% și 50%. Achiziția se face direct de la locația producătorului. Intervenientul asigură transportul cu mijloace proprii, eliminând complet componenta de transport și logistică din prețul de vânzare al producătorului.

Prețul de listă de pe site include și amortizarea costurilor de operare standard. În cazul intervenientului, producătorul deține un depozit frigorific alimentat prin panouri fotovoltaice, ceea ce reduce costul de depozitare la un nivel marginal. Acest avantaj competitiv este transferat direct în prețul negociat cu intervenientul.

Se arată faptul că prețul din ofertă nu este unul „subevaluat”, ci este un preț industrial, curățat de toate cheltuielile specifice retailului. Faptul că intervenientul operează cu un adaos de 1,5 lei este posibil tocmai datorită acestor optimizări și a sinergiei cu celelalte contracte pe care le are în derulare cu aceeași autoritate contractantă (optimizarea rutelor de transport).

În timp ce competitorul oferă exemple de pe internet, intervenientul prezintă Declarația Producătorului direct, care confirmă că prețul ofertat de acesta îi asigură acestuia profitabilitatea, datorită eficienței energetice (panouri fotovoltaice) și a livrării directe de la poarta fermei.

Se menționează că atât Consiliul cât și instanțele au statuat constant că un operator economic este liber să își stabilească strategia de preț. Faptul că intervenientul a negociat condiții superioare direct cu sursa (5 ha teren, solarii, depozit frigorific propriu) reprezintă un avantaj competitiv legal, nu o anomalie a prețului, ... SRL având cel mai mare preț din licitație, deci acuzația că prețul practicat de societate e „ireal de mic” este absurdă în raport cu prețul practicat de SRL.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că autoritatea a efectuat o evaluare superficială a actelor depuse de ofertantul SRL și că nu s-a asigurat de posibilitatea ca furnizorul indicat să producă cantitățile ce fac obiectul procedurii și că produsele eco oferite pot fi livrate la prețurile unitare indicate, Autoritatea consideră că a evaluat corect documentele depuse de ofertantul SRL, comisia de evaluare având obligația de a evalua oferta depusă în SEAP de ofertant. Astfel, în baza ofertei tehnice și a ofertei financiare depuse, ofertantul își asumă livrarea cantității maxime solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la cantitatea de producție, Autoritatea susține că în agricultură, producția nu este o certitudine și nu poate fi dovedită prin documente, mai ales o producție viitoare, poate doar printr-o declarație pe proprie răspundere a producătorului, aceasta nemaifiind necesară a fi solicitată atât timp cât ofertantul a depus un contract de furnizare încheiat cu producătorul și oferta tehnică și financiară, prin care acesta își asumă cantitatea de produse oferită. Cât despre faptul că produsele eco nu pot fi livrate la prețurile indicate, Autoritatea consideră că prețul de vânzare a unei societăți cade la latitudinea acesteia, mai mult, ofertantul SRL neavând un preț neobișnuit de scăzut, nu a fost necesară solicitarea justificării prețului. Având în vedere că prețul estimat face parte din documentația de atribuire, dacă un ofertant consideră că estimarea nu este corectă pentru livrarea de produse ecologice (factor de evaluare), acesta putea contesta acest lucru până la data depunerii ofertelor.

În ceea ce privește susținerile referitoare la faptul că producătorul nu va livra întreaga cantitate ofertantului SRL, bazându-se pe niște anunțuri de pe rețelele de socializare, Autoritatea consideră că un contract între producătorul și ofertantul SRL are o însemnătate juridică mai puternică decât niște anunțuri de vânzare sau publicitate de pe internet, astfel, contractul având întâietate în executarea lui, și în ceea ce privește cantitățile livrate, și în ceea ce privește prețul contractat.

Referitor la susținerile privind faptul că ofertantul nu a făcut posibilitatea livrării pe tot parcursul anului deoarece capacitatea de producție

a furnizorului este restrânsă de condițiile meteorologice (sezonalitatea culturilor în câmp), Autoritatea menționează că a specificat în caietul de sarcini (cap. 2.2) că aprovizionarea cu Legume se va face în conformitate cu prevederile Ordinului 25/2019 și Ordinului 29/2019, în care se specifică următoarele: „Alimentația zilnică a beneficiarilor conține fructe și legume proaspete, specifice fiecărui sezon.”, astfel că autoritatea contractantă comandă doar fructe și legume sezoniere.

Se reține că în caietul de sarcini, pentru îndeplinirea cerinței factorului de evaluare referitor la livrarea de produse ecologice se solicită prezentarea Certificatului de produs ecologic emis de un organism de certificare, cerință îndeplinită de către ofertantul SRL prin depunerea Certificatului privind producția ecologică pentru emis de CertRom din care reies produsele ecologice pentru care s-a și acordat punctaj, respectiv pentru 15 produse din 17 oferate.

Referitor la susținerile privind faptul că autoritatea nu a corelat prețurile oferate de SRL cu prețurile pieței pentru produsele bio de pe rețele de socializare și internet, Autoritatea menționează că la întocmirea de contracte pe anumite cantități, se obțin prețuri mai bune și eventuale discounturi; întotdeauna prețul unui produs la vânzare în baza unui contract en-gros este semnificativ mai mic decât la vânzarea en-detail. O comparație a unui preț din SEAP cu un preț de pe internet este nereală și nu poate fi luată în considerare la evaluarea unei oferte. „Prețul sustenabil pentru agricultura ecologica” la care face referire contestația nu este dat de Google ci este la latitudinea fiecărui producător de a-și stabili propriul preț de vânzare, acesta fiind evidențiat în oferta depusă de SRL printr-un contract de vânzare - cumpărare cu producătorul

În urma celor prezentate și faptul că ofertantul a depus toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare consideră că a procedat corect în evaluarea ofertei depusă de SRL.

Pentru toate considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către SRL ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL depune concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212175731/1 din 06.03.2026, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 12.470,75 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse alimentare - legume”, cod CPV 03220000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii, nr. 21649/25.02.2026, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 75,28 puncte;

oferta SRL, s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj total de 70,00 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 21649/25.02.2026, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Consiliul are în vedere că SRL a formulat cerere de intervenție, în contradictoriu cu solicitările contestatorului SRL, solicitând menținerea actelor atacate, emise de autoritatea contractantă.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL, operator economic ce are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportul procedurii nr. 21649/25.02.2026, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

În raport cu petitul cererii de intervenție, Consiliul constată că are caracterul unei intervenții accesorii, în susținerea autorității contractante, urmând a fi analizată subsecvent disputei pe fond.

Consiliul reține că autorul criticilor pretinde lipsa capacității efective a furnizorului declarat al ofertantului câștigător de a pune la dispoziție întreaga gamă de legume, pe durata anului calendaristic.

Însă, concordant cu susținerile autorității contractante, dar și ale intervenientului accesoriu, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a impus livrarea întregii game de legume în fiecare săptămână a duratei de derulare a viitorului contract.

Se confirmă existența, în cadrul Anexei 4 a Ordinului Ministerului Muncii și Justiției Sociale nr. 29/2019 pentru aprobarea standardelor minime de calitate pentru acreditarea serviciilor sociale destinate persoanelor vârstnice, persoanelor fără adăpost, tinerilor care au părăsit sistemul de protecție a copilului și altor categorii de persoane adulte aflate în dificultate, precum și a serviciilor acordate în comunitate, serviciilor acordate în sistem integrat și cantinele sociale, a mențiunii că, pentru îndeplinirea standardului specific -M.IV.-S5.4, printre altele, a condiției: *Alimentația zilnică a beneficiarilor conține fructe și legume proaspete, specifice fiecărui sezon.*

Prin urmare, referirile caietului de sarcini la obligativitatea respectării Ordinului amintit, conduc la necesitatea ca achiziția să respecte și standardele legate de alimentația beneficiarilor finali – persoanele protejate în structurile achizitorului.

Astfel, Consiliul constată eroarea de apreciere a contestatorului, în legătură cu nevoia de livrare a tuturor tipurilor de legume, la frecvența stabilită (generic) prin caietul de sarcini.

În mod subsecvent, aprecierea că suprafețele de teren deținute de furnizorul ofertantului câștigător nu ar asigura condițiile obținerii tuturor cantităților de legume, este nesusținută de probe concrete, în condițiile în care, prin ofertă, se prezintă dovezi ale certificării producției ecologice, pe suprafețe distincte, destinate tuturor tipurilor de legume de interes. Mai mult, în analiza ofertei, autoritatea contractantă a și solicitat clarificări privind terenurile enumerate, primind informațiile de interes.

Cât privește prețul produselor, considerate scăzute față de prețurile cu amănuntul, regăsite în surse publice, ale producătorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea motive întemeiate de a solicita justificări ale

lor. Consiliul are în vedere că prețul ofertei contestatorului a primit punctaj superior, fiind mai scăzut decât prețul ofertantului câștigător. De asemenea, susținerile contestatorului se bazează pe informații ce privesc vânzarea cu amănuntul a produselor, tipul de livrare de interes fiind, totuși, la comandă, cu cel puțin 3 zile anterior oricărei livrări săptămânale, en gross.

Prin urmare, Consiliul nu identifică, pe baza criuticilor contestatorului, motive de invalidare a actualului rezultat al procedurii de atribuire, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația formulată de SRL, ca nefondată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, menținând actualul rezultat al procedurii, Consiliul va admite, pe fond, cererea de intervenție accesorie, formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată, privind rezultatul procedurii de atribuire inițiată cu anunțul de participare nr.

Admite în principiu, dar și pe fond, cererea de intervenție accesorie, formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.