



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1957/C1/2134

Data: 23.10.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42472/01.10.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. SC2020-22350/25.09.2020, emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Contract servicii de asistență tehnică prin diriginți de șantier pentru obiectivul de investiții «PASAJ INFERIOR ...»”, cod CPV: 71311100-2, s-a solicitat:

în principal:

1) admiterea contestației, anularea, în parte, ca nelegală, a deciziei autorității contractante, comunicată prin, respectiv:

- anularea părții prin care ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL au fost apreciate ca fiind conforme, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și li s-a aplicat criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire;

- păstrarea părții din raportul procedurii prin care oferta depusă de SC SRL a fost apreciată că îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege pentru a i se aplica criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire;

2) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, fără luarea în considerare a ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL;

3) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației;

în subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire;
- reluarea acesteia, cu obligarea autorității contractante să constate neconformitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul susține că:

i) La momentul aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă nu a observat că oferta SC ... SRL era neconformă, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât acest operator economic nu îndeplinește, în nume propriu sau prin subcontractantul SC ... SRL, cu care a participat în procedură, cerința de a avea o autorizație de furnizor feroviar emisă de AFER valabilă pentru acordarea consultanței în infrastructură și instalații - în domeniul transportului feroviar, ci doar pentru infrastructură.

ii) La momentul aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă nu a observat că oferta SC ... SRL era neconformă, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât acest operator economic nu îndeplinește, în nume propriu sau prin subcontractantul SC ... SRL, cu care a participat în procedură, cerința de a avea o autorizație de furnizor feroviar emisă de AFER valabilă pentru acordarea consultanței în infrastructură și instalații - în domeniul transportului feroviar, ci deține autorizație AFER doar pentru infrastructură.

iii) După momentul aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta SC ... SRL, clasată pe primul loc, trebuia completată cu agrementele tehnice feroviare care atestă îndeplinirea condițiilor pentru a putea acorda consultanță în domeniul transportului feroviar, atât pentru infrastructură, cât și pentru instalații. Autorizația AFER nu este validă pentru această procedură și nu au fost depuse nici agrementele tehnice, în conformitate cu documentația de atribuire.

Cerințele din documentația de atribuire sunt corelate cu prevederile Ordinului ministrului transporturilor nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul;

iv) Autoritatea contractantă nu a observat și nici nu a cerut lămuriri cu privire la oferta SC ... SRL, referitor la documente depuse în propunerea tehnică, cu referire la disponibilitatea d-lui ing. Teofil Lung de a participa alături de SC ... SRL la executarea contractului care face obiectul procedurii de atribuire. În realitate, dl. ing. Teofil Lung nu este salariatul SC ... SRL și nici nu și-a manifestat disponibilitatea de colabora

la acest contract cu SC ... SRL. SC SRL a încheiat cu dl. Lung un acord de subcontractare, pentru acest contract.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43041/05.10.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206549035/1, tranzacția nr. 1014615078/1786315529 din data de 01.10.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 19.246,00 lei.

Prin adresa nr. 23093/05.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 43496/07.10.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, împreună cu punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și lipsită de interes, temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca autorizarea AFER să fie pentru consultanță în infrastructură și instalații, ci doar pentru prestare de servicii de asistență tehnică în domeniul infrastructurii feroviare/echivalent;

- la adoptarea deciziilor de respingere sau acceptare a ofertelor privind deținerea atestatelor, comisia de evaluare a avut în vedere și adresa primită de la Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor - Autoritatea Feroviară Română - AFER - Organismul Notificat Feroviar Român cu nr. 3140/4212 din data de 18.08.2020, în cadrul căreia se precizează: „(...) asigurarea dirigenției de șantier, în domeniul feroviar, se realizează în cadrul serviciului feroviar critic de consultanță tehnică, activitate prestată de un operator economic ce deține autorizația de furnizor feroviar și/sau acord tehnic feroviar pentru Consultanță în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare/Consultanță în domeniul instalațiilor feroviare”;

- oferta SC ... SRL, având subcontractant pe SC ... SRL, este conformă, deoarece cerința poate fi îndeplinită și prin asociați sau subcontractanți, conform art. 51 din HG nr. 395/2016. În cadrul ofertei depuse, s-a anexat: Acordul Tehnic Feroviar seria AT nr. 91/2020, prin care se atestă că serviciul feroviar - proiectare, consultanță și expertiză tehnică domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare, furnizat de SC ... SRL, îndeplinește condițiile pentru utilizarea în domeniul transportului feroviar, document valabil până la 19.02.2022; Autorizație de furnizor feroviar seria AF nr. 7895, prin care se atestă că SC ... SRL are dreptul să furnizeze, în calitate de furnizor feroviar, următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice: proiectare, consultanță și expertiză tehnică domeniul infrastructurii feroviare, document valabil până la data de 04.08.2024;

- oferta SC ... SRL, având subcontractant pe SC ... SRL, este conformă, deoarece cerința poate fi îndeplinită și prin asociați sau subcontractanți, conform art. 51 din HG nr. 395/2016. În cadrul ofertei

depuse, s-a anexat: Acordul Tehnic Feroviar seria AT nr. 358/2020, prin care se atestă că serviciul feroviar - proiectare, consultanță și expertiză tehnică domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare, furnizat de SC ... SRL, îndeplinește condițiile pentru utilizarea în domeniul transportului feroviar, document valabil până la 05.03.2022; Autorizație de furnizor feroviar seria AF nr.7747, prin care se atestă că SC ... SRL are dreptul să furnizeze, în calitate de furnizor feroviar, următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice: proiectare și consultanță tehnică domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare, document valabil până la data de 10.02.2024;

- În ceea ce privește disponibilitatea d-lui ing. Teofil Lung de a participa la executarea contractului, analizând documentele prezentate pentru această persoană, coroborat cu cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare nu avea motive pentru a solicita clarificări. Chiar dacă dl. ing. Teofil Lung avea calitatea de subcontractant la ambele oferte, SC ... SRL cât și SC SRL, comisia de evaluare avea obligația de a accepta ambele oferte, având în vedere dispozițiile art. 47 din HG nr. 395/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Contract servicii de asistență tehnică prin diriginți de șantier pentru obiectivul de investiții «PASAJ INFERIOR ...»”, cod CPV: 71311100-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1021618/06.06.2020, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 962.298,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL (oferant situat pe locul 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire) este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele situate pe locurile 1 și 2, aparținând SC ... SRL și SC ... SRL despre care susține că ar fi trebuit respinse ca neconforme.

Analizând, pentru început, criticile contestatorului referitoare la oferta situată pe locul 2, depusă de SC ... SRL despre care contestatorul susține că nu ar conține autorizație de furnizor feroviar emisă de AFER solicitată prin documentația de atribuire, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cuprinsul formularului DUAЕ postat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1021618/00005] DUAЕ_CERERE_69238.xml” autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte (pag. 90 din dosarul achiziției, aflată la fila 134 din dosarul cauzei):

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească că dețin Acordul Tehnic Feroviar/Autorizație de Furnizor Feroviar emise

de AFER în conformitate cu Ordinul nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, pentru servicii de asistență tehnică în domeniul infrastructurii feroviare/ echivalent.

Modalitate de îndeplinire:

Se va prezenta DUAE completat în conformitate cu prev. art. 193 din Legea 98/2016.

Agrementul Tehnic Feroviar/Autorizația de Furnizor Feroviar emise de AFER în conformitate cu Ordinul nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, pentru servicii de asistență tehnică **în domeniul infrastructurii feroviare/echivalent**, urmează a fi prezentat, doar la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul aflat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

Informațiile cuprinse în certificat/documentul echivalent, trebuie să fie reale, valabile la data prezentării acestuia. Cerința poate fi îndeplinită și prin asociați sau subcontractanți (conform art. 51 din HG 395/2016)“.

- sesizând discrepanța dintre modelul de document DUAE încărcat în SEAP în anexa documentației de atribuire de către autoritatea contractantă în care a fost formulată cerința anterior menționată și celelalte înscrisuri din documentația de atribuire (anunțul de participare, instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, caiet de sarcini etc) în care nu se regăsește această cerință, o parte din operatorii economici interesați au formulat solicitări de clarificare, cerând autorității contractante instrucțiuni privind dovedirea îndeplinirii acestei cerințe;

- ulterior, prin adresa de răspuns consolidat la solicitările de clarificări publicată în SEAP în data de 02.07.2020 ora 13.41 sub identificatorul „[CN1021618/00011] Raspuns clarificari consolidat.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Solicitare 2.1: Vă rugăm să indicați modalitatea de îndeplinire de către Ofertanți a capacității de exercitare a activității profesionale, ținând cont de prevederile Ordinului 290/2000 Art. 1. (1), în cadrul achiziției [Contract servicii de asistență tehnică prin diriginți de șantier pentru obiectivul de investiții „ PASAJ INFERIOR ... ”].

Răspuns 2.1;

Operatorii economici participanți la procedură, **trebuie să dovedească că dețin** Agrement Tehnic Feroviar/Autorizație de Furnizor Feroviar **emise de AFER** în conformitate cu Ordinul nr.290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul

feroviar și cu metroul, **pentru servicii de asistență tehnică în domeniul infrastructurii feroviare/echivalent.**

Documentul care demonstrează cele mai sus menționate trebuie prezent **odată cu oferta**, iar informațiile cuprinse în certificat/documentul echivalent, trebuie să fie reale, valabile la data prezentării acestuia.

Cerința poate fi îndeplinită și prin asociați sau subcontractanți (conform art. 51 din HG 395/2016).

Solicitare 3.2:

Vă rugăm să clarificați dacă cele înscrise în cadrul DUAЕ. la Cap. CRITERII DE SELECȚIE, A: Capacitatea de a corespunde cerințelor, și anume:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească că dețin **Agreement Tehnic Feroviar/Autorizație de Furnizor Feroviar** emise de AFER în conformitate cu Ordinul nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, pentru servicii de asistență tehnică în domeniul infrastructurii feroviare/ echivalent. Se va prezenta DUAЕ completat în conformitate cu prev. art. 193 din Legea 98/2016.

Agreementul Tehnic Feroviar/Autorizația de Furnizor Feroviar emise de AFER în conformitate cu Ordinul nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, pentru servicii de asistență tehnică în domeniul infrastructurii feroviare/echivalent, urmează a fi prezentat, doar la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul aflat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

Informațiile cuprinse în certificat/documentul echivalent, trebuie să fie reale, valabile la data prezentării acestuia. Cerința poate fi îndeplinită și prin asociați sau subcontractanți (conform art.51 din HG 395/2016).”

Sunt cerințe ale acestei proceduri si dacă sunt vă rugăm să repostați formularul DUAЕ în care se va putea completa această rubrică deoarece în formularul existent nu este permisă completarea acesteia cu datele solicitate.

De asemenea, dacă alegeți să păstrați aceste cerințe, vă rugăm să le corelați și cu cerințele prezentate în cadrul documentației de atribuire (fisa de date, caiet de sarcini, anunț de participare), deoarece în niciunul din documentele menționate anterior nu este prevăzută o astfel de solicitare!

Răspuns 3.2:

Operatorii economici participanți la procedură, trebuie **să dovedească că dețin Agreement Tehnic Feroviar/Autorizație de Furnizor Feroviar emise de AFER** în conformitate cu Ordinul

nr.290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, **pentru servicii de asistență tehnică în domeniul infrastructurii feroviare/echivalent.**

Documentul care demonstrează cele mai sus menționate trebuie prezent odată cu oferta, iar informațiile cuprinse în certificat/documentul echivalent, trebuie să fie reale, valabile la data prezentării acestuia.

Cerința poate fi îndeplinită și prin asociați sau subcontractanți (conform art. 51 din HG 395/2016)".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în cadrul procedurii care face obiectul prezentei, autoritatea a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a depune în cadrul ofertei **Agrementul Tehnic Feroviar/Autorizația de Furnizor Feroviar emise de AFER în conformitate cu Ordinul nr. 290/2000 pentru servicii de asistență tehnică în domeniul infrastructurii feroviare/ echivalent.**

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că SC ... SRL a participat la prezenta procedură de atribuire împreună cu subcontractantul SC ... SRL autorizat AFER, depunând următoarele înscrisuri relevante în soluționarea contestației:

- DUAЕ completat de SC ... SRL în calitate de ofertant (pag. 494 – 503 din dosarul achiziției aflate la filele 11-14 din vol. 2 al dosarului cauzei), potrivit căruia acest ofertant a participat la prezenta procedură de atribuire împreună cu SC ... SRL, în calitate de subcontractant;

- acordul de subcontractare aflat la pag. 482-483 în același dosar (fila 5 din vol. 2 al dosarului cauzei), potrivit căruia în cadrul viitorului contract subcontractantul SC ... SRL va presta serviciile de asistență tehnică de specialitate prin diriginți de șantier pentru lucrările din zona liniilor CF).

- autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 7747/11.02.2019 (cu valabilitate până la data de 10.02.2024) în care se menționează că SC ... SRL „(...) are dreptul să furnizeze, în calitate de furnizor feroviar următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice: Proiectare și consultanță tehnică în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare” (pag. 490 - 491 din dosarul achiziției aflate la fila 9 din volumul 2 al dosarului cauzei);

- agreementul tehnic feroviar seria AT nr. 358/2020 prin care se atestă că serviciul feroviar critic „Proiectare, consultanță și expertiză tehnică în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare furnizat de către (...)” SC ... SRL îndeplinește condițiile pentru utilizare în domeniul transportului feroviar (pag. 488-489 din dosarul achiziției aflate la fila 8 din vol. 2 al dosarului cauzei).

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG

nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În soluționare, Consiliul nu va putea reține criticile contestatorului privind lipsa din oferta SC ... SRL a autorizației AFER pentru consultanță în domeniul transportului feroviar **„pentru instalații”** deoarece prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prezentarea autorizației/agrementului emise de AFER *„(...) în conformitate cu Ordinul nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, pentru servicii de asistență tehnică în domeniul infrastructurii feroviare echivalent”* și nu pentru **„infrastructură și instalații – în domeniul transportului feroviar”** astfel cum susține în mod eronat contestatorul.

Ori, întrucât ofertantul clasat pe locul 2 a prezentat agreementul și autorizația AFER aparținând subcontractantului care va presta efectiv serviciile autorizate prin respectivele înscrisuri emise de AFER, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„autoritatea contractantă (...) ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind oferta depusă de SC ... SRL.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, respectiv cele cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL situată pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră **„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”**.

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 (forma în vigoare la data depunerii contestației), sintagma **„persoană care se consideră vătămată”** este definită ca **„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) **În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”.

Potrivit notei de fundamentare a OUG nr. 107/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 anterior menționate au fost introduse pentru „*transpunerea fidelă a prevederilor directivei europene în materie*”.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

Interesul participării operatorului economic în cadrul procedurii de atribuire constă în accederea la calitatea de ofertant desemnat câștigător, în scopul executării contractului și obținerii de profit.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului cu privire la oferta situată pe locul 1, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate referitoare la oferta situată pe locul 2, actualul contestator nu poate accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.

Acest raționament se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 985/15.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 6637/2/2019 astfel:

„În aceste condiții, Curtea constată că în mod judicios CNSC a constatat că într-adevăr, chiar și în condițiile în care susținerile privind modul în care a fost evaluată, oferta situată pe locul 1 ar fi fondate, însă în privința criticilor vizând oferta situată pe locul 2 nu sunt fondate, ofertă care este apreciată admisibilă, nu se impune analizarea pe fond a acestora, din perspectiva prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea nejustificând interesul legitim în susținerea calității de persoană vătămată sau care ar fi putut fi vătămată, coroborată cu inexistența ipotezei în care numai propria ofertă ar fi admisibilă și, prin urmare, desemnată drept câștigătoare a procedurii de atribuire, în urma aplicării criteriului de atribuire, din această perspectivă nefiind invocate critici de nelegalitate asupra modului de stabilire a ierarhiei în cadrul procedurii de atribuire.

Sub acest aspect, vor fi înlăturate susținerile petentei referitoare la modul în care CNSC a procedat la analizarea contestației, începând cu oferta situată pe locul 2, fără a fi analizate pe fond criticile îndreptate împotriva ofertei intinate-interveniente, situată pe locul 1, având în vedere că prevederile art. 27 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 101/2016 urmează a fi aplicate și sub rezerva respectării prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, în condițiile în care calitatea de persoană vătămată în sensul legii speciale urmează a fi dovedită pe întreaga durată a procedurii, inclusiv în faza administrativ-jurisdicțională sau jurisdicțională, situație în care în absența acestei calități nu se va proceda la analizarea pe fond a criticilor îndreptate împotriva unei alte oferte în măsura în care o altă parte a criticilor formulate prin aceeași contestație vizând o altă ofertă, situată însă pe un loc superior ofertei contestatorului în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, au fost apreciate nefondate, fără a se critica în același timp și modul în care a fost aplicat criteriul de atribuire”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în
contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini