În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 298/04.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în localitatea …, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. …, având cod unic de înregistrare RO…, reprezentată legal de administrator …, **împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii**, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în …, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, având ca obiect atribuirea contractului *„Execuție lucrări în cadrul proiectului «ÎNFIINȚAREA UNUI CENTRU MULTIFUNCȚIONAL PENTRU COPII, DOTAT CU FACILITĂȚI SPORTIVE ȘI CULTURALE, ÎN ...»”*, cod CPV 45210000-2, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Să admită contestația;

2. Să anuleze Comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

3. Să anuleze Raportul procedurii și actele subsecvente/intermediare în partea privind respingerea ofertei S.C. ... S.R.L.;

4. Să anuleze, pe cale de consecință, actul de desemnare a ofertei câștigătoare și clasamentul rezultat, în măsura în care acestea sunt consecința eliminării nelegale a ofertei subscrisei;

5. Să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a graficului Gantt depus și a clarificărilor transmise, în limitele stabilite de Consiliu;

6. Să oblige autoritatea contractantă să analizeze caracterul explicativ/confirmativ al listelor cu rețete transmise la clarificare și, în subsidiar, să le trateze ca remediere a unui viciu de formă, în măsura în care Consiliul apreciază că afișarea rețetelor trebuia inclusă încă de la depunerea ofertei;

7. Să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii;

8. Să dispună orice alte măsuri de remediere necesare pentru restabilirea legalității procedurii".

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

... SRL formulează contestația nr. 298/04.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., **împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii**, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 i-a solicitat să indice număr și dată emitere pentru comunicarea rezultatului și raportul procedurii, actele a căror anulare o solicită, și să transmită aceste documente la dosarul cauzei (în copie), împreună cu dovada datei recepționării fiecărui act atacat.

Confirmarea primirii acestui document de către contestator a fost înregistrată la CNSC sub nr. ….

Ulterior, prin adresa nr. 315/11.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL, prin reprezentantul legal, a comunicat că nu a consemnat cauțiunea.

Dovada comunicării acestui document către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa nr. 3825/12.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă, potrivit art. 61^1 alin. (1) același act normativ, pentru neconstituirea cauțiunii.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, având ca obiect atribuirea contractului *„Execuție lucrări în cadrul proiectului «ÎNFIINȚAREA UNUI CENTRU MULTIFUNCȚIONAL PENTRU COPII, DOTAT CU FACILITĂȚI SPORTIVE ȘI CULTURALE, ÎN ...»"*, cod CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.576.692,53 lei, iar conform cap. II.2.5

din anunț, criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate – preț”,* având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei*” - pondere 90%;
- *„Garanția tehnică ofertată*”- pondere 10%.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației, excepție ce a fost invocată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 3825/12.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ….

Din redactarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost învestit Consiliul, dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, confirmarea primirii acestei adrese de către contestator fiind comunicată prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ….

Având în vedere dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 care prevăd: *„(1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauţiune stabilită după cum urmează: (…)”, respectiv cele ale* art. 5 din același act normativ: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă*

de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", **Consiliul reține că termenul pentru consemnarea cauțiunii a început să curgă la data de 06.06.2026 și s-a împlinit la finalul zilei de 10.06.2026**.

Totodată, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă ..., și va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de către ... SRL, fără a mai proceda la analiza altor cereri, excepții, sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă ..., și respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
…	…	…

Redactat practicaua deciziei,
…

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.