CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin director general ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Echipament digital de radioscopie și radiografie”, cod CPV 33111000-1 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., și a solicitat următoarele:

- constatarea faptului că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire;
- constatarea faptului că, propunerea tehnică depusă de ofertantul ... nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;
- constatarea faptului că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de ..., apreciind fără niciun fundament că aceasta ar satisface, în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;
- dispunerea măsurilor de remediere, constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., sub aspectul reverificării modului în care aceasta îndeplinește criteriile de calificare, precum și a reverificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;
- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative, prin care s-a stabilit că ofertantul ... a elaborat și prezentat o ofertă, care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv adresa intitulată „comunicare rezultat procedură” nr. ... și raportul procedurii de atribuire nr. ....

..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, cu sediul social în ... și sediul procesual ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a depus „cererea de intervenție voluntară accesorie” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a solicitat, pe cale de excepție, respingerea, ca inadmisibilă, a contestației pentru neefectuarea procedurii prealabile de notificare a autorității contractante înainte de sesizarea CNSC, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ....

În acest sens, ... susține că ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea precizează că din analiza prevederilor caietului de sarcini rezultă că în cadrul procedurii de atribuire autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze 3 produse distincte, respectiv un „echipament digital de radioscopie și radiografie”, o „imprimantă laser” și un „sistem informatic ...”.

De asemenea, ... redă cerința nr. 2 din cadrul cap. III.1.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale al fișei de date a achiziției, arătând că prin intermediul acestei cerințe de calificare, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dețin aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății prin care sunt autorizați să desfășoare activități de „reparare, verificare și punere în funcțiune” a tuturor dispozitivelor ...e ofertate.

În aceeași ordine de idei, ... susține că ... nu este autorizat de Ministerul Sănătății pentru a asigura activitatea de „reparare, verificare și punere în funcțiune” a imprimantei ofertate. Astfel, potrivit avizului de funcționare nr. ..., ... este autorizat de Ministerul Sănătății să desfășoare activitatea de „repare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare”, pentru dispozitive ...e din următoarele domenii:

- Diagnostic și tratament cu radiații (conform autorizației CNCAN în vigoare);
- Uz .../general spitalicesc (tensiometre);
- Reutilizabile pentru chirurgie (mese de operație, lămpi de examinare, aspiratoare chirurgicale).

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că potrivit art. 3 lit. c) și art. 5 alin. (5) lit. h) din Normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății, aprobate prin Ordinul nr. 1008/2016, împreună cu cererea adresată Ministerului Sănătății pentru emiterea avizului de funcționare în vederea desfășurării activității de „reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare dispozitive ...e”, solicitantul trebuie să prezinte și

„declarație privind domeniul de activitate desfășurat (pentru reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare se vor menționa categoriile și tipurile de dispozitive ...e pentru care se execută lucrări de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare)”. Așadar, atunci când solicită autorizarea pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare dispozitive ...e, persoana în cauză trebuie să indice „categoriile” și „tipurile” de dispozitive ...e pentru care dorește autorizarea. Ori, în avizul de funcționare pe care ... îl deține nu există vreo informație din care să rezulte că aceasta ar avea dreptul de a realiza activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare dispozitive ...e pentru echipamente ...e din categoria „electromecanice” de tipul „imprimantelor”.

De asemenea, ... menționează că din avizul de funcționare nr. ..., deținut de către ..., căreia contestatoarea i-a subcontractat activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare a imprimantei ofertate, rezultă următoarele informații:

- ... este autorizată să efectueze activități de „reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare” pentru dispozitive ...e din categoria „electromecanice”, de tipul „imprimante termice”;

- Potrivit anexei din data de 10.03.2017 la Avizul de funcționare nr. ..., ... este avizată pentru extinderea activității de „reparare, mentenanță și punerea în funcțiune/instalare” inclusiv pentru dispozitive ...e din categoria „electromecanice” de tipul „imprimante de uz ...”.

Drept urmare, contestatoarea arată că întrucât ... nu deține un aviz de funcționare din care să rezulte explicit că aceasta este autorizată să desfășoare activitatea de „reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare” dispozitive din categoria „electromecanice” de tipul „imprimante”, rezultă că operatorul economic nu este autorizat pentru prestarea acestei activități specifice.

Totodată, ... precizează că potrivit informațiilor din raportul procedurii de atribuire, ofertantul ... a subcontractat părți din contractul de achiziție publică doar către ..., această societate activând pe piața de comercializare a sistemelor de arhivare tip ... și nicidecum în domeniul comercializării imprimantelor ...e. Prin urmare, nici acest subcontractant nu deține un aviz de funcționare prin care să fie autorizat să desfășoare activități de „reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare” a imprimantei ofertate de ....

În consecință, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să constate că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare și implicit să procedeze la respingerea ofertei, ca inacceptabilă și nicidecum să o considere admisibilă, așa cum rezultă din aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În altă ordine de idei, ... susține că produsele ofertate de ... nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea citează din cap. IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice al fișei de date a achiziției, concluzionând că autoritatea contractantă a stabilit explicit că ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea integrală a cerințelor minimale stabilite prin documentația de atribuire, sens în care

aceștia au obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu aceste specificații prin prezentarea unor documente probante edificatoare.

Mai mult decât atât, ... arată că printre gama de produse comercializate de către ... nu se regăsesc și echipamente care să corespundă întru-totul (integral) specificațiilor minimale stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Astfel, raportat la gama de produse din categoria produselor comercializate în mod curent de ..., contestatoarea susține că aceasta a ofertat:

- pentru „echipamentul digital de radioscopie și radiografie" un produs marca „..." – „...";

- pentru „sistemul informatic ..." un produs marca ....

Procedând la analiza parametrilor tehnici specifici acestor echipamente, ... a identificat informații de natură să confirme că produsele ofertate de ... nu îndeplinesc în totalitate cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea formulează următoarele critici:

- produsul ofertat pentru „Echipament digital de radioscopie" – produs marca ... ... nu îndeplinește toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, respectiv:

- A.8.3 - Consola de operare - „Cel puțin 30.000 programe anatomice";
- A.9.1 Sistem digital achiziție/procesare a imaginii – „să fie dotat cu minim 8 GB memorie RAM";
- A.9.2 Sistem digital achiziție/procesare a imaginii – „Procesor minim Intel Core i7";
- A.9.2 Sistem digital achiziție/procesare a imaginii – „Licență sistem de operare minim Windows 7";

- produsul ofertat pentru „Sistem informatic ..." – produs marca ..., nu îndeplinește următoarele specificații tehnice:

- A.13.1.a – Arhivă de mare capacitate (...) – „Fără limitare de licență software referitoare la numărul pacienților, studiilor, imaginilor sau la capacitatea de stocare" – în condițiile în care aceasta nu are limitare de licență software referitoare la „studii" sau la „pacienți";
- A.13.1.e – „meniurile și mesajele către utilizatori să fie în limba română atât în zona de utilizator cât și pe zona de configurare a sistemului ...; atât la nivel de aplicație server cât și la nivel de aplicație client", doar meniurile și mesajele pentru configurare și administrare fiind disponibile în limba română, fără a se preciza că acestea sunt disponibile pentru aplicațiile de „server" și „client";
- A.13.2.a – „să dispună de posibilitatea de a exporta imagini din interfața grafică a serverului de ...", în condițiile în care sistemul ofertat ... ... nu asigură posibilitatea utilizatorului de a exporta imagini direct din interfața grafică a serverului de ...;
- A.13.2.b – „să dispună de posibilitatea editării a următoarelor câmpuri (...)", în condițiile în care, prin sistemul ofertat, accesarea informațiilor se realizează prin aplicații suplimentare care trebuie instalate pe mașina server;

- A.13.2.d – „să dispună de posibilitatea de a redirecta imagini din interfața grafică a serverului de ...”, sistemul ofertat neasigurând posibilitatea utilizatorului de a redirecta imagini direct din interfață grafică a serverului de ...;
- A.13.2.e – „Verificarea asociaților ... care se fac în serverul de ... să se facă după: ... de la serverul ..., ... de la clientul ... (noul ...) care inițiază asociația, IP-ul nodului ... care inițiază asociația, IP mask-ul nodului ... care inițiază asociația”, verificarea asociațiilor făcându-se, de sistemul ofertat, alternativ;
- A.13.2.g – „Să dispună de posibilitatea de a restricționa accesul utilizatorilor după: (...)”, în condițiile în care sistemul ofertat nu are implementat un sistem de a restricționa accesul la datele din ... după setul de criterii menționat în cerința caietului de sarcini;
- A.13.2.k – „Să dispună de posibilitatea de a genera rapoarte zilnice cu pacienții stocați în ... și transferul lor automat pe email”, sistemul ofertat nedispunând de funcționalitatea de a genera rapoarte zilnice de activitate în mod automat și a ale trimite pe e-mail la destinatarii stabiliți;
- A.12.2.l – „Să dispună de posibilitatea de a seta unități de stocare/arhivare și directoare de lucru pe diferite tipuri de modalități (CT, RM, RX, etc.)”, sistemul ofertat neavând implementat un astfel de sistem, acesta stocând toate imaginile într-o singură locație (arhivă) și nepermițând setarea pe mai multe tipuri de modalități;
- A.13.2.n – „Să dispună de posibilitatea de a accesa imaginile printr-un portal web, securizat, pe bază de CNP și un ID generat de aplicația RIS”, sistemul ofertat asigurând conectarea pe bază de user și parol și nu pe bază de CNP și ID;
- A.13.2.m – „Să dispună de posibilitatea ca ...-ul să își construiască automat baza de date prin indexarea unor unități de stocare în care se află imagini ... fără ca aceste imagini să fie transferate din locația originală”, în arhiva de mare capacitate ofertată introducerea imaginilor realizându-se printr-o aplicație software, sistemul neasigurând posibilitatea ca ...-ul să-și construiască automat baza de date prin indexarea unor unități de stocare în care se află imagini ... fără ca aceste imagini să fie transferate din locația originală;
- A.13.5.d – „să dispună de posibilitatea setării ...-ului să lucreze automat cu unitatea de backup dacă unitatea de arhivare s-a defectat fără a fi nevoie de intervenția unui operator în sistem și fără a se întrerupe fluxul de lucru”, sistemul ofertat neavând implementat o asemenea facilitate;
- A.13.6.a –„Compresia imaginilor în arhivă să se facă cu rată de compresie între 30% și 50%. Compresia este 100% reversibilă și să se facă fără a folosi transformate”, sistemul ofertat păstrând imaginile arhivate folosind ca metodă JPEG lossles pentru a economisi spațiu, aspect neconform cu caietul de sarcini, compresia JPEG lossless folosind transformate și implicit nu mai este 100% reversibilă;
- A.13.6.d – „Să dispună de posibilitatea de a seta la nivel de user dacă se trimit imagini ... comprimate JPEG lossless către acel user sau se trimit imaginile originale”, sistemul ofertat transmițând imagini pentru

orice destinație ... și neavând posibilitatea de a fi configurat ca pentru anumite destinații ... să transmită imagini originale sau imagini comprimate;

- A.13.7.b – „Să dispună de posibilitatea ca utilizatorul să poată redirecta studiile selectate către alte destinații ... din aplicația client (...)”, sistemul ofertat neavând implementată o asemenea funcționalitate de routare la nivel de aplicație client și nici posibilitatea de a seta acest drept numai pentru anumiți utilizatori;
- A.13.7.c – „Redirectarea imaginilor să se facă după priorități (...)”, sistemul ofertat neavând o asemenea funcționalitate de routare (redirectare);
- A.13.7.d – „Să dispună de posibilitatea ca la routarea spre alte destinații ..., ...-ul să caute automat toate examinările din trecut și să le trimită împreună cu examinarea curentă”, sistemul ofertat neavând o asemenea funcționalitate de routare (redirectare);
- A.13.7.e – „Să dispună de posibilitate de redirectare de studii pe mai multe conexiuni simultan bazat pe numărul de serii ...”, sistemul ofertat neavând o asemenea funcționalitate de routare (redirectare);
- A.12.7.f – „Să dispună de posibilitatea configurării numărului de conexiuni care se pot deschide simultan”, sistemul ofertat neavând o asemenea funcționalitate;
- A.13.8.a – „Să dispună de posibilitate de stocare a rezultatelor în format PDF încapsulat ... (PDF to ...) bazat pe fiecare studiu”, arhiva de mare capacitate ofertată neavând implementată această facilitate;
- A.13.9.a Posibilitatea transferului securizat de imagini utilizând protocolul ... ... (...) prin protocolul de securitate SSL”, sistemul ofertat neavând implementat o astfel de funcționalitate;
- A.13.9.b - „Acest transfer securizat bazat pe ... trebuie să se efectueze atât între aplicația server (...) și aplicațiile client (... Viewer cât și între server (...) și alte stații de postprocesare de imagini deja existente sau care se vor achiziționa în viitor”, sistemul ofertat neavând implementat o astfel de funcționalitate, utilizând protocolul SSL doar în comunicația pe web prin protocoalele http și ftps și nu cu protocolul ... ... (...)”
- A.13.9.c – „Comunicația prin TCP/IP între serverul de ... și alte noduri ... (... Clients, ... Viewers, ... Workstations) să se facă utilizând protocolul ... ... (...)”, sistemul ofertat neavând implementată funcționalitatea de transfer a imaginilor utilizând protocolul de comunicație ... ... (...) între serverul de ... și alte noduri ....

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă o analiză a principalelor modele de produse marca ... și ... care ar fi putut fi ofertate de ..., susținând că și în cazul în care ... ar fi ofertat alte modele, decât cele analizate, nici acelea nu îndeplinesc specificațiile minime ale documentației de atribuire.

... invocă și redă art. 75, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 133 alin. (1) și (2), respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2006.

În plus, contestatoarea subliniază că ofertarea unor echipamente care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea

contractantă, de principiu, au și un preț mai mic, decât un echipament care respectă toate aceste specificații. Altfel spus, prin ofertarea unor echipamente cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de atribuire, ... și-a procurat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți.

Pe cale de consecință, ... consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă, în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006 și care, de fapt, trebuia respinsă, în conformitate cu art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, contestatoarea opinează că prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu și-a dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din HG nr. 395/2016.

La data de 18.09.2018, Consiliul a primit, din partea contestatoarei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...., din 14.09.2018, emisă de CEC BANK – Sucursala ..., în sumă de 33.563 lei. Corespondența a fost înregistrată de Consiliu sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei ..., precum și a dovezii transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În ceea ce privește faptul că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că aceasta a îndeplinit toate cerințele de calificare, a depus avizul de funcționare nr. ... din 17.02.2016 și „anexele la acesta”, care completează avizul pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive ...e din domeniul electromecanice, fiind distribuitor al producătorilor ... (Italia) și ... (SUA).

De asemenea, ... precizează că, așa cum rezultă din prevederile caietului de sarcini și a întregii documentații de atribuire, nu intenționează să achiziționeze „3 produse distincte”, respectiv un „echipament digital de radioscopie și radiografie”, „o imprimantă laser” și „un sistem informatic ...”, ci dorește achiziționarea unui echipament digital de radioscopie și radiografie, adică unul complet, în configurația solicitată în caietul de sarcini. Ori, urmărind raționamentul contestatoarei cu privire la aplicarea condițiilor de calificare, atunci ar apărea și obligativitatea prezentării autorizației de furnizare – cerința 3 și a autorizației de manipulare – cerința 4, emise de CNCAN pentru cele „3 produse distincte”, caz în care niciun operator economic nu ar fi putut îndeplini condițiile de calificare.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că ... a îndeplinit integral criteriile de calificare.

În ceea ce privește afirmația că ... nu comercializează și nu a ofertat echipamente care să corespundă întru-totul specificațiilor stabilite prin documentația de atribuire, precum și cu privire la afirmația contestatoarei că ... a ofertat „un echipament digital de radioscopie și radiografie” marca ..., ... susține că nu a fost ofertată această marcă,

motiv pentru care niciuna din criticile formulate de contestatoare nu este întemeiată.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă cerințele din caietul de sarcini și prezintă argumente pe larg, în susținerea conformității ofertei depuse de ..., considerând că ... și-a format convingerea că echipamentul ofertat de ... nu îndeplinește în totalitate cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, pe baza unor simple speculații și informații incomplete.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de aceasta, ca fiind „confidențiale" și justificarea acestei încadrări, precum și demonstrarea prin orice mijloc de probă a caracterului confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... invocă și redă art. 19 din Legea nr. 101/2016, susținând că pentru respectarea acordurilor comerciale încheiate de companiile sale este obligat să nu divulge unor terțe părți, cu interese concurențiale, informații și documente referitoare, dar fără a se limita, la informații tehnice, prețuri, oferte, discounturi.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus „cererea de intervenție voluntară accesorie" nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, prin care s-a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Intervenienta prezintă aspecte cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, invocând art. 17 alin. (3) teza I și art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (1) din NCPC.

În susținerea excepției privind inadmisibilitatea, ... arată că ... avea obligația de a formula o notificare prealabilă, înainte de a depune contestație, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, respectiv 19.05.2018.

Pe fond, intervenienta susține că a îndeplinit toate criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire, respectiv din avizul de funcționare pe care îl deține, precum și din anexele la acest aviz rezultă că este autorizată de Ministerul Sănătății să întreprindă activitățile în discuție, în cuprinsul acestora fiind indicate în mod expres aceste activități.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia produsele ofertate de ... pentru „Echipament digital de radioscopie și radiografie", respectiv pentru „Sistem informatic ..." nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, intervenienta arată următoarele:

- referitor la modelul „...":

- specificația tehnică „A.8.3 Consola de operare (...) cel puțin 30.000 programe atomice", este îndeplinită ce „Anatomical program" (is) „Stored up to 99 parts of the body, each one with 99 projections performed with 4 different patient types and for a total of 39.204 ways of using the system". Cu alte cuvinte, formula corectă este 99

părți ale corpului x 99 proiecții x 4 tipuri de pacienți, rezultând un total de 39.204 de programe anatomice („ways of using the system”), adică cu 9.204 peste minimul de 30.000 de programe prevăzute în caietul de sarcini.

- specificația tehnică „A.9.1 Sistem digital de achiziție/procesare a imaginii (...) Să fie dotat cu minim 8 GB memorie RAM” este îndeplinită de parametrul indicat sub numărul corespondent A.9.1, din fila 2, anexă la cererea de intervenție, unde se menționează că „Memory capacity central unit: 8GB”.
- specificația tehnică „A.9.2 Sistem digital de achiziție/procesare a imaginii (...) Procesor minim Intel Core I7” este îndeplinită de informațiile prezentate la fila 2 din cererea de intervenție.
- specificația tehnică „A.9.3 Sistem digital de achiziție/procesare a imaginii (...) Licență sistem de operare minim Windows 7”, este îndeplinită prin faptul că în propunerea sa tehnică este precizat expres că aceasta este: „Microsoft Windows 7 (64 bit)”, parametrul în discuție fiind indicat sub numărul corespondent A.9.3 din cuprinsul filei 2, anexate la cererea de intervenție.

- În ceea ce privește „sistemul informatic ...” modelul „... ...”, ... arată următoarele:

- specificația tehnică „A13.1.a Arhivă de mare capacitate (...). Fără limită de licență software referitoare la numărul pacienților, studiilor, imaginilor sau la capacitatea de stocare”, este îndeplinită de informațiile prezentate la fila 3 din documentul pe care l-a anexat cererii de intervenție, potrivit cărora „Licențele software pentru ... ... sunt nelimitate în timp, fără limită la număr de pacienți/studii pe an (arhivă de mare capacitate), licență pentru număr nelimitat de conexiuni ... cu echipamente de imagistică”. ...susține că același aspect rezultă și din parametrul indicat, la numărul corespondent A.13.1.a din filele 4 și 3 anexate la cererea de intervenție, respectând declarația dezvoltatorului sistemului, unde se menționează că „Software-ul oferit suportă arhivă de mare capacitate. Dimensiunea arhivei este limitată numai de resursele hardware solicitate prin specificațiile caietului de sarcini. Licența inclusă în oferta noastră nu este limitată la un anumit număr de studii/pacienți”.
- specificația tehnică „A.13.e. Meniurile și mesajele către utilizatori să fie în limba română, atât în zona de utilizator, cât și pe zona de configurare a sistemului ..., atât la nivel de aplicație server, cât și la nivel de aplicație client” este îndeplinită potrivit informațiilor din Declarația dezvoltatorului sistemului, unde la numărul corespondent A.13.1.e din fila 4 anexată la cererea de intervenție se prevede că „Interfața grafică și mesajele, incluzând panoul de administrare/configurare ... sunt disponibile în limba română”, adică, atât la nivel de aplicație server, cât și la nivel de aplicație client. Totodată, ... precizează că în conținutul filei 5, anexate cererii de intervenție, sub numărul corespondent A.13.e este prevăzut, complementar, că „interfața grafică cu utilizatorul este disponibilă în mai multe limbi”, printre care și română.

- referitor la specificația tehnică „A.13.2.a Să dispună de posibilitatea de a exporta imagini din interfață grafică a serverului de ...”, ... precizează că aplicația ... ... este server based, adică se instalează doar pe server, deci este server ..., în propunerea tehnică, precum și la filele 6 și 7, anexate cererii de intervenții, sub numărul corespondent A.13.2.a, fiind menționat, în mod expres, că există funcțiile de „operare cu studii” și „upload: import studiu”.
- specificația tehnică „A.13.2.b Să dispună de posibilitatea editării cel puțin a următoarelor câmpuri ... referitoare la imagini din interfață grafică a serverului ...: ID Pacient, Nume pacient, Prenume Pacient, Data nașterii, sex, etnie, comentariu despre pacient, vârstă pacient, înălțime pacient, greutate pacient, ocupație, medic radiolog, medic solicitant, studiu UID, studiu ID, număr de înregistrare, stare studiu, dată studiu, motivul, diagnostic de intrare, descriere studiu” este îndeplinită de informațiile din declarația producătorului (fila nr. 4 din anexa la cererea de intervenție). De asemenea, aceeași posibilitate de editare a câmpurilor respective rezultă și din fila 8, sub numărul corespondent A.13.2.b, în câmpul intitulat „11.5 Modificare câmpuri ...”.
- îndeplinirea specificației tehnice „A13.2.d Să dispună de posibilitatea de a redirecta imagini din interfață grafică a serverului de ...” rezultă în mod expres din specificația tehnică indicată sub nr. A.13.2.d din fila 9, anexată prezentei cereri de intervenție, cât și din cea indicată sub același număr de pe fila 10, unde se specifică „Export: Transmitere către ... (orice nod ... din rețea)”.
- specificația tehnică „A.13.2.e. Verificarea asociațiilor ... care se fac în serverul ... să se facă după: ... de la serverul ..., ... de la clientul ... (nodul ...) care inițiază asociația, IP-ul nodului ... care inițiază asociația, IP mask-ul nodului ... care inițiază asociația” este îndeplinită de informațiile indicate sub nr. A.13.2.d din fila 9 anexată cererii de intervenție, cât și din cea indicată sub același număr de pe fila 10, unde se specifică „Export: Transmitere către ... (orice nod ... din rețea)”.
- specificația tehnică „A.13.2.g. Să dispună de posibilitatea de a restricționa accesul utilizatorilor după: numele instituției, departament, stația de diagnostic, echipamentul (modalitatea) de imagistică ...ă, zona examinată, ID pacient, medic solicitant, medic radiolog”, este îndeplinită de ... ..., cu funcțiile Worklist (liste de lucru) și Foldere, prin gestionarea drepturilor de utilizatori la Worklists și Foldere, întrucât cu acesta se pot crea liste de studii (worklists) sau foldere (directoare) în funcție de echipamentul de imagistică, medic solicitant, medic radiolog, instituție, etc. Aceste liste de studii sau foldere, susține intrevenienta, pot fi vizibile sau nu unui anumit utilizator, în funcție de drepturile de acces configurate de către administratorul de sistem. În aceeași ordine de idei, intervenienta susține că respectarea cerinței rezultă în mod expres din specificația tehnică individualizată sub numărul A.13.2.g. intitulat „Directoarele” din fila 12 anexată cererii de intervenție, din același număr corespondent A.13.2.g. intitulat „Gestionarele utilizatorilor” din

fila 13, cât și din punctele de aceeași denumire intitulată „Gestionarea directoarelor”, respectiv „Gestionarea listelor de lucru” din cele indicate sub același număr de pe filele 14-15.

- specificația tehnică „A.13.2.k Să dispună de posibilitatea de a genera rapoarte zilnice cu pacienții stocați în ... și transferul lor automat pe email” este îndeplinită de specificația tehnică indicată sub nr. A.13.2.k din fila 16, anexată la cererea de intervenție, secțiunea „Analitica”.
- specificația tehnică „A.13.2.l să dispună de posibilitatea de a seta unități de stocare/arhivare și directoare de lucru diferite pe tipuri de modalități (CT, RM, RX, etc.) este îndeplinită de specificația tehnică indicată sub nr. A.13.2.1 din fila 17 anexată cererii de intervenție, intitulată „.../...”.
- îndeplinirea specificației tehnice „A.13.2.n. să dispună de posibilitatea de a accesa imaginile printr-un portal web securizat, pe bază de CNP și un ID generat de aplicația RIS” rezultă din specificația tehnică indicată sub nr. A13.2.n de la fila 18, anexată cererii de intervenție, secțiunea „... – Portal pentru dispozitive mobile”, cât și din fila 19.
- specificația tehnică „A.13.2.m Să dispună de posibilitatea ca ...-ul să își construiască automat baza de date prin indexarea unor unități de stocare în care se află imagini ..., fără că aceste imagini să fie transferate din locația originală” este îndeplinită, în mod expres, din specificația tehnică indicată sub nr. A.13.2.m din fila 20 anexată la cererea de intervenție, secțiunea „Migrare date”.
- îndeplinirea specificației tehnice „A.13.5.d Să dispună de posibilitatea setării ...-ului să lucreze automat cu unitatea de backup dacă unitatea de arhivare s-a defectat fără a fi nevoie de intervenția unui operator în sistem și fără a se întrerupe fluxul de lucru” rezultă din specificația tehnică indicată sub nr. A.13.5.d. din fila 21 anexată la cererea de intervenție, secțiunea „Backup”.
- specificația tehnică „A.13.6.a. Compresia imaginilor în arhivă să se facă cu rată de compresie între 30% și 50%. Compresia să fie 100% și să se facă, fără a folosi transformate” este îndeplinită de specificația tehnică indicată sub nr. A.13.6.a din fila 22, anexată la cererea de intervenție, secțiunea „Compresie”, precum și din fila 37.
- îndeplinirea specificației tehnice „A13.6.d. Să dispună de posibilitatea de a seta la nivel de user dacă se trimit imagini ... comprimate JPEG lossless către acel user sau se trimit originale” rezultă din specificația tehnică indicată sub nr. A13.6.d din fila 24, anexată la cererea de intervenție, secțiunea „Redare în flux și rafinare progresivă (progresive streaming)”, precum și din datele redate pe filele 25 și 26.
- referitor la specificația tehnică „A.13.7.b. Să dispună de posibilitatea ca utilizatorul să poată redirecta studiile selectate către alte destinații ... din aplicația client. Această funcționalitate să fie posibilă numai pentru un anumit tip de utilizatori” intervenienta precizează că funcția de redirecționare studii către alte noduri ... este disponibilă în viewer-ul web, configurabilă din drepturi de utilizator.

Îndeplinirea acestei cerințe, susține intervenienta, rezultă din specificația tehnică indicată sub nr. A.13.7.b din fila 39, anexată cererii de intervenție, secțiunea „Download”, precum și din datele redate pe fila 40, secțiunea „Gestionarea utilizatorilor”.

- specificația tehnică „A.13.7.c Redirectarea imaginilor să se facă după priorități. Posibilitatea stabilirii de priorități în trimiterea imaginilor spre nodurile .... Prioritățile de trimitere a imaginilor să se poată face, atât pe baza nodului ... de la cine se primesc imaginile în ..., cât și pe baza nodurilor ... destinație (spre cine se transmit imaginile)” este îndeplinită de specificația tehnică indicată sub nr. A.13.7.c din fila 29, anexată cererii de intervenție, secțiunea „Redirecționare Studii”, precum și din fila 37.
- îndeplinirea specificației tehnice „A.13.7.d Să dispună de posibilitatea că la routarea spre alte destinații ..., ...-ul să caute automat toate examinările din trecut și să le trimită împreună cu examinarea curentă” rezultă din specificația tehnică indicată sub nr. A.13.7.c din fila 29, anexată cererii de intervenție, secțiunea „Redirecționare studii”.
- îndeplinirea specificației tehnice „A.13.7.e Să dispună de posibilitatea de redirectare de studii pe mai multe conexiuni simultan bazat pe numărul de serii ...” rezultă din specificația tehnică indicată sub nr. A.13.7.e din fila 30, anexată cererii de intervenție, secțiunea „Redirecționare studii”.
- specificația tehnică „A.13.7.f Să dispună de posibilitatea configurării numărului de conexiuni care se pot deschide simultan” este îndeplinită de specificația tehnică indicată sub nr. A.13.7.f din fila 31, anexată la cererea de intervenție, secțiunea „Redirecționare studii”.
- îndeplinirea specificației tehnice „A.13.8.a. Să dispună de posibilitate de stocare a rezultatelor în format PDF încapsulat ... (PDF to ...) bazat pe fiecare studiu” rezultă din specificația tehnică indicată sub nr. A.13.8.a din fila 32, anexată la cererea de intervenție, secțiunea „.../...”.
- îndeplinirea specificației tehnice „A.13.9.a. Posibilitatea transferului securizat de imagini, utilizând protocolul ... ... (...) prin protocolul de securitate SSL (Secure Sockets Layer) cu cheie de 128 biți” rezultă din specificația tehnică indicată sub nr. A.13.9.a din fila 33, anexată la cererea de intervenție, secțiunea „.../...”.
- specificația tehnică „A.13.9.b. Acest transfer securizat bazat pe ... trebuie să se efectueze atât între aplicația server (...) și aplicațiile client (... Viewer), cât și între server (...) și alte stații de postprocesare de imagini deja existente sau care se vor achiziționa în viitor” este îndeplinită de specificația tehnică indicată sub nr. A.13.9.b din fila 34 anexată la cererea de intervenție, secțiunea „.../...”.
- îndeplinirea specificației tehnice „A.13.9.c Comunicația prin TCP/IP între serverul de ... și alte noduri ... (... Clients, ... Viewer, ... Workstations) să se facă utilizând protocolul ... ...s (...)” rezultă din specificația tehnică indicată sub nr. A.13.9.c din fila 35 anexată la cererea de intervenție, secțiunea „.../...”.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 03.10.2018.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ..., iar prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., reprezentând punctul de vedere privind cererea de intervenție, autoritatea contractantă a invocat excepțiile prematurității și a inadmisibilității contestației formulate de ..., raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, ... solicită respingerea contestației ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis „concluzii scrise".

... prezintă argumente în combaterea excepției inadmisibilității contestației sale, invocată de intervenient.

Cu privire la faptul că ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, ... arată următoarele:

- Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificare către ... prin care a solicitat prezentarea avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății privind activitățile de import, comercializare și depozitare, precum și pentru activitățile de reparare, verificare și punerea în funcțiune a dispozitivelor ...e (pentru toate elementele componente ale sistemului). Cu privire la această solicitare, contestatoarea subliniază că, deși, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă afirmă că în obiectul achiziției nu ar fi inclus mai multe echipamente ...e distincte, totuși, comisia de evaluare a înțeles că cerința de calificare stabilită se referă la deținerea unui „Aviz de funcționare" pentru toate echipamentele ...e ce compun sistemul ofertat, așa cum rezultă din mențiunea dintre paranteze „pentru toate elementele componente ale sistemului";

- În răspunsul la solicitarea autorității contractante, ... a prezentat avizul de funcționare nr. .... De asemenea, ... a prezentat și Anexa din data de 25.06.2018 la Avizul de funcționare nr. ..., potrivit căreia aceasta este avizat să realizeze activitatea de „reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare" pentru dispozitive ...e din următoarele domenii:

- Diagnostic și tratament cu radiații (conform autorizației CNCAN în vigoare);
- Electromecanice (mașini automate de developat filme radiologice).

Ori, ... precizează că în Avizul de funcționare și Anexa la acesta, nu este specificat faptul că ... este autorizat să realizeze activități de „reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare" și pentru imprimante de tipul celor ce fac obiectul achiziției.

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază că din analiza punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă a concluzionat că cerința a fost considerată îndeplinită în baza unor documente care nu au fost depuse în procedura de atribuire și care, oricum, au fost obținute după termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor. Mai precis, ... menționează că autoritatea contractantă a atașat la punctul său de vedere și Anexa din data de 06.08.2018, la avizul de funcționare nr. ..., prin care Ministerul Sănătății a extins avizarea funcționării ... și pentru activitatea de „reparare, mentenanță, și punere în funcțiune/instalare" pentru dispozitivele ...e electromecanice (printere digitale pentru filme radiologice cu developare uscată). Așadar, abia în data de 06.08.2018 (după termenul-limită de depunere a ofertelor), ... a obținut dreptul de a presta activitatea de „reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare" a tipului de imprimante ce fac obiectul procedurii de atribuire, respectiv imprimante digitale pentru filme radiologice cu developare uscată (imprimante termice).

Referitor la critica, potrivit căreia ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentației de atribuire, ... mai arată următoarele:

- Cu privire la echipamentul digital de radioscopie și radiografie, model ..., ... arată următoarele:
  - renunță la critica A.8.3;
  - cu privire la critica A.9.1, contestatoarea arată că echipamentul ofertat de ... nu asigură îndeplinirea cerinței, potrivit căreia sistemul de achiziție să fie dotat cu minim 8 GB memorie RAM. Astfel, în manualul de utilizare depus de ..., la pagina 250 bis – pct. 2.2 – Procesor de imagini se face precizarea că modelul ... dispune de procesorul video ... care are o memorie de doar 2GB;
  - referitor la critica A.9.2, ... menționează că ... nu a făcut dovada că echipamentul ofertat asigură îndeplinirea cerinței minime prevăzută de caietul de sarcini, invocând pag. 250 bis din manualul de utilizare;
  - față de critica A.9.3, contestatoarea susține că din manualul de utilizare al echipamentului ofertat de ... reiese că acesta utilizează sistemul de operare Windows XP, acesta fiind inferior sistemului de operare Windows 7, solicitat prin specificația tehnică. Prin urmare, ... nu a respectat cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, invocând pag. 250 bis din manualul de utilizare.
- Referitor la „sistemul informatic ..." model ... ..., ... arată următoarele:
  - Cu privire la critica A.13.1.a, contestatoarea susține că din declarația producătorului echipamentului reiese că licența software a arhivei de mare capacitate a ...-ului ... ..., ofertat de ..., nu îndeplinește cerințele minimale referitoare la lipsa limitărilor pentru „pacienți" și „studii" (prin utilizarea semnului de punctuație „/" producătorul confirmând acest aspect);
  - Față de critica A.13.1.e, ... susține că din declarația producătorului echipamentului reiese că meniurile și mesajele afișate de echipamentul ofertat de ... sunt afișate în limba română doar la nivel de aplicație de server, fără ca acestea să fie disponibile și la nivel de

aplicații client. În consecință, produsul ofertat de ... nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini;

- renunță la criticile A.13.2.b și A.13.2.d;
- Cu privire la critica A.13.2.e, ... menționează că din declarația din partea producătorului, reiese că echipamentul ofertat de ... nu asigură îndeplinirea specificației minime, stabilită prin caietul de sarcini;
- renunță la critica A.13.2.g;
- Referitor la critica A.13.2.k, ... arată că rapoartele se pot genera periodic și nu zilnic și că acestea pot fi primite pe e-mail, nespecificând însă caracterul automat al acestei acțiuni. În consecință, produsul ofertat de ... nu asigură îndeplinirea specificației minime stabilite prin caietul de sarcini;
- Față de critica A.13.2.l, contestatoarea susține că explicația furnizată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu este de natură să conducă la concluzia că produsul ofertat ... asigură îndeplinirea specificației tehnice solicitate;
- Cu privire la critica A.13.2.n, ... consideră că afirmația autorității contractante, potrivit căreia sintagma „numele utilizatorului" poate fi asimilată cu „adresa de e-mail" sau cu „CNP-ul" nu are niciun fundament. În fapt, prin modul în care autoritatea contractantă încearcă să justifice îndeplinirea cerinței de către ..., practic confirmă că produsul ofertat de ofertantul declarat câștigător asigură conectarea pe bază de user și parolă și nu pe bază de CNP și de ID generat de aplicația RIS, așa cum s-a solicitat prin specificația tehnică;
- renunță la critica A.13.2.m, A13.5.d, A13.6.a;
- Referitor la critica A.13.6.d și față de explicația furnizată de autoritatea contractantă, ... arată că prin cerința caietului de sarcini s-a solicitat foarte clar că imaginile ... să se trimită comprimate JPEG lossless (fără pierderi sau originale – imagini ... originale). Prin cele afirmate de autoritatea contractantă se confirmă că imaginile ... trimise de produsul ofertat se realizează cu pierderi.
- renunță la criticile A.13.7.b, A.13.7.c, A.13.7.d;
- Cu privire la critica A13.7.e, ... opinează că autoritatea contractantă nu a justificat cum anume a fost îndeplinită condiția ca redirectarea de studii să fie efectuată pe mai multe „conexiuni simultan" de către ...;
- Referitor la critica A.13.7.f, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a justificat cum anume a fost îndeplinită condiția de configurare a numărului de conexiuni care se pot deschide simultan;
- Față de critica A.13.8.a, ... precizează că autoritatea contractantă nu a furnizat niciun argument din care să rezulte că produsul ofertat de ... asigură stocarea rezultatelor în format PDF, încapsulat ... (PDF to ...) bazat pe fiecare studiu;
- Cu privire la critica A.13.9.a, contestatoarea arată că din analiza punctului de vedere al autorității contractante reiese că aceste imagini, utilizează protocolul ... ... (...) prin intermediul protocolului de securitate SSL (Secure Sockets Layer) cu cheie de 128 biți;
- renunță la critica A.13.9.b;

- referitor la critica privind specificația A.13.9.c, contestatoarea susține că din dosarul cauzei nu au rezultat elemente de natură să confirme că produsul ofertat îndeplinește această cerință.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și intervenientei susțineri cu privire la „concluziile scrise" depuse de ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis „concluzii scrise", reiterând cele deja prezentate în cadrul cererii sale de intervenție și arătând în plus următoarele:

Potrivit avizului de funcționare nr. ... deținut de ..., precum și din cea dintâi Anexă la acest aviz, respectiv cea din data de 25.06.2018, ... a fost și este autorizată de Ministerul Sănătății să întreprindă activități de „reparare, mentenanță și punere în funcțiune/ instalare pentru dispozitivele ...e din următoarele domenii:

- Diagnostic și tratament de radiații (conform autorizației CNCAN în vigoare;
- Electromecanice (mașini automate de developat filme radiologice)".

Ori, noțiunea de „mașini automate de developat filme radiologice" prevăzută în Anexa nr. 1 din data de 25.06.2018 la Avizul de funcționare nr. ..., emis în favoarea ..., de către Ministerul Sănătății se referă, le include și este acoperitoare, atât pe mașinile automate de developat filme radiologice umede, cât și mașinile automate de developat filme radiologice uscate, cum este, prin natura și modalitatea în care funcționează, și imprimanta solicitată de autoritatea contractantă, tipul de imprimantă solicitat de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire și ofertat de intervenienta incluzându-se în noțiunea de „mașină automată de developat filme radiologice".

În ceea ce privește cerința „A.9.1 Sistem digital de achiziție/procesare a imaginii (...) Să fie dotat cu minim 8 Gb memorie RAM", ... precizează că ... face o confuzie când susține că procesorul sistemului de achiziție este procesorul video. Astfel, sistemul de achiziție, fiind un sistem informatic, este dotat cu 2 tipuri de memorie RAM, unul al plăcii de bază și unul al plăcii video, dedicat, special alocat îndeplinirii funcțiilor de către această componentă. Ori, cerința tehnică criticată de contestatoare se referă doar la primul tip de memorie RAM, respectiv cel al plăcii de bază, care potrivit extraselor din specificațiile tehnice anexate cererii de intervenție voluntară accesorie, este de 8GB RAM.

Cu privire la cerința „A.13.2.k", intervenienta reiterează că îndeplinirea acestei cerințe rezultă din specificația tehnică indicată sub nr. A.13.2.k din fila 16 anexată la cererea de intervenție, secțiunea „Analitica". Referirea din cadrul acesteia la sintagma „periodic" sugerează un interval de timp, care poate fi de la 10 minute, câteva ore, până la câteva zile, etc., toate în funcție de modalitatea în care este setată să fie generate de către utilizator. Prin urmare, sintagma „periodic" o include și pe cea „zilnic", existentă în caietul de sarcini, fiind acoperitoare, având rolul doar de a ilustra gradul ridicat de flexibilitate al

programului în discuție, care poate fi ajustat. În ceea ce privește cerința privind „generarea automată a acestor rapoarte”, acest lucru rezultă, atât din posibilitatea programului de a genera rapoarte în mod periodic, cât și calea pe care acestea sunt transmise, respectiv e-mail, care este o cale de transmitere digitală, automată, întrucât, din momentul în care funcția este setată și data generării raportului este stabilită, programul generează automat, fără nicio altă intervenție respectivul raport și îl trimite pe mail la utilizatorul final.

Față de cerința „A.13.2.n Să dispună de posibilitatea de a accesa imaginile printr-un portal web, securizat, pe baza de CNP și un ID generat de aplicația RIS”, intervenienta afirmă că distinct de documentele menționate în cererea de intervenție, același lucru rezultă și din documentul intitulat „... ... – Manual de utilizare”, unde se specifică, în mod expres că „accesul în portal este pe bază de nume de utilizator și parolă sau cod PIN (acestea pot fi generate de RIS sau de orice aplicație, numele de utilizator poate fi CNP-ul sau orice altă combinație de litere sau cifre)”.

Referitor la cerința „A.13.6.d. Să dispună de posibilitatea de a seta la nivel de user dacă se trimit imagini ... comprimate JPEG lossless către acel user sau se trimit imaginile originale”, ... arată că prin documentația depusă, a demonstrat posibilitatea de a configura la nivel de utilizator (user) formatul imaginilor trimise către acel utilizator. Aceste formate includ: JPEG lossless (comprimate fără pierderi), JPEG lossy (comprimate cu pierderi) și imagini originale ... necomprimate, acest lucru fiind prevăzut în documentul „... ... – Manual de utilizare”, pagina 40.

Cu privire la cerința „A.13.7.e”, intervenienta reiterează că îndeplinirea acestei cerințe rezultă din specificația tehnică indicată sub nr. A.13.7.e din fila 30, anexată cererii de intervenție, secțiunea „Redirecționare Studii”, în cadrul căreia se prevede, în mod expres, că „Sistemul se poate configura de asemenea pentru: rutarea simultană a studiilor către destinații multiple, redirecționarea studiilor pe priorități, căutarea automată a studiilor anterioare și redirecționarea lor împreună cu studiul curent”.

Față de cerința „A.13.7.f”, ... reiterează că îndeplinirea acesteia rezultă din specificația tehnică indicată sub nr. A.13.7.f din fila 31 anexată cererii de intervenție, secțiunea „Redirecționare studii”. În cadrul acesteia se prevăd următoarele: „... ... permite redirecționarea manuală sau automată (pe bază de reguli) a studiilor către alte noduri ..., folosind următoarele reguli (însă nu se limitează la) bazate pe meta informațiile din fișierul ...: modalitate, parte examinată, medic radiolog, medic trimițător, nume instituție. Sistemul se poate configura de asemenea pentru: rutarea simultană a studiilor către destinații multiple, redirecționarea studiilor pe priorități, căutarea automată a studiilor anterioare și redirecționarea lor împreună cu studiul curent. Rutarea manuală este disponibilă și din interfața client a aplicației. Utilizatorul trebuie să selecteze studiul și destinația ... configurată în sistem. Cu ... ..., studiile se pot trimite securizat și automat către orice alt sistem ..., chiar dacă acesta este într-o altă rețea. Aceasta se realizează prin instalarea aplicației ... în fiecare dintre locații și prin

configurarea regulilor de redirecționare. Transferul este securizat prin criptare SSL 128 biți”

Referitor la cerința „A.13.8.a”, intervenienta reiterează că îndeplinirea acesteia rezultă din specificația tehnică indicată sub nr. A.13.8.a din fila 32, anexată cererii de intervenție, secțiunea „.../...”. În cadrul acestuia („... ... – Specificații Server, pag 2 – .../... ...)” se prevăd următoarele: „Următoarele clase ... sunt suportate la nivel de SCP/SCU: Encapsulated PDF Storage”.

Cu privire la cerința „A.13.9.a”, ... reiterează că îndeplinirea acestei cerințe rezultă din specificația tehnică indicată sub nr. A.13.9.a din fila 33, anexată cererii de intervenție, secțiunea „.../... ...”. În acest sens, intervenienta arată că protocolul de transmisie proprietar prin HTTPS și FTPS este intern aplicației ... dezvoltată de ... 3D. Însă, pe lângă acest protocol de comunicație, sistemul ... ... dispune și de posibilitatea transferului securizat de imagini utilizând protocolul ... ... (...) prin protocolul de securitate SSL (Secure Socket Layer) cu cheie de 128 biți. Această funcție este descrisă în documentul ... ... – Specificații Server, așa cum s-a și specificat în caietul de sarcini cu trimitere la două documente:

- prima este „... ... – Specificații Server, pagina 2 (.../...)” unde se prevede că „Comunicația cu nodurile ... din rețea se efectuează pe protocol TCP/IP și comenzi standard ... (... ...)”, iar

- cea de a doua este „... ... – Broșură produs, pag. 2 (Securitate)”, unde se prevede că „Comunicația ... este protejată prin criptare SSL minimum 128 biți”.

Față de cerința „A.13.9.c”, ... reiterează că îndeplinirea acestei cerințe rezultă din specificația tehnică indicată sub nr. A.13.9.c din fila 35 anexată la cererea de intervenție, secțiunea „.../...”. De asemenea, intervenienta arată că îndeplinirea cerinței tehnice rezultă din documentul „... ... – SPECIFICAȚII SERVER”, pagina 2, (.../...) unde se prevede în mod expres că „Comunicația TCP/IP între serverul de ... și noduri ... se face pe protocolul ... (...)”.

Prin adresa nr. TM1806/09.10.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 41389/09.10.2018, ... arată următoarele:

- Cu privire la critica A.9.1, susține că ... confundă sistemul de imagistică ... cu masa telecomandată .... Astfel, în manualul de utilizare sistem de imagistică ..., pagina 14 – procesor de imagine figurează: „Capacitatea memorie unitatea centrală: 8GB”;

- Referitor la critica A.9.2 și A.9.3, menționează că în manualul de utilizare sistem de imagistică ... figurează: „tip CPU = Intel i7”;

- Față de critica A.13.1.a, precizează că, potrivit gramaticii limbii române, bara oblică substituie conjuncțiile „și”, „sau”.

- Cu privire la critica A.13.1.e., se face trimitere la broșura produs, pagina 2, suport lingvistic;

- Referitor la critica A.13.2.a, face trimitere la broșură produs, pag. 4 – Operare cu studii și la Manual de utilizare, pag. 8 – Upload;

- Față de critica A.13.2.e., ... arată că semnificația tehnică implică 2 variante de verificare a asociațiilor:

  - Fie după informațiile existente în server;

- Fie după informațiile existente într-un nod ... (caz în care nodul se identifică și după IP și IP mask).

- Cu privire la critica A.13.2.k, subliniază că sintagma „periodic” pur și simplu oferă flexibilitatea alegerii de către client a intervalului, inclusiv zilnic. Transferul pe e-mail se face utilizând modulul „Analitica”;

- Referitor la critica A.13.2.l, susține că ... confundă locația fizică cu cea logică. Astfel, pe un calculator există 2 unități de stocare (HDD). Cele 2 HDD sunt unități de stocare fizice. Pe oricare dintre ele se stochează informații, care se împart logic, în directoare corespunzătoare modalităților (CT – imagini computer tomograf, RX – imagini radiologice, etc.), pentru a amesteca informațiile;

- Față de critica A.13.2.n, autoritatea contractantă face trimitere la Manualul de utilizare, pagina 46, 47;

- Cu privire la critica A.13.6.d, se face trimitere la manualul de utilizare, pagina 40;

- Referitor la critica A.13.7.e, autoritatea contractantă face trimitere la broșura server, pagina 3 – redirecționare server, susținând că ... confundă posibilitatea rutării simultane a studiilor (manuală sau automată) cu partea de transmisie efectivă a informațiilor. Ori, numărul de conexiuni se stabilește automat de orice sistem automat de prelucrare a datelor în funcție de destinație/destinații și de încărcare cu date a rețelei.

- Față de critica A.13.7.f, se face trimitere la broșura server, pagina 3 – Redirecționare studii.

- Cu privire la critica A.13.8.a, autoritatea contractantă face trimitere la broșura server, pagina 2;

- Referitor la critica A.13.9.a, ... susține că ... confundă atât nivelurile OSI, cât și protocoalele cu standardele. Astfel, TCP/IP se regăsește în nivelurile 3 și 4 (rețea, respectiv transport), pe când ... nu face altceva decât să argumenteze TCP/IP, la nivelul (aplicație). SSL asigură autentificarea și confidențialitatea comunicațiilor folosind criptografia (utilizarea de chei) și se poate utiliza, atât în comunicațiile din Internet, cât și într-un Intranet;

- Față de critica A.13.9.C, autoritatea contractantă arată că utilizarea standardului ... implică utilizarea .... Toate informațiile fiind publice, pe site-ul oficial al ... (...).

Prin adresele nr. ... și nr. ..., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, CNSC a solicitat ... informații referitoare la includerea printerelor digitale pentru filme radiologice cu developare uscată, respectiv imprimanta de tip ..., producător ..., în dispozitive ...e din domeniul „Electromecanice (mașini automate de developat filme radiologice)”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a comunicat autorității contractante și contestatoarei prelungirea termenului de soluționare a contestație cu 10 zile.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondențele înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., transmiterea traducerii autorizate, în limba română a documentului intitulat „Statement”, emis de ... 3D, în data de 27.07.2018, în atenția „...”, solicitare la care intervenienta a răspuns prin corespondența electronică transmisă la data de 12.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. ....

..., răspunzând solicitărilor Consiliului, a precizat următoarele:

- prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., că societatea ... „este abilitată să desfășoare activitate de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive ...e din categoria «electromecanice», grupa «printere digitale pentru filme radiologice cu developare uscată», aceasta incluzând și imprimantă tip ..., producător ...”;

-prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul sub nr. ..., că societatea ... „este abilitată să desfășoare activitate de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive ...e din categoria «electromecanice», grupa (mașini automate de developat filme radiologice) această grupă neincluzând printerele digitale pentru filme radiologice cu developare uscată, respectiv imprimanta de tip ..., producător ...”.

Aspecte privind confidențialitatea

Având în vederea cererea formulată de către contestatoare privind accesul la dosarul cauzei, precum și faptul că din analiza documentelor transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Consiliu a constatat că în cuprinsul volumului care conține propunerea tehnică a ofertantului ..., se regăsesc înscrisuri marcate „CONFIDENŢIAL”, în temeiul dispoziţiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2017, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat intervenientei să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... invocă și redă art. 19 din Legea nr. 101/2016, susținând că pentru respectarea acordurilor comerciale încheiate de companiile sale este obligat să nu divulge unor terțe părți, cu interese concurențiale, informații și documente referitoare, dar fără a se limita, la informații tehnice, prețuri, oferte, discounturi, precizând urmtoarele:

- Întreaga documentația marcată „confidențial” în procedură pentru atribuirea contractului de achiziții publice, având ca obiect „Furnizare echipament digital de radioscopie și radiografie” se supune regulilor din contractele comerciale încheiate între ... și ..., respectiv SKYER ... și ...3D, fiecare contract stipulând clauze exprese privind confidențialitatea informațiilor și documentelor;

- Caracterul confidențial privitor la documentele și informațiile depuse de către ... în cadrul procedurii susmenționate nu se aplică, în mod evident, beneficiarului final, căruia i-au fost adresate și nici organelor jurisdicționale învestite cu cercetarea acestora;

- Mijloacele de probă, în dovedirea caracterului confidențial al documentelor depuse sunt Distribution agreement (... – ...) și adresa de confirmare a clauzelor privitoare a confidențialității (...).

Analizând aceste susțineri, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dispoziția sa, mai puțin cele din propunerea tehnică depusă de către ..., marcate confidențial și aflate la dosarul cauzei îndosariate separat (filele 1-84).

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere dispoziţiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”* şi analizând răspunsul ... a constatat că susţinerile și documentele depuse de acest ofertant pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidenţial al înscrisurilor în discuție (părți din propunerea tehnică).

Astfel, în vederea respectării principiului transparenţei stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 148 din H.G. nr. 395/2016 și art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziţia contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, toate documentele aflate la dosar, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări care fac parte din dosarul achiziției publice, mai puțin documentele din propunerea tehnică depusă de ofertantul ... marcate „confidențial”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Echipament digital de radioscopie și radiografie”, cod CPV 33111000-1 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 04.07.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 1.678.150 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv ... și ..., aspect consemnat în procesul verbal nr. ....

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. ..., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... în timp ce oferta depusă de ..., admisibilă, potrivit procesului verbal nr. TM ..., a fost poziționată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., ofertantul ... a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... transmisă la CNSC, prin poștă la data de **28.09.2018** (înregistrată la CNSC sub nr. ...) și prin mijloace electronice la dat de 01.10.2018 (înregistrată la CNSC sub nr. ...), Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație"*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SICAP contestația formulată de ... la data de 18.09.2018 , astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **28.09.2018**. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost transmisă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 14.09.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 33.563,00 RON.

Raportat la dispozițiile legale incidente, cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru*

prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Analizând, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă și autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor privind transmiterea notificării prealabile prevăzută de art. 6 din actul normativ invocat, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În soluționarea acestei excepții sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei";

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 25.05.2018, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., astfel că, potrivit art. 236 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, acesteia îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 98/2016. Procedurile de atribuire sunt expres și limitativ prevăzute de lege și reprezintă etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, conform cărora „*Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare*”, procedura de soluționare a contestației urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații. Ori, prin OUG nr. 45/2018 au fost completate dispozițiile Legii nr. 101/2016, în sensul abrogării prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind parcurgerea etapei de notificare prealabilă, și introducerii unei cauțiuni pentru soluționarea contestației formulată în temeiul dispozițiilor art. 8 din legea anterior invocată.

Din paragrafele anterioare rezultă faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și procedura de soluționare a contestației sunt proceduri distincte, fiind reglementate de acte normative distincte.

Anterior apariției noului cadru legislativ, respectiv a Legii nr. 98/2016 și a Legii nr. 101/2016, legiuitorul a inclus în cadrul aceluiași act normativ, respectiv OUG nr. 34/2006, atât procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cât și procedura de soluționare a contestației. Ulterior, prin Legea nr. 98/2016, legiuitorul a stabilit reglementări aferente desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice [art. 1 alin. (1) - „*Prezenta lege reglementează modul de realizare a achiziţiilor publice, **procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică** şi de organizare a concursurilor de soluţii, instrumentele şi tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică, precum şi anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor de achiziţie publică*”], iar prin Legea nr. 101/2016 a stabilit reglementări aferente procedurii de soluționare a contestației [art. 1 alin. (1) - *Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac şi procedura de soluţionare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune, precum şi organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor*”].

În prezenta cauză se constată că ... a formulat și înaintat contestația Consiliului la data de **17.09.2018**, deci după intrarea în vigoare OUG nr. 45/2018, astfel încât, acesteia nu îi sunt incidente prevederile art. VIII potrivit cărora *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*", deci nici prevederile referitoare la obligativitatea parcurgerii etapei de notificare prealabilă.

În ceea ce privește excepția prematurității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pentru nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că aceasta este nefondată pentru aceleași considerente expuse anterior.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia critică oferta declarată câștigătoare sub următoarele aspecte:

- nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, respectiv nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertantul nefiind autorizat de Ministerul Sănătății pentru a asigura activitatea de reparare, verificare și punere în funcțiune imprimantei ofertate;

- produsul ofertat pentru „Echipament digital de radioscopie" – produs marca ... ... nu îndeplinește toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, respectiv:

- A.8.3 - Consola de operare - „Cel puțin 30.000 programe anatomice";
- A.9.1 Sistem digital achiziție/procesare a imaginii – „să fie dotat cu minim 8 GB memorie RAM";
- A.9.2 Sistem digital achiziție/procesare a imaginii – „Procesor minim Intel Core i7";
- A.9.3 Sistem digital achiziție/procesare a imaginii – „Licență sistem de operare minim Windows 7";

- produsul ofertat pentru „Sistem informatic ..." – produs marca ..., nu îndeplinește următoarele specificații tehnice:

- A.13.1.a – Arhivă de mare capacitate (...) – „Fără limitare de licență software referitoare la numărul pacienților, studiilor, imaginilor sau la capacitatea de stocare" – în condițiile în care «aceasta nu are limitare de licență software referitoare la „studii" sau la „pacienți"»;
- A.13.1.e – „meniurile și mesajele către utilizatori să fie în limba română atât în zona de utilizator cât și pe zona de configurare a sistemului ...; atât la nivel de aplicație server cât și la nivel de aplicație client", în condițiile în care doar meniurile și mesajele pentru configurare și administrare sunt disponibile în limba română, fără a se preciza că acestea sunt disponibile pentru aplicațiile de „server" și „client";
- A.13.2.a – „să dispună de posibilitatea de a exporta imagini din interfața grafică a serverului de ...", în condițiile în care sistemul ofertat ... ... nu asigură posibilitatea utilizatorului de a exporta imagini direct din interfața grafică a serverului de ...;

- A.13.2.b – „să dispună de posibilitatea editării (...) următoarelor câmpuri (...)”, în condițiile în care, prin sistemul ofertat, accesarea informațiilor se realizează prin aplicații suplimentare care trebuie instalate pe mașina server;
- A.13.2.d – „să dispună de posibilitatea de a redirecta imagini din interfața grafică a serverului de ...”, sistemul ofertat neasigurând posibilitatea utilizatorului de a redirecta imagini direct din interfață grafică a serverului de ...;
- A.13.2.e – „Verificarea asociaților ... care se fac în serverul de ... să se facă după: ... de la serverul ..., ... de la clientul ... (noul ...) care inițiază asociația, IP-ul nodului ... care inițiază asociația, IP mask-ul nodului ... care inițiază asociația”, verificarea asociațiilor făcându-se, de sistemul ofertat, alternativ;
- A.13.2.g – „Să dispună de posibilitatea de a restricționa accesul utilizatorilor după: (...)”, în condițiile în care sistemul ofertat nu are implementat un sistem de a restricționa accesul la datele din ... după setul de criterii menționat în cerința caietului de sarcini;
- A.13.2.k – „Să dispună de posibilitatea de a genera rapoarte zilnice cu pacienții stocați în ... și transferul lor automat pe email”, sistemul ofertat nedispunând de funcționalitatea de a genera rapoarte zilnice de activitate în mod automat și de a le trimite pe email la destinatarii stabiliți;
- A.13.2.l – „Să dispună de posibilitatea de a seta unități de stocare/arhivare și directoare de lucru pe diferite tipuri de modalități (CT, RM, RX, etc.)”, sistemul ofertat neavând implementat un astfel de sistem, acesta stocând toate imaginile într-o singură locație (arhivă) și nepermițând setarea pe mai multe tipuri de modalități;
- A.13.2.n – „Să dispună de posibilitatea de a accesa imaginile printr-un portal web, securizat, pe bază de CNP și un ID generat de aplicația RIS”, sistemul ofertat asigurând conectarea pe bază de user și parol și nu pe bază de CNP și ID;
- A.13.2.m – „Să dispună de posibilitatea ca ...-ul să își construiască automat baza de date prin indexarea unor unități de stocare în care se află imagini ... fără ca aceste imagini să fie transferate din locația originală”, în arhiva de mare capacitate ofertată introducerea imaginilor realizându-se printr-o aplicație software, sistemul neasigurând posibilitatea ca ...-ul să-și construiască automat baza de date prin indexarea unor unități de stocare în care se află imagini ... fără ca aceste imagini să fie transferate din locația originală;
- A.13.5.d – „să dispună de posibilitatea setării ...-ului să lucreze automat cu unitatea de backup dacă unitatea de arhivare s-a defectat fără a fi nevoie de intervenția unui operator în sistem și fără a se întrerupe fluxul de lucru”, sistemul ofertat neavând implementat o asemenea facilitate;
- A.13.6.a –„Compresia imaginilor în arhivă să se facă cu rată de compresie între 30% și 50%. Compresia este de 100% reversibilă și să se facă fără a folosi transformate”, sistemul ofertat păstrând imaginile arhivate folosind ca metodă JPEG lossles pentru a economi spațiu, aspect

neconform cu caietul de sarcini, compresia JPEG lossless folosind transformate și implicit nu mai este 100% reversibilă;

- A.13.6.d – „Să dispună de posibilitatea de a seta la nivel de user dacă se trimit imagini ... comprimate JPEG lossless către acel user sau se trimit imaginile originale”, sistemul ofertat transmițând imagini pentru orice destinație ... și neavând posibilitatea de a fi configurat ca pentru anumite destinații ... să transmită imagini originale sau imagini comprimate;
- A.13.7.b – „Să dispună de posibilitatea ca utilizatorul să poată redirecta studiile selectate către alte destinații ... din aplicația client (...)”, sistemul ofertat neavând implementată o asemenea funcționalitate de routare la nivel de aplicație client și nici posibilitatea de a seta acest drept numai pentru anumiți utilizatori;
- A.13.7.c – „Redirectarea imaginilor să se facă după priorități (...)”, sistemul ofertat neavând o asemenea funcționalitate de routare (redirectare);
- A.13.7.d – „Să dispună de posibilitatea ca la routarea spre alte destinații ..., ...-ul să caute automat toate examinările din trecut și să le trimită împreună cu examinarea curentă”, sistemul ofertat neavând o asemenea funcționalitate de routare (redirectare);
- A.13.7.e – „Să dispună de posibilitate de redirectare de studii pe mai multe conexiuni simultan bazat pe numărul de serii ...”, sistemul ofertat neavând o asemenea funcționalitate de routare (redirectare);
- A.12.7.f – „Să dispună de posibilitatea configurării numărului de conexiuni care se pot deschide simultan”, sistemul ofertat neavând o asemenea funcționalitate;
- A.13.8.a – „Să dispună de posibilitate de stocare a rezultatelor în format PDF încapsulat ... (PDF to ...) bazat pe fiecare studiu”, arhiva de mare capacitate ofertată neavând implementată această facilitate;
- A.13.9.a „Posibilitatea transferului securizat de imagini utilizând protocolul ... ... (...) prin protocolul de securitate SSL”, sistemul ofertat neavând implementat o astfel de funcționalitate;
- A.13.9.b - „Acest transfer securizat bazat pe ... trebuie să se efectueze atât între aplicația server (...) și aplicațiile client (... Viewer cât și între server (...) și alte stații de postprocesare de imagini deja existente sau care se vor achiziționa în viitor”, sistemul ofertat neavând implementat o astfel de funcționalitate, utilizând protocolul SSL doar în comunicația pe web prin protocoalele http și ftps și nu cu protocolul ... ... (...)”
- A.13.9.c – „Comunicația prin TCP/IP între serverul de ... și alte noduri ... (... Clients, ... Viewers, ... Workstations) să se facă utilizând protocolul ... ... (...)”, sistemul ofertat neavând implementată funcționalitatea de transfer a imaginilor utilizând protocolul de comunicație ... ... (...) între serverul de ... și alte noduri ....

Prin concluziile scrise transmise după studiul dosarului cauzei, contestatoarea a precizat că renunță la următoarele critici:

- A.8.3 - Consola de operare - „Cel puțin 30.000 programe anatomice”;

- A.13.2.b – „să dispună de posibilitatea editării (...) următoarelor câmpuri (...)”, în condițiile în care, prin sistemul ofertat, accesarea informațiilor se realizează prin aplicații suplimentare care trebuie instalate pe mașina server;
- A.13.2.d – „să dispună de posibilitatea de a redirecta imagini din interfața grafică a serverului de ...”, sistemul ofertat neasigurând posibilitatea utilizatorului de a redirecta imagini direct din interfață grafică a serverului de ...;
- A.13.2.g – „Să dispună de posibilitatea de a restricționa accesul utilizatorilor după: (...)”, în condițiile în care sistemul ofertat nu are implementat un sistem de a restricționa accesul la datele din ... după setul de criterii menționat în cerința caietului de sarcini;
- A.13.2.m – „Să dispună de posibilitatea ca ...-ul să își construiască automat baza de date prin indexarea unor unități de stocare în care se află imagini ... fără ca aceste imagini să fie transferate din locația originală”, în arhiva de mare capacitate ofertată introducerea imaginilor realizându-se printr-o aplicație software, sistemul neasigurând posibilitatea ca ...-ul să-și construiască automat baza de date prin indexarea unor unități de stocare în care se află imagini ... fără ca aceste imagini să fie transferate din locația originală;
- A.13.5.d – „să dispună de posibilitatea setării ...-ului să lucreze automat cu unitatea de backup dacă unitatea de arhivare s-a defectat fără a fi nevoie de intervenția unui operator în sistem și fără a se întrerupe fluxul de lucru”, sistemul ofertat neavând implementat o asemenea facilitate;
- A.13.6.a –„Compresia imaginilor în arhivă să se facă cu rată de compresie între 30% și 50%. Compresia este 100% reversibilă și să se facă fără a folosi transformate”, sistemul ofertat păstrând imaginile arhivate folosind ca metodă JPEG lossles pentru a economi spațiu, aspect neconform cu caietul de sarcini, compresia JPEG lssless folosind transformate și implicit nu mai este 100% reversibilă;
- A.13.7.b – „Să dispună de posibilitatea ca utilizatorul să poată redirecta studiile selectate către alte destinații ... din aplicația client (...)”, sistemul ofertat neavând implementată o asemenea funcționalitate de routare la nivel de aplicație client și nici posibilitatea de a seta acest drept numai pentru anumiți utilizatori;
- A.13.7.c – „Redirectarea imaginilor să se facă după priorități (...)”, sistemul ofertat neavând o asemenea funcționalitate de routare (redirectare);
- A.13.7.d – „Să dispună de posibilitatea ca la routarea spre alte destinații ..., ...-ul să caute automat toate examinările din trecut și să le trimită împreună cu examinarea curentă”, sistemul ofertat neavând o asemenea funcționalitate de routare (redirectare);
- A.13.9.b - „Acest transfer securizat bazat pe ... trebuie să se efectueze atât între aplicația server (...) și aplicațiile client (... Viewer cât și între server (...) și alte stații de postprocesare de imagini deja existente sau care se vor achiziționa în viitor”, sistemul ofertat neavând implementat o astfel de funcționalitate, utilizând protocolul SSL doar în

comunicația pe web prin protocoalele http și ftps și nu cu protocolul ... ... (...)”,

astfel că, Consiliul va lua act de renunțarea la aceste critici.

Din conținutul ofertei depusă de ..., rezultă că acesta a ofertat următoarele componente relevante speței:

- A.4 Detector digital – ...;
- A.9 Sistem digital achiziție - ... – producător ...;
- A.12 Imprimanta laser – ... – producător ...;
- A.11 Accesorii – ..., ... – producător ...;
- A.13 Sistemul informatic ... pentru 2 modalități – ... ... produs de ...3D Ltd, Anglia.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, respectiv nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, acesta nefiind autorizat de Ministerul Sănătății pentru a asigura activitatea de reparare, verificare și punere în funcțiune a imprimantei ofertate, Consiliul constată următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției, cerința nr. 2, autoritatea contractantă a stabilit următoarele: *„Aviz de funcționare emis de ministerul sănătății privind activitățile de import, comercializare și depozitare precum și **pentru activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune a dispozitivelor ...e**, în conformitate cu art. 9 din HG 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor ...e și art. 3 din Ordinul nr. 1008/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor ...e”.*

Potrivit documentației de atribuire, obiectul prezentei proceduri de atribuire este descris ca fiind de furnizare echipament digital de radioscopie si radiografie, inclusiv instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului și service în perioada de garanție.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe asocierea declarată câștigătoare a indicat, în cadrul DUAE-ului depus, „Aviz de funcționare de Ministerul Sănătății”.

În legătură cu acest aspect, membrii comisiei de evaluare, prin adresa nr. ..., au solicitat clarificări ofertantului ..., respectiv „Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății privind activitățile de import, comercializare și depozitare, precum și pentru activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune a dispozitivelor ...e (**pentru toate elementele** componente ale sistemului)”, astfel încât nu pot fi reținute susținerile autorității contractante potrivit căreia din documentația de atribuire „nu rezultă că (...) intenționează să achiziționeze 3 produse distincte (...) ci (...) un echipament digital de radioscopie și radiografie – 1 complet (...)”.

Ofertantul ... a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., depunând

Avizul de funcționare nr. ... care vizează activitățile de import și distribuție dispozitive ...e (din domeniile diagnostic și tratament cu radiații, uz .../general spitalicesc, reutilizare pentru chirurgie), precum și Anexa din data de 25.06.2018 la avizul de funcționare nr. ..., care completează avizul în discuție după cum urmează: „se actualizează avizarea funcționării unității pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive ...e din următoarele domenii: diagnostic și tratament cu radiații (conform autorizației CNCAN în vigoare); electromecanice (mașini automate de developat filme radiologice*)".*

Pentru a soluționa această critică, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a făcut demersuri la ... și Dispozitivelor ...e din cadrul Ministerului Sănătății, organismul abilitat în domeniu emiterii avizelor de funcționare de genul celor solicitate în prezenta procedură de atribuire, în fapt, emitentul avizului de funcționare nr. ... și a anexei la acesta, emisă la data de 25.06.2018 (adresele CNSC nr. ... și nr. ...), solicitând acesteia să comunice «dacă mențiunea Anexei din 25.06.2018 la Avizul nr. ..., al ..., document emis de dvs., potrivit căruia „Urmare a raportului de evaluare – supraveghere nr. ... se actualizează avizarea funcționării unității pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive ...e din următoarele domenii: (...) Electromecanice (mașini automate de developat filme radiologice)", include și printere digitale pentru filme radiologice cu developare uscată, respectiv imprimanta de tip ..., producător ...».

Ministerul Sănătății, prin ... și Dispozitivelor ...e a răspuns solicitărilor Consiliului, prin adresa nr. ..., precizând, în legătură cu societatea ..., că aceasta *„este abilitată să desfășoare activitate de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive ...e din categoria «electromecanice», grupa (mașini automate de developat filme radiologice)* ***această grupă neincluzând*** *printerele digitale pentru filme radiologice cu developare uscată, respectiv* ***imprimanta de tip ..., producător ...****"*.

Analizând răspunsul ofertantului prin raportare la informațiile comunicate de ... și Dispozitivelor ...e din cadrul Ministerului Sănătății, Consiliul constată că acesta este neconcludent, intrând sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece documentele depuse de ofertant la solicitarea autorității contractante de a prezenta „Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății privind activitățile de import, comercializare și depozitare, precum și pentru activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune a dispozitivelor ...e (**pentru toate elementele componente ale sistemului**)", respectiv Avizul de funcționare nr. ... și Anexa din data de 25.06.2018 la avizul de funcționare nr. ..., nu fac dovada că intervenienta este abilitată să desfășoare activitate de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/ instalare pentru imprimanta ofertată, contrar susținerilor intervenientei care în cadrul adresei nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., a precizat că „noțiunea de «mașini automate de developat filme radiologice» (...) se referă, le include și

este acoperitoare atât pe mașinile automate de developat filme radiologice, cât și mașinile automate de developat filme uscate”.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, la dosarul cauzei atât autoritatea contractantă cât și intervenienta au depus, în legătură cu Avizul de funcționare nr. ..., Anexa din data de **06.08.2018**, la avizul de funcționare nr. ... al ..., potrivit căreia *„urmare raportului de evaluare nr. ... se extinde avizarea funcționării unității pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive ...e electromecanice (printere digitale pentru filme radiologice cu developare uscată)”.* Acest document, anexat cererii de intervenție și punctului de vedere, care nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă la momentul emiterii raportului procedurii deoarece nu se regăsește în dosarul achiziției înaintat de autoritatea contractantă Consiliului conform dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, deși face dovada că ofertantul ... este abilitat, începând cu data de 06.08.2018, să desfășoare activitate de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive ...e din categoria «electromecanice», grupa «printere digitale pentru filme radiologice cu developare uscată», (aspect confirmat și de ... în cadrul adresei înregistrată la CNSC sub nr. ...), nu poate fi luat în considerare, întrucât a fost emis de ... și Dispozitivelor ...e la data de 06.08.2018 în condițiile în care răspunsul la clarificări nr. ..., a fost transmis autorității contractante la data de 31.07.2018, astfel încât acceptarea prezentării acestui document ulterior termenului acordat de autoritatea contractantă (31.07.2018) ar determina crearea/ apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, aspect interzis de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată caracterul temeinic al primei critici formulată de contestatoare.

Anterior analizării criticilor contestatoarei care vizează propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține relevante următoarele aspecte:

- propunerea tehnică a ofertantului criticat conține, pe lângă documente referitoare la specificațiile tehnice ale echipamentelor ofertate, și o listă cu detalii tehnice, în cadrul căreia, în referire la fiecare specificație tehnică stabilită în caietul de sarcini, ofertantul a indicat, în coloana „Obs”, modalitățile de îndeplinire a acestora, precum și documentul/pagina din propunerea tehnică în care se regăsesc informații relevante;

- pe parcursul evaluării propunerii tehnice a ofertantului criticat, prin adresa nr. TM ..., autoritatea contractantă a solicitat acestuia o serie de clarificări, la care acesta a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., comunicând răspunsuri punctuale la întrebările adresate și atașând mai multe documente în susținere (acord subcontractare, certificate de conformitate CE, autorizație de securitate radiologică pentru produs, emisă de CNCAN, autorizație de furnizare emisă de CNCAN, autorizație de manipulare emisă de CNCAN, aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății, manual de utilizare în limba română pentru echipamentul de radiografie și radioscopie).

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că produsul ofertat pentru „Echipament digital de radioscopie” – ... nu îndeplinește specificația tehnică prevăzută la pct. A.9.1 „Sistem digital achiziție/ procesare a imaginii” din caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, pct. A.9 „Sistem digital achiziție/ procesare a imaginii”, cerința nr. 1 (pct. A.9.1), autoritatea contractantă a stabilit ca acesta „să fie dotat cu minim 8 GB memorie RAM”.

Din conținutul ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv pagina 65 din propunerea tehnică, rezultă că sistemul digital ofertat de ... este „...”. În legătură cu specificația prevăzută la pct. 9.1 din caietul de sarcini, ofertantul analizat a precizat „Memory capacity central unit **8 GB** Infotec ... – pag. 14”.

Verificând documentul din propunerea tehnică indicat de către ..., respectiv pag. 14 din specificațiile tehnice aferente produsului ofertat (fila 65 din propunerea tehnică), Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta conține informații referitoare la faptul că echipamentul ofertat îndeplinește cerința în discuție, în legătură cu „Digital Processor” menționându-se „Memory capacity central unit - 8 GB”.

Pe de altă parte, analizând restul informațiilor prezentate la pagina 14, dar și a celor prezentate la pag. 13 din broșura aferentă produsului ... (filele 64 și 65 din propunerea tehnică), Consiliul constată că acestea, deci inclusiv cele reținute anterior privind capacitatea memoriei, se referă la detectoarele de tipul ... și ....

Trimiterea contestatoarei la manualul de utilizare al produsului, depus de ofertantul criticat prin răspunsul nr. ..., nu poate fi reținută de Consiliul, în condițiile în care, informațiile furnizate la pag. 250 bis, indicată de contestatoare, fac referire la un procesor diferit de cel în discuție, respectiv procesorul „...”, aferent procesorului video și nu la procesorul ... (aferent plăcii de bază), deci diferit de cel ofertat în prezenta procedură de atribuire de către ofertantul criticat.

În aceste condiții, critica autoarei contestației privind acest aspect este nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește specificația tehnică prevăzută la pct. A.9.2, respectiv „Procesor minim Intel Core i7”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, la pct. A.9 „Sistem digital achiziție/ procesare a imaginii”, din caietul de sarcini, cerința nr. 2 (pct. A.9.2), autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință: „procesor minim Intel Core 17”. Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, rezultă că, în legătură cu specificația prevăzută la pct. A.9.2, ofertantul analizat a precizat următoarele: „CPU type Intel i7 ... ... – pag. 14”.

Verificând documentul din propunerea tehnică indicat de către ..., respectiv pag. 14 din specificațiile tehnice aferente produsului ofertat (fila 65 din propunerea tehnică), coroborat cu informațiile prezentate la pag. 13 din aceleași specificații (fila 64 din propunerea tehnică), Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta conține informații referitoare la faptul că echipamentul ofertat îndeplinește cerința în discuție, trimiterea

contestatoarei la manualul de utilizare al produsului, depus de ofertantul criticat prin răspunsul nr. ..., nu poate fi reținută de Consiliul, în condițiile în care, informațiile furnizate la pag. 250, indicată de contestatoare, fac referire la procesorul „...” aferent plăcii video, diferit de procesul plăcii de bază, ofertat în prezenta procedură de atribuire de către ofertantul criticat.

De altfel, aceleași considerente sunt avute în vedere de Consiliul și în ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. A.9.3 Sistem digital achiziție procesare a imaginii, respectiv „Licență sistem de operare minim Windows 7”, în condițiile în care, la pag. 14, din specificațiile tehnice aferente produsului ofertat (fila 65 din propunerea tehnică), rezultă, într-adevăr, că aceasta conține informații referitoare la faptul că echipamentul ofertat îndeplinește cerința în discuție, trimiterea contestatoarei la manualul de utilizare al produsului, depus de ofertantul criticat prin răspunsul nr. ..., neputând fi reținută de Consiliul, în condițiile în care, informațiile furnizate la pagina indicată de contestatoare, fac referire la alt tip de procesor, diferit de cel ofertat în prezenta procedură de atribuire de către ofertantul criticat.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondată, și această critică a contestatoarei.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că produsul ofertat de către ... pentru „Sistem informatic ...”, nu îndeplinește specificația tehnică prevăzută la pct. A.13.1.a – Arhivă de mare capacitate (...), Consiliul constată următoarele:

La pct. A.13.1.a – Arhivă de mare capacitate (...) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarea specificație tehnică: *„Fără limitare de licență software referitoare la numărul pacienților, studiilor, imaginilor sau la capacitatea de stocare*”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat rezultă că, pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, a menționat „Configurație Sistem ...”. Din conținutul documentului indicat de ofertant, respectiv fila 43 din propunerea tehnică, rezultă că *„Licențele software pentru ... ... sunt nelimitate în timp, fără limită la număr de pacienți/studii pe an (arhivă de mare capacitate), licență pentru număr nelimitat de conexiuni ... cu echipamente de imagistică”.*

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului *„să se prezinte documentele și paragrafele exacte unde se menționează îndeplinirea cerinței*”. Prin răspunsul transmis de acesta, în cadrul adresei nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., ... a indicat primul paragraf din documentul intitulat „Configurație sistem ... ...” (citat în paragraful anterior), depus inițial și declarația producătorului ... 3D, atașată răspunsului.

Din conținutul declarației producătorului ... 3D, invocată de ofertant, rezultă că licența ofertată nu este limitată la număr de „pacienți/studii”, producătorul utilizând în precizarea acestei specificații tehnice același semn grafic, respectiv „**/**”.

Analizând aceste documente, prin raportare la cerința caietului de sarcini, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica autoarei contestației,

în condițiile în care din informațiile existente în documentele indicate rezultă că nelimitarea în timp se referă în mod alternativ la numărul de „pacienți” sau numărul de „studii pe an” (aspect care rezultă din utilizarea semnului „**/**”), deși autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea acestei cerințe în mod cumulativ (prin utilizarea semnului „**,**”).

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea specificației tehnice prevăzută la pct. A.13.1.e, Consiliul constată că aceasta este nefondată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Potrivit specificației precizată în caietul de sarcini la pct. A.13.1.e, *„meniurile și mesajele către utilizatori să fie în limba română atât în zona de utilizator cât și pe zona de configurare a sistemului ...; atât la nivel de aplicație server cât și la nivel de aplicație client*”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător a precizat că *„interfața aplicațiilor este în limba română - ... ... – Broșură Produs pag. 2 (Suport lingvistic*)”.

Prin adresa nr. ..., în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă, reținând că *„în documentele indicate de dumneavoastră nu se specifică faptul că meniurile și mesajele sunt în limba română, atât în zona de utilizator cât și în zona de configurare a sistemului ..., atât ca nivel aplicație server, cât și la nivel de aplicație client. În documentul prezentat se specifică doar că interfața grafică cu utilizatorul este disponibilă și în limba română”,* a solicitat ofertantului *„Să se prezinte documentele și paragrafele exacte unde se menționează îndeplinirea cerinței”.*

Prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., ofertantul a răspuns acestei solicitări precizând: *„... ... – Broșura Produs (pag. 2) depusă inițial se menționează că «aplicația este tradusă în limba română». Pentru evidențiere, am atașat și capturi de ecran care dovedesc acest lucru în documentul Captura Ecran Aplicație ... (fig. 1, 2) din Declarație producător ...3D”.*

Analizând conținutul documentelor indicate de ofertant că ar îndeplini cerința caietului de sarcini în discuție, Consiliul constată că:

- în cadrul propunerii tehnice (pag. 2 Broșura Produs, respectiv fila 80 din propunerea tehnică) se face referire la faptul că disponibilitatea în limba română a interfeței cu ***utilizatorul;***

- în cadrul declarației, emisă de producătorul ...3D, atașată de ofertant răspunsului la solicitarea de clarificări și transmisă Consiliului, tradusă autorizat în limba română, la pct. A.13.1.e, se face referire la faptul că mesajele și meniurile sunt afișate în limba română la nivel de „**configurare/administrare**”,

rezultând, astfel, din coroborarea informațiilor existente în cele două documente, îndeplinirea cumulativă a cerințelor impuse la pct. A.13.1.e, critica fiind nefondată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea, de către oferta depusă de ... a cerinței caietului de sarcini prevăzută la pct. A.13.2.a, Consiliul constată următoarele:

Potrivit specificației precizată în caietul de sarcini la pct. A.13.2.a, autoritatea contractantă a stabilit ca sistemul *„să dispună de posibilitatea de a exporta imagini din interfața grafică a serverului de ...*". Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător a indicat *„... ... – Broșură Produs pag. 4 (operare cu studii); ... ... – Manual de Utilizare, pag. 8 (Upload)".*

Analizând conținutul documentelor indicate de ofertant că ar îndeplini cerința caietului de sarcini în discuție, respectiv filele 81 și 87 din propunerea tehnică, Consiliul constată că, într-adevăr, acestea conțin informații referitoare la îndeplinirea cerinței în discuție, critica privind acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de ofertantul criticat, prin oferta depusă, a specificației tehnice prevăzută în caietul de sarcini, la A.13.2.e, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, aspect care rezultă din considerentele care urmează.

Potrivit pct. A.13.2.e din caietul de sarcini, *„Verificarea asociaților ... care se fac în serverul de ... să se facă după: ... de la serverul ..., ... de la clientul ... (noul ...) care inițiază asociația, IP-ul nodului ... care inițiază asociația, IP mask-ul nodului ... care inițiază asociația*".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a indicat în cadrul propunerii tehnice, faptul că *„... ... este compatibil cu standardul ... 3.0 – ... ... – Specificații Server, pag. 2 (.../...)*".

Prin adresa nr. ..., în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă, reținând că *„din documentele prezentate nu reiese modul de îndeplinire a cerinței",* a solicitat ofertantului *„Să se prezinte documentele și paragrafele exacte unde se menționează îndeplinirea cerinței".*

Prin adresa nr. ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., ofertantul a răspuns acestei solicitări precizând: *„... ... – Specificații Server (depus inițial), pag. 2, .../... ...: «Asocierile ... reușite implică inițial testarea ... și IP ale nodului care inițiază comunicația și a nodului chemat. Vezi declarație producător ...3D".*

Analizând conținutul documentelor indicate de ofertant că ar îndeplini cerința caietului de sarcini în discuție, respectiv fila 118 din propunerea tehnică precum și declarația producătorului, Consiliul constată următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice (pag. 2 Specificații server, adică fila 118 din propunerea tehnică) se menționează că face referire la *„Asocierile ... reușite implică inițial testarea ... și IP ale nodului care inițiază comunicația și a nodului chemat";*

- în cadrul declarației, prezentată în limba engleză, emisă de producătorul ...3D, atașată de ofertant răspunsului la solicitarea de clarificări, la pct. „A.13.12.e" (în realitate referirea vizează pct.

A.13.1.e”), se face referire la îndeplinirea alternativă a cerinței în discuție, respectiv „...” sau „...” (se utilizează conjuncția „or” – „sau”), nerezultând însă informații referitoare la îndeplinirea în mod cumulativ a cerinței impuse. Astfel, utilizarea de către producător a conjuncției „sau”, așa cu rezultă din traducerea autorizată în limba română a declarației producătorului ...3D („software-ul verifică asociațiile ... care se fac în serverul de ... sau de la clientul ...”), depusă de intervenient la dosarul cauzei, conduce la concluzia îndeplinirii în mod alternativ a cerinței, critica fiind întemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea de către echipamentul ofertat de către ... a cerinței prevăzută la pct. A.13.2.K din caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

Potrivit caietului de sarcini, pct. A.13.2.k, autoritatea contractantă a stabilit specificația tehnică potrivit căreia sistemul trebuie *„Să dispună de posibilitatea de a genera rapoarte zilnice cu pacienții stocați în ... și transferul lor automat pe email*”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul criticat a indicat în cadrul propunerii tehnice *„Rapoarte de activitate cu posibilitatea de transmitere pe e-amil (automat) – ... ... – Broșură Produs pag. 2 (Analitica)”.*

Analizând conținutul informațiilor indicate de ofertant că ar îndeplini cerința în discuție, respectiv fila 80 din propunerea tehnică, în cadrul cărora se face referire la posibilitatea primirii de rapoarte „periodice”, prin raportare la cerința caietului de sarcini, respectiv *„posibilitatea de a genera rapoarte zilnice*”, Consiliul constată că acestea nu dovedesc în mod clar îndeplinirea cerinței în discuție, în condițiile în care nu există certitudinea că sintagma „periodice” include, în speță „zilnice”, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței prevăzută la pct. A.13.2.l din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„Să dispună de posibilitatea de a seta unități de stocare/arhivare și directoare de lucru pe diferite tipuri de modalități (CT, RM, RX, etc.)*”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, ... a precizat următoarele: *„Sistemul poate lucra cu mai multe discuri (NAS, SAN, DAS) pentru a stoca imagini și poate direcționa studii către o anumită locație folosind reguli predefinite de rutare, cum ar fi: Nume Instituție sau Modalitate (CT, RM, RX, US, etc.) – ... ... – Specificații server, pag. 2 (.../...)*”.

Verificând documentul indicat de ofertant (fila 118 din propunerea tehnică) Consiliul constată că acesta conține, la secțiunea „.../...” informații, invocate și de autoritatea contractantă în punctul de vedere comunicat contestatoarei, potrivit cărora aplicația ofertată este responsabilă pentru comunicația ... cu modalitățile de imagistică și pentru interfața ... cu alte aplicații software ...e (...) și poate lucra cu mai multe discuri virtuale, precum și informații referitoare la protocolul și comenzile standard pe care se efectuează comunicația cu nodurile ..., dar și, exemplificativ, tipuri de imagini ... suportate.

Analizând aceste informații, coroborat cu cerințele prevăzute în caietului de sarcini, Consiliul constată că nu dovedesc îndeplinirea cu certitudine a cerinței în discuție, în condițiile în care acestea, nu fac referire, în mod concret, la posibilitatea de setare de „unități de stocare/arhivare și directoare de lucru pe diferite tipuri de modalități (CT, RM, RX, etc.)".

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini prevăzută la pct. A.13.2.n, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată, aspect care rezultă din considerentele care urmează.

Potrivit pct. A.13.2.n din caietul de sarcini, sistemul ofertat trebuia *„Să dispună de posibilitatea de a accesa imaginile printr-un portal web, securizat, pe bază de CNP și un ID generat de aplicația RIS*. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ... a precizat/indicat următoarele: *„Portal pentru medici și pacienți. Accesul în portal este pe bază de nume de utilizator și parolă sau cod PIN. – ... ... – manual de utilizare, pag. 46, 47 (... – Portal pentru dispozitive ...e)"*.

Analizând paginile indicate de ofertant în legătură cu îndeplinirea cerinței A.13.2.n (respectiv pag. 46 și 47 din Manualul de utilizare, adică fila 106 din propunerea tehnică), Consiliul constată că acestea conțin informații referitoare la accesul la portal, prin utilizarea unui username (care poate fi adresa de email sau **CNP)**, şi a unei parole sau cod PIN (denumită, potrivit imaginilor din propunerea tehnică, și ID), care este transmis pacientului prin email, în conținutul paginilor indicate neregăsindu-se, așa cum eronat susține intervenienta, informația potrivit căreia „acestea pot fi generate de RIS (...)".

Din conținutul acestor informații nu rezultă îndeplinirea completă a cerinței impusă prin caietul de sarcini, respectiv cea referitoare la posibilitatea de a accesa imaginile printr-un portal web, securizat, pe lângă CNP și pe bază de ID **generat de aplicația RIS**, din propunerea tehnică nerezultând că generarea PIN-ului (în propunerea tehnică a ofertantului criticat se folosește și sintagma ID) ce urmează a fi transmis se face printr-o aplicație RIS și nici dacă transmiterea prin e-mail a acestuia respectă Directivele GDPR.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată.

Analizând critica potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința impusă la pct. A.13.6.d. din caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

Potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, pct. A. 13.6.d, sistemul informatic ofertat trebuia *„Să dispună de posibilitatea de a seta la nivel de user dacă se trimit imagini ... comprimate JPEG lossless către acel user sau se trimit imaginile originale*", cerință pentru a cărei îndeplinire, ... a indicat că *„Utilizatorul are posibilitatea să genereze versiuni IPEG «cu pierderi» în calitate a imaginilor direct din interfața aplicației, cu rate de compresie configurabile. – ... ... – Manual de Utilizare, pag. 40 (redare în flux și rafinare progresivă)*".

Verificând informațiile prezentate de ofertant la pag. 40 din Manualul de utilizare, pct. 8 Redare în flux și rafinare progresivă ,

Consiliul constată existența unor informații referitoare la comprimarea imaginilor prin intermediul algoritmului de comprimare „fără pierderi sau cu pierderi”.

Analizând critica referitoare la această specificație tehnică, așa cum a fost completată prin concluziile scrise, respectiv faptul că imaginile ... trimise de produsul ofertat se realizează cu pierderi, Consiliul constată că, într-adevăr, informațiile existente în propunerea tehnică fac referire atât la comprimare cu pierderi cât și la comprimare fără pierderi, critica fiind întemeiată.

Analizând critica referitoare la neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini prevăzută la pct. A.13.7.e, potrivit căreia sistemul informatic trebuie *„Să dispună de posibilitate de redirectare de studii pe mai multe conexiuni simultan bazat pe numărul de serii ...*”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care din conținutul propunerii tehnice a ofertantului ... rezultă că această cerință este îndeplinită de „... ... - Specificațiile server, pag. 3 (Redirecționare studii)”, din conținutul documentului indicat rezultând informații referitoare la rutarea simultană a studiilor către destinații multiple și redirecționarea studiilor.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de ofertantul a cerinței prevăzută la pct. A.13.7.f, potrivit căreia sistemul trebuie *„să dispună de posibilitatea configurării numărului de conexiuni care se pot deschide simultan*”, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul criticat a indicat *„Posibilitate de configurare număr de conexiuni – ... ... – Specificații Server, pag. 3 (Redirecționare studii)*”, informațiile existente la pagina indicată (respectiv fila 118 din propunerea tehnică) nefăcând referire, în mod concret, la specificația în discuție, critica fiind întemeiată.

Analizând critica referitoare la faptul că sistemul ofertat de ... **asigură stocarea datelor într-o manieră proprie și nu în format PDF încapsulat ... (PDF to ...) bazat pe fiecare studiu**, neîndeplinind cerința prevăzută la pct. A.13.8.a din caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele următoare:

În cadrul caietului de sarcini, la pct. A.13.8.a, autoritatea contractantă a stabilit cerința potrivit căreia arhiva trebuie *„Să dispună de posibilitate de stocare a rezultatelor în format PDF încapsulat ... (PDF to ...) bazat pe fiecare studiu*”: pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul criticat a indicat *„Suport pentru stocare rezultate în format PDF încapsulat ... – ... ... – Specificații Server, pag. 2 (.../...) ..., ... Encapsulated PDF Storage)”.*

Verificând informațiile din propunerea tehnică a ofertantului criticat, existente la pag. 2 din Specificațiile Server, Consiliul constată că acestea dovedesc îndeplinirea cerinței în discuție, în condițiile în care conțin sintagma potrivit căreia *„Următoarele clase ... sunt suportate la nivel de SCP/SCU: (...)* ***... Encapsulated PDF Storage***”, informații care conduc la concluzia că, într-adevăr, așa cum susține autoritatea contractantă și intervenienta, sistemul ofertat de ...îndeplinește cerința în discuție, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. A.13.9.a din caietul de sarcini, potrivit căreia sistemul trebuie să asigure *„Posibilitatea transferului securizat de imagini utilizând protocolul ... ... (...) prin protocolul de securitate SSL (Secure Sockets Layer) cu cheie de 128 biți*”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat rezultă că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ... a precizat „transfer securizat de imagini utilizând protocolul ... ... (...) prin protocolul de securitate SSL (Secure Sockets Layer) cu cheie de 128 biți” și a indicat „... ... – Specificații Server, pag. 2 (.../...)”. Analizând informațiile din documentul indicat de ofertant, Consiliul constată relevante mențiunile referitoare la efectuarea comunicațiilor cu nodurile ... prin intermediul protocolului TCP/IP și comenzi standard ... (... ...). De asemenea, analizând conținutul aceleiași propuneri tehnice, Consiliul constată că, la pag. 2 a Broșurii produs (adică fila 80 a propunerii tehnice), secțiunea „Securitate”, în legătură cu sistemul ..., există informații potrivit cărora protejarea prin criptare SSL minimum 128 bits este asigurată pentru comunicația ... doar „pe Internet”, contrar susținerii intervenientei referitoare la existența în propunerea tehnică a frazei „Comunicația ... este protejată prin criptare SSL minimum 128 bits”, neexistând informații referitoare la protejarea prin criptare SSL pentru toate tipurile de transferuri (intranet).

În aceste condiții, critica privind acest aspect este întemeiată.

Analizând critica referitoare faptul că sistemul ofertat de ... nu are implementată funcționalitatea de transfer a imaginilor utilizând protocolul de comunicație ... ... (...) între serverul de ... și alte noduri ..., neîndeplinind cerința caietului de sarcini prevăzută la pct. A.13.9.c, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Potrivit specificației tehnice prevăzută la pct. A.13.9.c din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele: *„Comunicația prin TCP/IP* ***între serverul de ...*** *și alte noduri ... (... Clients, ... Viewers, ... Workstations) să se facă utilizând protocolul ... ... (...)*”. Ofertantul criticat a precizat că această cerință este îndeplinită de informațiile prezentate la pag. 2 din „Specificații Server”, secțiunea „.../...”. Analizând informațiile existente în propunerea tehnică la pagina indicată (fila 118 din propunerea tehnică), Consiliul reține relevant faptul că acestea fac referire la utilizarea protocolului TCP/IP pentru comunicația cu nodurile ..., neexistând informații referitoare la utilizarea protocolului în discuție și la comunicația dintre serverul ... și noduri .... În acest sens, Consiliul reține eronată susținerea intervenientei, potrivit căreia în propunerea tehnică se prevede „în mod expres că «Comunicația TCP/IP între serverul de ... și noduri ... se face pe protocolul (...)»”, sintagma „între serverul ...” neregăsindu-se în propunerea tehnică în fraza indicată de intervenientă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepțiile inadmisibilității contestației, invocată de

autoritatea contractantă și intervenientă și a prematurității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., va anula, în parte raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... și la stabilirea ofertei câștigătoare, și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Față de soluția ce urmează să fie pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă, precum și, ca nesusținută, excepția prematurității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... și la stabilirea ofertei câștigătoare, și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 43 pagini.