

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ..., publicat în SICAP, în data de ..., precum și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea etapei de evaluare financiară a ofertei sale;
- anularea adresei de comunicare nr. ..., respectiv a tuturor actelor în baza cărora a fost emisă și transmisă această comunicare.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul social

unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, ..., s-au solicitat următoarele:

În principal:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../ ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. .../ ..., publicat, în SEAP, la data de ... și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... - ..., cu consecința declarării acesteia drept acceptabile și, respectiv, admisibile;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocieria ... - ..., conform capătului de cerere nr. 2, aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire ofertelor admisibile depuse în procedura de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În subsidiar:

În măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, anularea procedurii de atribuire.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie

de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... critică rezultatul procedurii transmis prin adresa nr.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Prin adresa nr. a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația formulată împotriva comunicării rezultatului.

Prin contestația formulată ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. .../..., publicată, în SEAP, la data de

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii arătând următoarele:

Asocierea ... a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. După evaluarea îndeplinirii criteriilor de calificare, evaluarea ofertei tehnice și a ofertei financiare, oferta a fost declarată admisibilă și clasată pe locul I în clasamentul intermediar al ofertelor.

Față de acest rezultat, prin solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă a solicitat ca ... să prezinte, înainte de atribuirea contractului, documente justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, precum și celelalte documente solicitate prin fișa de date.

Prin Răspunsul la clarificări din data de, ... a furnizat autorității contractante documentele justificative prin care se demonstrează cele declarate în DUAE pentru toți operatorii economici incluși în formula de participare. Pentru liderul de asociere ..., a prezentat, inter alia, următoarele certificate ISO emise de organismul de certificare ...:

.....

Prin solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă a solicitat, pentru liderul ... clarificări cu privire la emitentul certificărilor privind implementarea standardului de calitate ... și a standardului de management de mediu ..., ... sau prezentarea oricăror alte probe sau dovezi în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul la clarificări nr., ... susține că a clarificat aspectele solicitate de autoritatea contractantă, atât din perspectiva emitentului certificărilor, cât și în ceea ce privește prezentarea de probe

sau dovezi care atestă oricum asigurarea unui nivel corespunzător al calității/protecției mediului.

Conform comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, autoritatea contractantă a respins însă oferta Asocierii ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și al art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și netemeinică, sancțiunea aplicată de autoritatea contractantă fiind disproporționată și contrară scopului legislației achizițiilor publice din următoarele motive:

... este un reputat constructor de drumuri și autostrăzi cu experiență și prezent pe piața din România de 30 de ani. Acesta are și a avut de-a lungul timpului relații contractuale cu importante autorități contractante (județul ..., județul ..., județul ...), inclusiv cu ... în baza aceluiași certificări emise încă din anul 2013, sens în care nu s-ar putea pune problema necertificării SR EN ... și SR EN ... sau neasigurării unui nivel corespunzător al calității/managementului de mediu echivalent cu cel solicitat în documentația de atribuire.

Chiar ... a acceptat aceleași certificate SR EN ... și ... emise de ... și a declarat câștigătoare oferta ... în alte proceduri de atribuire, considerând că au fost îndeplinite cerințele referitoare la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului în baza edițiilor anterioare ale aceluiași certificate prelungite în baza auditurilor efectuate de emitent. ... a emis în acest sens și documentul constatator nr. ..., prin care a confirmat îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Niciunul din temeiurile de drept invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei, nu este incident, întrucât:

- consemnările din comunicare și raportul procedurii exced documentației de atribuire: prin documentația de atribuire nu a fost impusă cerința ca cele două certificate ... și ... să conțină sigla unui organism de acreditare din lista disponibilă pe site-ul IAF sau marca națională de acreditare ..., documentația de atribuire stabilind expres că este oricum suficientă și prezentarea oricăror probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității/protecției mediului pentru domeniul ce face obiectul prezentului contract;

- răspunsul la clarificări este concludent, fiind indicate și depuse toate informațiile și documentele necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire referitoare la implementarea sistemului de management al calității/protecției mediului conform SR EN ... și ...;

- ... îndeplinește cerințele referitoare la implementarea sistemului de management al calității/protecției mediului conform SR EN ... și ..., fiind prezentate în acest sens certificate valabile emise de organisme de certificare independente și acreditate sau probe/dovezi care confirmă

asigurarea unui nivel corespunzător al calității/mediului pentru domeniul ce face obiectul prezentului contract;

- măsura de respingere a ofertei Asocierii ... este complet disproportională și excesiv de formalistă; în practica judiciară s-a reținut că prevederile în materia solicitării de clarificări trebuie corelate cu necesitatea respectării principiului proporționalității, aspect ce urmează a fi avut în vedere de comisia de evaluare.

Contestatoarea arată că respingerea ofertei care a obținut cel mai bun punctaj în pofida faptului că autoritatea contractantă avea dovada și certitudinea (inclusiv din alte proceduri de atribuire) că ... are implementate sisteme de management al calității și mediului potrivit standardelor ... și ..., în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire conduce la achiziționarea lucrărilor la un preț cu mai mult de 1.1 milioane lei (fără TVA), respectiv 1.3 milioane lei (cu TVA) mai mare.

Totodată, în susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului, precum și pe cea europeană.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, ... consideră că procedura de atribuire este viciată prin:

- modul deficitar în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa;

- lipsa de transparență în evaluare față de cerințele documentației de atribuire și adăugarea de cerințe suplimentare în timpul evaluării ofertelor și ignorarea prevederilor documentației de atribuire;

- încălcarea principiilor care guvernează procesul de achiziție publică.

De asemenea, apreciază că, prin respingerea nelegală a ofertei Asocierii ..., autoritatea contractantă a distorsionat rezultatul procedurii de atribuire, încălcând și art. 1 alin. (2) din Normele metodologice, care impune luarea tuturor măsurilor pentru a evita apariția unor situații de natură să determine împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și a tuturor celorlalte acte normative invocate prin contestație.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând următoarele:

Având în vedere cerințele de calificare de la secțiunea III. 1.3.b), Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 200 din Legea nr. 98/2016, precum și obligația ofertanților de a proba/demonstra prin anumite documente/înscrișuri, că implementează, respectă și asigură un nivel corespunzător de management al calității și de mediu pentru domeniul ce face obiectul

prezentului contract prin prezentarea fie de certificate SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001 valabile emise de organisme de certificare acreditate, fie de alte probe sau dovezi, în măsură în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire în condițiile prevăzute la art. 200 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Dispozițiile privind acreditarea organismului de certificare sunt expres prevăzute de lege, iar acestea au fost preluate ad-literam în documentația de atribuire în ceea ce privește formularea cerinței de calificare privind implementarea unui sistem de management al calității/de mediu, cu respectarea întocmai a prevederilor art. 200 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că relevante sunt și alte texte normative potrivit cărora se reglementează acest domeniu al certificării privind sistemele de management al calității/de mediu, respectiv:

- prevederile art. 2 și art. 7 alin. (1) Regulamentul (CE) nr. 765/2008;
- prevederile art. 2 art. 3 și art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 23/2009;
- Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire emis de ... în colaborare cu ..., organismul național de standardizare.

În ofertare, respectarea cerinței și prezentarea dovezilor în acest sens de către operatorii economici reprezintă obligații imperative pentru aceștia, rezultate din asumarea documentației de atribuire.

În evaluare, aprecierea și analiza îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire conduce fundamentat și întemeiat la concluzia comisiei de evaluare de stabilire a admisibilității sau de respingere a ofertelor.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei potrivit căreia măsură de respingere a ofertei Asocierii ... este complet disproporționată și excesiv de formalistă invocându-se încălcarea principiului proporționalității, organizatoarea procedurii subliniază faptul că dispozițiile legale sunt foarte clare în sensul că neîndeplinirea cerințelor de calificare se sancționează cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, nelăsând autorității contractante o altă alegere (art. 137 alin. 2 din HG nr. 395/2016).

Totodată, autoritatea contractantă învederează că, întrucât societatea contestatoare s-a clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, comisia de evaluare i-a solicitat acesteia, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să prezinte documentele care au stat la baza declarației DUAE, între aceste documente fiind incluse dovezile privind implementarea managementului calității/de mediu, conform standardului SR EN ISO 9001, respectiv SR EN ISO

14001, prin prezentarea fie a unor certificate emise de un organism de certificare acreditate, fie a altor probe/dovezi.

Astfel, evaluarea documentelor-suport depuse de contestatoare pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, s-a realizat sub aspectul probării prin documentele/dovezile depuse a informațiilor preliminare din DUAЕ, precum și în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare formulate în documentația de atribuire.

Din verificarea certificatelor depuse de contestatoare se poate observa că acestea nu conțin sigla/marca națională de acreditare prevăzută la art. 12 alin. (3) din OG nr. 23/2009 (respectiv marca ... - unicul organism de acreditare național) și nici sigla unui Organism de Acreditare din lista disponibilă pe site-ul ... pentru statele membre UE.

În urma evaluării documentelor-suport depuse de contestatoare pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, precizează autoritatea contractantă, au fost aplicate prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr.98/2016 și prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (3) din HG nr.395/2016, considerându-se necesare clarificări/completări.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificări nr.

Totodată, pentru stabilirea îndeplinirii cerinței de calificare din cadrul fișei de date, autoritatea contractantă precizează că a solicitat, prin adresa nr. ..., ... - ... (Asociația este recunoscută oficial că organism național de acreditare unic, în temeiul OG nr. 23/2009 și în baza prevederilor Regulamentului 5 (CE) nr. 765/2008 și funcționează în coordonarea Ministerului Economiei) date despre societatea ... care certifică implementarea standardului de calitate ... și a standardului de management de mediu ... pentru ..., mai precis dacă respectiva societate este un organism acreditat în România. Răspunsul primit confirmă că societatea ... nu este acreditată ..., conform obligațiilor legale, (a se vedea adresa - Anexa nr. 1).

De asemenea, învederează că, comisia de evaluare exercitându-și atribuțiile pentru care a fost legal constituită, a verificat lista organismelor de evaluare a conformității (OEC) acreditate, disponibilă online pe site-ul oficial al ... (unicul organism de acreditare în România), rezultatul căutării fiind „Niciun rezultat” (a se vedea Anexa nr. 2), observându-se astfel că societatea ..., furnizorul certificatelor ISO, nu se regăsește în lista organismelor de evaluare a conformității acreditate în mod legal, iar a cărui siglă ce se regăsește pe certificatele în discuție furnizate de societatea ..., nu se regăsește în lista organismelor de evaluare a conformității acreditate în mod legal pe pagina oficiala

Contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări în termen, cu adresa nr., menținând certificatele depuse inițial și nu a depus alte probe/dovezi care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru domeniul ce face obiectul prezentului contract.

În concluzie, susține autoritatea, certificatele emise de ... nu pot fi considerate documente echivalente în accepțiunea art. 200 din Legea nr. 98/2016, documentele ce pot fi acceptate de autoritatea contractantă că fiind echivalente nu pot fi documentele emise de societăți din România care nu au dreptul legal să emită astfel de certificate, nefiind acreditate în acest sens, ci pot fi doar certificate echivalente eliberate de organisme stabilite în alte state membre sau alte dovezi ale unor masuri echivalente de management al calității/de mediu, în cazul în care operatorul economic în cauza nu a avut nicio posibilitate de a obține aceste certificate în termenele stabilite din motive care nu sunt imputabile acestuia, cu condiția ca acesta să dovedească faptul că măsurile de management al calității/de mediu propuse respecta standardele impuse.

Față de solicitarea, în subsidiar, din Secțiunea III a contestației, respectiv anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Nu sunt aplicabile prevederile art. 212 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea nr. 98/2016 din cel puțin următoarele motive enunțate mai jos:

a. Nu sunt identificate încălcări grave ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire, fiind posibilă încheierea contractului. În urma finalizării procesului de evaluare a celor 6 (șase) oferte depuse, 2 (doua) au fost declarate admisibile, iar 4 (patru) au fost respinse;

b. Nu s-au constatat erori sau omisiuni pe parcursul derulării procedurii de atribuire, iar autoritatea contractantă nu se afla în imposibilitatea de a adopta masuri corective fără că acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016;

c. Activitatea comisiei de evaluare, inclusiv decizia de respingere a ofertei contestatoarei, motivată și întemeiată, are la bază respectarea principiilor achizițiilor publice, astfel:

1. Principiul nediscriminării interpretat și aplicat pe cele trei axe ale sale - naționalitate, forma de proprietate forma de organizare - acordându-se aceleași drepturi tuturor actorilor implicați;

2. Principiul tratamentului egal interpretat și aplicat identic în tot ceea ce înseamnă reguli, cerințe, criterii, evaluare pentru toți operatorii economici implicați;

3. Principiul recunoașterii reciproce interpretat și aplicat în spiritul și litera legii ceea ce înseamnă recunoașterea diplomelor, certificatelor, atestatelor, autorizațiilor, etc recunoscute într-un Stat al Uniunii Europene, că și echivalente în toate celelalte State Membre;

4. Principiul transparenței interpretat și aplicat în sensul aducerii la cunoștință publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire;

5. Principiul proporționalității interpretat și aplicat în sensul asigurării corelației între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

6. Principiul asumării răspunderii interpretat și aplicat în sensul că Autoritatea contractanta este singura responsabila pentru deciziile pe care le adopta fiind pe deplin răspunzătoare pentru acțiunile sale.

În acest context, aprecierile contestatoarei cu privire la modul deficitar în care autoritatea contractantă a evaluat oferta ..., respectiv lipsa de transparență în evaluare față de cerințele documentației de atribuire și presupusele încălcări ale principiilor care guvernează procesul de achiziție publică nu pot fi tratate și interpretate drept încălcări grave ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire, nefiind motive reale și suficiente care să conducă la aplicarea prevederilor art. 26 alin. 7 din Legea nr. 101/2016 invocat de contestatoare, potrivit cărora în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată.

Prin adresele nr. a transmis documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de ..., respectiv de

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Prin contestația formulată, ... critică rezultatul procedurii transmis prin adresa nr.

Prin adresa nr. a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația formulată împotriva comunicării rezultatului.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prin contestația formulată, ... critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat documentele justificative actualizate -solicitate pentru a demonstra îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, respectiv, dovezile privind implementarea managementului calității/de mediu, conform standardului SR EN ISO 9001, respectiv SR EN ISO 14001, prin prezentarea fie a unor certificate emise de un organism de certificare acreditate, fie a altor probe/dovezi- solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Consiliul, procedând la soluționarea contestației, reține că autoritatea contractantă, în documentația de atribuire, a solicitat:

«1.) Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii

Ofertantii vor face dovada ca au implementat un sistem de management al calitatii conform SR EN ... sau echivalent prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii pentru domeniul ce face obiectul prezentului contractului. - In vederea indeplinirii cerintei, ofertantul/ofertantul asociat/tertul sustinator va completa DUAE Partea IV "Criteriile de selectie" Sectiunea D "Sisteme de asigurare a calitatii si standarde de management de mediu". Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante , Certificat/e emis/e de organisme independente care atesta respectarea standardelor de asigurare a calitatii, respectiv ISO 9001 sau echivalent sau orice probe sau dovezi, in masura in care probele/dovezile prezentate confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii, echivalent cu cel solicitat prin documentatia de atribuire, pentru fiecare asociat in parte, daca e cazul. (...)

Nota 3: In cazul in care operatorul economic demonstreaza ca nu are acces la un certificat de calitate ori nu a avut posibilitatea de a-l obtine pana la momentul solicitarii, din motive care nu ii sunt imputabile, ofertantul poate prezenta orice alte probe sau dovezi, in masura in care probele/dovezile prezentate confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii, echivalent cu cel solicitat prin documentatia de atribuire in conditiile prevazute la art.200, alin.3 din Legea 98/2016.

Nota 4: Certificatele ISO 9001 se vor raporta la sistemele de asigurare a calitatii bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate.

Nota 5: Autoritatea Contractanta accepta certificate echivalente emise de organisme de certificare acreditate stabilite in alte state membre.

2.) Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu

Ofertantii vor face dovada ca au implementat un sistem de management al mediului conform SR EN ... sau echivalent prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzator al mediului pentru domeniul ce face obiectul prezentului contractului. - In vederea indeplinirii cerintei, ofertantul/ofertantul asociat/tertul sustinator va completa DUAE Partea IV "Criteriile de selectie" Sectiunea D "Sisteme de asigurare a calitatii si standarde de management de mediu". Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractant , Certificat/e emis/e de organisme

independente care atesta respectarea standardelor de asigurare a mediului, respectiv ISO 14001 sau echivalent sau orice probe sau dovezi, in masura in care probele/dovezile prezentate confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii, echivalent cu cel solicitat prin documentatia de atribuire, pentru fiecare asociat in parte, daca e cazul.

(...)

Nota 3: In cazul in care operatorul economic demonstreaza ca nu are acces la un certificat de mediu ori nu a avut posibilitatea de a-l obtine pana la momentul solicitarii, din motive care nu ii sunt imputabile, ofertantul poate prezenta orice alte probe sau dovezi, in masura in care probele/dovezile prezentate confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii, echivalent cu cel solicitat prin documentatia de atribuire.

Nota 4: Certificatele ISO 14001 se vor raporta la sistemele de asigurare a mediului bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate.

Nota 5: Autoritatea Contractanta accepta certificate echivalente emise de organisme de certificare acreditate stabilite in alte state membre.».

Chestiunea litigioasă în discuție o reprezintă împrejurarea că operatorul economic declarat câștigător, ..., a depus, ca urmare a faptului că a fost declarat câștigător, la solicitarea autorității contractante, certificat emis de ... SRL, cu privire la implementarea managementului calității/de mediu, conform standardului SR EN ISO 9001, respectiv, certificat emis de ... SRL, cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu, conform standardului SR EN ISO 1400.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține că ... SRL este *organism de evaluare a conformității acreditat de către*

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei, potrivit cărora, prin documentația de atribuire nu a fost impusă cerința ca cele două certificate ... și ... să conțină sigla unui organism de acreditare din lista disponibilă pe site-ul IAF sau marca națională de acreditare ..., documentația de atribuire stabilind expres că este oricum suficientă și prezentarea oricăror probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității/protecției mediului pentru domeniul ce face obiectul prezentului contract.

Potrivit cadrului legislativ stabilit la nivelul pieței interne, dispozițiile

.....

În situația în analiză, este evident că autoritatea contractantă s-a referit la organismele de certificare acreditate

Nota 5: Autoritatea Contractanta accepta certificate echivalente emise de organisme de certificare acreditate stabilite in alte state membre.)

Dispozițiile art. 158 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, definesc organismul de evaluare a conformității, ...

Relevante în speță sunt și prevederile art. 2, art. 3 și art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 23/2009:

Art. 2: (1) În sensul prezentei ordonanțe, termenul "acreditare" și expresiile "organism național de acreditare", "evaluare a conformității" și "organism de evaluare a conformității" au semnificația prevăzută în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului.

(2) Prin expresia schemă de acreditare specifică se înțelege setul de reguli și cerințe aplicabile organismului național de acreditare și organismelor de evaluare a conformității, stabilite în scopul atestării competenței acestora din urmă de a realiza sarcinile specifice de evaluare prevăzute în legislația armonizată la nivel comunitar sau în legislația națională, după caz.

Art. 3: Activitatea de acreditare, ca activitate de autoritate publică, se încredințează organismului național de acreditare recunoscut prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri.

Art. 7 alin. (1): Organismul național de acreditare prevăzut la art. 3 este singurul organism care emite certificate de acreditare pentru organisme de evaluare a conformității, indiferent dacă acreditarea este solicitată cu titlu obligatoriu sau voluntar.

În contextul arătat, Consiliul stabilește că, în România, organismul național de acreditare, care se regăsește și pe site-ul IAF, este ..., organizație neguvernamentală, fără scop lucrativ, constituită pe baza prevederilor

Din verificarea certificatelor ... nr.

Acest aspect a fost sesizat și de comisia de evaluare, care, a supus subiectul clarificării, prin adresa nr. 13141/03.03.2023, adresată ..., la care aceasta a răspuns, cu adresa nr. 122 din 06.03.2023, menținând certificatele depuse inițial, fără a depune alte probe/dovezi care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru domeniul ce face obiectul prezentului contract.

Prin adresa nr., comisia de evaluare a solicitat, ..., date despre ... SRL, respectiv, dacă acesta este un organism acreditat în România.

Din documentele aflate la dosar, rezultă că ... SRL este acreditat de către International, care nu se regăsește pe lista organismelor europene de acreditare.

În contextul arătat, Consiliul constată că certificatele emise de ... SRL nu pot fi considerate documente echivalente, în accepțiunea art. 200 din Legea nr. 98/2016, oferta ... fiind, în mod legal, respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.