CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF ...03...9980
Tel. +4 0...1 3104641 Fax. +4 0...1 310464...; +4 0...1 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) și ale art. ...7 alin. (1) din Legea nr. 101/...016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 465/06.03....018, înregistrată la Consiliu sub nr. 89...5/06.03....018, formulată de către **...**, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., înregistrată la ORC sub nr. J..../...../..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva ***solicitării de clarificari nr. ... /...8.0.....018***, emisă de **JUDEȚUL ... – CONSILIUL JUDEȚEAN**, cu sediul în ..., str. ... nr. ...., sector ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „***Reabilitare și modernizare clădiri la Spitalul de psihiatrie .... - ..., Corpuri ...***”, coduri CPV ...– lucrări de renovare (Rev. ...) și ... lucrări de instalații pentru clădiri (Rev....) se solicită:

„- revocarea solicitării de clarificari cu privire la completarea fiselor tehnice depuse, în acord cu solicitările documentaţiei de atribuire, dar si cu precizarea denumirii exacte a producătorului si a produsului ofertat (insotite de un document doveditor: fisa de catalog/specificatii/alte date de recunoaştere);

- revocarea solicitării de clarificari cu privire locul unde se gasesesc in cadrul ofertei Schitele organizărilor de şantier din care sa reiasa poziţionarea punctelor de interes solicitate în Caietul de Sarcini (căi de acces, împrejmuire teren, surse de energie, punct PSI, organizarea depozitarii temporare etc.)”.

Prin contestația nr. 519/1....03....018, înregistrată la Consiliu sub nr. 998.../1....03....018, formulată de către aceeași petentă **...**, cu aceleași date de identificare, împotriva ***aceluiași act – adresa de solicitare de clarificari ... /...***, emis de către **JUDEȚUL ... – CONSILIUL JUDEȚEAN**, se solicită:

„- revocarea solicitării de clarificari cu privire la completarea fiselor tehnice depuse, în acord cu solicitările documentaţiei de atribuire, dar si cu precizarea denumirii exacte a producătorului si a produsului ofertat (insotite de un document doveditor: fisa de catalog/specificatii/alte date de recunoaştere);

- revocarea solicitării de clarificari cu privire locul unde se gasesesc in cadrul ofertei Schitele organizărilor de şantier din care sa reiasa poziţionarea punctelor de interes solicitate în Caietul de Sarcini (căi de acces, împrejmuire teren, surse de energie, punct PSI, organizarea depozitarii temporare etc.)".

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (...) Consiliul conexează cele două contestații.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. .../06.03....018, înregistrată la Consiliu sub nr. 89...5/06.03....018, ..., în contradictoriu cu JUDEȚUL ... – CONSILIUL JUDEȚEAN, critică actul autorității contractante ***adresa de solicitare de clarificari ... /...*** și solicită:

„- revocarea solicitării de clarificari cu privire la completarea fiselor tehnice depuse, în acord cu solicitările documentaţiei de atribuire, dar si cu precizarea denumirii exacte a producătorului si a produsului ofertat (insotite de un document doveditor: fisa de catalog/specificatii/alte date de recunoaştere);

- revocarea solicitării de clarificari cu privire locul unde se gasesesc in cadrul ofertei Schitele organizărilor de şantier din care sa reiasa poziţionarea punctelor de interes solicitate în Caietul de Sarcini (căi de acces, împrejmuire teren, surse de energie, punct PSI, organizarea depozitarii temporare etc.)".

În argumentarea solicitărilor formulate, petenta menționează că, în calitatea de ofertant în cadrul procedurii, prin actul atacat – adresa de clarificari nr. .../..., autoritatea contractantă i-a solicitat „*îndeplinirea unor cerinţe care nu au fost cuprinse in documentaţia de atribuire sau care sunt deja îndeplinite*", fapt pentru care a formulat notificarea prealabilă nr. ..../.... conform reglementărilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/...016, solicitând dispunerea măsurilor de remediere în consecință, la care autoritatea contractanta nu i-a răspuns.

Întrucât, prin punctul de vedere nr. 3000 din 13.03....018, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a invocat excepția prematurității contestației, motivată prin relevarea următoarelor aspecte:

- faptul că petentei i-a fost transmisă solicitarea de clarificări contestată, adresa nr. ... /..., cu termen de răspuns în data de 07.03....018, prelungit pana la data de 14.03....018;

- petenta S.C. ..... S.R.L a înaintat Notificarea prealabilă nr. .../0....03....018, prin fax, în data de 0....03....018, ora 15:14, fiind înregistrată la Consiliul Județean ... sub nr. ...54... din 05.03....018;

- autoritatea contractantă a transmis răspunsul la notificare în termenul de 3 zile de la data primirii notificării prealabile, prin adresa nr. ...809 din 08.03....018;

- faptul că notificarea prelabilă a fost expediată prin fax, vineri, 0....03....018, ora 15:14, după încetarea programului de lucru în cadrul Consiliului Judeţean ..., care în zilele de vineri se termină la ora 14.00, a făcut ca respectivul act să fie înregistrat la destinatar în ziua lucrătoare următoare, respectiv, **luni 06.03....018**;

- invocând o serie de decizii ale diverselor instanțe, inclusiv **Decizia nr. ... din 15 mai ...017**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 803 din 11 octombrie ...017, prin care **Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie**, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a stabilit că, în interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 18... şi 183 C. proc. civ., actul de procedură transmis prin fax sau poştă electronică în ultima zi a termenului care se socoteşte pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanţă, **nu este socotit a fi depus în termen**, autoritatea contractantă susține că, deoarece a transmis răspunsul său la notificarea prealabilă nr. ...809 din 08.03....018, în termenul prevăzut de lege, de 3 zile de la data primirii notificării prealabile, la data de 08.03....018 ar fi trebuit să se raporteze termenul legal de contestare, stabilit de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/...016, calculat *„începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere*";

Față de cele relevate, Consiliul Judeţean ... consideră că acțiunea ... a fost prematur formulată, prin faptul că, la momentul sesizării CNSC nu era împlinit termenul de 3 zile pentru a transmite un răspuns la notificarea prealabilă, prin care să comunice dacă urmează, sau nu, să se adopte măsuri de remediere, sens în care reiterează cronologia producerii evenimentelor derulate în acțiunea de contestare, respectiv:

- în data de 0....03....018, după orele de program, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. .../0....03....018, înregistrată la Consiliul ... sub nr. ...../05.03....018;

- în data de ....018, ... a depus contestaţia nr. .../06.03....018, înregistrată la Consiliul ...sub nr. ... /06.03....018;

- la data de 06.03....018 (când a fost transmisă contestaţia) autoritatea contractantă nu formulase răspuns la notificarea prealabilă, deoarece, după cum a invocat în precedent, termenul de transmitere a răspunsului la notificarea prealabilă, de 3 zile, expira în data de 08.03....018, când autoritatea contractantă a transmis răspunsul său la notificarea prealabilă, în termenul prevăzut de lege.

Apreciind că, prin transmiterea contestaţiei în prima zi în care autoritatea contractantă putea să formuleze un răspuns faţă de notificarea prealabilă, *„deci anterior soluţionării notificării prealabile de către autoritatea contractantă, respectiv în perioada termenului de 3 zile de răspuns reglementat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/...016, se constată că, încă nu s-a născut dreptul la acţiune/de a contesta al contestatorului, astfel dreptul pretins al contestatorului nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen şi unei condiţii*",

autoritatea contractantă consideră că „*depunerea contestaţiei înainte de expirarea celor 3 zile în care autoritatea contractantă trebuie să formuleze răspuns la notificarea prealabilă atrage prematuritatea contestaţiei*”, reiterând astfel solicitarea de admitere a excepției.

Față de excepția invocată conform celor relevate, petenta ... revine cu cea de-a doua contestație, nr. 519/1....03....018, înregistrată la Consiliu sub nr..../....03....018, îndreptată împotriva aceluiași act al autorității contractante – adresa de solicitare de clarificari nr. .....018, prin care formulează aceleași cereri, cu mențiunea că: „*Având in vedere ca in contestatia 465/06.03....018* ***s-a omis a se face referire si de a analiza argumentele autoritatii contractante exprimate prin răspunsul la notificare - Adresa nr…. /…****, subscrisa a inteles sa formuleze o contestatie completata (prezenta). Solicitam conexarea acesteia la Dosarul nr..../C6/...018 si soluţionarea împreuna a celor doua dosare, considerând ca aceasta reprezintă cea mai buna modalitate din punct de vedere procedural. Cea de-a doua contestatie(prezenta) reprezintă, practic, o completare a primei contestatii, formulata in termenul legal de completare, cu respectarea termenul impus de art.8 alin.(1) din Legea nr.101/...016, fara a conţine motive noi de contestare fata de cele care se regăsesc in notificarea adresata autoritatii contractante*”, demers ce are semnificația unei ***achiesări tacite*** la excepția prematurității depunerii primei contestații, în legătură cu care Consiliul va lua act, fiind întrunite condițiile reglementate de art. 464 alin. (3) din C.pr.civ.

Astfel fiind, Consiliul va admite excepția prematurității contestației **...** nr. .../06.03....018, înregistrată la Consiliu sub nr. 89...5/06.03....018, și o va respinge, ca prematur formulată, fără a proceda la analizarea fondului acesteia.

Procedând la analiza celei de-a doua contestații – nr. ..../1....03....018, înregistrată la Consiliu sub nr. 998.../1....03....018, prin care petenta critică ***adresa de solicitare de clarificari …388/…8.0……018***, emis de către **JUDEȚUL … – CONSILIUL JUDEȚEAN**, și solicită:

„- revocarea solicitării de clarificari cu privire la completarea fiselor tehnice depuse, în acord cu solicitările documentaţiei de atribuire, dar si cu precizarea denumirii exacte a producătorului si a produsului ofertat (insotite de un document doveditor: fisa de catalog/specificatii/alte date de recunoaştere);

- revocarea solicitării de clarificari cu privire locul unde se gasesesc in cadrul ofertei Schitele organizărilor de şantier din care sa reiasa poziţionarea punctelor de interes solicitate în Caietul de Sarcini (căi de acces, împrejmuire teren, surse de energie, punct PSI, organizarea depozitarii temporare etc.)”.

Consiliul reține că aceasta este formulată în termenul legal reglementat de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/...016, fiind promovată cu respectarea parcurgerii procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante în condițiile art. 6 din același act normativ.

În argumentarea cererilor formulate, **...**, cu privire la răspunsul autoritatii contractante la notificarea prealabilă, prezintă următoarele susțineri:

I. Consideră că și-a intocmit propunerea tehnică în strictă concordanță cu documentaţia de atribuire si răspunsurile autoritatii contractante la clarificări, neputandu-i-se imputa acesteia faptul că autoritatea contractantă, la evaluarea ofertelor, „*trage anumite concluzii de la sine înţelese, in viziunea sa*”, în sensul că petenta „*a făcut clar distinctia intre materiale si echipamente/dotari, prezentând informaţiile cu privire la acestea in conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire si clarificările ulterioare, acestea regasindu-se in cadrul propunerii tehnice, la pag.671-595, respectiv 796-1149*”.

Referitor la solicitarea de clarificări cu privire la cerinţa din fișa de date prin care s-a precizat că „*In cadrul propunerii tehnice ofertantul are, de asemenea, obligaţia de a prezenta si: - Fisele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice, dotărilor, (Formular F5 - cf. Anexa 1 din Ordin 863/...008)*”, petenta susține că răspunsul a fost clar, având în vedere faptul că, la solicitarea unui operator economic ca autoritatea contractantă „*sa precizeze clar si fara ambiguitati daca se doreşte sa fie incluse Specificaţii tehnice de la Producător/Furnizor ale echipamentelor/dotarilor sau este suficienta completarea formularelor F5*”, aceasta a răspuns că „*se va completa formularele F5. Insusi autoritatea contractanta a confirmat ca se vor completa formularele F5, nefiind necesare prezentarea altor documente*”.

Astfel, susține petenta, „*în ceea ce priveşte afirmaţia conform careia autoritatea contractantă nu adaugă că renunţă la prezentarea Fiselor tehnice pentru echipamente, facem precizarea că, atat prin documentaţia de atribuire, cat si prin răspunsurile la solicitările de clarificari, pentru echipamente, s-a solicitat completarea formularelor*”.

Menționând că cerinţele din documentaţia de atribuire au fost clarificate, oferta sa fiind elaborată corespunzător acestora, fapt recunoscut chiar de autoritatea contractantă care, recunoscând că introduce cerinţe noi prin afirmația conform căreia „*aceasta ar fi o obligaţie de la sine înţeleasa de către operatorii economici*”, adoptă un comportament ce contravine Legii nr. 98/...016, care obliga ca, prin documentaţia de atribuire, să se asigure ofertanţilor o informare completă, corectă şi explicită, neexistand cerinţe de la sine înţelese, in cadrul unei proceduri de achiziţie publică.

Reiterând afirmația conform căreia oferta sa a îndeplinit toate cerinţele documentaţiei de atribuire, prezentând la pag.671-795, respectiv, 796-1149, toate informaţiile cu privire la materiale, respectiv echipamente/utilaje/dotari, asa cum acestea au fost solicitate de autoritatea contractantă, solicitarea actului atacat de a prezenta „*completările pe care le consideraţi necesare*” este în contradicţie cu Legea nr. 98/...016 conform careia comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, iar comunicarea transmisă către ofertant trebuie sa fie clară și să definească, in mod explicit si suficient de detaliat, în ce consta solicitarea comisiei de evaluare.

II. Referitor la organizarea de şantier, petenta menționează că solicitarea de clarificari ce i-a fost adresată prin actul atacat are conținutul: *„vă solicităm să ne comunicaţi unde se regăsesc in cadrul ofertei dvs. schitele organizărilor de şantier din care sa reiasă poziţionarea punctelor de interes solicitate în Caietul de Sarcini*”, solicitare referitor la care, în răspunsul la notificarea prealabilă, deși autoritatea contractantă recunoaşte singură că *„în caietul de sarcini nu se prevede in mod explicit prezentarea unor schite, însă acest lucru se subantelege*”, aceasta ignoră prevederile Legii nr. 98/...016 privind obligația ca, prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă trebuie sa asigure ofertanţilor o informare completă, corectă şi explicită, atitudinea adoptată pe calea clarificărilor solicitate pe timpul evaluării ofertelor creând, în opinia petentei, premisele unei evaluari subiective, fara respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

Faptul că autoritatea contractanta recunoaşte că ceea ce solicită pe calea clarificărilor este o cerinţa nouă, în condițiile în care nicăieri in documentaţia de atribuire nu este precizată vreo rigoare cu privire la prezentarea schitelor organizarii de şantier, din care sa reiasa poziţionarea punctelor de interes, rezultă din sintagma „se subânțelege” des utilizată de autoritatea contractantă.

Singura cerinţa cu privire la organizarea de şantier, menționează contestatoarea, este prevăzută la IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice - Modul de organizare a execuţiei lucrărilor (organizare de şantier)*” al fișei de date, pe care aceasta susține că a indeplinit-o, informaţiile solicitate regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice, pag. 1-9.

Petenta susține că autoritatea contractantă prezintă informaţiile distorsionat, întrucat în caietul de sarcini, la cap. 10. „ORGANIZAREA DE ŞANTIER” se precizeaza că: „Această activitate se va desfăşura în conformitate cu Proiectul de Organizare a execuţiei lucrărilor (D.T.O.E.) care a stat la baza emiterii autorizaţiei de construire, procedurilor de lucru şi care trebuie să cuprindă soluţionarea următoarelor aspecte (...)”, expresia „trebuie să cuprindă soluţionarea următoarelor aspecte”, referindu-se, în opinia contestatoarei, la Proiectul de Organizare a execuţiei lucrărilor (D.T.O.E.) si nicidecum nu este o cerinţa pentru ofertanţi, astfel că aspectele la care face referire autoritatea contractantă sunt parte componenta a Proiectului de Organizare a execuţiei lucrărilor conform legislaţiei in vigoare (Legea 50/1991 si HG 907/...016), iar conform Legii 10/1995 privind calitatea în construcţii, executantii au obligaţia de a incepe execuţia lucrărilor numai la construcţii autorizate în condiţiile legii şi numai pe bază şi în conformitate cu proiecte verificate de specialişti atestaţi.

Menționând că, în documentaţia de atribuire a fost inclus proiectul de Organizare a execuţiei lucrărilor (D.T.O.E.), intocmit de către SC SERVCOM GRUP 85 S.R.L pentru fiecare corp de clădire, petenta susține că cerinţa autorității contractante adresată petentei de a prezenta alte schite/alte soluţii decate cele stabilite de proiectant prin proiectul asumat

conform legislaţiei in vigoare, denotă că autoritatea contractantă nu isi cunoaşte propria documentaţia de atribuire.

Petenta susține că oferta sa cu privire la organizarea de şantier nu a fost intocmita formal, asa cum eronat afirma autoritatea contractantă, ci a fost intocmită cu respectarea tuturor cerinţelor documentaţiei de atribuire, iar prezentarea altor soluţii, diferite de cele stabilite de proiectant pentru organizarea de şantier ar insemna, atat nerespectarea legislaţiei, cat si neconformitatea ofertei cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

Totodată, susține contestatoarea, autoritatea contractantă introduce noi cerinţe si prin răspunsul la notificare, în cadrul căruia afirmă că: *„totodata este necesar sa precizaţi concret felul in care ati gândit organizare: ce fel de împrejmuire, tipul toaletelor, cum se va realiza paza, iluminatul etc.*", apreciind că la valoarea unui de contract de circa .....000.000 lei, fara TVA, autoritatea contractanta gaseste de cuviinţa sa solicite clarificari practic excesive si neprofesionste de tipul:

- „ce fel de împrejmuire" - din moment ce aceasta a transmis deviz pentru organizare in care a impus clar împrejmuiri din sarma cu rama de otel;

- „tipul toaletelor" – deși este evident ca tipul toaletelor este de tip ecologic, asa-cum se gaseste si în propunerea tehnica, nefiind inclusă *„o latrina in cadrul organizarii de şantier*";

- „cum se va realiza paza" - fiind evident ca paza se va realiza in conformitate cu organizarea executantului si conform prevederilor legale in vigoare.

- „iluminatul" - care *„se va realiza prin conectarea unor corpuri de iluminat la curentul electric care vor produce lumina necesara in caz ca va fi nevoie*".

Reiterând ignorarea cerinţelor documentaţiei de atribuire si a prevederilor legislaţiei in vigoare, de către autoritatea contractantă, petenta menționează că Lista de cantitati pentru organizarea de şantier a fost impusa ofertanţilor, care au obligaţia de a respecta, atat listele de cantitati, cat si Proiectul de Organizare a execuţiei lucrărilor, listele de cantitati pentru organizarea de şantier fiind comunicate prin clarificari, obligatorii de respectat, după cum autoritatea contractantă a precizat prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 105...1/18.09....017 – *„toti ofertanții vor prezenta pentru organizarea de şantier doar dotările si lucrările regăsite in listele de cantitati postate in Clarificarea nr. 4, coroborata cu listele de canitati postate in clarificarea nr. ...4*".

Afirmând că *„tehnica*" de evaluare, bazata pe „subantelegerea" autoritatii contractante si pe solicitări abuzive/excesive, ambigue, fără baza legală, este menită să creeze premisele unei evaluări subiective spre *„trierea ofertanţilor dupa bunul plac al autoritatii contractante, bine cunoscuta deja subscrisei din cadrul altor proceduri de achiziţie derulate cu Consiliul Judeţean ...*", petenta reiterează solicitarea de admitere a contestației.

In drept, Legea nr.101/...016 și HG nr.395/...016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, clarificarea nr.10086/...4.08....017; clarificarea nr.10503/05.09....017; răspunsul autoritatii contractante la notificarea prealabilă.

Prin punctul de vedere nr. ..... din 13.03....018, înregistrat la Consiliu sub nr. 10...5.../13.03....018, Consiliul Județean ..., referitor la fondul cauzei, susține că criticile formulate prin contestaţia depusă de către ... sunt neîntemeiate, sens în care prezintă următoarele argumentări:

1. Referitor la solicitarea de completare a fişelor tehnice depuse în acord cu cerințele documentaţiei de atribuire, dar şi cu precizarea denumirii exacte a producătorului şi a produsului ofertat (însoţite de un document doveditor: fişa de catalog/specificaţiile/alte date de recunoaştere), autoritatea contractantă invocă prevederile caietului de sarcini, cap. 9 – „*CONTROLUL ŞI ASIGURAREA CALITĂŢII*" și susține că „*executantul este responsabil de calitatea lucrărilor executate, precum şi de calitatea materialelor şi produselor puse în operă. La terminarea lucrărilor şi pe parcursul execuţiei lucrărilor, se vor face probe şi încercări specifice acestor tip de lucrări. Pentru materialele ce vor fi puse în operă de către executant, se vor respecta fişele tehnice cu specificaţiile materialelor, din cadrul proiectului tehnic*".

În același sens invocă prevederile cap. 1... – „PREŢUL UNITAR ŞI CALITATEA MATERIALELOR OFERTATE" al caietului de sarcini – „*Materiale ofertate vor respecta, cel puţin, condiţiile minime indicate de către proiectantul lucrării în Fişele Tehnice (Caracteristici materiale), în cadrul pieselor scrise ale proiectelor tehnice aferente fiecărui corp de clădire. Pentru principalele materiale se solicită potenţialilor ofertanţi prezentarea de documente prin care să se dovedească conformitatea caracteristicilor materialelor ofertate cu cele precizate de proiectantul lucrării. Autoritatea contractantă îşi rezervă dreptul de a solicita de la furnizorii de materiale confirmarea preţurilor indicate în oferte (...)*", precum și fişa de date, secţiunea IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice", din care redă: „*în cadrul propunerii tehnice ofertantul are de asemenea obligaţia de a prezenta: Fişe Tehnice ale utilajelor echipamentelor tehnologice, dotărilor (Formularul F5 - cf. Anexa 1 din Ordin 863/...008); Descrierea calitativă a materialelor ce vor fi puse în operă*".

Totodată, autoritatea contractantă invocă clarificări publicate pe timpul elaborării ofertelor, precum: Clarificarea din data 19.09....017: „*în propunerea tehnică, pentru materialele care vor fi ofertate şi urmează a fi puse în operă, se vor specifica principalele caracteristici, care să reflecte raportul preţ ofertat/calitate material ofertat. în Clarificarea Nr. ...8 - ... din .... - revenire la solicitarea 3: Nu se vor prezenta fişe tehnice pentru materiale, evaluarea se va face pentru caracteristicile materialelor postate în clarificarea nr 6, ce conţin date suficiente şi relevante. în Clarificarea nr. 6... -... din ...: Se va completa formularele F5*".

Autoritatea Contractanta susține că «*a răspuns cererilor de clarificare în consecinţa solicitărilor si nu contrazicându-le (a se lua notă notă de faptul că există o distincţie între materiale şi utilaje,*

echipamente tehnologice, dotări). Pe de altă parte, atunci când a precizat „clar si fără ambiguităţi" că se va completa Formularul F5 Autoritatea Contractanta nu a adaugat că se renunţă la prezentarea Fişelor Tehnice pentru echipamente (fie la depunere, fie într-o fază ulterioară), considerând că aceasta ar fi o obligaţie de la sine înţeleasă de către operatorii economici interesaţi de procedura de atribuire, întrucât în absenţa lor evaluarea tehnică completă nu este posibilă».

După ce redă dispozițiile art. ...09 alin. (1) din Legea nr. 98/...016, menționează că «*dovada faptului că ofertantul intenţionază să utilizeze un echipament sau altul nu reprezintă „o cerinţă nouă" ci argumentarea susţinută a unor segmente formulate în propunerea tehnică prezentată de către acesta. Ca atare Autoritatea Contractantă a solicitat în continuare să fie prezentate, la termenele stabilite, completările pe care ofertantul le considera necesare, astfel încât atât specificaţiile tehnice ale materialelor cât şi principalele caracteristici ale echipamentelor să poata fi corespunzător verificate*».

.... Cu privire la solicitarea de prezentare a „*Schiţelor organizărilor de şantier din care să reiasă poziţionarea punctelor de interes solicitate în Caietul de Sarcini (căi de acces, împrejmuire teren, surse de energie, punct PSI, organizarea depozitării temporare, etc.)”, autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini nu a fost prevăzut în mod explicit prezentarea unor schiţe ale organizării de şantier, însă* ***acest lucru se subânţelege****. Astfel, la Cap. 10. ORGANIZAREA DE ŞANTIER se menţionează că prezentarea trebuie să cuprindă soluţionarea următoarelor aspecte: căile de acces; împrejmuire teren; sursele de energie; vestiare, apă potabilă, grup sanitar; tablou electric; punct PSI; organizarea spaţiilor necesare depozitării temporare a materialelor, măsurile specifice pentru conservare pe timpul depozitării si evitării degradărilor; măsuri specifice privind protecţia şi securitatea muncii, precum şi de prevenire şi stingere a incendiilor, decurgând din natura operaţiilor şi tehnologiilor de construcţie cuprinse în documentaţia de execuţie a obiectivului; măsuri de protecţia vecinătăţilor (transmitere de vibraţii şi şocuri puternice, degajări mari de praf, asigurarea acceselor necesare)*”.

Autoritatea contractantă mai susține că „*atunci cand a redactat cerinţele enumerate mai sus, autoritatea contractantă nu a dorit să atenţioneze constructorul asupra necesităţii prevederilor de alei, a unor platforme, sau că şantierul va trebui împrejmuit. Scopul a fost acela de a verifica propunerile candidaţilor, şi doar în subsidiar confirmarea faptului că ei au înţeles precis ce se aşteaptă din partea lor prin această detaliere, întrucât în propunerea tehnică prezentată de contestatar această solicitare a fost tratată formal, în termeni generali (ca o suită de intenţii), Comisia de evaluare a considerat necesar să fie prezentate şi aceste desene, ca pe cea mai simplă dintre variantele de răspuns*” și invocă specificitatea obiectivului în cadrul căruia se va implementa investiția - unitate sanitară cu profil psihiatric, constrângerea fiind dată de menţinerea activităţilor, astfel fiind „*important de ştiut unde vor exista toalete, măsurile concrete de protecţie PSI, depozitările temporare, circuite etc.*”.

Menționând că, prin răspunsul remis la Notificarea prealabilă nr. 453/0....03....018, a reformulat solicitarea de clarificări contestată, „în sensul că datele necesare să îi fie comunicate ca "schite şi/sau oricare altă formă din care să reiasă poziţionarea elementelor solicitate în raport cu corpul de clădire abordat si unul fată de celalalt (în modul "de principiu") la care să se completeze si căile de acces". De asemenea a mai fost menţionat şi faptul că este necesar să fie precizat concret felul în care a fost gândita organizarea: ce fel de împrejmuire (panori lemn, tablă, etc), tipul toaletelor (ecologice, etc), cum se va realiza paza, iluminatul etc.”, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a contestației, ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul reține următoarele:

JUDETUL … - CONSILIUL …., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, integral prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de lucrări de execuție a obiectivului de investiții constituit de „***Reabilitare si modernizare cladiri la SPITALUL DE PSIHIATRIE …, CORPURI C1, C4, C8, C9 și C1…)***”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .... /11.08....017, căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

Valoarea estimată a contractului este de .... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat a fost *„prețul cel mai scăzut*”.

Conform procesului verbal nr. ... al ședinței de evaluare a ofertelor nr. ... /..., la procedură au fost depuse ... oferte, printre care și a contestatoarei ..., referitor la care s-a reținut că „lipsesc fișele de produs ale utilajelor și echipamentelor și specificațiile tehnice ale materialelor precizate prin fișa de date (...)” și că „nu au fost identificate planșe cu schița organizării de șantier (...)”.

În cadrul procesului verbal se regăsește mențiunea: „ca urmare a celor constatate mai sus se vor transmite clarificări următorilor ofertanți”, fiind enumerați 11 din cei 1... ofertanți, ... fiindu-i înaintată adresa nr. ... /..., cu următorul conținut: *„1. În scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele formulate prin documentația de atribuire, vă solicităm să completați fișele tehnice depuse în acord cu solicitările documentației de atribuire, dar și cu precizarea denumirii exacte a producătorului și a produsului ofertat (însoțite de un document doveditor: fișa de catalog/specificații/alte date de recunoaștere. .... Vă solicităm să ne comunicați unde se regăsesc în cadrul oferei dvs. Schițele organizărilor de șantier din care să reiasă poziționarea punctelor de interes solicitate în caietul de sarcini (căi de acces, împrejmuire teren, surse de energie, punct PSI, organizarea depozitării temporare etc.)*”.

Considerând nelegale solicitările autorității contractante, ... a atacat solicitarea înaintată cu adresa nr. .../..., în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza criticilor formulate de către ... referitoare la clarificarea solicitată cu conținutul: *„1. În scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele formulate prin documentația de atribuire, vă solicităm **să copletați fișele tehnice depuse în acord cu solicitările documentației de atribuire**, dar și cu precizarea denumirii exacte **a producătorului și a produsului ofertat (însoțite de un document doveditor**: fișa de catalog/specificații/alte date de recunoaștere*", Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- prin pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*" al fișei de date au fost precizate, printre altele, și următoarele instrucțiuni de elaborare și prezentare a respectivei părți a ofertelor: *„(…) In cadrul propunerii tehnice ofertantul are de asemenea obligatia de a prezenta si: **Fisele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice, dotarilor, (Formular F5 - cf. Anexa 1 din Ordin .../...)**; **Descrierea calitativa a materialelor** ce vor fi puse in opera*";

- prin cap. 9 „***CONTROLUL ŞI ASIGURAREA CALITĂŢII***" din caietul de sarcini au fost efectuate, printre altele, și următoarele precizări: „***Executantul este responsabil de calitatea lucrărilor executate, precum şi de calitatea materialelor şi produselor puse în operă**. La terminarea lucrărilor şi pe parcursul execuţiei lucrărilor, se vor face probe şi încercări specifice acestor tip de lucrări. **Pentru materialele ce vor fi puse in opera de catre executant, se vor respecta fisele tehnice cu specificatiile materialelor, din cadrul proiectului tehnic**.*

Executantul va face dovada că are implementat sistemul de conducere şi asigurare a calităţii raportat la categoria de importanţă a construcţiei, pentru tipul de lucrare contractată în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 privind calitatea in constructii";

- în propunerea tehnică a contestatoarei se regăsește secțiune distinctă intitulată „***Descrierea calitativă a materialelor ce vor fi puse în operă***", în cadrul căreia sunt nominalizate blocurile ceramice, plăci de gips carton, hidroizolații, tablă (...) gresie, faianță etc., agremente tehnice, fișe tehnice pentru vată minerală de sticlă, vată minerală bazaltică, plăci ceramice pentru pereți interiori, pardoseli, profile PVC, tapete, țiglă metalică, oțel de structură, plăci de gips carton, polistiren, vopseluri etc., precum și fișe tehnice pentru echipamente tehnice și utilaje cu montaj – Formulare F5, emise cu respectarea **Ordinlui .../...**, menționat în fișa de date, la a căror rubrică/coloana „producător" sunt precizați explicit producătorii respectivelor produse.

Se constată astfel că solicitarea autorității contractante - *„1. În scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele formulate prin documentația de atribuire, vă solicităm **să copletați fișele tehnice depuse în acord cu solicitările documentației de atribuire**, dar și cu precizarea denumirii exacte **a producătorului și a produsului ofertat (însoțite de un document doveditor**: fișa de catalog/specificații/alte date de recunoaștere*" este excesivă în raport cu cerințele documentației de atribuire, un astfel de demers putând deveni

chiar malițios, fiind de natură a crea premise artificiale de respingere a ofertelor.

În condițiile în care dispozițiile art. 154 din Legea nr. .../...016 statuează că *„(...) documentaţia de atribuire conţine toate informaţiile necesare pentru a **asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei**, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*", clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, prin care se cer ofertanților documente neprecizate în documentația de atribuire este profund nelegală, critica petentei fiind astfel întemeiată.

Aceeași constatare este valabilă și în ceea ce privește solicitarea formulată de maniera: *„.... Vă solicităm să ne comunicați unde se regăsesc în cadrul oferei dvs. **Schițele organizărilor de șantier din care să reiasă poziționarea punctelor de interes** solicitate în caietul de sarcini (căi de acces, împrejmuire teren, surse de energie, punct PSI, organizarea depozitării temporare etc.)*", întrucât prin pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*" al fișei de date – „*Propunerea tehnica va contine: **Modul de organizare a executiei lucrarilor (organizare de santier)***" și cap. 10 „*Organizarea de șantier*" al caietului de sarcini – „*Această activitate **se va desfăşura în coformitate cu Proiectul de Organizare a execuţiei lucrărilor (D.T.O.E.) care a stat la baza emiterii autorizaţiei de construire**, procedurilor de lucru şi care trebuie să cuprindă soluţionarea următoarelor aspecte: căile de acces; împrejmuire teren (...)*", în condițiile în care, în propunerea tehnică a petentei, se regăsește capitol distinct intitulat „Lucrări organizare de șantier" – pag. ..... – ....

În raport de precizarea caietului de sarcini - cap. 10 „*Organizarea de șantier*" – „*Această activitate **se va desfăşura în coformitate cu Proiectul de Organizare a execuţiei lucrărilor (D.T.O.E.) care a stat la baza emiterii autorizaţiei de construire***", Consiliul reține că, în cadrul proiectului tehnic din documentația de atribuire, se regăsesc:

- planșa intitulată „DTOE C1+9.pdf", redată mai jos, în care sunt materializate, de către proiectant, toate elementele organizării de șantier (amplasare, alei, platforme, birouri, toalete, puncte PSI);

……..

Spre înlăturarea oricărui echivoc, redăm partea legendei privind organizarea de șantier la o scară care să permită citirea semnificației semnelor convenționale din cadrul planșei, astfel:

.....

fișierul intitulat „...C1, C9 – Memoriu DTOE.pdf" care conține „Memoriu de organizare de șantier" în cadrul căruia proiectantul a precizat toate rigorile referitoare la respectiva organizare de șantier.

Prin urmare, solicitarea autorității contractante *„să ne comunicați unde se regăsesc în cadrul oferei dvs. **Schițele organizărilor de șantier din care să reiasă poziționarea punctelor de interes** solicitate în caietul de sarcini (căi de acces, împrejmuire teren, surse de*

energie, punct PSI, organizarea depozitării temporare etc.)" este profund nejustificată și malițioasă, și această critică a petentei fiind întemeiată, fiind evident că specialiștii autorității contractante nu cunosc conținutul documentației de atribuire din a cărei componență au fost redate elementele din precedent.

În raport de dispozițiile art. ...5 lit. g) din Legea calității în construcții nr. 10/1995 - *„Executantul lucrărilor de construcţii **are următoarele obligaţii** principale: g) **respectarea proiectelor şi a detaliilor de execuţie***", solicitarea autorității contractante prin care aceasta pretinde contestatoarei *„să ne comunicați unde se regăsesc în cadrul oferei dvs. **Schițele organizărilor de șantier din care să reiasă poziționarea punctelor de interes** solicitate în caietul de sarcini (căi de acces, împrejmuire teren, surse de energie, punct PSI, organizarea depozitării temporare etc.)*", ceea ce semnifică faptul că ofertantul ar fi putut să conceapă schițe proprii ale organizării de șantier, diferite de cele conținute de proiectul tehnic, pe lângă faptul că este excesivă în raport de regulile documentației de atribuire este și nelegală.

Față de cele constatate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. ...6 alin. (...) și (5) din Legea nr. 101/...016, va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu JUDEȚUL ... – CONSILIUL ..., și va anula adresa autorității contractante de clarificări nr. ...388/...8.0.....018.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. ...8 din Legea nr. 101/...016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca prematur introdusă, contestația nr. 465/06.03....018, formulată de către ..., în contradictoriu cu JUDEȚUL ... – CONSILIUL JUDEȚEAN.

Admite contestația nr. .../1....03....018, formulată de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ...., sector ..., în contradictoriu cu JUDEȚUL ... – CONSILIUL ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ...., sector ....

Anulează adresa autorității contractante de clarificari nr. ...388/....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**