CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 43487/22.10.2018, formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 31864/Dos.III/A/b/16.10.2018, emisă de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificate - într-o singură etapă a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Îmbunătăţirea transportului public urban prin achiziţionarea de vehicule ecologice, construirea infrastructurii necesară transportului electric, inclusiv staţii de alimentare a automobilelor electrice, modernizarea şi reabilitarea infrastructurii rutiere pe coridoarele deservite de transportul public în Municipiul ... - serviciilor de proiectare faza Studiu de Fezabilitate-PMT-2018-P-011”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31864/Dos.III/A/b/16.10.2018;
- anularea comunicării rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... SRL ca fiind admisibilă, conformă și posibil câștigătoare;
- constatarea caracterului inadmisibil și neconform al ofertei depuse de ofertantul ... SRL;
- constatarea aplicării improprii a deciziei CNSC nr. .../10.10.2018, în sensul realizării unei reevaluări nemotivate și fără a sonda modul de

corelare a activităților principale din oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL cu restul activităților nominalizate în ofertă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea principiilor prevăzute al art. 2 din Legea nr. 98/2016 și a cerințelor din cadrul documentației de atribuire;

În subsidiar, se solicită anularea procedurii de atribuire și plata cheltuielilor de judecată, *constând în taxa judiciară de timbru și onorariu avocațial*.

De asemenea, s-a solicitat de către contestatoare suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. .../25.10.2018, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins.

La data de 05.12.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de ... – Director General, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., a depus cererea de intervenție nr. 738/04.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 50477, prin care a solicitat:

- Admiterea cererii de intervenție;
- Respingerea contestației formulate de ... SRL;
- Anularea comunicării/ deciziei nr. 35273/Dos III.A/b din data de 13.11.2018, privind anularea procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de către Asocierea ... - SC ... SRL SRL, prin care solicită Consiliului să dispună măsurile precizate mai sus.

Contestatoarea arată că, inițial, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, însă, în urma contestării rezultatului procedurii de către celalalt ofertant SC ... SRL, Consiliul a emis Decizia nr. 2651/10.10.2018, prin care a admis contestația și a dispus reevaluarea propunerii financiare a Asocierii ... - SC ... SRL SRL.

În urma punerii în aplicare a acestei decizii, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei, întrucât nu respectă modul de întocmire a propunerii financiare, așa cum a fost solicitat în mod expres prin documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că aspectele de netemeinicie și nelegalitate vizează atât evaluarea ofertei sale, inclusiv răspunsul său la clarificări nr.

21091/10.07.2018, întrebarea nr. 3, cât și evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL.

Contestatoarea susține că a prevăzut în buget toate activitățile solicitate de autoritatea contractantă, pe care nu le-a evidențiat în mod distinct, ci grupate în activități principale, conform solicitării autorității contractante.

În contestație se invocă următoarele motive de inacceptabilitate/ neconformitate a ofertei SC ... SRL, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016:

- SC ... SRL nu are autorizat codul CAEN aferent Lucrărilor de construcții a drumurilor și autostrăzilor 4211 sau cel aferent Lucrărilor de construcții a căilor ferate de suprafață 4212 și este ofertant unic, fără subcontractanți declarați cu aceste obiecte de activitate, așa cum s-a solicitat la secțiunea III. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, împunându-se declararea ofertei acesteia ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

- SC ... SRL nu deține autorizație și agrement emise de AFER, obligatorii pentru realizarea serviciilor care fac obiectul contractului și nici autorizație de laborator pentru realizarea studiilor geotehnice), astfel că nu este autorizat a le realiza. De asemenea, acest ofertant nu a declarat subcontractanți specializați și autorizați care să realizeze aceste servicii, situație în care se impune declararea ofertei acestuia ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

- Bugetul defalcat prezentat de SC ... SRL a fost întocmit pe un număr de 90 zile lucrătoare, ceea ce reprezintă 4 luni, peste termenul de 3 luni care reprezintă termenul maxim admis, cu consecințe asupra valorii ofertei financiare, iar ofertantul nu a răspuns sub acest aspect la solicitarea de clarificări.

- Din bugetul defalcat depus în cadrul propunerii financiare a SC ... SRL lipsesc o serie de activități dintre cele 13 indicate de autoritatea contractantă prin clarificarea intitulată Răspuns general 2 cu nr. 21091/Dos. III/A/b din 10.07.2018;

- La punctul 7.4 *Elaborare piese desenate pe specialități* din bugetul defalcat propus de SC ... SRL nu a incluse instalațiile electrice de medie tensiune și cele de gaze naturale, obligatorii potrivit cerințelor documentației de atribuire, iar experții propuși nominal nu au autorizațiile legale necesare prestării serviciului, motiv pentru care contestatoarea susține că oferta tehnică a SC ... SRL este neconformă. De asemenea, tariful pentru activitățile propuse în bugetul defalcat nu include întreg personalul obligatoriu, ceea ce conduce la încadrarea ofertei ca având preț neobișnuit de scăzut, situație prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Petenta consideră că autoritatea contractantă a făcut o aplicare subiectivă a Deciziei CNSC nr. .../10.10.2018, respectiv că doar oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în vreme ce oferta depusă de SC ... SRL,

având aceleași motive de inacceptabilitate, a fost considerată acceptabilă.

Contestatoarea concluzionează că propunerea tehnică a contestatoarei nu este corelată cu cea financiară și nu poate fi acceptată modificarea ofertei, întrucât s-ar încălca principiile tratamentului egal, nediscriminării și al „concurenței loiale”.

Pentru toate aceste motive, autoarea contestației consideră că oferta depusă de SC ... SRL ofertantul ... este atât inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cât și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d).

În situația în care Consiliul respinge capătul de cererere privind reevaluarea ofertei sale, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât și cealaltă ofertă depusă în cadrul acestei proceduri este inacceptabilă, pentru considerentele expuse anterior.

Față de cele de mai sus, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 33010/25.10.2018, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44093/25.10.2018, prin care evidențiază importanța deosebită a acestei proceduri, aferentă proiectului inițiat și derulat de Municipiul ..., prin care se urmărește accesarea de fonduri prin Axa Prioritară 4 - Sprijinirea dezvoltării urbane durabile.

Autoritatea contractantă menționează că au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire, iar la rubrica *Clarificări* au fost postate două clarificări din oficiu, nefiind depuse contestații la documentație.

În urma punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a luat act de anularea procesului-verbal de evaluare nr. 8, înregistrat cu nr. 26360/Dos.III/a/b/29.08.2018, în ceea ce privește cele consemnate în legătura cu ofertantul Asocierea ... SRL - SC ... SRL, precum și actele subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei financiare a Asocierii ... SRL - SC ... SRL și a întocmit procesele-verbale de reevaluare nr. 8, 9 și 10, precum și raportul procedurii din data de 16.10.2018, împreună cu comunicările privind rezultatul procedurii nr. 31864/16.10.2018.

Autoritatea contractantă arată că, în urma procesului de reevaluare, a respins oferta depusă de Asocierea ... SRL - SC ... SRL, stabilind drept ofertă câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă susține că ofertante contestatoare nu a răspuns concret la solicitarea de clarificări nr. 25127bis/14.08.2018.

În acest sens, arată că în Formularul 10 - Buget defalcat prezentat de Asocierea ... - SC ... SRL, bugetul a fost defalcat doar pe documentele livrabile la sfârșitul contractului, fără a detalia costurile pentru fiecare livrabil pentru cele 13 activități considerate obligatorii și prezentate de ofertant la pag. 51 din oferta tehnică, motiv pentru care, în aplicarea prevederilor art. 127 lit. h) și l) și art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări, prin adresa nr. 25127 bis/14.08.2018.

Autoritatea contractantă a apreciat că oferta financiară a Asocierii ... - SC ... SRL nu a respectat modul de întocmire a propunerii financiare, așa cum a fost solicitat în mod expres prin documentația de atribuire și răspunsul la întrebarea nr. 6 din clarificarea nr. 20191/Dos.III.a/b/ 10.07.2018.

De asemenea, autoritatea a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, astfel că oferta depusă de Asocierea ... - SC ... SRL a fost respinsă, conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că dacă ar fi solicitat clarificări suplimentare, ar fi favorizat acest ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin transmiterea unei noi solicitări, raportat la răspunsul său categoric transmis către autoritatea contractantă, menționat și în decizia .../10.10.2018.

Față de capătul de cerere referitor la accesul la dosarul procedurii, autoritatea susține că Asocierea ... - SC ... SRL a solicitat, prin adresa nr. 553/20.09.2018//29339/24.09.2018, transmiterea de documente din dosarul achiziției, documente care i-au fost puse la dispoziție în data de 24.09.2018. Astfel, au fost solicitate: raportul procedurii de atribuire precum și informații din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare.

Referitor la capetele de cerere ce au ca obiect atât anularea comunicării rezultatului procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, precum și constatarea caracterului inadmisibil și neconform al acestei oferte, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare că, prin depunerea acestei contestații, se vor depăși termenele contractuale propuse prin caietul de sarcini (3 luni), având în vedere sursa de finanțare vizată și identificată, respectiv condiționările existente la nivelul Apelului de proiecte POR/2017/4/4.1/1, care se închide la 31.12.2018, ora 10.00.

Astfel, la data presupusă de soluționare a contestației prezente, respectiv în jurul datei de 12 noiembrie 2018, deja se depășesc termenele legale de obținere a avizelor și acordurilor, astel încât să poată fi finalizată documentația necesară depunerii cererii de finanțare, conform extrasului din ghidul de finanțare pentru Axa Prioritară 4 - Sprijinirea dezvoltării urbane durabile, Prioritatea de investiții 4e Promovarea unor strategii cu emisii scăzute de dioxid de carbon pentru toate tipurile de teritorii, în special pentru zonele urbane, inclusiv promovarea mobilității urbane multimodale durabile și a măsurilor de adaptare relevante pentru atenuare, Obiectivul specific 4.1 - Reducerea emisiilor de carbon în municipiile reședință de județ, prin investiții bazate pe planurile de mobilitate urbană durabilă, obținerea finanțării fiind scopul proiectului declarat în caietul de sarcini.

Spre exemplificare și în sprijinul celor sus afirmate, autoritatea precizează că durata de obținere a avizului/acordului de mediu este de minimum 45 zile de la depunerea documentațiilor necesare.

Față de cele sus menționate, dat fiind imposibilitatea încadrării în cerințele caietului de sarcini, la momentul finalizării analizei contestației și ținând cont de aceste termene stricte, autoritatea contractantă susține că este nevoită să constate incidența prevederilor art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiind în imposibilitatea de a încheia contractul, dat fiind că la acest moment scopul final al autorității contractante este accesarea finanțării și prin intermediul acestui document care face parte, conform extrasului din ghidul solicitantului POR 2017/4/4.1/1, solicitând Consiliului ca în urma analizării punctului de vedere prezent să dispună în corelare cu prevederile în vigoare.

Prin adresa nr. 578/29.10.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 44473/29.10.2018, Asocierea ... - SC ... SRL a formulat și depus „note de ședință”, în raport de aspectele indicate în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care reiterează solicitarea adresată Consiliului de a admite contestația, așa cum a fost formulată.

În opinia contestatoarei, nu depunerea prezentei contestații a condus la depășirea termenelor, ci autoritatea avea obligația de a lua în considerare, în calculul termenelor impuse prin caietul de sarcini, inclusiv eventualele contestații, potențialele efecte ale acestora asupra termenelor, în vederea încadrării în termenul final al depunerii cererii de finanțare, obligație care, în opinia petentei, nu a fost îndeplinită.

Drept urmare, în raport de aspectele indicate în contestație și în baza principiului asumării răspunderii, autoarea contestației solicită Consiliului să ia act de poziția autorității contractante, în sensul aplicării în cauză a dispozițiilor art. 212 lit. c) teza a doua din Legea nr. 98/2016, acesta fiind un element în plus, obiectiv, în susținerea capătului de cerere ce vizează anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ... SRL critică decizia de anulare a procedurii, transmisă prin adresa nr. 35273/Dos III.A/b din 13.11.2018 apreciind că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II a din Legea nr. 98/2016, deoarece nu s-a făcut dovada unei imposibilități de încheiere a contractului. Prin această cerere de intervenție, SC ... SRL a solicitat următoarele:

- Admiterea cererii de intervenție;
- Respingerea contestației formulate de ... SRL;
- Anularea comunicării/ deciziei nr. 35273/Dos III.A/b din data de 13.11.2018, privind anularea procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 50966/3155 – C4/10.12.2018, Consiliul a solicitat intervenientei să-și precizeze caracterul documentului depus sub denumirea de cerere de intervenție, raportat la:

- capătul de cerere vizând respingerea contestației formulate SC ... SRL, fără a formula apărări împotriva celor criticate prin contestație;
- capătul de cerere ce vizează anularea procedurii de atribuire a contractului și obligarea autorității contractante de continuare a procedurii, respectiv la faptul că în contestația depusă de SC ... SRL nu se face referire la decizia nr. 35273/Dos III/A/b din data de 13.11.2018

privind anularea procedurii, aceasta fiind emisă ulterior depunerii contestației de către SC ... SRL și, totodată, raportat la faptul că aceasta face deja obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Tribunalului ..., Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal, având termen 17.01.2019.

Autoarea intervenției a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 753/11.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 51313/11.12.2018, precizând că documentul nr. 738/04.12.2018 are caracterul unei cereri de intervenție în cadrul dosarului.

Prin adresa nr. 779/19.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 52541/19.12.2018, SC ... SRL a formulat și depus concluzii scrise, în care subliniază că nu se justifică comunicarea 35273/Dos III/A/b din data de 13.11.2018 privind anularea procedurii, întrucât autoritatea contractantă a încheiat contract de servicii de consultanță pentru pregătirea și elaborarea cererii de finanțare, acest contract nefiind reziliat până la momentul actual.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă dorește anularea procedurii pentru a favoriza alți ofertanți, dorind atribuirea contractului prin cumpărare directă, cu încălcarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 805/07.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 890/09.01.2019, intervenienta revine cu precizarea că termenul pentru depunerea dosarului pentru cererea de finanțare a proiectului ce face obiectul procedurii a fost prelungit.

Astfel, aceasta precizează că la data de 21.12.2018, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (MDRAP) a emis ordinul de prelungire a termenului de depunere a cererilor de finanțare în cadrul apelului de proiecte cu numărul POR/2017/4/4.4/1, aferent Axei prioritare 4 – Sprijinirea dezvoltării urbane durabile, Obiectivul Specific 4.4, creșterea calității infrastructurii în vederea asigurării accesului sporit la educație timpurie și sprijinirea participării părinților pe piața forței de muncă, până la data de 29.03.2019, ora 12:00.

Față de această precizare, MUNICIPIUL ... a transmis un punct de vedere în care arată: *„contestatoarea, în mod intenționat încearcă să inducă în eroare membrii completului CNSC afirmând că Decizia de anulare este cu atât mai neîntemeiată cu cât, în data de 21.12.2018, MDRAP a emis un ordin de prelungire a termenului de depunere a cererilor de finanțare în cadrul apelului de proiecte cu numărul POR/2017/4/4.4/”.*

Astfel, autoritatea contractantă învederează că decizia de anulare a procedurii a fost luată în data de 13.11.2018, dată la care nu se anticipa nicio preungire a termenului de depunere a cererilor de finanțare, iar nedepunerea cererilor ar fi dus la pierderea sumei alocate municipiului ... pentru această axă de finanțare.

Totodată, precizează că după anularea procedurii, MUNICIPIUL ... a inițiat o achiziție directă de servicii de proiectare, cu termen de prestare a serviciilor de 45 de zile de la data primirii ordinului de începere, dar nu

mai târziu de 31.12.2018, fiind în acest sens încheiat un contract de servicii, în dovedire anexând o copie a acordului de negociere, precum și dovada depunerii cererii de finanțare.

Referitor la decizia de anulare a procedurii nr. 35273/13.11.2018, pe rolul Tribunalului ... a fost înregistrat dosarul nr. ..., având ca obiect contestația formulată împotriva acestei decizii de către SC ... SRL, e prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

La data de 23.01.2019, Tribunalul ... s-a pronunțat în cauza dedusă judecății, fiind emisă Hotarârea nr. 82, prin care a fost respinsă acțiunea reclamantei.

Față de această soluție, prin adresele nr. 8952/3155 – C4/11.03.2019, nr. 8953/3155 – C4/11.03.2019 și nr. 8954/3155 – C4/11.03.2019, Consiliul a pus în discuția părților repunerea pe rol a soluționării contestației precum și excepția rămânerii fără obiect a contestației.

Prin adresa nr. 8623/14.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 9678/14.03.2019, MUNICIPIUL ... a răspuns solicitării Consiliului apreciind ca fiind rămasă fără obiect contestația depusă.

Până la data emiterii prezentei, contestatoarea SC ... SRL și intervenienta SC ... SRL nu au dat curs solicitării Consiliului, deși au recepționat adresele, prin poșta electronică, în data de 11.03.2019.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată - într-o singură etapă a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Îmbunătăţirea transportului public urban prin achiziţionarea de vehicule ecologice, construirea infrastructurii necesară transportului electric, inclusiv staţii de alimentare a automobilelor electrice, modernizarea şi reabilitarea infrastructurii rutiere pe coridoarele deservite de transportul public în Municipiul ... - serviciilor de proiectare faza Studiu de Fezabilitate - PMT-2018-P-011”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN .../21.06.2018 împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 355.168 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 23143/Dos.IIIA/b/23.07.2018 și a Declarației nr. 23351/Dos.III/A/b/24.07.2018, publicată în SEAP, au fost depuse două oferte, respectiv de SC ... SRL și de Asocierea ... SRL - SC ... SRL.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. 28051/13.09.2018, ambele oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare oferta

depusă de Asocierea ... SRL - SC ... SRL, având prețul de 278.880 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestație, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... din 10.10.2018, prin care a admis contestaţia a dispus reeavaluarea ofertei financiare a SC ... SRL.

Această decizie a devenit definitivă în urma Hotarârii nr. 3644/21.11.2018, emisă de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., prin care această instanță a respins, ca inadmisibilă, plângerea formulată de SC ... SRL.

Punând în aplicare această decizie, MUNICIPIUL ... a emis raportul procedurii nr. 31863/16.10.2018, potrivit căruia oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire cu o propunere financiară de 280.266,60 lei fără TVA, în timp ce oferta Asocierii ... SRL - SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsul acestui ofertant la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, și a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat prezenta contestație, prin care solicită următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31864/Dos.III/A/b/16.10.2018;

- anularea comunicării rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... SRL ca fiind admisibilă, conformă și posibil câștigătoare;

- constatarea caracterului inadmisibil și neconform al ofertei depuse de ofertantul ... SRL;

- constatarea aplicării improprii a deciziei CNSC nr. .../10.10.2018, în sensul realizării unei reevaluări nemotivate și fără a sonda modul de corelare a activităților principale din oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL cu restul activităților nominalizate în ofertă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea principiilor prevăzute al art. 2 din Legea nr. 98/2016 și a cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

În subsidiar, se solicită anularea procedurii de atribuire și plata cheltuielilor de judecată, constând în taxa judiciară de timbru și onorariu avocațial.

De asemenea, s-a solicitat de către contestatoare suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. .../25.10.2018, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, ... SRL a constituit cauțiunea prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 7103,36 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipiselor nr. 2049885492/1/19.10.2018 și nr. 204988715/1/22.10.2018, suma fiind consemnată la dispoziția

Consiliului pentru contestaţia formulată împotriva comunicării nr. 31864/16.10.2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul acestui dosar, așa cum s-a arătat mai sus, SC ... SRL a depus o cerere de intervenție prin care critică decizia de anulare a procedurii, transmisă prin adresa nr. 35273/Dos III.A/b din 13.11.2018, apreciind că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II a din Legea nr. 98/2016, deoarece nu s-a făcut dovada unei imposibilități de încheiere a contractului, solicitând următoarele:

- Respingerea contestației formulate de ... SRL;

- Anularea comunicării/ deciziei nr. 35273/Dos III.A/b din data de 13.11.2018, privind anularea procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Așa cum s-a arătat, prin adresa nr. 50966/3155 – C4/10.12.2018, Consiliul a solicitat intervenientei să-și precizeze caracterul documentului depus sub denumirea de cerere de intervenție, raportat la:

- capătul de cerere vizând respingerea contestației formulate de SC ... SRL, fără a formula apărări împotriva celor criticate prin contestație;

- capătul de cerere ce vizează anularea procedurii de atribuire a contractului și obligarea autorității contractante de continuare a procedurii, respectiv la faptul că în contestația depusă de SC ... SRL nu se face referire la decizia nr. 35273/Dos III/A/b din data de 13.11.2018 privind anularea procedurii, aceasta fiind emisă ulterior depunerii contestației de către SC ... SRL și, totodată, raportat la faptul că această cerere face, deja, obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Tribunalului ..., Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal, având termen 17.01.2019, în cadrul unei cereri depusă de același operator economic.

Autoarea intervenției a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 753/11.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 51313/11.12.2018, precizând că documentul nr. 738/04.12.2018 are caracterul unei cereri de intervenție în cadrul dosarului.

Consiliul reține că în sentința civilă nr. 82/23.01.2019, pronunțată de Tribunalului ..., Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal, în dosarul nr. ..., rămasă definitivă prin nerecurare, instanța a reținut următoarele:

„În esenţă, reclamanta solicită anularea deciziei nr. 35273/Dos II A/b din data de 13.11. 2018, întrucât nu sunt incidente disp. art. 212 alin. 1 lt.c teza a II-a din Legea 98/2016, deoarece nu s-a făcut dovada unei imposibilităţi de încheiere a contractului, autoritatea contractantă nu îşi poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers în sensul de a încerca prelungirea contractului de finanţare, respectiv de a se asigura de obţinea finanţării din alte surse.

Potrivit art. 212 alin. (1) lit. c din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a

contractului de achiziţie publică/acordului-cadru dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Aşa cum în mod corect arătat şi pârâta, potrivit calendarului POR, primul apel de proiecte se încheie la data de 31.12.2018, ora 10.00 iar potrivit prevederile caietului de sarcini Capitolului VII termenul de prestare a serviciilor de proiectare este de 3 luni de la data primirii ordinului de începere, stfel că sunt pe deplin incidente dispoziţiile art. 212 alin. (1) lit. c din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce priveşte critica relativă la faptul că autoritatea contractantă nu îşi poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, chiar dacă prin Decizia CNSC ... s-a dispus reevaluarea ofertei financiare depusă de Asocierea ... și S.C. ... S.R.L. - lider asociere ..., acest fapt nu este în măsură să demonstreze culpa pârâtei în pregătirea defectuoasă a procedurii de atribuire.

Cât priveşte critica în sensul că autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers în sensul de a încerca prelungirea contractului de finanţare, respectiv de a se asigura de obţinea finanţării din alte surse, se reţine că în condiţiile în care proiectul urma a fi finanţat din fonduri comunitare în cadrul apelului de proiecte cu numărul POR/2017/4/4.1/1, Axa prioritară 4, prioritatea de investiţii 4e, Obiectivul specific 4.1.-Reducerea emisiilor de carbon in municipiile de reşedinţa de judeţ prin investiţii bazate pe planurile de mobilitate urbana durabila, nu se poate imputa pârâtei faptul că nu a identificat şi asigurat finanţare din alte surse, căci nu există nicio obligaţie legală în acest sens.

Faptul că alte municipii au proceduri de atribuire în desfăşurare nu are nicio relevanţă, fiind la latitudinea oricărei entităţi să adopte o anumită conduită raportat la dispoziţiile legale.

Fata de cele de mai sus, urmează a respinge acţiunea."

Prin urmare, în ceea ce privește anularea adresei referitoare la anularea procedurii de atribuire, hotărârea instanței are autoritate de luucru judecat.

În condițiile în care decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este una validată de instanță, nu se poate pune problema intersului intervenientei în depunerea cererii de intervenție vizând respingerea contestației formulate SC ... SRL, întrucât oricum acest demers nu îi poate folosi în niciun fel. Prin urmare, având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulate, în temeiul art. 62 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, având în vedere că, în același timp cu prezenta contestație, pe rolul Curții de Apel ... se afla dosarul nr. ..., constituit în urma plângerii formulate de SC ... SRL împotriva Deciziei CNSC nr. .../10.10.2018, Consiliul a dispus prin Încheierea nr. 756/C4/3155/02.11.2019, suspendarea soluționării contestației respective până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce face

obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ..., întrucât soluția ce se va pronunța are influență asupra hotărârii Consiliului.

Cu adresa nr. 35456/Dos.III/a/b/14.11.2019, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că a luat decizia de a anula procedura de atribuire, dispusă prin Referatul nr. 35272/Dos.III/a/b/13.11.2019.

Având în vedere că împotriva deciziei de anulare a procedurii a fost înregistrat pe rolul Tribunalului ... dosarul nr. ..., având ca obiect contestația formulată împotriva acestei decizii de către SC ... SRL, Consiliul a emis Încheierea nr. 980/C4/3155/05.12.2018, prin care a menținut starea de suspendare a soluționării contestației formulate de ... SRL până la soluționarea irevocabilă a cauzei care face obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Tribunalului ..., Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin Hotărârea nr. 82/2019 din 23.01.2019, Tribunalul ... a respins contestația formulată de SC ... SRL împotriva deciziei de anulare a procedurii emisă de MUNICIPIUL ..., hotărârea motivată fiind redactată în data de 15.02.2019 și comunicată părților, autoritatea contractantă primind un exemplar al acestei hotărâri la data de 21.02.2019. Împotriva acestei hotărâri nu s-a formulat recurs până la data prezentei, la circa o lună de la comunicare, pe site-ul portal.just.ro neexistând informaţii privind utilizarea căilor de atac. De asemenea, în data de 11.03.2019, Consiliul a pus în discuția părților repunerea pe rol a cauzei de față și lipsa de obiect a contestației, la care la care a răspuns doar autoritatea contractantă, care, prin adresa nr. 8623/14.11.2019 a răspuns că apreciază că această contestație a rămas fără obiect. Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea SC ... SRL și intervenienta SC ... SRL nu au dat curs solicitării Consiliului, deși au recepționat adresele, prin poșta electronică, în data de 11.03.2019.

După acest răspuns, a fost emisă Încheierea nr. 463/C4/3155 din 21.03.2019, cauza fiind repusă pe rol.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației, invocată din oficiu de către Consiliu ca urmare a măsurii anulării procedurii de atribuire adoptată de către autoritatea contractantă și rămasă definitivă prin neutilizarea căilor de atac împotriva Hotărârii nr. 82/2019 din 23.01.2019, emisă de Tribunalul ... în cadrul dosarului ..., Consiliul urmează să o admită, constatând rămânerea fără obiect a capetelor principale de cerere, respectiv anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește cererea subsidiară referitoare la anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține și această cerere a rămas fără obiect, în contextul în care autoritatea și-a anulat procedura din oficiu. Cu toate acestea, contestatoarea nu este îndreptățită la obligarea autorității contractante la cheltuieli de judecată, din moment ce motivele de anulare a procedurii sunt extrinseci actelor autorității contractante, respectiv lipsa finanțării ca urmare a expirării perioadei de implementare

a contractului cu finanțare europeană, deci nu se poate reține culpa procesuală a autorității contractante.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - SC ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ....

În temeiul art. 62 și 64 din Codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ....

În temeiul art. 62 și 64 din Codul de procedură Civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 14 (paisprezece) pagini.