



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C2/...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 24381/18.12.2015, formulată de către S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată convențional prin S.C.A. ..., cu sediul în municipiul ..., împotriva raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 31716/10.11.2015 și a comunicării rezultatului procedurii nr. F2744/10.11.2015, emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Burlane de tubaj pentru sondele de gaze”, cod CPV 44164300-0, sursa de finanțare: „alte fonduri”, s-au solicitat următoarele: anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 31716/10.11.2015, potrivit căruia oferta ASOCIERII S.C. ... a fost declarată admisibilă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv adresa autorității contractante nr. F2744/10.11.2015 („adresa de comunicare a rezultatului Procedurii”), prin care oferta ASOCIERII S.C. a fost declarată admisibilă; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertelor admisibile, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză de către C.N.S.C.

Prin adresa nr. 1601/23.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24693/23.12.2015, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C., cu sediul în localitatea ..., reprezentată convențional prin cabinet avocat ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Burlane de tubaj pentru sondele de gaze”, formulează o cerere de intervenție, solicitând următoarele: admiterea în principiu a cererii de intervenție; pe cale de excepție, respingerea contestației în cauză ca fiind tardivă, respectiv pentru

autoritatea de lucru judecat – DECIZIA C.N.S.C. nr. 2136/15.12.2015; pe fondul cauzei, respingerea contestației ca fiind nefondată; admiterea cererii de intervenție, cu consecința menținerii raportului intermediar al procedurii nr. 31716/10.11.2015, prin care oferta ASOCIERII respective a fost declarată admisibilă, precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora (actele atacate); continuarea procedurii de atribuire cu etapă finală de licitației electronice, potrivit adresei nr. F 2743/10.11.2015, transmise ofertantului de către autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de către S.C. ...S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ...S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 24381/18.12.2015, formulată de către S.C. ...S.A., împotriva raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 31716/10.11.2015 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2744/10.11.2015, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Burlane de tubaj pentru sondele de gaze”, cod CPV 44164300-0, sursa de finanțare: „alte fonduri”, s-au solicitat următoarele: anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 31716/10.11.2015, potrivit căruia oferta ASOCIERII S.C. ...a fost declarată admisibilă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv adresa autorității contractante nr. F 2744/10.11.2015

(„adresa de comunicare a rezultatului Procedurii”), prin care oferta ASOCIERII S.C. a fost declarată admisibilă; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertelor admisibile, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză de către C.N.S.C.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de 14.07.2015, autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ..., pentru organizarea procedurii de atribuire de mai sus, potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales fiind *prețul cel mai scăzut*, procedura având și etapă finală de licitație electronică;
- totodată, contestatorul precizează că, urmare a analizării documentelor depuse de operatorii economici înscriși la prezenta procedură, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv că oferta sa este admisibilă și, pe cale de consecință, urmează a fi invitat la etapa finală de licitație electronică; prin aceeași adresă, autoritatea contractantă menționând că și oferta aparținând ASOCIERII S.C. a fost considerată admisibilă și că aceasta va fi invitată în etapa finală a licitației;
- ulterior, contestatorul susține că a formulat contestație împotriva acestei comunicări a rezultatului procedurii de atribuire („Prima Contestație”), înregistrată pe rolul C.N.S.C. sub numărul 2305/C5 și soluționată, în sensul respingerii ca nefondată, în data de 15.12.2015;
- prin contestația inițială, precizează contestatorul, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care se reținea caracterul admisibil al ofertei ASOCIERII S.C., cu toate că aceasta nu respecta cel puțin o specificație tehnică impusă prin caietul de sarcini (neavând capacitatea de a produce burlan cu mufă separată cu un diametru de 16 inch) și, prin urmare, oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă prin raportare la dispozițiile art. 36, alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 925/2006; aceasta a fost, de altfel și singura critică de neconformitate invocată prin prima contestație - neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini care impunea *ofertarea de burlane cu mufă separată având un diametru de 16 inch*;
- de asemenea, contestatorul învederează că prezenta contestație este formulată ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, care a avut loc la C.N.S.C., în data de 08.12.2015, prilej cu care ofertantul a luat cunoștință atât de raportul procedurii de atribuire a cărui anulare o solicită, cât și de oferta desemnată câștigătoare, care, în opinia sa, înregistrează grave neconformități și abateri de la prevederile caietului de sarcini; demersurile anterioare au fost făcute deoarece, în procedura reglementată de O.U.G. nr. 34/2006, raportul procedurii nu se comunică ofertanților, situație în care contestatorul afirmă că punctul de plecare în calculul termenului prevăzut de art. 256² din ordonanța în cauză este data luării la cunoștință a acestuia;
- prin urmare, în ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul susține că este neconformă, în baza dispozițiilor art. 36, alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, o serie de specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini - cerința nr. 2 - cap. H din

caietul de sarcini - „Fișa tehnică a conexiunii Premium emisă de producător pentru fiecare tipodimensiune de burlane din tabelul 1 prevăzute cu acest tip de conexiune. Fișa tehnică va evidenția simbolistica conexiunii Premium, geometria filetului în secțiune - schița tehnică, eficiența conexiunii, diametrul interior, diametrul exterior al mufei (pentru burlanele cu mufă separată), momentul de strângere (minim, optim și maxim), tipul de vâșcă de etanșare recomandată de producător”;

- în considerarea cerinței de mai sus, contestatorul afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat fișe tehnice individuale pentru fiecare tipodimensiune în parte; valorile de eficiență ale conexiunilor sunt menționate în „Comentariu tehnic” nr. 174/10.09.15 - anexa 8, la punctul C.2, ca fiind valori minime pentru toate conexiunile „premium cu mufă separată” și pentru toate conexiunile integrale și nu ca valori individuale pentru fiecare tipodimensiune în parte; pentru burlanele de tubaj integrale care, conform tabelului 1 din caietul de sarcini, sunt prevăzute cu conexiune premium, ofertantul desemnat câștigător nu a menționat valorile pentru momentul de strângere (minim, optim și maxim); conexiunea indicată de către asocierea desemnată câștigătoare, prin răspunsul nr. 27121/25.09.2015 la solicitarea de clarificări nr. 26871/23.09.2015 (Anexa 7) respectiv „OCTG” este diferită față de cea inițial indicată în ofertă, la Comentariu tehnic” nr. 174/10.09.15 (paginile 330- 347) și în contractul de asociere nr. 12-25/2015 - capitolul 6;

- totodată, contestatorul subliniază că nu există o conexiune premium având denumirea „OCTG”; „OCTG” este acronimul de la Oil Country Tubular Goods”, termenul internațional folosit pentru domeniul dedicat industriei petroliere și de gaze; conexiunea OTTG, este o conexiune cu etanșare metal pe metal conform cu Standardul rusesc GOST; din analiza parametrilor conținuți în „Comentariu tehnic” nr. 174/10.09.15 (paginile 330 - 347) contestatorul afirmă că reiese că lungimea mufei prezentate de către ofertantul desemnat câștigător este diferită față de cea impusă prin standardul GOST, sens în care se observă că lungimea mufei transmise de către acest ofertant nu permite existența unui umăr de reazem sau a unui filet total conform parametrului L1 (lungime de la fața cep la umăr de reazem) sau a parametrului 12 (lungime totală filet) din standardul GOST;

- în egală măsură, contestatorul susține că oferta respectivă nu îndeplinește cerința nr. 2 – cap. C1 din caietul de sarcini - „Pentru burlanele din clasa „high collapse”, corpul burlanelor va îndeplini cerințele din tabelul 2”, având în vedere că pentru dimensiunea de 5 1/2 inch, grosime de perete 10.54 mm există diferențe de informații între documentația depusă în cadrul ofertei - „Comentariu tehnic nr. 174/10.09.15” și cea depusă alături de Răspunsului nr. 27121/25.09.2015 la Solicitarea Romgaz de clarificări nr. 26871/23.09.2015 (Anexa 7); inițial, în oferta depusă (pagina 343 - Anexa 8), asocierea câștigătoare a precizat că va oferi un oțel P110 HC, cu următoarele specificații pentru corp burlan: *Rezistența la tracțiune: Min 729.000 Ibs; Rezistența la presiune interioară: Min 14500 psi - Max 18500*

psi; Rezistența la colaps: Min 16300 psi - 19100 psi, acești parametrii fiind identici cu cei solicitați în caietul de sarcini;

- în răspunsul nr. 27121/25/09/2015 la solicitarea de clarificări nr. 26871/23.09.2015, pagina 317 (Anexa 7), este precizat că s-a ofertat un oțel L80HC, cu valori de: Rezistența la tracțiune („Tensile strength”): Min 862.000 lbs; Rezistența la presiune interioară („Internal test pressure”): Min 15500 psi - Max 19100 psi; Rezistența la colaps („Collapse resistance”): Min 16500 psi - Max 19500 psi, prin acest răspuns ofertantul desemnat câștigător a modificat substanțial informațiile transmise în cadrul ofertei, prin „Comentariu tehnic nr. 174/10.09.2015”; de asemenea, precizează contestatorul, valorile maxime de rezistență la presiune interioară, respectiv rezistența la colaps sunt mai mari decât cele solicitate prin caietul de sarcini deoarece, prin aplicarea formulei de calcul prevăzută în standardul API 5C3 din 2008, rezultă că rezistența la presiune interioară a corpului țevii este de 10560 psi, această valoare fiind cu mult sub cea solicitată în caietul de sarcini și, de asemenea, cu mult sub cea comunicată în răspunsul nr. 27121/25.09.2015 la solicitarea de clarificări nr. 26871/23.09.2015;
- de asemenea, precizează contestatorul, valoarea garantată de către ofertantul desemnat câștigător, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 26871/23.09.2015 este de minim 16500 psi, adică mai mare cu 47.84% față de cea conformă cu formula indicată în standardul API; față de acest aspect, contestatorul precizează că pentru dimensiunea 7 inch grosime de perete - 10.36 mm, există diferențe de informații între documentația depusă în cadrul ofertei - „Comentariu tehnic NR 174/10.09.15” și cea depusă alăturat răspunsului nr. 27121/25.09.2015 la solicitarea de clarificări nr. 26871/23.09.2015 (Anexa 7), în sensul că, inițial, în oferta depusă, s-a precizat că se va oferi un oțel P110 HC, cu următoarele specificații pentru corp burlan: *Rezistența la tracțiune: Min 929000lbs; Rezistența la presiune interioară: Min 11200 psi - Max 14300 psi; Rezistența la colaps: Min 10800 psi - 12500 psi*, parametrii transmiși fiind identici cu cei solicitați în caietul de sarcini; în urma aplicării formulei de calcul, prevăzută în standardul API 5C3 din 2008, rezultă că rezistența la presiune interioară este de 11220 psi, această valoare fiind mai mică decât cea comunicată de către ofertantul desemnat câștigător în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 26871/23.09.2015; pentru dimensiunea de 7 5/8 inch, grosime de perete 12.7mm For the 7 5/8 item există diferențe de informații între documentația depusă în cadrul ofertei - „Comentariu tehnic nr. 174/10.09.15” și cea depusă alăturat răspunsului nr. 27121/25.09.2015 la solicitarea de clarificări nr. 26871/23.09.2015;
- în acest sens, contestatorul susține că inițial, în oferta desemnată câștigătoare, era precizat că se va oferi un oțel P110 HC, cu următoarele specificații pentru corp burlan: *Rezistența la tracțiune : Min 1231000lbs; Rezistența la presiune interioară: Min 12600 psi - Max 16100 psi; Rezistența la colaps: Min 13800 psi - 15300 psi*, dar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 26871/23.09.2015, asocierea câștigătoare a ofertat un oțel THC, însă cu parametrii de rezistență modificați, respectiv: *Rezistență la*

tracțiune (Tensile strength): Min 1282000 Ibs; Rezistență la presiune interioară (Internal test pressure): Min 14000 psi - Max 17000 psi; Rezistență la colaps (Collapse resistance): Min 14000 psi - Max 15000 psi; față de acest aspect, contestatorul afirmă că, în calitate de producător de oțeluri pentru industria de petrol și gaze, nu are cunoștință de existența oțelului THC;

- totodată, contestatorul menționează că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, întrucât burlanele de tubaj cu mufă premium ofertate de aceasta nu corespund cerinței prevăzute la cap. A din caietul de sarcini, în documentația depusă „Contract de asociere #12-25/15”, încheiat între S.C. ...S.R.L. și ...- capitolul 6, burlanele de tubaj cu îmbinare cu mufă separată, umeri de reazem și suprafețe de etanșare fiind conform coloanei „Note” fabricate conform cu standardul GOST 633-80 - „OIL WELLS AND PIPE COUPLINGS”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că acest standard se aplică țevelor de extracție, cu diametre cuprinse între 26.7 mm și maxim 114.3 mm și nu burlanelor care urmează a fi achiziționate în prezenta procedură de atribuire, respectiv „Burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale”;

- de asemenea, contestatorul susține că oferta respectivă este neconformă, deoarece nu respectă cerința nr. 4 de la cap. H din caietul de sarcini, deoarece fișa tehnică prezentată nu conține nicio informație referitoare la încercările mecanice la care sunt supuse dopurile de manevră;

- similar, contestatorul susține că oferta câștigătoare este neconformă, deoarece nu respectă cerința de la cap. C.2. „Specificații tehnice conexiuni”, deoarece conexiunea OTTG nu nerespectă cerința din caietul de sarcini, având o performanță scăzută față de nevoia autorității contractante; prin urmare, eficiența la compresiune a burlanelor de tubaj cu îmbinare cu mufă separată, umeri de reazem și suprafețe de etanșare ofertate de asocierea desemnată câștigătoare, calculată pe baza parametrilor dimensionali din comentariul tehnic și din standardul GOST pentru burlanul 7 inch, grosime de perete 11.51 mm este de aproximativ 70%, față de 90% cum era calculat eficiența conexiunii OTTG.

Prin adresa nr. 1601/23.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24693/23.12.2015, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Burlane de tubaj pentru sondele de gaze”, formulează o cerere de intervenție, solicitând următoarele: admiterea în principiu a cererii de intervenție; pe cale de excepție, respingerea contestației în cauză ca fiind tardivă, respectiv pentru autoritatea de lucru judecat – DECIZIA C.N.S.C. nr. 2136/15.12.2015; pe fondul cauzei, respingerea contestației ca fiind nefondată; admiterea cererii de intervenție, cu consecința menținerii raportului intermediar al procedurii nr. 31716/10.11.2015, prin care oferta ASOCIERII respective a fost declarată admisibilă, precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia (actele atacate); continuarea procedurii de

atribuire cu etapă finală de licitației electronice, potrivit adresei nr. F 2743/10.11.2015, transmise ofertantului de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, S.C. ...S.R.L. susține următoarele:

- în urma evaluării, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. F 2743/10.11.2015, faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și că invitația de participare la faza finală de licitație electronică va fi transmisă prin S.E.A.P.; ulterior, prin adresa nr. F 2744/10.11.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat și contestatorului faptul că oferta sa (S.C. ...S.R.L.) a fost declarată admisibilă;
- împotriva adresei de mai sus, contestatorul a formulat o contestație (denumită în continuare „Prima Contestație”), arătând că oferta desemnată câștigătoare a fost, în mod eronat, considerată admisibilă întrucât nu satisface, în mod corespunzător, „cerința de la pct. H, tabelul A, nr. crt. 26 din caietul de sarcini”; de asemenea, contestatorul a solicitat și primit, la data de 08.12.2015, acces la dosarul achiziției publice;
- în data de 02.12.2015, s-a formulat cererea de intervenție în dosarul C.N.S.C. nr. 2305/C5/2015, având ca obiect prima contestație, prin care a solicitat, inter alia, respingerea contestației ca fiind nefondată și admiterea cererii de intervenție; pe cale de consecință, s-a solicitat menținerea actelor contestate și continuarea procedurii de atribuire cu etapa finală de licitație electronică; ulterior, la data de 15.12.2015, Consiliul s-a pronunțat asupra primei contestații prin Decizia nr. 2136, dispunând respingerea, ca nefondată, a contestației respective și continuarea procedurii de atribuire;
- față de cele de mai sus, în opinia intervenientului, cea de-a doua contestație, formulată la data de 18.12.2015, este deopotrivă tardivă și nefondată, motiv pentru care se impune respingerea acesteia, în mod corespunzător; respingerea pe cale de excepție s-ar impune deoarece a doua contestație s-a întemeiat, în mod exclusiv și decisiv pe documentele la care contestatorul a avut acces ca urmare a studiului dosarului în cadrul primei contestații, tinzând, la fel ca și în cazul acesteia, la schimbarea rezultatului procedurii;
- referitor la interesul propriu în formularea prezentei cereri de intervenție, afirmă că rezidă, pe de o parte, în calitatea sa de ofertant declarat admisibil în cadrul procedurii de atribuire, iar pe de altă parte în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă, implicit a dreptului câștigat de a participa la etapa finală de licitație electronică;
- totodată, arată că solicitarea contestatorului, de anulare a raportului intermediar al procedurii nu reprezintă un capăt nou de cerere cât timp, prin intermediul primei contestații, a solicitat, în mod expres, *„anularea adresei autorității contractante nr. F 2744/10.11.2015 [...] precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia”*; documentul în cauză fiind acela care a stat la baza emiterii adresei autorității contractante nr. F 2744/10.11.2015 prin care contestatorul a fost informat despre oferta desemnată câștigătoare, prima contestație vizând inclusiv anularea raportului intermediar al procedurii;

- față de cele de mai sus, luând în considerare dispozițiile imperative ale art. 256², alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd termenul legal în care se poate formula contestație, împrejurarea că noul capăt de cerere formulat de contestatoare se circumscrie capătului de cerere formulat prin prima contestație, faptul că măsura autorității contractante contestată este, în fapt, declararea ofertei demnate câștigătoare drept admisibilă, precum și faptul că această măsură i-a fost adusă la cunoștință încă de la data de 10.11.2015, intervenient susține că termenul pentru formularea celei de-a doua contestații se împlinea pe 20.11.2015 și nu 18.12.2015; de asemenea, susținerile contestatorului în sensul că a doua contestație a fost depusă înăuntrul termenului de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de raportul intermediar al procedurii și de neconformitățile înregistrate de oferta desemnată câștigătoare, sunt nefondate și nu pot fi reținute de către Consiliu;
- în egală măsură, intervenientul invocă excepția puterii de lucru judecat a deciziei C.N.S.C. nr. 2136/C5/2305/15.12.2015, prin care s-a confirmat legalitatea comunicării inițiale a rezultatului procedurii și s-a respins prima contestație, aceasta devenind obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru contestator, nu numai în ceea ce privește dispozitivul, dar și considerentele acesteia; prin urmare, Decizia C.N.S.C. a dobândit caracter definitiv, ca efect al neatacării sale, beneficiind de putere de lucru judecat, astfel că acest contestator nu poate investi Consiliul, pentru a doua oară, cu anularea aceluiași acte care confirmă admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare;
- referitor la caracterul nefondat al criticilor contestatorului, intervenientul susține că oferta sa a fost întocmită cu respectarea deplină a caietului de sarcini, arătând în acest sens că a dovedit îndeplinirea cerinței nr. 2, cap. H din caietul de sarcini prin depunerea fișei tehnice a conexiunii premium OTTG care se regăsește atât în oferta tehnică, cât și în tabelul anexat răspunsului la clarificări nr. 211/25.09.2015, formulat la solicitarea autorității contractante nr. 26871/23.09.2015;
- în ce privește criticile contestatorului menționate în paragraful 23 lit. a) - e) din a doua contestație, intervenientul susține că fișele tehnice ale conexiunii premium cuprind valorile individuale pentru fiecare tipodimensiune în parte în tabelul inclus în aceste fișe tehnice; valorile de eficiență ale conexiunilor există tabulate, fiind reflectate în mod corespunzător și în anexa nr. 3 la prezenta cerere; valorile momentului de strângere sunt menționate în fișele tehnice ale conexiunii premium, în secțiunea referitoare la filetul premium; mențiunea „OCTG” reprezintă o eroare de tehnoredactare, în contextul dat, aceasta trebuie înțeleasă ca referindu-se la „OTTG”, fapt care ar fi fost evident pentru orice operator din industria petrolului și gazelor; conexiunea „OTTG” corespunde Standardului GOST 632-80 actualizat în 2010 [anexa nr. 4 la prezenta]; așadar, în opinia intervenientului, aspectele menționate de contestator în cadrul paragrafului 23 lit. e) nu pot fi reținute deoarece se raportează la un alt standard (neindicat de contestator) decât Standardul GOST 632-80;

- cu referire la cerința nr. 2, cap. C1 din caietul de sarcini, intervenientul menționează că îndeplinirea acestei cerințe rezultă din informațiile prezentate prin fișele tehnice aferente burlanului „high collapse”;
- față de cerința prevăzută la cap. A din caietul de sarcini privind burlanele de tubaj cu mufă Premium, contestatorul își bazează criticile raportat la un standard greșit, respectiv Standardul GOST 633-80 – care trebuie avut în vedere pentru evaluarea ofertei intervenientei este Standardul GOST 632-80, actualizat în 2010;
- în referință la neconcordanța sesizată de contestator la paragraful 30 din a doua contestație, intervenientul arată că mențiunea cuprinsă în contractul de asociere #12-25/15 reprezintă o simplă eroare de tehnoredactare, o atare neconcordanță neavând relevanță din perspectiva conformității ofertei desemnate câștigătoare;
- privitor la cerința nr. 3, cap. H din caietul de sarcini, intervenientul precizează că, în opinia sa, este confirmată, în mod neîndoielnic, de informațiile prevăzute prin fișele tehnice aferente produselor depuse în cadrul procedurii;
- totodată, susține că și criticile formulate cu privire la cerința prevăzută în cap. 2 din caietul de sarcini sunt vădit nefondate, având în vedere faptul că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat în mod expres prezentarea de documente în care să fie evidențiate valorile eficiențelor; în acest sens, precizează că din cuprinsul ofertei sale (Comentariu tehnic nr. 174/10.09.2015 - secțiunea C.2) rezultă că a elaborat oferta în considerarea acestor specificații tehnice, cu privire la care a declarat în mod expres: *„Conexiunile Premium vor respecta următoarele cerințe: Pentru burlanele cu mufă separată cu umeri de reazăm: Eficiența la tracțiune: 100%, Eficiență la compresiune: 100%, Etanșare metal pe metal”*.

Prin adresa nr. 36552/30.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24919/30.12.2015, autoritatea contractantă transmite, față de cererea de intervenție, următorul punct de vedere:

- cea de-a doua contestație depusă la C.N.S.C., în data de 18.12.2015, este tardivă având în vedere faptul că contestatorul solicită anularea raportului intermediar al procedurii nr. 31716/10.11.2015, or, termenul de 10 zile pentru formularea contestației curge de la data de 08.12.2015, data la care contestatorul a luat la cunoștință de conținutul raportului intermediar al procedurii a cărui anulare se solicită;
- totodată, autoritatea contractantă opinează că, în conformitate cu prevederile art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul avea posibilitatea de a solicita autorității contractante acordarea accesului, în orice fază a procedurii, la dosarul achiziției publice, dosar care include și raportul intermediar al procedurii; documentul în cauză a stat la baza emiterii adresei nr. F2744/10.11.2015, prin care contestatorul a fost informată de admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, document a cărui anulare a solicitat-o în cadrul primei contestații promovate la C.N.S.C.;
- în contextul acesta, autoritatea contractantă arată că actul considerat vătămător de către contestator, respectiv adresa F2744/10.11.2015, a fost

comunicată acestuia la data de 10.11.2015, prin urmare, termenul de contestație de 10 zile s-a împlinit la data de 20.11.2015;

- referitor la excepția autorității de lucru judecat a Deciziei C.N.S.C. nr. 2136/C5/2305/115.12.2015, autoritatea contractantă afirmă că din formularea capetelor de cerere din cele două contestații promovate de către contestator, formulate în cadrul procedurii de atribuire „Burlane de tubaj pentru sondele de gaze”, se poate observa faptul că se solicită prin cele două contestații, anularea aceluiași acte, respectiv adresa nr. F2744/10.11.2015; de asemenea, adresa menționată este conexă raportului intermediar al procedurii, fiind fundamentată pe acesta, în consecință, prima contestație a vizat și raportul intermediar al procedurii;
- de asemenea, autoritatea notifică faptul că prin decizia pronunțată, C.N.S.C. a respins prima contestație, deci, prin neatacarea cu plângere a deciziei menționate, aceasta a devenit definitivă, dobândind autoritate de lucru judecat, prin urmare, contestatorul nu mai poate formula o contestație prin care să solicite anularea aceluiași acte ale autorității contractante;
- în considerarea celor antemenționate, autoritatea contractantă apreciază că, în cazul prezentei contestații, se impune respingerea acesteia ca inadmisibilă, în condițiile în care decizia Consiliului a respins criticile formulate în contestația inițial depusă, ca nefondate, fapt evidențiat și în punctul de vedere nr. 33712/27.11.2015;
- cu privire la acest document, autoritatea contractantă precizează că, referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia din informațiile disponibile pe site-ul oficial al producătorului Oil Country Tubular LTD, acesta nu are capacitatea de a realiza burlane de diametru de 16 inch, autoritatea contractantă infirmă afirmațiile contestatorului și învederează faptul că asocierea desemnată câștigătoare a oferat burlane cu mufă separată simplă cu diametrul de 16 inch; documentele anexate contestației de către S.C. ...S.A. reprezintă extrase de pe site-ul ...referitoare la gama de burlane pe care le produce și le oferă această companie, însă acestea nu reprezintă o garanție a incapacității acestei companii de procurare și furnizare și a altor tipuri de burlane;
- de asemenea, autoritatea contractantă învederează că pentru categoriile de produse pe care le produce, ...are calitatea de producător și furnizor în același timp, iar pentru produsele pe care nu le poate produce dar le poate procura și livra, are numai calitatea de furnizor;
- în egală măsură, autoritatea contractantă precizează că în contractul de asociere prezentat de asocierea câștigătoare, se specifică faptul că asociatul ...*„înțelege să livreze bunurile în cazul câștigării licitației”*, iar anexa la modelul de contract de furnizare prezentat în documentația de licitație reprezintă cantitățile și tipodimensiunile de burlane ce trebuie furnizate de către ofertantul declarant câștigător;
- în acest sens, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 30889/02.11.2015, a solicitat ofertantului desemnat câștigător asumarea conținutului contractului în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare, iar prin răspunsul dat acesta a confirmat respectarea formei și

conținutului de contract, deci implicit asumarea răspunderii furnizării tuturor tipodimensiunilor și cantităților de burlane din anexă;

- autoritatea contractantă mai arată că în adresa nr. 371/24.11.2015, transmisă de către contestator, se precizează următoarele: „informațiile conținute în site-ul ...nu au fost actualizate în conformitate cu oferta depusă; au fost efectuate actualizările necesare și a fost atașat un extras actual de pe site, extras ce poate fi consultat și on-line; informațiile publicate pe site-ul ...nu fac parte din oferta asocierii și nu pot constitui, sub nici o formă, un document probator, neavând nicio relevanță juridică; asociatul ...s-a dotat în cursul acestui an cu strunguri de filetat țeavă cu diametru între 16 și 20 inch, fapt ce explică neactualizarea informațiilor de pe site.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 295 din 06.01.2016, contestatorul formulează *Note scrise* față de cererea de intervenție aferentă, precizând următoarele:

- excepția tardivității contestației invocată de intervenient este nefondată, iar excepția de lucru judecat nu există, având în vedere că aspectele criticate în prezenta contestație nu au fost anterior judecate, precum și faptul că dreptul la cea de-a doua contestație nu se poate considera născut mai înainte ca ea însăși să fi putut avea cunoștința de chestiunile criticate, respectiv de vătămarea suferită;

- totodată, susține că a promovat prima contestație criticând actul atacat din perspectiva neîndeplinirii de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței din caietul de sarcini care impunea ofertarea de burlane cu mufă separată având un diametru de 16 inch, Decizia CNSC analizând strict și exclusiv această chestiune, nu și criticile invocate prin cea de-a doua contestație;

- actuala contestație a fost promovată după studiul dosarului achiziției în data de 08.12.2015, prilej cu care a luat cunoștință atât de raportul procedurii cât și de oferta desemnată câștigătoare, respectiv a putut cunoaște abaterile și neconformitățile de la prevederile caietului de sarcini care nu au fost și nici nu ar fi putut fi relevate cu prilejul primei contestații;

- în ce privește excepția puterii de lucru judecat, contestatorul învederează că, din analiza criticilor dezvoltate în cea de-a doua contestație se poate observa că ele nu se regăsesc în cuprinsul primei contestații și, implicit, nici în raționamentul primei Decizii CNSC, situație față de care pretinsa putere de lucru judecat nu există;

- referitor la neconformitatea ofertei câștigătoare, susține că oferta nu se poate „completa” cu ajutorul unor documente care nu au fost depuse, respectiv descrieri tehnice care s-ar regăsi în Anexa nr. 3 a cererii de intervenție, și care nu pot fi considerate parte integrantă a ofertei de natură a demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice impuse de autoritatea contractantă; anexa 3 la cererea de intervenție este un document care nu face parte din ofertă, datele respective aducând modificări semnificative ofertei desemnate câștigătoare - lungimea mufei din Coloana 10 este acum conformă cu GOST 632-80 contrar ofertei inițiale;

- analizând tabelele 1 și 5, pct. 41 din cererea de intervenție, se poate observa că tipodimensiunile 4 1/2 inch (114.3mm) x 6.35mm x N80, 7 inch

(177.8mm) x 8.05mm x N80 și 7 inch (177.8mm) x 8.05mm x J55 nu pot fi executate, imposibilitatea de punere în executare a parametrilor indicați de către ofertantul desemnat câștigător demonstrând necesitatea reevaluării și clarificării ofertei; în contextul dat, arată că oferta respectivă, pentru conexiuni cu mufă separată și umeri de reazem a suferit modificări, valorile inițiale ale lungimii mufelor comunicate în „Comentariu tehnic” nr. 174/10.09.15, pag. 340 și clarificările din răspunsul nr. 27121/25.09.2015, pag. 321 la solicitarea de clarificări nr. 26871/23.09.2015 (Anexa 8 și Anexa 7) fiind diferite față de cele din anexa 3;

- de asemenea, contestatorul precizează că în oferta desemnată câștigătoare unicul standard menționat este GOST 633-80, momentul în care ofertantul a adus în discuție standardul GOST 632-80 fiind cererea de intervenție, fapt care, în opinia sa, reprezintă încă o modificare substanțială a ofertei inițial depuse, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, cap. C.2., se solicită conexiuni cu mufa separată, umeri de reazem și suprafețe de etanșare care să respecte cerințele de „Eficiență la tracțiune: 100%”, „Eficiență la compresiune 100%” și „Etanșare metal pe metal”; or, asocierea desemnată câștigătoare a oferat conexiunea OTTG, conformă cu standardul GOST 632-80, însă, această conexiune nu respectă cerințele minime de eficiență;

- în acest sens, contestatorul subliniază că cele antemenționate se demonstrează prin raportul intern, anexa 10 la contestație și prin analiza FEA (Metoda Elementului Finit) emisă de laboratorul italian independent, CSM (CENTRO SVILUPPO MATERIALI SPA) - analiza FEA independentă determină o Eficiență la Tracțiune de 80% și o Eficiență la Compresiune de 50%.

Prin adresa nr. 1614/13.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 971/14.01.2016, intervenientul formulează *concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției publice prin care:

- reiterează solicitarea de respingere, pe cale de excepție, a contestației în cauză ca fiind tardivă, admisibilitatea ofertei sale, stabilită în baza raportul intermediar al procedurii nr. 31716/ 10.11.2015 și prin actele care au stat la baza întocmirii acestuia, precum și prin actele subsecvente conexe, fiind intrată în puterea lucrului judecat; pe fondul fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, cu consecința admiterii cererii de intervenție;

- reia argumentele expuse inițial în cuprinsul cererii de intervenție cu privire la susținerea celor două excepții invocate, respectiv tardivitatea contestației și puterea autorității de lucru judecat, opinând că aceste critici sunt formulate în ambele contestații și vizează una și aceeași măsură adoptată de autoritatea contractantă, respectiv admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare;

- în opinia sa, nemotivarea completă a primei contestații în termenul impus de lege este imputabilă exclusiv contestatorului, derogarea de la acest termen fiind inadmisibilă față de considerentele de celeritate ale procedurii de achiziție publică care fundamentează instituția termenelor prevăzute pentru căile de atac și de principiul securității raporturilor juridice;

- în ce privește caracterul nefondat al contestației în cauză, intervenientul menționează că analiza internă efectuată de contestator în referință la conexiunea OTTG este irelevantă pentru soluționarea prezentului litigiu, deoarece aceasta pornește de la o ipoteză eronată, având în vedere inclusiv țevile și mufele care se realizează potrivit API 5 CT și nu potrivit GOST;
- de asemenea, intervenientul afirmă că oferta sa nu a fost modificată, simpla eroare de tehnoredactare OCTG față de OTTG, recunoscută ca atare de autoritatea contractantă, neputând fi considerată o modificare a ofertei tehnice fapt care ar fi fost evident pentru orice operator din industria petrolului și gazelor; presupusa concluzie privind imposibilitatea de fabricare se referă la situația fabricării mufelor și țevelor potrivit standardului GOST, ceea ce nu este aplicabil în speța de față (mufele și țevile urmează a se raporta la API 5 CT).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1330/19.01.2016, contestatorul reiterează aspectele expuse deja în cuprinsul contestației și ulterior în concluziile scrise, în sensul în care opinează că dreptul de a contesta chestiuni care vizau structura ofertei tehnice nu se putea considera născut mai înainte de studiul dosarului achiziției și că nu există putere de lucru judecat care să împiedice analiza pe fond a cauzei.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa F.N., emisă de către contestator și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1330/19.01.2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Burlane de tubaj pentru sondele de gaze”, cod CPV 44164300-0, sursa de finanțare: „Alte fonduri”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../14.07.2015, potrivit căruia valoarea totală estimată, fără TVA, este de 49.356.972 RON, reprezentând echivalentul a 11.155.378,46 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare precizat anterior, s-a stabilit că a fost ales criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a fost emisă Decizia C.N.S.C. nr. 2136/C5/2305/15.12.2015, în cadrul căreia se precizează următoarele: „*prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 20.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22693/20.11.2015, S.C. ...S.A. a contestat actul administrativ nr. F2744/10.11.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Burlane de tubaj pentru sondele de gaze”, cod CPV 44164300-0 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, și a solicitat anularea adresei nr. F*

2744/10.11.2015, prin care a fost informată cu privire la faptul că oferta asocierii ...S.R.L - ...a fost declarată admisibilă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertelor admisibile cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză de către Consiliu, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006”.

Ulterior soluționării contestației anterior menționată, prin decizia respectivă (Decizia nr. 2136/C5/2305/15.12.2015), Consiliu „a respins excepția tardivității contestației invocată de intervenientă. **A respins, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.A.,** cu sediul în municipiul ..., reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. „...”, din municipiul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea A admis cererea de intervenție formulată de asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C., prin liderul S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea .., reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. „...”, din municipiul ...”.

S.C. ...S.A. a luat la cunoștință de conținutul deciziei respective în data de 17.12.2015, potrivit confirmării de primire având indicativul AR09671443994; ulterior, a fost formulată contestația dedusă soluționării, prin care petentul a solicitat „(...) anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 31716/10.11.2015, potrivit căruia oferta ASOCIERII S.C. ...a fost declarată admisibilă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv adresa autorității contractante nr. F 2744/10.11.2015 („adresa de comunicare a rezultatului Procedurii”), prin care oferta ASOCIERII S.C. a fost declarată admisibilă (...)”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;
- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

- *în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;*
- *în conformitate cu art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...);”;*
- *potrivit raportului intermediar al procedurii nr. 31716/10.11.2015, pag. 425 – 438, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „(...) având în vedere faptul că în documentația de atribuire s-a stabilit că licitația se va desfășura cu etapă finală de licitație electronică, invitația la faza finală de licitație electronică va fi trimisă prin intermediul S.E.A.P. celor 2 operatori economici care au ofertă admisibilă și anume: S.C. ...S.A., ASOCIEREA S.C. Elementul ofertei care va face obiectul procesului repetitiv de ofertare este prețul. Îmbunătățirea ofertei la licitația electronică se desfășoară într-o singură rundă. Durata unei runde este 1 (una) zi”;*
- *din această perspectivă, Consiliul apreciază că S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C., prin depunerea unei cereri de intervenție, respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;*
- *având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante”, formulată de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C., în cadrul adresei nr. 1601/23.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24693/23.12.2015.*

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din cadrul ordonanței de urgență, *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...); corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.*

Cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauza dedusă soluționării, în mod esențial, la petitele formulate în mod expres, în cadrul dosarului cauzei, atunci când analizează incidența dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, atât din analiza contestației soluționată prin Decizia nr. 2136/C5/2305/15.12.2015, cât și a celei deduse soluționării, Consiliul

constată că ambele se rezumă, în mod exclusiv, la a **contesta actul administrativ nr. F2744/10.11.2015**; în cadrul documentului respectiv, adresat contestatorului, se precizează următoarele: „prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „burlane de tubaj pentru sondele de gaze” oferta dumneavoastră este admisibilă (...) *Menționăm că a mai avut ofertă admisibilă următorul ofertant: ASOCIEREA S.C. (...) Data limită până la care se pot depune contestații este 20.11.2015*”.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că, referitor la contestația în cauză, prin adresa nr. 36552/30.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24919/30.12.2015, respectiv adresa nr. 1601/23.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24693/23.12.2015, atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul, invocă excepțiile autorității de lucru judecat și tardivității; în acest sens, părțile susțin că „se poate observa faptul că se solicită, prin cele două contestații, anularea aceluiași act, respectiv adresa nr. F2744/10.11.2015”.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) - „hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) - „autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 281 alin. (1) - „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”;

- art. 283 alin. (1) - „Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv, Decizia CNSC nr. 2136/C5/2305/15.12.2015, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta este definitivă; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre; așadar, unul dintre efectele de „lucru judecat” al unei hotărâri judecătorești îl constituie faptul că este „imposibilă judecarea unui nou litigiu între aceleași părți, pentru același obiect, cu aceeași cauză”.

În mod subsecvent, procedând la compararea celor două contestații formulate de către același contestator (*contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 20.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22693/20.11.2015 - contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 24381/18.12.2015*), Consiliul constată existența triplei identități anterior invocată (de părți, cauză și obiect), după cum urmează:

- **părți:** contestator - S.C. ...S.A.; autoritatea contractantă - ...; intervenient - S.C. ...S.R.L.;
- **cauza:** scopul este acela ca în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Burlane de tubaj pentru sondele de gaze”, numai S.C. ...S.A. să participe la faza de licitație electronică, ca urmare a respingerii ofertei aparținând ASOCIERII S.C.;
- **obiectul:** anularea actului administrativ nr. F2744/10.11.2015.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că trebuie luate în considerare chiar afirmațiile contestatorului, potrivit cărora „cele două contestații vizează aceeași finalitate, respectiv anularea adresei de comunicare”, dar nu în sensul de „limitare arbitrară și nejustificată a accesului oricărui operator economic la contestație”, ci, la cel consacrat de doctrină, respectiv că „de principiu, legea pretinde părților diligența necesară pentru evitarea prelungirii nejustificate a stării de litigiu, care nu numai că este dăunătoare părților (contestator/autoritate contractantă), dar îngreunează și desfășurarea normală a cursului justiției”.

În ceea ce privește contestația în cauză, cu referire la durata stării de litigiu, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 256⁷ alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante

considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Prin urmare, raportându-se la data la care contestatorul a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv adresa nr. F2744/10.11.2015, în data de 10.11.2015, ultima zi în care se putea exercita calea de atac aferentă, era data de **20.11.2015**; pe cale de consecință, formularea unei contestații ulterioare, în data de 18.12.2015, fiind, în mod evident, tardivă, în condițiile în care, conform normei juridice anterior invocată, rezultă că termenul de referință este, în mod exclusiv, „data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal” și nu vreun motiv anume care ar putea substanția petitul aferent.

În mod subsecvent, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „ar viza structura ofertei tehnice”, deoarece și în cadrul primei contestații a fost promovată o critică identică, în sensul că „...nu ar avea capacitatea de a realiza burlane cu diametrul de 16 inch”, față de care, prin Decizia nr. 2136/C5/2305/ 15.12.2015, în mod definitiv la această dată, C.N.S.C. a decis următoarele: *„Consiliul constată că în secțiunea „Products” – „Casing” se regăsește informația potrivit căreia ... poate produce burlane cu mufă separată simplă, cu diametre de până la 20 inch, astfel că această critică apare ca fiind rămasă fără obiect, aspectul criticat fiind remediat (...) Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare au apreciat, în mod corect, faptul că oferta depusă de asocieria SC ...SRL-... îndeplinește cerințele caietului de sarcini”*.

Cu titlu informativ, Consiliul își însușește raționamentul potrivit căruia, prin promovarea dispozițiilor art. 430 alin. (2) din N.C.P.C., sub egida autorității de lucru judecat se află și considerentele decisive și decizorii care au condus la soluția aferentă Deciziei nr. 2136/C5/2305/15.12.2015, respectiv, respingerea contestației formulate de către S.C. ...S.A. ca nefondată; or, în condițiile în care, atât în prima, cât și în cea de-a doua contestație, contestatorul își axează argumentele, în mod exclusiv, că ofertantul respectiv nu ar fi în măsură să furnizeze „un burlan cu mufă separată simplă, având un diametru de 16 inch, conform cerinței caietului de sarcini - lit. B, unde este menționat necesarul de burlane în cadrul Tabelului 1”.

În același sens, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora „dreptul subscrisei de a contesta chestiuni vizând structura ofertei tehnice nu se poate considera născut mai înainte de studiul dosarului achiziției”, deoarece acest drept a fost deja exercitat, cu ocazia contestației anterioare, care a fost soluționată prin Decizia nr. 2136/C5/2305/15.12.2015, definitivă la acest moment și în cadrul căreia se precizează următoarele: *„S.C. ...S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr.*

12102/2305 C5/23.11.2015, prin adresa datată la 24.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22879/24.11.2015, comunicând „Note scrise”. Astfel, contestatoarea precizează că cererea sa este motivată, iar accesul la dosarul achiziției publice are rolul de a-i permite o informare corectă și completă asupra situației deduse judecății, în contextul în care societatea sa nu a avut acces până la acest moment la documentele din dosarul achiziției, dosar care are caracter de document public în forma în care se află la momentul formulării solicitării de studiu. În concluzie, contestatoarea subliniază că nu intenționează să invoce critici noi împotriva ofertei asocierii Silcrisva ulterior studiului dosarului, ci doar să dezvolte argumentele prezentate în susținerea criticii de neconformitate invocată deja prin contestație”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că acest contestator trebuia să utilizeze integral concluziile scrise la momentul soluționării cauzei care a făcut obiectul Deciziei nr. 2136/C5/2305/15.12.2015 și nu ulterior, sub forma unei noi contestații, în măsura în care argumentele aferente ar fi trebuit chiar să se regăsească în cadrul contestației inițiale.

În opinia Consiliului, cu titlu de practică relevantă este și decizia nr. 725 din 6 martie 2013 a Curții de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, din care redăm spre știință: *„În ceea ce privește documentele intitulate „precizare la contestație”, depuse la 15 și 21.01.2013, în urma studierii și fotocopierii dosarului cauzei, Consiliul a reținut că ele reprezintă, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației depuse la 17.12.2012, reclamanta speculând dreptul de a depune precizări la contestație prin înlocuirea motivării contestației inițiale, ceea ce apare ca inadmisibil. Or, procedura în fața Consiliului este guvernată de celeritate și rigurozitate, fiind inadmisibil ca partea contestatoare să vină după 29, respectiv 35 de zile de la depunerea contestației cu noi motive de contestație, după cum nu este permis să vină cu o contestație nemotivată și cu depunerea motivelor după 29 sau 35 de zile. O astfel de atitudine permite deturnarea termenelor de contestare, Consiliul fiind supus unui tir continuu de noi motive descoperite ulterior de reclamant. Art. 275 alin. (6) din ordonanță permite părților să depună concluzii scrise, însă această instituție nu se poate confunda cu situația completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Art. 275 alin. (5) și art. 276 prevăd că procedura în fața Consiliului este scrisă și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care, la rândul ei, o transmite celorlalți ofertanți la licitație și depune la Consiliu punctul său de vedere. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus și pentru că s-ar compromite celeritatea. Motivele invocate în aceste precizări au fost înlăturate de la analiză ca fiind inadmisibile. Cu referire la motivele invocate*

În precizări, Curtea de apel consideră că în mod legal Consiliul a apreciat că motivele ulterioare de contestație nu pot fi primite spre analiză."

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de către S.C. ...S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ...S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.