

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 441/10.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în localitatea ..., comuna ..., județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 88296/ 28.02.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 88289/28.02.2022, documente emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Reabilitare strada ..., Municipiul ...*”, cod CPV 45233223-8 Lucrări de reînnoire a îmbrăcămintei șoselelor (Rev.2), (anunț de participare .../...), s-au solicitat următoarele:

„- anularea adresei nr. 88296 din 28.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisa de către autoritatea contractanta MUNICIPIUL ..., prin care oferta noastră a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/ 2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin HG. 395/2016

- anularea în parte a Raportului Procedurii nr. 88289/ 28.02.2022, întocmit de către autoritatea contractantă, partea în care se decide respingerea ofertei noastre cu motivația aferentă și partea în care se decide oferta câștigătoare. Solicitam anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziilor menționate anterior precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta.”

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1391/18.03.2022, transmisă prin e-mail în 18.03.2022, și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3)

și (4) Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și urm. C. pr. civ., s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată, precum și menținerea, ca legale și temeinice, a actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 441/10.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... critică adresa nr. 88296/28.02.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 88289/28.02.2022, documente emise de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Reabilitare strada ..., Municipiul ...*”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea prezintă anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire și menționează că a fost singurul ofertant din cadrul acesteia, dar prin adresa nr. 88296 din 28.02.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Precizează că această decizie de respingere a ofertei s-a datorat faptului că, în cadrul propunerii financiare, nu s-au regăsit ofertate separat următoarele articole de lucrări:

1. Articolul asimilat W2A16B# de la poz.16 și 17 din cadrul categoriei de lucrări „*iluminat public stradal și pietonal*”, reprezentând montajul a 134 buc., respectiv 24 buc. stâlpi pentru iluminat public stradal;

2. Montajul utilajelor rețelei de canalizare pluvială, constând în două buc. „*separator produse petroliere prefabricat*”, două buc. „*separator nisip prefabricat*” și 4 buc. „*stăvilă plană, inox, de perete, pentru conductă De 630 mm*”.

În combaterea aspectelor reținute de către autoritatea contractantă, autoarea contestației, prezintă următoarele critici:

1. Cu privire la lipsa montajului stâlpilor de iluminat, arată că acest aspect a fost reținut după decriptarea propunerii financiare și verificarea listelor de cantități cu valori.

Precizează că, pe parcursul evaluării propunerii tehnice, după verificarea listelor de cantități fără valori și în urma solicitărilor de clarificări nr. 7442/ 20.01.2022 (pc. 3 și 4) și nr. 7897/ 20.01.2022 (pc.

1 și 2), prin răspunsurile nr. 113/20.01.2022, respectiv nr. 120/21.01.2022, societatea sa a menționat faptul că montajul stâlpilor de iluminat dat de articolele asimilate W2A16B# de la poz. 16 și 17 din cadrul formularului F3 al categoriei de lucrări „*iluminat public stradal și pietonal*” a fost prevăzut, în ofertă, în Formularul F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente.

Astfel, arată că, propunerea tehnică a fost deja verificată, iar cantitățile de lucrări sunt aceleași, atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, diferența fiind doar de cuantificare valorică în propunerea financiară, iar în etapa de evaluare a propunerii financiare nu a mai primit nicio solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare.

În acest context, susține că este netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, întrucât prețul pentru montajul stâlpilor de iluminat a fost prevăzut în formularul F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente pentru Iluminat public și pietonal, la pozițiile „*Stâlp iluminat stradal 7m conic montaj îngropat/pe butoane în fundație de beton*” și „*Stâlp iluminat stradal 11m conic montaj îngropat/pe buioane în fundație de beton pentru susținere linie de contact trolebus*”, conform ofertei nr. 55/ 18767/ 07.01.2022 a furnizorului declarat ..., atașată și în propunerea tehnică (fără preturi); detaliind, contestatoarea susține că diferența de preț de 109 lei/ buc este aferentă transportului și montajului stâlpului de 7 m, iar diferența de 1.112 lei/buc. este aferentă transportului și montajului stâlpului de 11 m.

În opinia sa, chiar și admitând lipsa ofertării acestor articole de montaj, comisia de evaluare avea obligația să aplice prevederile art. 134 alin. (7) - (10) din H.G. nr. 395/2016, existând toate elementele de încadrare a abaterii/ omisiunii în categoria viciului de formă și/ sau abaterii tehnice minore, subliniază autoarea contestației, sens în care detaliază și indică faptul că valoarea reprezintă 0,15 % din valoarea ofertată.

2. Referindu-se la lipsa montajului utilajelor rețelei de canalizare pluvială, contestatoarea arată că nu a existat nicio solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare, fiind astfel încălcate prevederile art. 134 alin. (1) H.G. nr. 395/2016.

Precizează că listele de cantități de lucrări sunt aceleași atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, diferența fiind doar de cuantificare valorică în propunerea financiară, iar după decriptarea propunerii financiare nu a mai primit nicio solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare.

Cu privire la aceste aspecte, susține că este netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, sens în care prezintă următoarele argumente:

- a prevăzut montajul utilajelor rețelei de canalizare pluvială în cadrul formularului F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente

pentru Rețea canalizare pluvială, sens în care detaliază și indică oferta nr. 2404/ 10.01.2022 a furnizorului ...; în acest sens, precizează că diferența de preț de 6.445 lei/ buc. pentru „separator produse petroliere prefabricat”, 7.425 lei/ buc. pentru separator nisip prefabricat și 5.130 lei/ buc. pentru stavilă plană, inox, de perete, pentru conductă De 630 mm este aferentă montajului acestor utilaje;

- chiar și admitând lipsa ofertării acestor articole de montaj, apreciază contestatoarea, comisia de evaluare avea obligația să aplice prevederile art. 134 alin. (7) - (10) din H.G. nr. 395/2016, existând toate elementele de încadrare a abaterii/ omisiunii în categoria viciului de formă și/ sau abaterii tehnice minore.

Susține că, la nivelul ofertei, a prezentat realizarea în integralitate a instalației de canalizare pluvială, conform proiectului tehnic de specialitate, sens în care menționează formularul F3 pentru Rețea canalizare pluvială Utilaje și echipamente tehnologice, pus la dispoziție prin caietul de sarcini. Montajului acestor utilaje nu i-au fost asimilate norme de deviz, aceasta conducând la concluzia că se ofertează sume forfetare, astfel că a inclus sumele în prețul utilajelor.

3. În ceea ce privește ambele motive pentru care oferta societății sale a fost respinsă, punctează următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta cu valoarea de 24.832.727,19 lei, fără TVA, iar oferta societății sale are valoarea de 20.616.025,49 lei, fără TVA, irosind peste 4.000.000 lei din fondurile publice;

- comisia de evaluare nu a aplicat și în cazul ofertei societății sale algoritmul de calcul a eventualelor abateri tehnice minore, precum a procedat în cazul ofertei clasate pe locul 2 după decriptarea propunerilor financiare, ..., deși situațiile erau similare cu privire la lipsa montajului utilajelor rețelei de canalizare pluvială.

În opinia sa, este evidentă lipsa de tratament egal, principiu de bază ce reglementează achizițiile publice, iar faptul că, în oferta societății sale, nu se regăsește montajul, separat valoric de utilaje, pentru ambele liste de utilaje prevăzute prin caietul de sarcini (Iluminat public și pietonal, respectiv rețea canalizarea pluvială), conduce la unica concluzie că a prevăzut montajul în prețul acestora, sens în care face trimitere la aspecte prezentate anterior.

4. Referindu-se la oferta declarată câștigătoare, depusă de ..., menționează că a studiat dosarul achiziției în data de 01.03.2022 și formulează următoarele critici cu privire la această ofertă:

- nu a fost ofertată corespunzător cantitatea de la „Amenajări Trotuare”, punctul 7, articolul TSC35A31;

- poziția 16, articol AUT1105A1 din F3 „Canalizații joasă tensiune”, a fost ofertată cu altă unitate de măsură (corect u.m. oră);

- formularul C6 prezintă prețuri neobișnuit de scăzute pentru bordura tip 1000x250x200 (25 lei/ml) și bordura tip 1750x150x100 (11

lei/ml), acestea fiind raportate și la prețurile obținute de societate de la același furnizor, ...;

- „prețuri extrem de mari pentru ridicare la cote cămine (mai mult de 9.700 lei/cămin), utilaj preparat nisip stabilizat INS-60 (2200 lei/ora), utilaj mașina de trasat benzi longitudinale (3650 lei/oră)”;

- la categoria de lucrări siguranța circulației au fost oferite două prețuri diferite pentru aceeași activitate, aceeași rețetă, același marcaj, unul din prețuri fiind de circa 150 ori mai mare decât celălalt.

Precizând că nu a avut suficiente informații disponibile atunci când a studiat dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă, oferta fiind declarată confidențială, contestatoarea consideră că oferta ... a fost evaluată subiectiv, fără ca organizatoarea procedurii să depună o minimă diligență pentru identificarea cauzei prețului extrem de mare propus de această societate.

Menționează că acesta este motivul pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.

În concluzie, ... solicită anularea adresei nr. 88296 din 28.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 88289/ 28.02.2022, documente emise de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune au fost atașate înscrisuri și s-au solicitat „mijloacele de proba prevăzute de legislația incidentă în materie”.

Atașat exemplarului original al contestației, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 11.03.2022 a sumei de 526.720,00 lei, emisă de ..., Unitatea ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 93177/15.03.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., cu referire la contestația ..., MUNICIPIUL ... a solicitat Consiliului să o respingă, ca nelegală și netemeinică, și să mențină raportul procedurii, precum și cu actele subsecvente.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă prezintă anunțul cu care a inițiat procedura de atribuire și operatorii economici ce au depus ofertă.

Precizează că, potrivit raportului procedurii nr. 88289/28.02.2022, oferta ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Consideră că această contestație este „neîntemeiată și nelegală”, deoarece, pe parcursul evaluării ofertelor, instituția a respectat dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și a solicitat clarificări tuturor ofertanților în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

I. În combaterea criticilor ce vizează respingerea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la „*Montajul stâlpilor de iluminat*” în cadrul listei cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Formular F3, Obiect: Iluminat public și pietonal Categoria de lucrări: Lucrări instalații - iluminat public stradal și pietonal, organizatoarea procedurii prezintă articolele prevăzute de proiectant, articolele ofertate de către contestatoare, precum și solicitările ce i-au fost adresate acesteia în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Raportându-se la răspunsurile oferite de către contestatoare, subliniază că a constatat următoarele:

- ofertantul a inclus, neasimilat, în locul articolului de deviz W2A16BH Stâlp pentru iluminat de la poz. 16 și 17 din formularul F3 două articole de deviz W2G01B# care includ manopera montării stâlpilor, având în vedere mențiunile din caietul de sarcini;

- stâlpii de iluminat stradal se regăsesc ofertați în cadrul formularului F4 la poz. 18 și la poz. 19, în cantitate de 24 buc. și 134 buc. (pag. 303 din propunerea tehnică).

Astfel, comisia de evaluare și-a rezervat dreptul de a verifica aspectele anterior menționate și de a le încadra (dacă era cazul) ca omisiuni/erori în categoria viciilor de formă, respectiv încadrarea în 1% din prețul total al ofertei, după decriptarea ofertei financiare, deoarece în etapa de evaluare tehnică nu avea acces la listele cuprinzând cantitățile de lucrări valorice.

Menționează că toate aspectele privind evaluarea propunerilor tehnice se regăsesc consemnate în procesul verbal nr. 7244/19.01.2022 de evaluare a propunerilor tehnice, procesul-verbal nr. 9117/26.01.2022 al ședinței de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice (2) și procesul-verbal nr. 11855/27.01.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare.

În baza acestor consemnări, arată autoritatea contractantă, propunerea tehnică a ... a fost declarată conformă, cu mențiunea de a verifica conformitatea propunerii financiare cu propunerea tehnică prezentată și corelată cu răspunsurile la solicitările de clarificări.

Precizează că motivele pentru care și-a rezervat dreptul de a verifica, la decriptarea propunerii financiare, aspectele identificate/clarificate din propunerea tehnică, au fost următoarele:

- verificarea conformității informațiilor din propunerea tehnică cu propunerea financiară;

- verificarea în ansamblu a conformității tuturor articolelor ofertate/articolelor pentru care s-au solicitat clarificări la etapa de evaluare a propunerii tehnice cu cele din propunerea financiară;

- verificarea informațiilor regăsite în propunerea financiară, Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - formular F3, Obiect: Iluminat public și pietonal. Categoria de lucrări: Lucrări instalații - iluminat public stradal și pietonal poz. 16 și 17, respectiv formularul F4;

- verificarea listei cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor - formular C8 și listei privind consumurile cu mâna de lucru - formular C7.

După ce indică procesele verbale în care a consemnat evaluarea propunerii financiare, respectiv procesul-verbal nr. 47613/04.02.2022, procesul verbal nr. 83275/14.02.2022 și procesul verbal nr. 83377/14.02.2022, autoritatea contractantă precizează că a fost în *„imposibilitatea cuantificării teoretice în valoarea monetară a omisiunilor/abaterilor care să nu depășească 1% din prețul total al ofertei”* și nici nu a mai solicitat clarificări la propunerea financiară, deoarece:

- contestatoarea nu a ofertat articolele W2A16B# de la poz. 16 și 17, în cantitate de 134 buc., respectiv 24 buc., de la categoria de lucrări: Lucrări instalații - iluminat public stradal și pietonal. Obiect: Iluminat public și pietonal din cadrul Listei cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări cu valori - formular F3, articole prevăzute de proiectant pentru montarea stâlpilor pentru iluminat public stradal, ce au fost ofertate de ceilalți participanți la procedură;

- în opinia sa, contestatoarea a înțeles greșit din Răspunsul consolidat 3 nr. 146548/22.12.2021 la documentația de atribuire, întrebare nr. 1 - Răspuns nr. 1, faptul că montajul echipamentelor ar fi inclus în cadrul formularului F4, deoarece realizarea acestei activități se ofertează în formularul F3, aspect înțeles corect de ceilalți ofertanți;

- chiar denumirea articolului W2A16B# *„Stâlp pentru iluminat public din țeavă de oțel montat cu automacaraua în fundație turnată stâlp de peste 5 m”* prevede montarea stâlpilor cu automacaraua, astfel că toți ofertanții, mai puțin contestatoarea, au înțeles să oferteze costuri cu utilajele strict necesare montajului în cuprinsul acestui articol;

- manopera ofertată la poz. 16 și 17 corespunzătoare art. W2G01B# pentru care s-au solicitat clarificări la propunerea tehnică a fost de 1,08 lei/m, corespunzătoare *„Cablului de energie armat (...)”*, mult diminuată față de manopera de 72,00 lei/m justificată de contestatoare în articolul desfășurat.

2. Cu privire la *„lipsa montajului utilajelor rețelei de canalizare pluvială”*, autoritatea contractantă arată că, în propunerea financiară a contestatoarei, nu se regăsește ofertat montajul pentru utilajele și echipamentele tehnologice care necesită montaj (Separator produse petroliere prefabricat - 2 buc; Separator nisip prefabricat - 2 buc.; Stavilă plană inox. de perete, pentru conducta De 630 mm. - 4 buc.) din cadrul listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări cu valori - formular F3, Categoria de lucrări; Rețea Canal, Tronson I L=1249,

Obiect: Rețea canalizare pluvială, montaj ce fusese prevăzut de proiectant în documentația tehnică publicată în SEAP.

Consideră că articolele omise a fi ofertate nu pot fi încadrate ca erori/omisiuni, respectiv categoria viciilor de formă, care să fie corectate, deoarece sunt susceptibile de a crea un avantaj evident și incorect ofertantului ... în raport cu ceilalți ofertanți din cadrul procedurii și ar conduce la încălcarea principiilor reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referindu-se la obligația sa de aplicare a prevederilor art. 134 alin. (7) –(10) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că omisiunile/erorile clarificate de ofertant nu reprezintă vicii de formă cu privire la oferta tehnică care pot fi corectate în conformitate cu prevederile art. 135, alin. (1) și alin. (3) din același act normativ, deoarece sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, și ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Totodată, arată că a avut în vedere și aplicarea prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dar *a fost în imposibilitate de a cuantifica valoric omisiunile/erorile/diferențele de cantități din propunerea financiară, și nici nu a mai solicitat clarificări*, deoarece articolele de deviz solicitate de ofertant a fi asimilate prin răspunsul la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică nu reprezintă aspecte ce pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării, apreciază autoritatea contractantă.

Invocând prevederile art. 134, alineatele (7) - (10) din H.G. nr. 395/2016, subliniază că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale tehnice într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, ori contestatoarea nu a ofertat articole conform proiectului tehnic publicat în SEAP, iar prin solicitarea de clarificări, i-ar fi creat avantajul de a depune o „nouă ofertă corectată”, sens în care detaliază.

Menționează că a procedat la decriptarea propunerii financiare pentru a verifica realitatea informațiilor din răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică, iar criticile referitoare la o antecalculație pentru o posibilă abatere de sub 1%, respectiv acordarea tratamentului egal, este bazată pe supoziții și total eronată.

Susține că societatea contestatoare nu a ofertat articolele de montaj aferente stâlpilor de iluminat și nici montajul corespunzător

echipamentelor/utilajelor de la canalizare, montaj care a fost oferat total de ofertantul câștigător, subliniază organizatoarea procedurii.

Subliniază că erorile/omisiunile nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă din următoarele motive:

- nu au fost oferate articolele de montaj din formularul F3 pentru lucrările de iluminat public, cât și întreg formularul F3 prezentat de proiectant pentru montaj utilaje/echipamente lucrările de canalizare;

- contestatoarea a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare încă de la evaluarea propunerilor tehnice prin răspunsurile formulate la solicitările/resolicitările de clarificări;

- contestatoarea a inclus în propunerea financiară o manoperă de 1,08 lei/oră pentru „*electrician cabluri subterane/aeriane categoria a II-a*” (art. W2G01B#), dar aceasta este mult diminuată față de manopera de 72 lei/m justificată prin răspunsurile de clarificări privind propunerea tehnică pentru același articol;

- societatea a omis ofertarea montajului în cadrul formularului F3 din propunerea tehnică și a formularului F3 – valoric din propunerea financiară;

- în cadrul propunerii tehnice, a prezentat oferta nr. 18767/07.01.2022 de la ... pentru stâlpi de iluminat, fără valori, dar aceasta nu include și montajul stâlpilor (oferta atașată prezentei contestații cu valori). Din oferta atașată prezentei contestații nu reies costurile privind transportul stâlpilor la destinație și montajul acestora ceea ce demonstrează faptul că ... a omis să oferteze montajul și transportul stâlpilor.

Menționează că această ofertă nu se regăsește în cadrul propunerii financiare, comisia de evaluare fiind în imposibilitate de a cuantifica costurile cu montajul stâlpilor, așa cum susține contestatoarea că aceste costuri ar fi incluse în prețul stâlpilor, respectiv în formularul F4.

Subliniind că omisiunea ofertării articolelor menționate nu constituie abatere tehnică minoră sau viciu de formă, autoritatea contractantă se raportează la conținutul documentației de atribuire, și arată că este neîntemeiat și cel de al doilea argument invocat de contestatoare, decizia de respingere a ofertei sale fiind întemeiată, deoarece nu și-a respectat obligația care îi revenea în temeiul art. 123 și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

II. În combaterea criticilor contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că nu a semnalat omisiuni sau neofertări ale articolelor, ci diferențe minore de cantități, unități de măsură și prețuri „considerate de comisia de evaluare aparent scăzute sau mari la unele articole”.

După ce prezintă procesele verbale întocmite în etapa de evaluare a propunerilor financiare, respectiv procesul-verbal nr. 47613/04.02.2022, procesul verbal nr. 83275/14.02.2022 și procesul verbal nr. 83377/

14.02.2022, cu referire la oferta criticată, autoritatea contractantă susține următoarele:

- cantitatea ofertată pentru Amenajări Trotuare, punctul 7, articolul RSC35A31, a fost corectată prin răspunsul la solicitările de clarificări privind neconcordanțele semnalate de comisia de evaluare;

- pentru unitatea de măsură, respectiv – „oră” de la poziția 16, articol AUT1105A1 din Lista F3 Canalizații joasă tensiune, prevăzută de proiectant în documentația de atribuire, precizează că, urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a răspuns „corectarea ce vizează unitatea de măsură a articolului, nu divide cantitatea sau prețul ofertat, corecția nu are impact financiar asupra propunerii financiare depuse”;

- referitor la prețurile neobișnuit de scăzute pentru bordurile ofertate, menționează oferta nr. 173930/16.12.2021 a furnizorului ... și susține că aceasta acoperă cantitatea de bordură necesară pentru execuția lucrărilor de bordurare ofertată, fiind justificat prețul de 25 lei/m pentru Bordură beton pentru trotuare 1000x250x200;

- cu privire la critica ce viza prețurile diferite ofertate pentru aceeași activitate, respectiv marcaj rutier, menționează că a solicitat clarificări, iar ofertantul a susținut că art. DF16A1 se referă la marcaje rutiere longitudinale având ca unitate de măsură km, iar art. DF17A1 se referă la marcaje rutiere longitudinale având ca unitate de măsură mp, sens în care detaliază și subliniază că a fost concludent răspunsul, prețurile unitare pentru cele două articole fiind justificate corespunzător;

- în ceea ce privește critica contestatoarei privind prețuri extrem de mari pentru ridicare la cotă cămine, precizează că ofertantul a transmis oferta furnizorului ..., și susține că răspunsul a fost considerat concludent, ofertantul justificând prețul unitar ofertat, de 9.754,30 lei/cămin.

Cu referire la criticile formulate de către contestatoare ce vizau oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că aspectele semnalate se regăsesc justificate în Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 83377/14.02.2022, proces verbal la care a avut acces și contestatoarea cu ocazia studierii dosarului achiziției publice.

În concluzie, MUNICIPIUL ... solicită respingerea contestației formulată de către ..., ca „nelegală și netemeinică”, respectiv menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 93193/15.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul cauzei (cu excepția documentelor declarate confidențiale), iar ca răspuns, prin adresa nr. 511/18.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a comunicat că renunță la studierea dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1391/18.03.2022, transmisă prin e-mail în 18.03.2022, și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și urm. C. pr. civ., ... a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată, precum și menținerea, ca legale și temeinice, a actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire.

Cu titlu prealabil, intervenienta arată că societatea contestatoare a încălcat prevederile Legii nr. 101/2016, contestația promovată necuprinzând elementele obligatorii prevăzute la art. 10 lit. a), sens în care citează: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) (...), codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, (...), codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, (...). Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural”*.

Totodată, pe cale de excepție înțelege să invoce tardivitatea contestației prin raportare la dispozițiile art. 5 și art. 16 din Legea nr. 101/ 2016, deoarece raportul procedurii a fost publicat în SICAP la data de 28.02.2022, iar termenul legal de 10 zile s-a împlinit în data de 10.02.2022.

I. Susținând admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ... arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar aceasta a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, menționează că motivarea contestației se referă la pretense neconformități ale ofertei sale, astfel că, raportat la prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016, are interesul de a susține legalitatea rezultatului procedurii de achiziție, fiind justificat interesul de a formula cerere de intervenție voluntară în cauză, respectiv sprijinirea autorității contractante în prezentul litigiu, în vederea menținerii ca legale și temeinice a actelor emise de aceasta.

II. Pe fondul contestației, intervenienta prezintă următoarele argumente:

1. Cu referire la criticile ce vizau oferta contestatoarei, invocă fișa de date a achiziției, paragraful IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerințele de la pag. 3 din caietul de sarcini, Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, Instalații hidroedilitare - lucrări suplimentare (pagina 50), respectiv Formular F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (pagina 69).

De asemenea, redă și răspunsul oferit de către autoritatea contractantă potențialilor ofertanți prin adresa nr. 146548/22.12.2022.

În acest context, intervenienta consideră că ofertanții aveau obligația de a transmite o oferta completă, cu toate activitățile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, și să respecte cerințele cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic.

Pentru devizul *Rețea de canalizare pluvială*, ca urmare a unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a precizat expres cum se cotează echipamentele aferente (separator de produse petroliere, separator de nisip, stavilă plană din inox) gurilor de descărcare 1 și 2, în formular F4, în timp ce realizarea și montajul acestora în formular F3.

Astfel, apreciază că societatea contestatoare a încălcat aceste decizii și a încercat să transfere culpa în sarcina autorității contractante, sens în care redă din H.G. nr. 907/2016. Precizează că utilajele și echipamentele tehnologice care necesita montaj sunt un capitol distinct (4.3), în timp ce montajul acestora se include separat în cadrul capitolului 4.2.

Încercările contestatoarei de justificare a includerii costurilor de transport și montaj în prețul echipamentului (formular F4) nu pot fi primite, deoarece prețurile din formularul F4 nu sunt recapitulate cu cote de cheltuieli indirecte și profit, consideră intervenienta. Mai mult, montajul acestora (manopera de montaj) nu include contribuțiile asigurătorii pentru munca, aceasta aplicându-se doar în recapitulația C aferentă formularului F3 - Liste de cantități de lucrări.

Precizează că, în cadrul procesului verbal nr. 47613/04.02.2022 al ședinței de evaluare a propunerilor financiare (dosarul achiziției pagina 187-202), autoritatea contractantă a justificat pertinent și a indicat temeiul legal ce a condus la respingerea ca neconforma și inacceptabilă a ofertei

Față de informațiile identificate de societatea sa în dosarul achiziției, raportat la modul de analiză a ofertelor realizat de autoritatea contractantă, intervenienta consideră că este îndreptățită să formuleze următoarele critici referitoare la oferta ...:

A. Conform celor consemnate în procesul verbal nr. 11855/27.01.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim pentru garanția acordată lucrării pentru oferta ... doar în baza unei declarații a ofertantului, fără efectuarea unor verificări legate de garanția acordată, sens în care detaliază.

B. Propunerea financiară a ... este de 20.616.025,49 lei, cotele de cheltuieli indirecte și profit utilizate la închiderea de deviz fiind de 1% cheltuieli indirecte, respectiv 1% profit, conform procesului verbal intermediar nr. 47613/04.02.2022, astfel că totalul cheltuielilor indirecte din oferta acestei societăți este de 204.119,06 lei.

Conform fișei de date a achiziției, durata contractului este de 12 luni (paragraf 11.2.7), rezultând un cost lunar de 204.119,06 : 12=17.009,92 lei/lună pentru acoperirea cheltuielilor indirecte, punctează intervenienta, susținând că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ... privind încadrarea cheltuielilor indirecte oferite în valoarea de 17.009,92 lei/lună.

2. În combaterea criticilor contestatoarei ce vizau oferta câștigătoare, intervenienta arată că acestea au făcut obiectul solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 47651/04.02.2022, răspunsul societății sale fiind comunicat cu adresa nr. 654/09.02.2022, acesta fiind considerat pertinent și fiind acceptat de organizatoarea procedurii. În acest sens, detaliază:

- pentru critica potrivit căreia nu a oferit corespunzător cantitatea de la devizul Amenajări trotuare, punctul 7, articolul TSC35A31, precizează că societatea sa a oferit cantitatea de 5,488 sute mc pentru articolul TSC35A31, față de cantitatea de 5,448 sute mc prevăzută în listele de cantități. Această abatere se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, impactul financiar fiind de 11,28 lei.

- cu privire la poziția 16, articol AUT1105A1 din F3 Canalizații joasă tensiune este oferit cu altă unitate de măsură, precizează că este o eroare de redactare a unității de măsură, fără impact financiar în cadrul ofertei depuse;

- consideră că este neîntemeiată critica potrivit căreia în formularul C6 a prezentat prețuri neobișnuit de scăzute pentru bordura tip 1000x250x200 (25lei/m) și bordura tip 1750x150x100 (lei/m), deoarece a justificat valoarea prin oferta de preț 173930/2021-12-16 a furnizorului ... SRL;

- pentru critica „prețuri extrem de mari pentru cămine, stație preparare nisip stabilizat, mașina trasat benzi”, intervenienta arată că acestea sunt opinii subiective ale contestatoarei.

- referitor la critica potrivit căreia la categoria de lucrări Siguranța circulației au fost oferite două prețuri diferite pentru aceeași activitate, aceeași rețetă, același marcaj, unul din prețuri fiind de 150 ori mai mare decât celălalt, intervenienta susține că autoarea contestației se găsește într-o gravă eroare, deoarece nu a oferit prețuri diferite pentru aceeași activitate, aceeași rețetă și același marcaj.

Invocând dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 305/2016, intervenienta arată că a prezentat în cadrul ofertei declarația privind confidențialitatea ofertei, precum și dovada confidențialității, arătând în mod clar de ce întreaga sa ofertă, precum și răspunsul la solicitările de clarificare trebuie considerate confidențiale.

După ce redă și dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta subliniază că, în vederea respectării prevederilor legale invocate, înțelege să-și mențină „toate cele declarate în cadrul ofertei”.

Contrar celor menționate, punctează intervenienta, ... a beneficiat de acces la răspunsul societății sale privind oferta financiară, fără ca autoritatea contractantă să-i solicite acordul, deși informațiile erau declarate confidențiale.

În concluzie, ... solicită admiterea cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată, precum și menținerea, ca legale și temeinice, a actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire.

În dovedire au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestatoare și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Reabilitare strada ..., Municipiul ...*”, cod CPV 45233223-8 *Lucrări de reînnoire a îmbrăcămintei șoselelor* (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului participare .../..., atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a contractului public de lucrări este de 26.335.809,41 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire - „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind următoarea: „*Perioada de garanție acordată lucrărilor Pt*” - 10 % și „*prețul ofertei*” - 90%.

Conform celor consemnate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 88289/28.02.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, de către ..., ..., respectiv ..., toate fiind admisibile.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, ofertele depuse de către ... și ... au fost respinse. Oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, respectiv a verificării documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către ..., având o valoare a propunerii financiare de 24.832.727,19 lei, fără TVA, și un punctaj total de 100 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 88296/28.02.2022, iar în urma luării la cunoștință a documentului aferent, aceasta a înaintat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în preambul.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea contestatoarei vizează modul în care autoritatea contractantă, pe de o parte, a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, iar, pe de altă parte, a desemnat oferta câștigătoare. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a aplicat, și în cazul ofertei sale, algoritmul de calcul al eventualelor abateri tehnice minore, iar în cazul ofertei desemnate câștigătoare, aparținând ..., consideră că „a fost evaluată subiectiv”.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 88296/28.02.2022, se regăsesc motivele de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatoarei legate de propunerea financiară a acestei, fiind invocate, în acest sens, următoarele norme legale: art. 215 alin. (5) din Legea nr 98/201, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației formulate de către ..., societatea ... a formulat cererea de intervenție nr.1391/18.03.2022, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate, potrivit dovezilor aflate la dosarul cauzei.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii.

În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*.

Prin urmare, în temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de această societate și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

De asemenea, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației, invocată de către intervenientă, precum și nulitatea contestației, motivat de faptul că ... nu ar fi respectat dispozițiile art. 10 lit. a) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestația acesteia nu ar fi cuprins următoarele elemente: *„(...), codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, (...), codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, (...). Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural”*.

În ceea ce privește excepția tardivității, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea, este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 88296 din **28.02.2022**.

În data de **10.03.2022**, societatea ... a înaintat contestația în cauză, pe e-mail, atât la CNSC, fiind înregistrată cu nr. .../11.03.2022, cât și la autoritatea contractantă.

Având în vedere că valoarea contractului de lucrări în cauză este de 26.335.809,41 lei, fără TVA, și ținând seama de prevederile art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de **10.03.2022**, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea

contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei; ultimul termen legal de înaintare a contestației a fost data de **10.03.2022**.

Relevante sunt și prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/ 2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

precum și cele ale art. 183 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„(1) actul de procedură (...) este socotit a fi făcut în termen (...)”,* neavând relevanță data înregistrării contestației la Consiliul sau la autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul stabilește că transmiterea contestației, în data de 10.03.2022, față de actul atacat, se situează în interiorul termenului legal, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția tardivității, invocată de către intervenientă.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și excepția nulității contestației, invocată de către intervenientă, legată de faptul că ... nu ar fi completat contestația cu elementele citate mai sus, deoarece, în cadrul respectivei contestații se regăsesc datele de identificare la care face trimitere

Față de cele prezentate anterior, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

Astfel, Consiliu se va pronunța asupra criticilor în ceea ce privește decizia de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatoarei, ținând seama că propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarată conformă, regăsindu-se printre cele care *„au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini”*, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 88289/28.02.2022.

În etapa de evaluare a propunerii financiare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 7442/ 20.01.2022, la care societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 113/20.01.2022 și cu adresa nr. 7897/20.01.2022, ... comunicând răspunsul prin adresa nr. 120/21.01.2022.

Motivele de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei contestatoarei, care sunt menționate în adresa de în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 88296/28.02.2022, se referă la faptul că, pe de o parte, în cadrul propunerii financiare, lipsește montajul pentru *separator produse petroliere prefabricat – 2 buc; Separator nisip prefabricat – 2 buc (...)*, nu se regăsesc ofertate anumite, iar, pe de altă parte, că răspunsurile transmise la solicitările de clarificări (menționate mai sus) au fost neconcludente.

Legat de aceste aspecte, Consiliul are în vedere, în primul rând, faptul că autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 88296/28.02.2022, precum și în cadrul punctului său de vedere nr. 93177/15.03.2022, înregistrat la CNSC cu nr. .../ ..., menționează că, în analiza ofertei contestatoarei, „*comisia de evaluare a avut în vedere și aplicarea prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, actualizată, dar a fost în imposibilitatea de a cuantifica valoric omisiunile/erorile/diferențele de cantități din Propunerea Financiară și nici nu a solicitat clarificări la Propunere Financiară (...)*”.

Legiuitorul, prin dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, stabilit că: „*O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) **cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei***”.

Or, raportat la conținutul ofertei contestatoarei, precum și la informațiile pe care le-a prezentat aceasta ca urmare a solicitărilor de clarificări, ... invocând în adresa de răspuns nr. 113/ 20.01.2022, printre altele, și norma legală citată anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a finalizat etapa de evaluare a ofertei acesteia.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia s-a aflat în imposibilitatea cuantificării teoretice în valoarea monetară a omisiunilor/abaterilor care să nu depășească 1% din prețul total al ofertei, deoarece obligația de a verifica acest lucru cade în sarcini comisiei de evaluare, omisiunile/erorile se încadrează în obligațiile prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilește responsabilitățile comisiei de evaluare, coroborat cu Secțiunea a 10-a – procesul de verificare și evaluare, din același act normativ.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere, respectiv: „*Motivele pentru care comisia de evaluare și-a rezervat dreptul de a verifica la decriptarea Propunerii Financiare aspectele identificate/clarificate din Propunerea Tehnică, de a încadra (dacă va fi cazul) omisiunile/erorile în categoria viciilor de formă precum și de a verifica dacă cuantificarea teoretică în valoarea monetară a tuturor omisiunilor/abaterilor nu depășesc 1% din prețul total al ofertei au fost următoarele: - verificarea conformității informațiilor din Propunerea Tehnică cu Propunerea Financiară (...)*”.

Or, ținând seama de faptul că autoritatea contractantă justifică trecerea la următoarea etapă, respectiv cea de decriptare/analiză a propunerii financiare a contestatoarei, după declararea ca fiind conformă a propunerii tehnice a acesteia din urmă, făcând trimitere tocmai conținutul art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, mai sus citat, MUNICIPIUL ... nu-și poate invoca propria neputință în a stabili

quantumul valoric al omisiunilor/abaterilor conținute de oferta ..., în condițiile în care, pe de o parte, obligația de a efectua calcule aritmetice, în acest sens, revine, în mod evident, comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, aceeași comisie nu a explicat în ce a constatat imposibilitatea stabilirii respectivului quantum valoric.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât, în cadrul raportului procedurii nr. 88289/28.02.2022, pentru un alt ofertant, respectiv ..., autoritatea contractantă, prin următoarele precizări: „*Prin însumarea tuturor diferențelor calculate/activități de montaj neofertate (...), ofertarea în plus a cantității de 41.000,00 tone Strat legat binder (...); lipsa ofertării montajului pentru utilajele și echipamentele tehnologice care necesită montaj (Separator de produse petroliere prefabricat – 2 buc; Separator nisip prefabricat – 2 buc (...)) și simulate aproximativ de comisia de evaluare pentru toate abaterile/omisiunile semnalate, incluzând Recapitulațiile aferente fiecărei liste de cantități lucrări, comisia ia act de faptul că propunerea financiară se modifică în minus cu 686.862,03 lei fără TVA, rezultând un preț final de 20.072.742,44 lei fără TVA. Cuantificarea teoretică reprezintă un procent de 3.32% din prețul total al ofertei 20.762.604,47 lei fără TVA, procent care depășește 1% din prețul total al ofertei (...), confirmă faptul că poate să efectueze asemenea calcule și pentru societatea contestatoare, cu atât mai mult cu cât, există elemente comune între ... și ... (de ex: *lipsa ofertării montajului pentru utilajele și echipamentele tehnologice care necesită montaj (Separator de produse petroliere prefabricat – 2 buc; Separator nisip prefabricat – 2 buc*)*).

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată, pe lângă faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a aplicat dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, nu a respectat nici principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluare ofertei contestatoarei, prin aplicarea art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, raportat la principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, cu eventuale solicitări de clarificări, iar acolo unde consideră că se află în imposibilitatea stabilirii unui quantum valoric în sensul prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, să prezinte explicații clare care să justifice acest lucru.

Necesitatea acestui demers este determinată de faptul că propunerea financiară a contestatoarei este de 20.616.025,19 lei, fără TVA, adică cu aproximativ 4.200.000 lei mai mică decât a ofertantului desemnat câștigător, a cărui propunere financiară este de 24.832.727, 19 lei, fără TVA, astfel că, înainte de a respinge oferta ..., fiind vorba de bani publici, autoritatea contractantă trebuie să efectueze o verificare adecvată în acest sens.

În continuare, Consiliul va analiza criticile societății contestatoare asupra ofertei desemnată câștigătoare, aparținând

Astfel în ceea ce privește susținerile ... potrivit cărora, în cadrul propunerii tehnice ...: *„nu este ofertată corespunzător cantitatea de la Amenajări Trotuare, punctul 7, art. TSC35A31”, respectiv: „poziția 16, art. AUT1105A1 din F3 Canalizații joasă tensiune, este ofertată cu altă unitate de măsură (corect u.m oră)”*, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece nu sunt argumentate și detaliate, fiind doar simple afirmații, fiind contrare art. 249 –*Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, conform cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Pe baza acelu... raționament, Consiliul va respinge ca neîntemeiate și criticile contestatoarei asupra propunerii financiare a ... (24.832.727,19 lei fără TVA), ținând seama și de faptul că aceasta reprezintă 94% din valoarea estimată (26.335.809,41 lei fără TVA), deci încadrându-se în cuantumul acesteia din urmă.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că, urmare a invitației de a studia dosarul cauzei nr. ..., contestatoarea a transmis adresa nr. 511/18.03.2022, înregistrată la CNSC cu nr. ..., comunicând că renunța la intenția de a vizualiza/studia dosarul cauzei.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., și va anula raportul procedurii nr. 88289/28.02.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 88296/28.02.2022.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor stabilite în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici ale contestatoarei asupra ofertei

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă.

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în localitatea ..., comuna ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., și anulează raportul procedurii nr. 88289/28.02.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 88296/28.02.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor stabilite în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici ale contestatoarei asupra ofertei

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...