



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1840/C5/2069

Data: 08.10.2020

Prin contestația nr. 2921/22.09.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40844/22.09.2020 și, respectiv, sub nr. 41273/24.09.2020, ...SRL, cu sediul social în municipiul ..., având adresa de corespondență în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat raportul procedurii nr. D/16981/17.09.2020 și comunicarea rezultatului procedurii nr. D/16982/17.09.2020, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție cartușe și tonere”, cod CPV 30125100-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor atacate, în sensul obligării autorității contractante la respingerea ofertelor neconforme și la respectarea prevederilor deciziei CNSC nr. 1429/C5/1518/17.08.2020.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, în urma studierii raportului procedurii de atribuire nr. D/16981/17.09.2020, a constatat că autoritatea contractantă a solicitat completarea propunerilor tehnice ale operatorilor economici clasați pe primele 2 locuri, deși nu i se poate permite unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele ale căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru

depunerea ofertelor. Sub acest aspect, contestatoarea susține că, ofertanții care s-au clasat pe primele două locuri, au declarat capacitatea de tipărire a produselor oferite în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 sau ISO/IEC 24711, în mod implicit aceștia și-au asumat obligația de a demonstra respectarea cerințelor acestor standarde, prin prezentarea unor rapoarte de testare individuale emise în conformitate cu aceste standarde.

Astfel, contestatoarea opinează că este inadmisibilă declararea conformității produselor oferite prin raportare la un anumit standard fără să se facă dovada respectării acelui standard.

...SRL susține că, în scopul verificării și acceptării buletinelor de analiză/rapoartelor de încercare/testare/dosarelor tehnice, depuse de operatorii economici ale căror oferte au fost considerate admisibile din punct de vedere tehnic, acestea trebuie să conțină cel puțin informațiile referitoare la:

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă alte date de identificare etc.);
- organismul de acreditare, care a acreditat laboratorul/organismul de certificare, emitent al buletinului/raportului (denumire, adresă alte date de identificare etc.);
- denumirea/codul produsului încercat/testat;
- standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;
- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);
- numele și prenumele, semnătura și ștampilă.
- data eliberării.

Contestatoarea arată că ofertanții au declarat capacitatea de tipărire a produselor oferite în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 sau ISO/IEC 24711, însă acestea trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la:

- media numărului de pagini tipărite în cadrul testului;
- limita inferioară de 90% a intervalului de siguranță;
- data testării;
- numărul de cartușe utilizate în calcul;
- procedura de agitare, la semnalul de „low toner” și în momentul în care se imprimă „șters”;
- tipul hârtiei utilizate;
- model calculator utilizat;
- versiune driver imprimantă;
- sistem de operare al calculatorului;
- aplicație software pentru pagina de test;
- versiunea paginii de testare;
- seriile de fabricație ale cartușelor;
- seriile de fabricație ale motoarelor de tipărire;
- datele privind testarea cartușelor sub formă tabelară, pentru fiecare cartuș în parte: serie cartuș, serie imprimantă, temperatură ambientală, umiditate ambientală, capacitate de tipărire, dacă rezultatele testării cartușului au fost luate în calcul.

- organismul care a eliberat raportul de testare;
- numele persoanei semnatare;
- data eliberării raportului de testare.

Astfel, contestatoarea subliniază că acesta este singurul model de raport de testare emis în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 sau ISO/IEC 24711 ce trebuia să fie luat în considerare de către comisia de evaluare.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită respingerea, ca neconforme, a ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 41194/2069/C5/23.09.2020, a solicitat contestatoarei să transmită, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 4.534,34 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Contestația transmisă în original a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 41273/24.09.2020, fiind însoțită de Recipisa de consemnare nr. 206527592/1 din data de 23.09.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 4.534,34 lei.

Prin adresa nr. 41386/2069/C5/24.09.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea documentelor întocmite/primite după emiterea deciziei CNSC nr. 1429/C5/1518/17.08.2020, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă ... a transmis, prin adresa nr. D/17603/29.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42153/29.09.2020, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele întocmite/primite după emiterea deciziei CNSC nr. 1429/C5/1518 din data de 17.08.2020.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștință măsurile dispuse ca urmare a deciziei CNSC nr. 1429/C5/1518 din data de 17.08.2020, după cum urmează:

În ceea ce privește motivarea CNSC referitoare la oferta depusă de ...SRL, respectiv „*Certificatul TM61000314.002, în anexa căruia se regăsesc 49 dintre produsele echivalente oferite de ...SRL este emis de un organism recunoscut în UE, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire, îndeplinind astfel cerința nr. 10 din caietul de sarcini, acesta nu face referire și la produsul al cărui producător este «EUROPRINT» și, în legătură cu care nu a fost depus niciun document de genul celor impuse în documentația de atribuire. Ori, în condițiile în care acest ultim aspect nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, Consiliul apreciază necesar ca autoritatea contractantă să îl clarifice cu ofertantul, prin aplicarea dispozițiilor art.*

209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, numai după analizarea răspunsului primit, comisia de evaluare putând stabili caracterul admisibil/inadmisibil al acestei oferte”, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. D/15532/25.08.2020, a solicitat clarificări cu privire la produs.

Analizând răspunsul ofertantului, nr. D/15634/27.08.2020, conform căruia, la reperul cu nr. 103, dintr-o eroare s-a trecut respectiva denumire, denumirea corectă fiind Cartuș Toner original XEROX 006R01179, Black, 11k, pentru Xerox WorkCentre M118 și pentru care (fiind OEM) nu există obligația de a depune documente care să ateste conformitatea produsului, autoritatea contractantă a considerat necesară verificarea corectitudinii afirmațiilor ofertantului cu privire la eroarea materială strecurată în ofertă și a solicitat, prin adresa nr. D/16026/03.09.2020, justificarea economică a prețului ofertat, având în vedere mențiunea acestuia pentru un produs OEM. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. D/16055/03.09.2020 și a pus la dispoziție modalitatea de întocmire a prețului, precum și stocul existent aferent produsului în speță, cu evidențierea prețului unitar de achiziție.

Având în vedere răspunsurile ofertantului ...SRL, autoritatea contractantă le-a considerat ca fiind edificatoare, stabilind caracterul admisibil al ofertei.

Referitor la motivarea CNSC cu privire la oferta depusă de ...SRL, respectiv: *„Consiliul constată că /.../ documentele depuse de ofertantul în discuție în cadrul propunerii tehnice și în cadrul răspunsului la clarificări, nu sunt documente de tipul celor solicitate în mod expres de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, așa cum a fost acesta clarificat prin răspunsul nr. D/9710/19.05.2020, acestea nefiind emise de un «laborator acreditat recunoscut în UE» ci reprezentând declarații aparținând producătorului produselor echivalente oferite /.../. Astfel, documentele depuse de ofertant sunt insuficiente demonstrării îndeplinirii cerințelor obligatorii stabilite de autoritatea contractantă la pct. 10 al caietului de sarcini”*, autoritatea contractantă învederează că, prin adresa nr. D/15533/25.08.2020, a solicitat clarificări cu privire la acest aspect. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. D/15717/28.08.2020, depunând certificatul de conformitate CE nr. AT0117010241S, emis de Ambotek - laborator acreditat conform CE0700 (certif. nr. - 2011ACC491R1), organism care certifică conformitatea produselor ... Technology International Limited. În conținutul certificatului Ambotek se pot regăsi toate modelele cartușelor echivalente oferite în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, pentru a verifica veridicitatea afirmațiilor, a solicitat, prin adresele nr. D/16027/03.09.2020 și nr. D/16377/07.09.2020, traducerea legalizată și autentificarea la notar a certificatului depus. Din răspunsurile ofertantului nr. D/16273/07.09.2020 și nr. D/16562/11.09.2020 și din documentele atașate acestora, autoritatea contractantă a constatat admisibilitatea ofertei, luând în considerare recunoașterea UE a laboratorului prin inscripție CE - și a semnificației acestuia „marcajul CE se poate utiliza doar dacă toate Directivele CE relevante și în vigoare se conformează la CE”.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ...încunoștințează că, ulterior deciziei CNSC, a dispus anularea deciziilor comisiei de evaluare cu privire la evaluarea propunerilor tehnice și a dispus reevaluarea acestora.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că nu se poate permite ofertanților completarea ofertei, autoritatea contractantă infirmă acest aspect, opinând că legislația în vigoare permite expres acest aspect.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că nu a solicitat în niciun moment rapoarte de testare individuale sau alte documente emise în susținerea certificărilor deținute, întrucât însăși certificarea unui standard atestă conformitatea acesteia, iar modul de obținere al certificării nu poate face obiectul verificării autorității contractante, cum nici dovada respectării aceluia standard.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu are nici atribuții și nici abilitați în verificarea procedurilor sau modurilor în care au fost obținute respectivele certificări, obținerea certificării unui standard efectuându-se tocmai în urma unor proceduri speciale, iar obținerea certificării standardului respectiv denotă însăși respectarea standardului.

În consecință, ...consideră nejustificată și neprincipială modificarea cerințelor inițiale ale documentației de atribuire prin solicitarea de documente suplimentare pentru care autoritatea nu are abilitați de verificare, atât timp cât acestea au fost îndeplinite întocmai de ofertanți, astfel încât acestea să satisfacă nevoile operatorilor și nu a achizitorului, solicitând, astfel, respingerea contestației ca nefondată.

Pentru soluționarea prezentei contestații, la dosarul cauzei a fost atașat Dosarul nr. 1518/2020.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție cartușe și tonere”, cod CPV 30125100-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 25.05.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 453.434 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv ...SRL, ...SRL și ...SRL, aspect consemnat în Declarația de participare, publicată în SEAP la data de 26.05.2020.

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse și a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. D/12234/29.06.2020, potrivit căruia, oferta depusă de ...SRL a fost poziționată pe locul 3 în clasamentul final, pe locul 1 fiind poziționată oferta depusă de ...SRL iar, pe locul 2, oferta depusă de ...SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul ...SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 1314/2020, soluționat de Consiliu prin Decizia nr. 1176/C5/1314 din 13.07.2020, în sensul că, urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă,

contestația a fost respinsă ca rămasă fără obiect. Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare măsurile de remediere asumate și, după reevaluarea ofertelor depuse, a stabilit același clasament, aspect consemnat în raportul procedurii nr. D/13715/20.07.2020.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, comunicat ofertantului ...SRL prin adresa nr. D/13716/20.07.2020, a fost formulată, de către ...SRL, o nouă contestație, care a făcut obiectul Dosarului nr. 1518/2020.

Prin Decizia nr. 1429/C5/1518/17.08.2020, Consiliul a soluționat contestația formulată de ...SRL, în sensul că a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează raportul procedurii nr. D/13715/20.07.2020 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de ...SRL și de ...SRL, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.(...)”

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia anterior menționată și, după reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și de ...SRL, a stabilit același clasament, aspect consemnat în raportul procedurii nr. D/16981/17.09.2020.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. D/16982/17.09.2020, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206527592/1 din 23.09.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 4.534,34 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă faptul că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a stabili rezultatul procedurii, considerând că autoritatea contractantă a solicitat completarea propunerilor tehnice ale operatorilor clasăți pe primele 2 locuri, deși aceasta nu poate permite unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele solicitate prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modalitatea de reevaluare a ofertei depusă de ...SRL, Consiliul apreciază relevante următoarele considerente definitive ale Deciziei nr. 1429/C5/1518/17.08.2020:

«În analiza acestei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- pct. 2 OBIECTUL ACHIZIȚIEI: din conținutul căruia rezultă că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze cartușe și tonere pentru 108 echipamente;

- pct. 5 CONDIȚII DE CALITATE: „Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferat prin prezentarea «Certificatului de calitate și conformitate» sau «Declarația de conformitate»;

- pct. 10 AMBALARE ȘI MARCARE:

„A. Pentru consumabile OEM (originale):

Fiecare consumabil va fi ambalat în cutie sigilată. Cartușul și tonerul vor fi introduse în punga de protecție din plastic, sigilată și ulterior în cutie de carton cu aspect comercial ce are inscripționat numele firmei producătoare, codul cartușului și tipul de imprimantă pentru care este recomandat, țara de origine și descrierea produsului în limba română, data de fabricație și/sau data de expirare. Sistemul de sigilare a produselor trebuie să aibă capătul liber prins într-un mâner/ureche ce face corp comun cu carcasa, desigilarea se face prin ruperea/desprinderea mânerului sau urechii respective de carcasa cartușului, sistemul de siguranță nepermițând resigilarea în formă originală.

Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu aplicat ulterior cu eticheta adezivă sau prin ștampilare, cutia va fi sigilată de firma producătoare cu timbru.

B. **Pentru consumabile NON OEM:**

Fiecare consumabil NON OEM este testat, ambalat ermetic și etichetat cu tipul și codul respectiv. **În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferate, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective”;**

• pct. 15 CARACTERISTICI TEHNICE:

„Nu se acceptă produse reîncărcate (refilate).

În conformitate cu punctul de vedere exprimat de Consiliul Concurenței, se vor accepta consumabile OEM (originale), cât și consumabile echivalente NON OEM.

Aceste produse sunt utilizate pentru tipurile de imprimante, multifuncționale, copiatoare sau faxuri aflate în dotarea beneficiarului. Pentru atestarea conformității fiecărui produs din cele oferate, furnizorii vor prezenta obligatoriu:

Definiție: Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe baza de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.

Definiție: **Prin consumabil echivalent (NON OEM) se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținute din componente care nu au mai fost folosite anterior.**

Toate documentele solicitate în documentația de atribuire sunt obligatorii iar neprezentarea fie și a unuia dintre acestea clasifică oferta ca fiind neconformă”.

În legătură cu cerința menționată la pct. 10 din caietul de sarcini, răspunzând unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a precizat, în cadrul adresei nr. D/9710/19.05.2020, următoarele: „cerința nr. 10: Ambalare și marcarea, din caietul de sarcini, menționăm faptul că prin «organism abilitat» se înțelege laborator acreditat recunoscut în UE”.

Astfel, rezultă că, în cazul ofertării de produse echivalente, ofertanții aveau obligația de a dovedi conformitatea fiecăruia dintre acestea, prin depunerea, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, de certificate sau alte documente emise de un laborator acreditat recunoscut în UE.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că pentru îndeplinirea cerinței nr. 10 a caietului de sarcini, ar fi fost necesară prezentarea de rapoarte de testare, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere caracterul permisiv al documentației de atribuire, respectiv solicitarea de a depune certificate sau alte documente emise laboratoare acreditate recunoscute în UE.

Prevederile documentației de atribuire, inclusiv cerința redată anterior, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au

depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Din conținutul ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL, rezultă faptul că ambii operatori economici au oferit atât produse originale OEM cât și produse echivalente, după cum urmează:

(...)

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, Consiliul reține că în propunerea tehnică, ofertantul a depus un tabel în cadrul căruia a indicat, printre altele, pentru fiecare produs oferit, următoarele informații: cod, tip, producător, descriere produs oferit. Astfel, din conținutul acestor informații rezultă faptul că ofertantul a avut în vedere la elaborarea ofertei atât produse originale cât și produse echivalente (50 poziții), ...SRL indicând, în referire la fiecare produs echivalent, numele producătorului (E-Smart Digital Media pentru 49 de poziții și, respectiv, Europrint pentru o poziție).

Pe de altă parte, în cadrul propunerii tehnice depuse de ...SRL, se regăsesc, printre altele, următoarele documente relevante speței:

- Certificat nr. TM 61000314.002, emis de TUV Rheinland, însoțit de anexa la acesta în cadrul căruia sunt indicate mai multe tipuri de cartușe și tonere, documente prezentate în limba poloneză, din conținutul cărora rezultă conformitatea produselor din anexa la acesta cu standardele ISO/IEC 19752:2004, ISO/IEC 19752:2004/Cor 1:2012, ISO/IEC 19798:2007, ISO/IEC 19752:2004/Cor 1:2012;

- Declarație de calitate și conformitate, emisă de ofertant, în cadrul căruia emitentul atestă că produsele comercializate de ...SRL îndeplinesc parametrii și cerințele de calitate în conformitate cu normativele în vigoare.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu oferta depusă de ...SRL comisia de evaluare nu a transmis nicio solicitare de clarificări, în cadrul procesului verbal nr. D/13651/17.07.2020, reținând că „în urma verificării propunerii tehnice depusă de ...SRL, comisia de evaluare a constatat conformitatea acesteia în raport cu cerințele minime de calificare din caietul de sarcini, validează oferta tehnică și va proceda la verificarea ofertei financiare”.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la modul de evaluare a ofertei depusă de ...SRL, Consiliul constată că aceasta este, în parte, întemeiată, în condițiile în care, **deși, certificatul nr. TM 61000314.002, în anexa căruia se regăsesc 49 dintre produsele echivalente oferite de ...SRL, este emis de un organism recunoscut în UE, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire, îndeplinind astfel cerința nr. 10 din caietul de sarcini, acesta nu face referire și la produsul al cărui producător este „Europrint” și, în legătură cu care, nu a fost depus niciun documente de genul celor impuse în documentația de atribuire.**

Ori, în condițiile în care acest ultim aspect nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, Consiliul apreciază necesar ca autoritatea contractantă să îl clarifice cu ofertantul, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, numai după analizarea răspunsului primit, comisia de evaluare putând stabili caracterul admisibil/inadmisibil al acestei oferte.»

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC, după cum urmează:

Prin adresa nr. D/15532/25.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în discuție, punerea la dispoziție a unui „*certificat/document emis de un organism abilitat/laborator acreditat recunoscut în UE care să certifice conformitatea produsului de la poziția 103 «Xerox work centre M118 i-6 RO11 79 Echivalent» al cărui producător este «Europrint»*”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 31180/26.08.2020, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

D/15634/27.08.2020, precizând următoarele: „la reperul nr. 103, dintr-o eroare am trecut la denumire «Cartuș toner Europrint 006R01179, echivalent cu XEROX WorkCentre M118» când de fapt denumirea era «Cartuș toner original Xerox 006R01179, Black, 11K, pentru XeroxWorkCentre M118». Menționăm că oferta financiară este corect întocmită. Așadar, având în vedere că produsul oferat este de tipul OEM nu avem obligația de a depune documente care atestă conformitatea produsului, acesta fiind motivul pentru care nu am depus nici la momentul depunerii ofertei”.

Prin adresa nr. D/16026/03.09.2020 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL, în referire la produsul menționat la poziția 103 din propunerea tehnică – „Cartuș toner original Xerox 006R01179, Black, 11K, pentru Xerox Work Centre M118”, justificarea economică a prețului de 76 lei/buc fără TVA aferent acestui produs, explicații privind susținerea acestuia și dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. D16055/03.09.2020, precizând că și-a fundamentat oferta pe stocul pe care îl are pentru produsul în discuție, atașând în acest sens situația stocurilor din care rezultă prețul de achiziție al licențelor, preț la care a adăugat adaosul comercial pentru acoperirea cheltuielilor de funcționare efectuate de ofertant și toate costurile necesare executării contractului precum și obținerea unui profit.

Membrii comisiei de evaluare au analizat aceste răspunsuri și, în cadrul procesului verbal nr. D/16588/11.09.2020, au reținut conformitatea acestora în raport cu cerința nr. 10 și faptul că ofertantul a justificat prețul pentru produsul original.

Analizând critica privind decizia autorității contractante referitoare la conformitatea ofertei depusă de ...SRL, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, eroarea invocată de ofertant în răspunsul transmis autorității contractante, referitoare la produsul indicat la poziția 103, este un viciu de formă așa cum este acesta definit de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, [„3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”], întrucât informațiile transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări sunt susținute de informații din propunerea financiară.

Concluzionând, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată critica autoarei contestației care vizează oferta depusă de ...SRL.

Având în vedere cele reținute cu privire la ofertantul poziționat pe locul 2 în clasamentul final, rezultă că autoarea contestației, nu are șansa de a i se atribui prezentul contract nici în ipoteza admiterii criticilor referitoare la ofertantul ...SRL, poziționat pe locul 1 în clasamentul final.

Astfel, criticile contestatoarei referitoare la ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final sunt lipsite de interes, în condițiile în care

oferta contestatoarei, are un preț mai mare decât prețul ofertat de ...SRL, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ...SRL nu ar avea șansa de a fi declarată câștigătoare a procedurii.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău.

Cu toate acestea, analizând critica autoarei contestației referitoare la modalitatea de reevaluare a ofertei poziționată pe locul 1, respectiv ...SRL, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale deciziei anterioare:

«În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, ofertantul a depus un tabel în cadrul căruia a indicat, printre altele, produsele solicitate, cantitățile maxime estimate ale acordului-cadru, cantitățile maxime estimate ale contractului subsecvent, precum și denumirile produselor oferite, care sunt identice cu cele solicitate în caietul de sarcini. Astfel, din conținutul acestor informații rezultă faptul că ofertantul a avut în vedere la elaborarea ofertei atât produse originale cât și produse echivalente, neindicând, însă, numele producătorului, producătorilor produselor oferite.

Pe de altă parte, în cadrul propunerii tehnice depuse de ...SRL, se regăsesc următoarele documente:

- Declarație emisă de ...LTD, prezentată în limba engleză și tradusă autorizat în limba română, din conținutul căreia rezultă că, în procesul de producție, ...LTD utilizează, pentru determinarea randamentului produselor sale, standardele ISO/IEC19798, ISO/IEC19752, iar cartușele sunt 100% compatibile cu modelele de imprimante specificate pe eticheta lor;

- Declarație emisă de ...LTD, datată 21.10.2009, prezentată în limba engleză și tradusă autorizat în limba română, din conținutul căreia rezultă că, produsele aparținând ...LTD - Cartușe RETEH – Brand New nu sunt produse remanufacturate sau reumplute și cartușele sunt 100% compatibile cu modelele de imprimante specificate pe eticheta lor;

- Certificat ISO 9001:2015/GB/t19001-2016 și Certificat ISO 14001:2015, ambele depuse în limba engleză, emise de ..., în referire la ...LIMITED.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, ulterior formulării contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 1314/2020 soluționat prin Decizia nr. 1176/C5/1314/13.07.2020, ... a anulat raportul procedurii nr. D/12234/29.06.2020, comunicarea cu privire la acceptarea ofertelor câștigătoare, procesul verbal nr. D/12068/25.06.2020, procesul verbal nr. D/10630/09.06.2020 și a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice.

În acest sens, prin adresa nr. D/13043/09.07.2020, comisia de evaluare a transmis ofertantului ...SRL următoarea solicitare de clarificări: *„în urma reverificării propunerii **tehnice comisia de evaluare nu identifică** producătorul și **certificarea în conformitate cu cerința nr. 10 din caietul de sarcini pentru produsele echivalente**. Cât despre producătorul ... pentru care s-au prezentat documentele corespunzătoare pentru dovedirea conformității solicitate comisia nu identifică niciun document care să realizeze corespondența dintre produsele ... și produsele echivalente. Astfel, vă solicităm documentele relevante în demonstrarea cerinței nr. 10 din caietul de sarcini, sub sancțiunea descalificării”*.

...SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa datată 10.07.2020, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. D/ 13442/13.07.2020, comunicând, sub formă tabelară, producătorul fiecăruia dintre produsele oferite (referitor la produsele echivalente oferite – 53 poziții, fiind indicat ca producător „...”), și atașând, în limba engleză și tradus în limba română, aceleași declarații emise de ... TECHNOLOGY INTERNATIONAL LTD, prezentate de ofertant și în cadrul propunerii tehnice.

Comisia de evaluare a analiza acest răspuns și, așa cum a fost consemnat în procesul verbal nr. D/13651/17.07.2020, a reținut concludența răspunsului și conformitatea ofertei ...SRL.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la modul de evaluare a ofertei depusă de ...SRL, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, în fapt, documentele depuse de ofertantul în discuție în cadrul propunerii tehnice și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu sunt documente de tipul celor solicitate în mod expres de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, așa cum a fost acesta clarificat prin răspunsul nr. D/9710/19.05.2020, acestea nefiind emise de un „laborator acreditat recunoscut în UE” ci reprezentând declarații aparținând producătorului produselor echivalente ofertate, necesare îndeplinirii cerinței menționată la pct. 5 din caietul de sarcini, așa cum a fost aceasta redată într-un paragraf anterior. Astfel, documentele depuse de ofertant sunt insuficiente demonstrării îndeplinirii cerințelor obligatorii stabilite de autoritatea contractantă la pct. 10 al caietului de sarcini, lit. B) *„În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective”*.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va admite critica autoarei contestației privind modul de evaluare a ofertei depusă de ...SRL.»

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC, după cum urmează:

Prin adresa nr. D/15533/25.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în discuție, *„pentru a îndeplini condițiile cerinței nr. 10 clarificată prin adresa nr. D/9710/19.05.2020 vă rugăm să puneți la dispoziție un certificat/document emis de un organism abilitat/laborator acreditat recunoscut în UE care să certifice conformitatea acestora”*.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. D15717/28.08.2020, depunând Certificatul de conformitate emis de ANBOTEK (organism abilitat să certifice conformitate produselor ofertate) și certificatul de calitate emis de SGS.

Prin adresa nr. D/16027/03.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL traducerea autorizată la notar a certificatului de conformitate ANBOTEK nr. AT0117010241S, solicitare la care ofertantul a răspuns, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. D/16273/07.09.2020, depunând certificatul solicitat în traducere autorizată, acest document fiind depus, prin adresa nr. D/16562/11.09.2020, ca urmare a solicitării nr. D/16377/09.09.2020, în traducere autorizată și legalizată la notar.

Membrii comisiei de evaluare au analizat aceste răspunsuri și, în cadrul procesului verbal nr. D/16588/11.09.2020, au constatat conformitatea acestora în raport de cerința nr. 10.

Analizând decizia comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta este corectă, în condițiile în care, pe de o parte, aspectul în discuție nu a făcut, anterior emiterii Deciziei nr. 1429/C5/1518 din

17.08.2020, obiectul vreunei solicitări concrete de clarificări care să respecte dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 [„(4) *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*”], iar pe de altă parte, faptul că prin răspunsul transmis, ofertantul a depus dovada îndeplinirii cerinței nr. 10 lit. B) a caietului de sarcini, Certificatul nr. AT0117010241S, emis de ANBOTEK făcând referire la modelele de cartușe și tonere oferite de către ...SRL.

În aceste condiții, Consiliul constată că și sub acest aspect contestația este neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.