



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul social în, și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "...", cod CPV ..., organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate în contestație și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul municipiul, str....., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "...", cod CPV, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. admiterea contestației raportat la motivele pe care le va dezvolta în continuare în cuprinsul contestației; și, pe cale de consecință;

2. anularea în parte a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la:

- eliminarea cerinței restrictive din documentația de atribuire privind prezentarea certificatului ROHS și a certificatului ENEC;

- eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire prin care a fost impusă o anumită greutate, respectiv dimensiune pentru corpurile de iluminat;

- eliminarea cerinței restrictive din documentația de atribuire privind prezentarea mostrelor pentru aparatele de iluminat

3. obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective;

4. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației (în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016);

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

Prin încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererilor de suspendare a procedurii din cuprinsul contestațiilor formulate de SRL și SRL, admitându-le. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL și SRL reclamă documentația de atribuire, precizând că aceasta conține cerințe restrictive și nelegale. În susținerea celor precizate, contestatorii prezintă cerințele ce se doresc a fi corectate sau eliminate din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 26909/23.11.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 61312/23.11.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de SRL și de SRL.

Analizând obiecțiunile formulate legate de documentația de licitație, mai exact de unele prevederi din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt întemeiate, în mare măsură, motiv pentru care apreciază că soluția optimă este anularea procedurii, în vederea reanalizării documentației de atribuire, urmând ca ulterior procedura să fie reluată.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că ofertanții aveau posibilitatea formulării unor solicitări de clarificări anterior înaintării contestațiilor către CNSC, ocazie cu care autoritatea avea posibilitatea să ia măsurile legale.

Referitor la plata cheltuielilor de judecată, autoritate contractantă solicită respingerea acestora având în vedere că a achiesat la pretențiile contestatorilor, caz în care potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă cheltuielile de judecată pot fi cenzurate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ".....", cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor 26.11.2021, ora 15:00.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL și SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., conexate.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a admis cererile de suspendare a procedurii din cuprinsul contestațiilor formulate de SRL și SRL.

În ceea ce privește contestațiile depuse de SRL și SRL, Consiliul urmează să le admită, potrivit următoarelor considerente:

Din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că aceasta achiesează la criticile formulate de cei doi contestatori referitoare la conținutul documentației de atribuire, considerând că se impune anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere complexitatea criticilor formulate de cei doi contestatori, precum și poziția autorității contractante față de criticile aduse de SRL și SRL, Consiliul apreciază că cele susținute în contestații sunt întemeiate, astfel că se impune anularea procedurii, conținutul documentației de atribuire având cerințe nelegale sau restrictive, așa cum însăși autoritatea contractantă a precizat.

Ținând cont de cele expuse anterior, precum și de dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă, respectiv *„Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...)”*, în temeiul dispozițiilor art.68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge solicitarea contestatorilor privind acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestațiilor.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.c) și alin.(7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL și de SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.c) și alin.(7) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de către SRL și de către SRL în contradictoriu cu și dispune anularea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art.68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge solicitarea contestatorilor privind acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestațiilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...