



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 489/10.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40358/10.10.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... - administrator, împotriva răspunsului/lipsei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 346/05.03.2019, formulat de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZARE, INSTALARE, PUNERE ÎN FUNCȚIUNE ȘI SERVICE ÎN PERIOADA DE GARANȚIE ÎN VEDEREA ACHIZIȚIONĂRII DE ECHIPAMENTE MEDICALE – 33 LOTURI”, lot 1, s-a solicitat obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire sau anularea acesteia în cazul în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, capăt de cerere respins de Consiliu prin Încheierea nr. ..., ca rămas fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... arată că, în data de 07.10.2019, a solicitat autorității contractante o clarificare în legătură cu formularul de contract, respectiv clauza de la cap. 4.3 de la pag. 3 a acestuia, clauză care a fost apreciată ca fiind contrară aceleia de la cap. 4.4 de la pag. 4 a aceluiași model de contract.

În concret, contestatoarea a apreciat că o condiționare a încheierii și semnării contractului de obținerea/aprobarea finanțării din fondurile de la bugetul de stat aferente creditelor bugetare pentru anul 2019,

vine în contradicție cu clauza conform căreia, în cazul neîndeplinirii condiției suspensive, respectiv, în cazul în care autoritatea contractantă nu va primi fila de buget pentru această achiziție, contractul se desființează cu efect retroactiv din chiar momentul încheierii acestuia, cu toate consecințele juridice ce decurg din această situație și fără niciun cost pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea critică și termenul de livrare de 10 zile stabilit de autoritatea contractantă la cap. 6 din formularul de contract, termen pe care contestatoarea îl consideră ca fiind contrar clauzei de la cap. 14 din modelul de contract, conform căreia furnizorul are obligația de a livra produsele în termen de 60 de zile de la comanda fermă din partea achizitorului, cu respectarea condițiilor din caietul de sarcini.

Potrivit contestatoarei, din analiza calitativă a textului acestui formular se poate lesne observa faptul că acesta a fost obținut prin modificarea formularului standard utilizat și în cadrul procedurii din februarie/martie aferentă ..., prin modificarea abuzivă a termenului standard de livrare de 60 de zile, într-unul restrictiv de 10 zile, care poate fi îndeplinit doar de cel care deține în stoc un lot de 54 de paturi în configurația descrisă de autoritatea contractantă, care s-a făcut în jurul unei variante de pat Linet, Eleganza 2 cu junior kit, indicând, practic, câștigătorul procedurii.

Contestatoarea consideră că introducerea termenului de livrare restrictiv pentru un produs de nișă chiar și pentru producător (nefiind un produs de bază ci o variație) naște suspiciunea rezonabilă că înțelegeri neprincipiale afectează grav concurența.

În opinia sa, autoritatea contractantă a folosit ca pretext pentru introducerea unei clauze contractuale inechitabile, excesive, abuzive și nelegale, recomandările ANAP din FDA 2016 care sunt bazate pe prevederile OMFP 1792/2002, fără însă să țină seama de art. 3 din anexa aceluiași Ordin, potrivit căruia, în situațiile în care, din motive obiective, angajamentele legate de cheltuieli nu pot fi plătite până la finalul anului, acestea se vor plăti din creditele bugetare ale exercițiului bugetar următor.

Contestatoarea mai consideră că, prin această documentație este avantajat un anumit distribuitor care comercializează produsul Eleganza 2 Junior Kit care este o variație a produsului de bază și care nu poate fi fabricat/achiziționat în termenul de 10 zile, ceea ce naște suspiciunea că produsul este deja în stoc, iar rezultatul procedurii este unul previzibil, câștigătorul fiind cunoscut deja.

Potrivit contestatoarei, solicitarea de clarificări ce a vizat aceste aspecte a rămas fără răspuns din partea autorității contractante, motiv pentru care solicită Consiliului obligarea organizatoarei procedurii la:

- eliminarea clauzei 4.4 din formularul de contract întrucât este în contradicție cu clauza 4.3;

- obligarea autorității contractante la modificarea clauzei 6 referitoare la termenul de livrare de 10 zile, termen excesiv și abuziv, respectând principiul proporționalității, în sensul măririi lui la 60 de zile.

Prin punctul de vedere nr. 27446/15.10.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 41116/15.10.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației ..., pentru următoarele motive:

- prin introducerea clauzei suspensive în documentația de atribuire, s-a avut în vedere sublinierea riscurilor care ar putea exista în lipsa sursei de finanțare necesare pentru încheierea și derularea contractului;

- referitor la solicitarea de clarificări nr. 486 din 07.10.2019, depusă în SEAP pentru lotul 1 pat electric - în data de 07.10.2019 12:41, cu privire la licitația deschisă având ca obiect: Contract de furnizare, instalare, punere în funcțiune și service în perioada de garanție în vederea achiziționării de echipamente medicale - 33 loturi, anunț de participare nr. ... - autoritatea contractantă a precizat în anunțul de participare și în Fișa de date a achiziției - că va răspunde consolidat tuturor solicitărilor de clarificări, în termenul legal, transparent, conform prevederilor art. 160 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

- termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare este 30.10.2019 - conform punctului IV.2.2) din anunțul de participare, ... nu a mai așteptat răspunsul autorității contractante și a formulat contestația. Dacă autoritatea contractantă răspundea solicitării de clarificări nr. 486 din 07.10.2019, postată în SICAP de ..., până la data de 09.10.2019, așa cum a solicitat contestatoarea, ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal și legislația în vigoare privind achizițiile publice.

- cu privire la termenul suspensiv, a fost avută în vedere recomandarea ANAP conform căreia: „ (...) din punctul de vedere al legislației privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are dreptul de a iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce a fost elaborată documentația de atribuire și documentele suport, inițierea și derularea unei proceduri de atribuire nefiind legată de asigurarea fondurilor și nici de operarea modificării în programul anual al achizițiilor publice.

Corelativ acestui drept, autoritatea contractantă va avea în vedere (indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire), înainte de încheierea contractului de achiziție publică, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice. Facem mențiunea că interdicția pentru autoritățile contractante de a încheia un angajament legal fără existența certă a surselor de finanțare necesare îndeplinirii

obligățiilor de plată asumate prin angajamentul respectiv rezultă din prevederile legale privind finanțele publice..."

„...Pe de altă parte, putem spune că se justifică introducerea unei astfel de clauze suspensive în cadrul unei documentații de atribuire, respectiv contract de achiziție publică, în cazul în care derularea și finanțarea respectivei proceduri de atribuire reprezintă o condiție pentru obținerea unei finanțări pentru contractului respectiv.

Un exemplu de astfel de clauză/condiție poate fi următoarea:

„Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive, în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de alocarea creditelor bugetare cu această destinație, semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

Având în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Contractantă precizează că va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin alocarea creditelor bugetare cu această destinație.

În cazul în care, indiferent de motive, creditele bugetare nu vor fi alocate, Autoritatea Contractantă, după primirea notificării cu privire la neacordarea finanțării, își rezervă dreptul de a anula procedura de atribuire, în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare, în conformitate cu prevederile art. 212 alin (1) lit. c) teza 2 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.

Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că Autoritatea Contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru vreun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă Autoritatea Contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu. Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea condițiilor speciale de mai sus/clauzei suspensive, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă."

- referitor la alocarea riscurilor în cadrul Strategiei de contractare, autoritatea contractantă a avut în vedere de la începutul pregătirii achiziției, informarea ofertanților referitor la resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică, referitor la clauza suspensivă și, implicit, la asumarea răspunderii de către ofertant în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă, deci implicit asumarea tuturor riscurilor;

- în cadrul Strategiei de contractare autoritatea contractantă a explicat necesitatea folosirii clauzei suspensive, atât la *„Obiectul contractului tipul de contract propus”* cat și la *„modalitatea de implementare a acestuia”*, subliniind faptul că încheierea contractului/contractelor de furnizare este condiționată de fondurile ce vor fi alocate de Ministerul Sănătății pe anul 2019, pentru achiziționarea de *„Aparatura medicală”*; finanțare din Bugetul Ministerului Sănătății.

- autoritatea contractantă nu poate să identifice alte aspecte cu privire la riscurile privind nefinanțarea sau la măsurile de gestionare a acestor riscuri, tocmai datorită faptului că procedura de atribuire este inițiată sub incidența clauzei suspensive, în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de alocarea fondurilor de către Ministerul Sănătății, semnarea contractului făcându-se numai cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

- cu privire la termenul de livrare, *„s-a solicitat - termenul de livrare de 10 zile - în modelul de contract la pct. 6. Durata contractului „6.1.Furnizorul se obligă să furnizeze produsele până la data de 05.12.2019” și la pct. 12. Obligațiile părților „12.1. - Furnizorul se obligă: să furnizeze, să instaleze și să pună în funcțiune produsul de la articolul 4.1 la standardele și/sau performanțele prezentate în propunerea tehnică și să livreze în termen maxim 10 zile de la intrarea în vigoare a contractului”*

- de asemenea, la pct. 14. Livrare, documentele care însoțesc produsul și garanția pct. 14.1, s-a menționat că *„Furnizorul are obligația de a livra produsele la sediul achizitorului în termen de maxim 60 de zile de la comanda ferma din partea achizitorului, cu respectarea condițiilor prevăzute în Caietul de sarcini”*- dintr-o eroare, în loc de 10 zile, s-a redactat 60 zile.

- s-a menționat în fișa de date a achiziției - secțiunea : Detalii lot (pentru fiecare lot în parte), la punctul II.2.7 - Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achizitii: *Durata în zile: 10, Contractul se reînnoiește: Nu, deoarece autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că data de 05.12.2019 reprezintă ultima zi pentru depunerea către Ministerul Sănătății a cererii de finanțare pentru alocarea de fonduri pentru anul 2019.* Prin urmare, autoritatea contractantă nu a avut în vedere excluderea ... de la prezenta procedură; modalitatea de atribuire este contract de achiziții publice și nu acord cadru, avându-se în vedere Notificarea ANAP din 10.10.2018 cu privire la utilizarea acordului cadru;

- în opinia autorității contractante, nu se pot elimina din anunț, din instrucțiunile către ofertanți (fișa de date) și formularul de contract, prevederile clauzei suspensive și nu poate adopta nicio măsură de remediere în această privință.

Ca urmare a consultării dosarului achiziției la sediul Consiliului, contestatoarea a formulat concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 41840/18.10.2019, prin care a arătat, în esență, că:

- termenul de livrare de 10 zile este imposibil de respectat, având în vedere complexitatea lotului 1, respectiv 54 de paturi cu o specificație customizată, având nu mai puțin de 88 de solicitări;

- autoritatea contractantă poate semna contractul cu termenul de livrare de 60 de zile care respectă principiul proporționalității atât din punctul de vedere al livrării specifice customizate, cât și raportat la termenul de 60 de zile din contract, putând introduce cererea de finanțare cu alocările pentru anul 2020, conform OMFP nr. 1792/2002;

- cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia *„nu se poate elimina din anunț, din instrucțiunile către ofertanți (fișa de date) și formularul de contract prevederile clauzei suspensive și nu poate adopta nicio măsură de remediere în această privință”*, contestatoarea face trimitere la fișa de date a achiziției din data de 17.05.2019, în cuprinsul căreia se arată: *„Atenție la inițierea unei proceduri de achiziție publică cu clauză suspensivă care prevede încheierea contractului numai în măsura în care fondurile necesare vor fi asigurate prin semnarea contractului de finanțare, această clauză nu trebuie să permită o aplicare care să confere autorității contractante o libertate nelimitată de decizie înainte de încheierea contractului, având în vedere că art. 143 din HG nr. 395/2016 stabilește obligația AC de a încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”*; or, în punctul de vedere al autorității contractante nu se prevede nimic în legătură cu vreo diligență întreprinsă în acest sens;

- pe de altă parte, pe site-ul ANAP există fișa de date a cărei actualizare a menținut condițiile speciale la care se face referire la pct. III 1.4 - Executarea contractului este supusă altor condiții speciale;

- la filele 13-24 „completare listă investiție” există o specificație făcută de un medic care este aproape identică cu cea din luna februarie făcută de un alt medic;

- nicăieri în strategia de contractare nu se specifică termenul de livrare de 10 zile, în schimb, acesta apare în fișa de date a achiziției;

- mai există un ofertant care a solicitat extinderea termenului de livrare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZARE, INSTALARE, PUNERE ÎN FUNCȚIUNE ȘI SERVICE ÎN PERIOADA DE GARANȚIE ÎN VEDEREA ACHIZIȚIONĂRII DE ECHIPAMENTE MEDICALE – 33 LOTURI”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a procedurii fiind de

4.583.736 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a lotului 1 – pat electric, care face obiectul prezentei contestații, fiind de 1.114.560 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2058030124/1 emisă de CEC Bank în data de 15.10.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 22.291,2 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva unora dintre prevederile documentației de atribuire aferente lotului 1, a înaintat Consiliului contestația de față, prin care solicită obligarea autorității contractante la:

- eliminarea clauzei 4.4 din formularul de contract, întrucât, este în contradicție cu clauza 4.3;
- obligarea autorității contractante la modificarea clauzei 6 referitoare la termenul de livrare de 10 zile, termen excesiv și abuziv, respectând principiul proporționalității, în sensul măririi lui la 60 de zile sau
- anularea procedurii (pentru acest lot).

Consiliul reține că ... a depus, prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr. 486 din 07.10.2019, pentru lotul 1 pat electric - ce a vizat aspectele menționate, reclamând faptul că respectiva solicitare de clarificări a rămas fără răspuns.

Consiliul reține, în referire la cele arătate la alineatul precedent, că autoritatea contractantă a precizat în anunțul de participare și în Fișa de date a achiziției, pct. II.1.4) Descrierea succintă: numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor 20 de zile; termenul-limită în care autoritatea contractantă va răspunde, în mod clar și complet, tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, potrivit art. 27 alin. (3) din HG nr. 395/2016 – conform prevederilor OUG 107/2017 este de 12 zile înainte de termenul stabilit pentru primirea ofertelor, respectiv, 30.10.2019 - conform punctului IV.2.2) din anunțul de participare; numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor 20 de zile. Or, ... a depus solicitarea de clarificări nr. 486 din 07.10.2019 și, fără a mai aștepta răspunsul autorității contractante, a formulat contestația în analiză.

Consiliul va reține, în soluționare, punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căruia, dacă aceasta ar fi răspuns respectivei solicitări de clarificări până la data de 09.10.2019, așa cum a solicitat contestatoarea, ar fi încălcat principiul tratamentului egal și legislația în

vigoare privind achizițiile publice și va respinge susținerile ..., în acest sens.

În referire la critica contestatoarei privind eliminarea clauzei 4.4 din formularul de contract, întrucât, este în contradicție cu clauza 4.3, Consiliul o va admite, pentru considerentele ce urmează.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că inițierea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este condiționată de elaborarea și aprobarea documentației de atribuire și documentelor suport.

De asemenea, inițierea și derularea unei proceduri de atribuire nu sunt strict legate de asigurarea fondurilor, autoritatea contractantă urmând a avea în vedere, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice, respectiv Legea nr. 500/2002 și Ordinul nr. 1792 din 24 decembrie 2002.

În documentația de atribuire și în anunțul prin care este inițiată o procedură de atribuire, trebuie precizate „Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante”, ceea ce permite indicarea generală a sursei de finanțare previzionate, fără nominalizarea documentelor relevante privind aprobarea fondurilor ce urmează a fi alocate execuției contractului de achiziție.

Consiliul reține că încheierea, de către autoritățile contractante, a unui angajament legal (contract) fără existența certă a surselor de finanțare necesare îndeplinirii obligațiilor de plată asumate prin respectivul contract nu este posibilă, astfel cum rezultă din prevederile legale privind finanțele publice. Astfel, la semnarea contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a respecta dispozițiile referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice, potrivit cărora angajarea cheltuielilor de către ordonatorul de credite cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate sau fără să existe prevăzut creditul bugetar este interzisă și constituie infracțiune. De asemenea, normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinului MFP nr. 1792/2002, dispun în mod clar: *„Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar”*.

Consiliul reține că, autoritatea contractantă a introdus clauza suspensivă în documentația de atribuire, înainte de inițierea procedurii, pentru a sublinia riscurile care ar putea exista în lipsa sursei de finanțare necesare pentru încheierea și derularea contractului.

În cadrul Strategiei de contractare autoritatea contractantă a justificat necesitatea folosirii clauzei suspensive, atât la „*Obiectul contractului tipul de contract propus*” cât și la „*modalitatea de implementare a acestuia*”, subliniind faptul că încheierea contractului de furnizare este condiționată de fondurile ce vor fi alocate de Ministerul Sănătății pe anul 2019, pentru achiziționarea de „Aparatură medicală” finanțată din Bugetul Ministerului Sănătății.

Introducerea clauzei suspensive în etapa de pregătire achiziției, a avut ca scop informarea ofertanților referitor la resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică, și, implicit, la asumarea răspunderii de către ofertanți, în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația în speță.

Cu toate acestea, clauza 4.4 din formularul de contract, prevede desființarea contractului - în cazul neîndeplinirii condiției suspensive, respectiv, în cazul în care autoritatea contractantă nu va primi fila de buget pentru această achiziție – cu efect retroactiv, din chiar momentul încheierii acestuia, cu toate consecințele ce decurg din această situație și fără nici un cost pentru autoritatea contractantă.

Or, așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor, și, inclusiv, în clauza 4.3 a modelului de contract, semnarea/încheierea contractului fără existența certă a surselor de finanțare necesare îndeplinirii obligațiilor de plată asumate prin respectivul contract, reprezintă infracțiune, potrivit Ordinului MFP nr. 1792/2002 și, de asemenea, este în contradicție cu conținutul clauzei 4.4 din același document – care, așa cum s-a arătat, permite încheierea contractului, din moment ce clauza se referă la desființarea lui în lipsa filei de buget pentru achiziția în cauză.

În acest context, Consiliul va admite critica contestatoarei în referire la eliminarea clauzei 4.4 din formularul de contract.

În ceea ce privește critica privind obligarea autorității contractante la modificarea clauzei 6 din modelul de contract: *"Furnizorul se obligă să furnizeze produsele până la data de 05.12.2019"*, în sensul măririi lui la 60 de zile de la comanda fermă din partea achizitorului, cu respectarea condițiilor din caietul de sarcini, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt fondate.

Clauzele contractuale se interpretează unele prin altele, înțelesul lor rezultând din ansamblul contractului, în sensul în care ar produce efecte (conform art. 1.267 și art. 1.268 alin. 3 din Codul Civil). Astfel, în situația dată, contractantul nu poate fi obligat să accepte un termen de livrare care l-ar pune în imposibilitatea executării contractului, dat fiind că, în fișa de date, la pct. II.2.7, autoritatea contractantă a precizat durata contractului de 10 zile și, de asemenea, că nu reînnoiește contractul, având în vedere faptul că *"data de 05.12.2019 reprezintă ultima zi pentru depunerea către Ministerul Sănătății a*

cererii de finanțare pentru alocarea de fonduri pentru anul 2019", iar, în modelul de contract, s-a precizat, la clauza 6.1: "Furnizorul se obligă să furnizeze produsele până la data de 05.12.2019".

Raportat la cele arătate mai sus, rezultă că, la data de 05.12.2019, autoritatea contractantă nu poate nici măcar semna contractul în discuție, cu atât mai mult contractul nu poate ajunge la final, întrucât, autoritatea contractantă nu deține, în mod cert, finanțarea necesară pentru încheierea și derularea contractului, data menționată fiind data limită pentru depunerea cererii de finanțare către Ministerul Sănătății pentru alocarea de fonduri pe anul 2019 și având în vedere procedurile necesare emiterii acestei finanțări.

În ceea ce privește termenul de livrare/instalare/punere în funcțiune de 10 zile, stabilit de autoritatea contractantă, Consiliul îl apreciază ca fiind restrictiv, prin luarea în considerare a faptului că produsul care face obiectul lotului 1 al procedurii este un produs de nișă – fiind o variație a produsului de bază – și de faptul că urmează a fi livrate 54 de asemenea produse – și stabilește un termen de 60 de zile, pentru livrarea/instalarea/punerea în funcțiune a echipamentelor care fac obiectul lotului 1 al procedurii, egal cu cel al termenului de plată și proporțional cu complexitatea și valoarea lotului în analiză.

În acest context, Consiliul va dispune modificarea clauzei nr. 6.1 din formularul de contract, astfel: *"Furnizorul se obligă să furnizeze produsele care fac obiectul prezentului contract în termen de 60 de zile de la semnarea contractului"*. Corelativ, Consiliul va dispune modificarea termenelor de instalare și punere în funcțiune a produselor care fac obiectul lotului 1 al procedurii, prevăzute la art. 12.1, primul alineat și art. 14.1 din modelul de contract și, de asemenea, modificarea informațiilor din fișa de date, în referire la durata contractului, astfel încât acestea să concorde cu cele din modelul de contract.

Prin urmare, Consiliul consideră că se impune modificarea documentației potrivit celor consemnate în considerente, și, pentru asigurarea unei informări clare, complete și corecte, așa cum impun dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la emiterea unui anunț tip erată care să conțină modificările de mai sus și să stabilească un nou termen-limită pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu art. 153 din același act normativ.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ...

în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire astfel:

- eliminarea clauzei 4.4 din formularul de contract;
- modificarea clauzei nr. 6.1 din formularul de contract, astfel: *"Furnizorul se obligă să furnizeze produsele care fac obiectul prezentului contract în termen de 60 de zile de la semnarea contractului"*;
- corelativ, modificarea termenelor de instalare și punere în funcțiune a produselor care fac obiectul lotului 1 al procedurii, prevăzute la art. 12.1, primul alineat și art. 14.1 din modelul de contract;
- modificarea informațiilor din fișa de date, în referire la durata contractului, astfel încât acestea să concorde cu cele din modelul de contract.

De asemenea, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la emiterea unui anunț tip erată care să conțină modificările de mai sus și să stabilească un nou termen-limită pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu art. 153 din același act normativ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire astfel:

- eliminarea clauzei 4.4 din formularul de contract;
- modificarea clauzei nr. 6.1 din formularul de contract, astfel: *"Furnizorul se obligă să furnizeze produsele care fac obiectul prezentului contract în termen de 60 de zile de la semnarea contractului"*;
- corelativ, modificarea termenelor de instalare și punere în funcțiune a produselor care fac obiectul lotului 1 al procedurii, prevăzute la art. 12.1, primul alineat și art. 14.1 din modelul de contract;

- modificarea informațiilor din fișa de date, în referire la durata contractului, astfel încât acestea să concorde cu cele din modelul de contract.

Obligă autoritatea contractantă la emiterea unui anunț tip erată care să conțină modificările de mai sus și să stabilească un nou termen-limită pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu art. 153 din același act normativ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, împotriva acesteia putând fi formulată plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.