

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

I. Prin contestația nr. 1715/21.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de membru al asocierii SRL - - SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin avocat, cu sediul procesual ales în, împotriva procesului-verbal nr. 2 din data de 14.03.2025, privind reevaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, elaborat de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „*PROIECTARE ȘI EXECUȚIE SEMNALIZARE RUTIERĂ ORIZONTALĂ ȘI VERTICALĂ PE STRĂZI AFLATE ÎN MUNICIPIUL*”, **Loturile nr. 3, 4, 5 și 6**, s-au solicitat:

(a) *anularea Procesului-verbal nr. 2 din data de 14.03.2025, privind reevaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare („Procesul-verbal nr. 2” sau „Actul atacat”) , precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de reevaluare a ofertelor, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil al ofertei Asocierii și excluderii ofertelor depuse de către Asocieria S.R.L. - S.R.L. („Asocieria”) și S.R.L. („.....”);*

(b) *obligarea Autorității contractante la respectarea și corecta punere în aplicare a Deciziei nr. din data de 26.10.2023, pronunțată de către Curtea de Apel („Decizia nr.”) ,*

respectiv continuarea Procedurii de atribuire conform motivării acesteia și cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să încuviințați subscrisei accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le vom considera relevante.

Prin cererea de intervenție nr. 482/31.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director general și convențional prin, cu sediul procesual ales în, solicită:

1. Admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată, cu consecința menținerii deciziilor autorității contractante prin care aceste oferte au fost excluse, respectiv a deciziilor de menținere în competiție a ofertelor Asocierii SRL - SRL,

în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii ale înscrisurilor.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în, solicită:

- Admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea subscrisei în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. /C2-2025, având ca obiect contestația formulată de SRL (în continuare „.....”/„societatea contestatoare”);

- Pe fond, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință,

- Menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante, prin care oferta depusă de Asocieria SRL - SRL a fost respinsă, iar cea depusă de a fost declarată admisibilă;

- Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție,

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm să ne aprobați cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

II. Prin contestația nr. 437/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu datele de identificare antemenționate, împotriva procesului-verbal nr. 6931/14.03.2025, emis

de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, **Loturile nr. 3, 4, 5 și 6**, s-a solicitat *obligarea autorității contractante la excluderea ofertelor depuse de Asocieria - SRL - SRL inclusiv pentru motivele prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. b) și h) din Legea nr. 98/2016.*

Prin cererea de intervenție nr. 1739/04.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, *în reorganizare*, în calitate de membru al asocierii SRL - - SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator special - dl. ... și prin administrator judiciar, ..., persoană juridică română, cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Societăților Profesionale al UNPIR sub nr. ..., având CUI .., reprezentată, la rândul său, prin dl. ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în, ..., solicită admiterea cererii de intervenție, cu consecința:

(a) *respingerii contestației ca inadmisibilă și netemeinică;*

(b) *obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit documentelor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.*

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 , vă solicităm să încuviințați intervenientei accesul la dosarul achiziției publice si fotocopierea documentelor pe care le vom considera relevante.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr. /2025

Contestația ce face obiectul dosarului nr./2025 vizează măsurile de reevaluare și rezultatul emis în urma acestora, consemnate în cuprinsul procesului-verbal nr. 2 care, în opinia petentei, încalcă atât limitele reevaluării dispuse prin anterioara Decizie nr. din data de 26.10.2023, pronunțată de către Curtea de Apel, cât și aspectele deja tranșate cu acel prim prilej de contestație, *generând în mod absolut ineficient declanșarea a încă unui demers de contestare care abordează greșita modalitate de evaluare atât a ofertei Asocierii (exclusă din nou din Procedura de atribuire), cât și a ofertelor Asocierii și (ofertanți admiși).*

Contestatoarea prezintă un istoric al procedurii în cauză și atrage atenția asupra tergiversării nejustificată a procedurii de atribuire în care, deși măsurile de reevaluare s-au dispus la data de 26.10.2023, actualul rezultat (contestat) a fost emis abia la data de 14.03.2025.

Reclamanta subliniază faptul că următoarele aspecte reținute prin decizia civilă nr. sunt relevante și obligatorii pentru reevaluare:

- autoritatea contractantă a fost fără echivoc obligată la „*stabilirea caracterului acceptabil al ofertei depuse de către petenta Asocierea [...]*”;

- Cu privire la potențialul impact pe care existența unor documente constatatoare intermediare l-ar fi putut avea asupra dreptului unui operator economic de a participa la alte proceduri de atribuire, Curtea de Apel explică și fundamentat motivează că:

- i) simpla existență a documentului constatator nu poate conduce la reținerea motivului de excludere. Astfel, raportat la simpla mențiune a existenței unor documente constatatoare și, în special, în lipsa unei analize temeinice întreprinse de către autoritatea contractantă cu privire la chiar conduita operatorului vizat (iar nu doar a asocierii din care acesta face parte), nu se poate nicidecum reține incidența unui caz de excludere;

- ii) nu se poate reține existența unei încălcări repetate a obligațiilor contractuale în ceea ce privește contractul, organizatoarea procedurii ignorând, însă, caracterul obligațiilor încălcate, precum și faptul că penalitățile menționate (a căror sursă este oricum incertă și/sau nu corespunde presupusei încălcări grave sau repetate a unor obligații principale), fac obiectul unor dosare care nu au fost soluționate definitiv;

- iii) atunci când analizează incidența unui motiv facultativ de excludere, comisia de evaluare este obligată să respecte principiul proporționalității;

- iv) nu prezintă nici un fel de relevanță documentele constatatoare emise după data depunerii ofertelor.

Și în legătură cu încadrarea și în cazul de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea 98/2016 multiplele considerente decizorii conținute în Decizia nr. sunt,

în opinia contestatoarei extrem de elocvente și, desigur, obligatorii, având în vedere că instanța nu a dispus o simplă reverificare generică a ofertelor, ci o analiză care să țină, în mod obligatoriu, cont de următoarele aspecte:

- Nici și nici nu au informat, prin declarațiile depuse în procedura de atribuire, cu privire la situația rezultată din sau în legătură cu raportul procedurii în cauză;

- Raportul procedurii în cauză reprezintă un mijloc de probă adecvat, apt să genereze analiza incidenței art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Reclamanta atrage atenția că reevaluarea ofertei asocierii nu a constat în stabilirea caracterului acceptabil, după cum se dispusese de către instanță, ci constă în dispunerea unei noi măsuri de excludere.

Astfel, arată petenta, prin adresa nr. 32156/15.11.2024 , autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice situația rezultată din existența stării de insolvență a și, de asemenea, a unor documente constatatoare emise ulterior datei de depunere a ofertelor; aceste documente constatatoare menționate în solicitarea de clarificare priveau și contractul (în legătură cu care instanța se pronunțase, deja, anterior), dar și un contract aflat în derulare cu un beneficiar diferit, ...

Totodată, adaugă că, Asocierea a răspuns în mod complet, concludent și edificator, amintindu-i, însă, autorității contractante obligația de a respecta considerentele decizorii ale deciziei civile nr., cât și faptul că toate documentele constatatoare intermediare cu privire la care achizitoarea solicită lămuriri au fost emise după data de depunere a ofertelor, explicând, totodată, situația concretă a fiecărui document constatator intermediar.

În contextul elementelor deja tranșate definitiv și obligatoriu, cu privire la modalitatea în care aspecte rezultând din și în legătură cu contractul ar putea produce efecte, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă a exclus oferta asocierii, doar pentru că, nefiind invalidate de instanță, constatatoarele intermediare emise după depunerea ofertelor ar fi apte să reflecte prin ele însele încălcări repetate ale obligațiilor.

În ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de către Asocierea și (declarată din nou câștigătoare la loturile criticate), reclamanta notează că, în baza procesului verbal nr. 2, în reevaluare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestor ofertante cu privire la incidența cazurilor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea deduce (din aspectele rezumate în Procesul-verbal nr. 2) că, prin răspunsurile lor, ... și au argumentat faptul că nu ar fi fost necesară menționarea în DUAE a motivului de

excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că: (i) *de la data emiterii Deciziei nr./16.12.2019 și a Raportului procedurii nr. 19211/28.04.2021 ar fi trecut mai mult de trei ani, astfel că nu mai poate fi incident cazul de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;* (ii) *prin Raportul procedurii nr. 19211/28.04.2021 nu s-ar fi constatat o abatere profesională gravă;* (iii) *nu există o decizie a Consiliului Concurenței prin care să se fi constatat o abatere profesională gravă în sarcina și*

..... subliniază faptul că autoritatea contractantă a repus părțile în exact situația anterioară emiterii de către Curtea de Apel a deciziei nr., ignorând aspectele definitiv tranșate prin hotărârea instanței.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC și a ÎCCJ în materie.

Petenta apreciază că ofertele depuse de către Asociera și nu puteau fi considerate admise nici din perspectiva simplului fapt și ușor de înțeles că acestea nu mai erau nici valabile, nici însoțite de garanțiile de participare pe care legea le prevede.

Prin punctul de vedere nr. 8394/28.03.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Autoritatea contractantă apreciază că:

„- *Solicitarea contestatoarei adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la obligarea anularii Procesului-verbal nr. 2 din data de 14.03.2025, privind reevaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, este neîntemeiată.*

- *Solicitarea contestatoarei adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la obligarea autorității contractante la respectarea și corecta punere în aplicare a Deciziei nr. din data de 26. 10. 2023, pronunțată de către Curtea de Apel („Decizia nr.”), respectiv continuarea Procedurii de atribuire conform motivării acesteia și cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, este, pe cale de excepție, lipsită de interes și, pe fond, neîntemeiată;*

- *Solicitarea contestatoarei adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocatei, este neîntemeiată.”*

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la decizia de declarare a ofertei asocierii ca inacceptabilă, organizatoarea procedurii se apără precizând următoarele:

> Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia civilă nr. a Curții de Apel pronunțată la data de 26.10.2023, în sensul revenirii în etapa de evaluare a documentelor de calificare și a reevaluat ofertele. Nicăieri în cadrul Deciziei Curții de Apel nu se face referire la faptul că, în situația în care ofertanta își încarcă în mod repetitiv obligațiile contractuale, și sunt emise noi documente constatatoare, aceasta trebuie să fie declarată admisibilă;

> Având în vedere că motivele de excludere a ofertei depuse de contestatoare nu sunt cele tranșate prin Decizia civilă nr., ci fac obiectul unor noi încălcări ale obligațiilor contractuale, conform noilor documente constatatoare emise de către, achizițoarea aoreciază ca fiind mai mult decât justificată decizia sa de a exclude din cadrul procedurii o ofertantă care, cu bună știință, își încalcă în mod grav și repetitiv obligațiile contractuale, iar apoi susține că documentele constatatoare evocate nu reflectă conduita efectivă a ofertantei.

Autoritatea contractantă consideră că nu se poate susține că obligațiile contractuale în cadrul contractului sunt executate corespunzător, având în vedere că au fost emise noi documente constatatoare, după cum urmează:

- Document constatator nr. 81203/03.10.2022, emis de SA, pentru Asocierea (.. SA) - SA - SRL, acesta având calitatea de contractant în cadrul contractului de lucrări nr. 92/27754/19.04.2019 - "Proiectare și execuție Autostrada de Centura km 0+000 - km 100+900, Lot 3: Sector 1 km 85+300 - km 100+765 aferent Centură Sud Sector 2 km 0+000 - km 2+500 aferent Centură Nord"

- Document constatator nr. 7949/27.01.2023, emis de, pentru Asocierea (..... SA) - SA - SRL, acesta având calitatea de contractant în cadrul contractului de lucrări nr. 92/27754/19.04.2019 - "Proiectare și execuție Autostrada de Centura km 0+000 - km 100+900, Lot 3: Sector 1 km 85+300 - km 100+765 aferent Centură Sud Sector 2 km 0+000 - km 2+500 aferent Centură Nord";

- Document constatator nr. 40465/28.04.2023, emis de, pentru Asocierea (..... SA) - SA - SRL, acesta având calitatea de contractant în cadrul contractului de lucrări nr. 92/27754/19.04.2019 - "Proiectare și execuție Autostrada de Centura km 0+000 - km 100+900, Lot 3: Sector 1 km 85+300 - km 100+765 aferent Centură Sud Sector 2 km 0+000 - km 2+500 aferent Centură Nord";

- Document constatator nr. 75090/03.08.2023, emis de, pentru Asocierea (..... SA) - SA - SRL, acesta având calitatea de contractant în cadrul contractului de lucrări nr. 92/27754/19.04.2019 - "Proiectare și execuție Autostrada de Centura km 0+000 - km 100+900, Lot 3: Sector 1 km 85+300

- km 100+765 aferent Centură Sud Sector 2 km 0+000 - km 2+500 aferent Centură Nord";

- Document constatator nr. 120959/05.12.2023, emis de, pentru Asocierea (..... SA) - SA - SRL, acesta având calitatea de contractant în cadrul contractului de lucrări nr. 92/27754/19.04.2019 - "Proiectare și execuție Autostrada de Centura km 0+000 - km 100+900, Lot 3: Sector 1 km 85+300 - km 100+765 ~ \ aferent Centură Sud Sector 2 km 0+000 - km 2+500 aferent Centură "Nord";

- Document constatator nr. 63141/26.06.2024, emis de, pentru Asocierea (..... SA) - SA - SRL, acesta având calitatea de contractant în cadrul contractului de lucrări nr. 92/27754/19.04.2019 - "Proiectare și execuție Autostrada de Centura km 0+000 - km 100+900, Lot 3: Sector 1 km 85+300 - km 100+765 aferent Centură Sud Sector 2 km 0+000 - km 2+500 aferent Centură Nord";

- Document constatator nr. 63152/26.06.2024, emis de, pentru Asocierea (..... SA) - SA - SRL, acesta având calitatea de contractant în cadrul contractului de lucrări nr. 92/27754/19.04.2019 - "Proiectare și execuție Autostrada de Centura km 0+000 - km 100+900, Lot 3: Sector 1 km 85+300 - km 100+765 aferent Centură Sud Sector 2 km 0+000 - km 2+500 aferent Centură Nord";

- Document constatator nr. 75527/31.07.2024, emis de, pentru Asocierea (..... SA) - SA - SRL, acesta având calitatea de contractant în cadrul contractului de lucrări nr. 92/27754/19.04.2019 - "Proiectare și execuție Autostrada de Centura km 0+000 - km 100+900, Lot 3: Sector 1 km 85+300 - km 100+765 aferent Centură Sud Sector 2 km 0+000 - km 2+500 aferent Centură Nord";

- Document constatator nr. 102261/15.10.2024, emis de, pentru Asocierea (..... SA) - SA - SRL, acesta având calitatea de contractant în cadrul contractului de lucrări nr. 92/27754/19.04.2019 - "Proiectare și execuție Autostrada de Centura km 0+000 - km 100+900, Lot 3: Sector 1 km 85+300 - km 100+765 aferent Centură Sud Sector 2 km 0+000 - km 2+500 aferent Centură Nord";

- Document constatator nr. 2/13.10.2022, emis de "....." - SA, pentru Asocierea formată din SA, ... (..... SA), ... SA, ... SRL, acesta având calitatea de contractant în cadrul contractului de lucrări nr. 16/05.03.2020 - "Reabilitarea liniei de cale ferată ..., componentă a Coridorului Rin-Dunăre, pentru circulația cu viteza maximă de 160 km/h, secțiunea ..., subsecțiunile: 1. ... și 3. ...".

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a exclus oferta asocierii *pe baza unui lucru judecat*, așa cum eronat susține contestatoarea, ci pe baza noilor documente prezentate mai sus.

Achizitoarea supune atenției faptul că a solicitat clarificări privind documentele constatatoare emise pentru neîndeplinirea în mod corespunzător a contractului descris mai sus și a solicitat prezentarea ultimului raport de activitate a administratorului judiciar cu privire la debitoarea, publicat în BPI, având în vedere starea de insolvență în care operatorul economic se află.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de Asociera , comisia de evaluare constată:

- > cu privire la starea de insolvență în care operatorul economic se află, aceasta are capacitatea de a-și exercita activitatea curentă;

- > cu referire la documentele constatatoare emise de pe parcursul derulării contractului de lucrări nr. 92/27754/19.04.2019, pentru Asociera (..... SA) - SA - SRL, comisia de evaluare constată că operatorul economic și-a încălcat în mod repetat obligațiile ce-i reveneau prin contractul de lucrări antecitat, iar aceste încălcări au dus la plata de daune-interese.

Totodată, organizatoarea procedurii semnalează faptul că, neexistând o hotărâre a unei instanțe de contencios administrativ competente care să fi dispus anularea acestor acte, ele continuă să producă efecte.

Excluderea din procedură a asocierii, potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, este susținută în opinia achizitoarei și de către Avizul nr., emis de verificatorii ex-ante din cadrul procedurii pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la componența comisiei de evaluare și concluziile comisiei de evaluare privind îndeplinirea condițiilor de formă aferente depunerii ofertelor și a criteriilor de calificare de către ofertanți (DUAЕ), conform listelor de verificare și procesului - verbal nr. 6931/14.03.2025, postat în SEAP la data de 14.03.2025.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la decizia de declarare a ofertelor depuse de către Asociera - SRL și ca acceptabile, autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

- Comisia de evaluare a verificat în mod temeinic documentele de calificare depuse de asociera și ofertanta, precum și toate condițiile formulate în DUAЕ, așa cum rezultă din procesul de evaluare a documentelor de calificare nr. 6931/14.03.2025, postat în SEAP la data de 14.03.2025, concluziile fiind de admitere a ofertelor respective, fiind îndeplinite toate cerințele de calificare. Deciziile comisiei de evaluare pentru această etapă sunt corecte, legale și certificate prin

Avizul verificatorilor ex-ante, care probează legalitatea deciziilor luate de către comisia de evaluare.

De asemenea, achizițoarea evidențiază faptul că și deciziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice au fost avizate legal de către verificatorii ex-ante desemnați de ANAP prin avizul conform necondiționat nr.

Prin cererea de intervenție nr. 482/31.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că reclamanta a apreciat în mod eronat că instanța ar fi constatat caracterul general acceptabil al ofertelor asocierii contestatoare, respectiv necesitatea excluderii ofertelor depuse de ceilalți ofertanți.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a respectat în mod riguros limitele reevaluării ofertelor astfel cum acestea rezultă din hotărârea Curții de Apel

În susținere, invocă jurisprudența CJUE și instanțelor naționale în materie.

Raportat la necesitatea excluderii ofertei Asocierii, autoarea intervenției apreciază că reclamanta ignoră principiul disponibilității aplicabil inclusiv în litigiile privind achizițiile publice și se interpretează eronat Decizia nr. /2023 a Curții de Apel din perspectiva limitelor reevaluării ofertelor în lumina considerentelor Hotărârii preliminare nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

De asemenea, ... consideră că se diminuează în mod nepermis importanța rolului pe care îl deține autoritatea contractantă în analiza fiabilității operatorilor economici.

Aplicând jurisprudența CJUE în speță, intervenienta constată că emiterea unor numeroase documente constatatoare negative care constată încălcarea repetată de către un membru al asocierii SRL a obligațiilor dintr-un contract de achiziție publică determină obligația autorității contractante să analizeze dacă operatorul economic mai este demn de a fi menținut în competiție și de a a-i fi atribuit acordul-cadru/contractul de achiziție publică.

Raportat la constatarea unor încălcări culpabile și repetate a obligațiilor contractuale anterioare care au determinat aplicarea de penalități de întârziere din culpa antreprenorului, este evident corectă aprecierea comisiei de evaluare în sensul lipsei de fiabilitate a ofertantei, opinează

Totodată, intervenienta precizează că, în speță, nu ne aflăm în situația în care motivele de excludere existau la momentul soluționării cauzei în instanță și nu au fost invocate, ci motivele de excludere sunt noi, apărute după momentul pronunțării hotărârii și nu puteau fi cunoscute anterior.

..... prezintă o scurtă descriere a fiecărui document constatat, reliefând modificările survenite pe care Asocieria avea obligația să le declare la data la care autoritatea contractantă a solicitat informații actualizate.

Aceste modificări esențiale, în opinia, cu privire la situația juridică dovedesc fără echivoc că informațiile transmise anterior de ofertantă (în noiembrie 2024) nu mai reflectă realitatea actuală, astfel că este pe deplin justificată concluzia comisiei de evaluare privind lipsa de credibilitate a ofertantei.

Mai mult, arată, în realitate, cererile ce fac obiectul dosarelor aflate pe rolul instanțelor sunt, în majoritate, soluționate definitiv.

Intervenienta învederează faptul că, în speță, operatorul economic nu și-a îndeplinit în mod constant obligațiile principale asumate, a fost sancționat prin penalități de întârziere în valoare de peste 5.000.000,00 lei ca urmare a faptului că a generat întârzieri repetate și deficiențe majore care au afectat derularea contractului și au adus gravă atingere interesului public, fiind de notorietate lipsa finalizării lucrărilor de construcție a unei părți importante a Centurii Capitalei (Autostrada) la 6 ani de la atribuirea contractului care prevedea un termen inițial de execuție a lucrărilor de 3 ani.

În ceea ce privește legala menținere în competiție a asocierii, intervenienta consideră că se impune a fi reținut cu prioritate faptul că, de la data emiterii Deciziei civile nr. /16.12.2019 a Curții de Apel și a raportului procedurii de atribuire nr. 19211/28.04.2021 emis de, în executarea respectivei hotărâri judecătorești, a trecut un interval de peste 3 ani.

În aceste condiții, în opinia autoarei intervenției, termenul legal aplicabil pentru incidența potențialului caz de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 este depășit.

Raportat la susținerile reclamantei vizând faptul că nu ar fi avut o garanție de participare valabilă în perioada ulterioară datei de 30.06.2023, intervenienta se apără menționând că semnarea acordurilor-cadru echivalează cu finalizarea procedurii de atribuire, iar garanția de participare nu mai poate fi solicitată sau menținută după acest moment (..... adaugă că procedura a fost finalizată legal prin semnarea în data de 30.06.2023 a acordurilor-cadru nr. 68,69,70 și 71).

Intervenienta menționează că, până la data de 03.07.2023, garanția de participare a fost valabilă în baza suplimentelor de precizare nr. 1 la polițele de asigurare privind garanția de participare la licitație nr. 964102263, nr. 964102264, nr. 964102265 și nr. 964102266.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea menținerii actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

Raportat la criticile din contestație vizând excluderea din procedură a Asocierii, intervenienta atrage atenția că, nicăieri în cuprinsul deciziei pronunțate, Curtea de Apel nu a reținut în sarcina comisiei de evaluare obligația de a stabili caracterul acceptabil al ofertei Asocierii, ci, după cum citează chiar autoarea contestației, *„adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității potrivit considerentelor prezentei Decizii”*.

..... consideră că organizatoarea procedurii a dat ofertantei posibilitatea atât de a lămuri situația documentelor constatatoare prin care s-a reținut încălcarea repetată a unor obligații principale aferente contractelor de achiziții publice și care au condus la aplicarea de penalități de întârziere (a căror legalitate a fost reținută definitiv de către instanțele de judecată – cu referire la documentele constatatoare nr. 2-4, respectiv în primă instanță - fiind respinse cererile de anulare a documentelor constatatoare nr. 5, 7-9), iar, cu toate acestea, ... a transmis un răspuns neconcludent, invocând aspecte de presupusă nelegalitate a respectivelor documente constatatoare (dar care nu pot face obiectul analizei comisiei de evaluare), fără a furniza documente edificatoare în susținerea justificărilor oferite, așa cum este prevăzut la art. 171 din Legea nr. 98/2016, dar și cum a dispus definitiv Curtea de Apel

Totodată, intervenienta atrage atenția că existența pe rolul instanțelor de judecată a unor acțiuni având ca obiect anularea respectivelor documente constatatoare este irelevantă, întrucât executarea acestora nu a fost suspendată, fiind astfel un act administrativ care produce efecte juridice, beneficiind de prezumția de legalitate.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

În opinia, nu pot fi primite nici argumentele reclamantei potrivit căreia documentele constatatoare evocate nu ar reflecta conduita efectivă a ofertantei, pentru simplul considerent că nu ne aflăm în prezența unui singur document constatator, ci a mai multora, toate acestea făcând referire la aceleași abateri, respectiv nerespectarea termenelor contractuale de execuție, fiind, astfel, demonstrat un comportament culpabil al asociatului.....

Intervenienta apreciază că petenta susține în mod eronat că autoritatea contractantă ar fi încălcat inclusiv principiul tratamentului egal atunci când a procedat la respingerea ofertei Asocierii, invocând în acest sens existența unui document constatator pe

numele, dar care nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare.

Or, atrage atenția intervenienta, cum fapta reținută prin documentul constatator la care face referire (suplimentar faptului că nu a fost săvârșită de) a avut loc în decembrie 2021, efectele acestui document au încetat în decembrie 2024, sens în care în niciun caz nu ar fi putut influența reevaluarea ofertei depuse de autoarea contestației.

Pe de altă parte, intervenienta consideră că situațiile invocate sunt diferite, astfel că nu se poate reține presupusa încălcare a principiului tratamentului egal, spre deosebire de, pe numele asociatului SRL fiind emise un număr semnificativ de documente constatatoare negative, în cuprinsul cărora s-a reținuta inclusiv aplicarea unor penalități de cel puțin 3.782.500 lei.

Raportat la admisibilitatea ofertei, intervenienta precizează că, prin considerentele deciziei nr. /26.10.2023, obligația de reevaluare a ofertei depuse de era limitată la următoarele:

- analiza faptei constatate prin raportul procedurii nr. 19211/28.04.2021 emis în baza Deciziei civile nr. /16.12.2019, în sensul constatării săvârșirii sau nu a unei abateri profesionale grave;
- incidența în cazul a prevederilor art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea faptului că nu a săvârșit nicio abatere profesională gravă, astfel cum aceasta este definită de art. 167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care să atragă incidența art. 167 alin. (1) lit. c) din același act normativ, intervenienta arată că odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare a depus Decizia nr. din 05.07.2023 a Consiliului Concurenței, privind închiderea investigației rezultate din conexarea, prin Ordinul nr. 51/26.01.2021, a investigației declanșate prin Ordinul nr. 995/06.10.2020, cu investigația declanșată prin Ordinul nr. 4/27.11.2020, pe piața comercializării și execuției mijloacelor de semnalizare rutieră din România, dată tocmai ca urmare a verificării modalității de participare a ofertantelor la procedura organizată de

Neexistând un act administrativ/hotărâre judecătorească prin care să se constate săvârșirea unei abateri profesionale de către și, eventual, să se dispună sancționarea abaterii profesionale, intervenienta consideră că în cauză nu se poate reține incidența art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la incidența art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, autoarea intervenției reține faptul că, nefiind emis niciun document prin care să se rețină săvârșirea abaterii profesionale grave, în sensul definit de art. 167 alin. (3) din același act normativ, societatea sa nu avea nicio obligație de a menționa în formularul DUAE existența deciziei civile

nr. din 06.12.2019 și a raportului procedurii nr. 19211/28.04.2021.

Contrar argumentelor din contestație, arată intervenienta, este în sarcina autorității contractante obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare.

Or, așa cum rezultă din înscrisurile de la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a solicitat prelungirea ofertei și a garanției de participare, solicitare căreia ofertanta i s-a conformat.

De la data de 30.06.2023 și până la momentul reevaluării ofertei, menționează, autoritatea contractantă nu a mai solicitat prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei, astfel încât nu i se poate imputa operatorului economic o eventuală neprelungire a acesteia.

Pe de altă parte, criticile autoarei contestației sunt și neîntemeiate, în opinia intervenientei, în condițiile în care dispozițiile legale în materie condiționează respingerea unei oferte pe acest considerent de existența unui refuz explicit al operatorului economic/inexistența unui răspuns la solicitarea autorității contractante de prelungire a valabilității garanției de participare, ... neaflându-se în niciuna dintre situații.

Totodată, intervenienta semnalează faptul că, începând cu data de 30.06.2023 între societatea sa și organizatoarea procedurii în cauză au fost încheiate acordurile-cadru pentru loturile nr. 5 și nr. 6, aspect pentru care nici nu se mai impunea necesitatea prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare, impunerea prin documentație a celor două cerințe având drept scop evitarea din partea participanților la procedura de atribuire a unui comportament necorespunzător, inclusiv refuzul semnării acordului-cadru/contractului, ceea ce nu este cazul.

Prin adresa nr. 1750/09.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că excluderea Asocierii, dispusă în considerarea simplei existențe a unor documente constatatoare intermediare emise ulterior depunerii ofertelor, în legătură cu care organizatoarea procedurii consideră ca fiind relevant doar faptul că „nu au fost anulate”, este nelegală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora punctează aspectele esențiale prin prisma cărora se impune admiterea cererii de intervenție formulată, atât în principiu cât și pe fond și respingerea contestației depusă de Asocierea, ca nefondată.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa susmenționată, ... SRL a prezentat factura nr. ..., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu conform contractului de asistență juridică nr. ..., și ordinul de plată din data de 11.04.2025.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr./2025, ... SRL aduce argumente în susținerea faptului că, deși este corectă decizia de excludere din procedură a Asocierii, aceasta trebuia întemeiată inclusiv pe dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. b) și h) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a stării de insolvență a SRL care nu și-a respectat planul de reorganizare și a prezentat informații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere.

Astfel, contestatoarea precizează că, așa cum reiese din procesul verbal nr. 6931/14.03.2025, Asocierii i-au fost solicitate clarificări privind starea de insolvență în care operatorul economic se află, respectiv planul de reorganizare, dovada respectării integrale a graficului de implementare a planului de reorganizare și ultimul raport de activitate al administratorului judiciar.

Reclamanta apreciază că, în mod netransparent,..... nu a declarat existența unor cereri de plată neonorate și cereri de trecere la faliment aflate pe rolul instanțelor, deși avea obligația legală de a informa autoritatea contractantă prin prezentarea de informații complete, corecte și actualizate.

Petenta redă o serie de aspecte în susținerea faptului că termenul maxim permis de lege pentru reorganizarea unei societăți în insolvență a expirat în data de 04.06.2024, fără ca debitoarea să își fi executat în integralitate obligațiile asumate prin programul de plăți care face parte din planul de reorganizare.

Înseși acordurile de plată încheiate în afara planului de reorganizare care extind scadențele creanțelor peste termenul stabilit inițial în programul de plăți confirmat de instanță demonstrează, în opinia, nerespectarea graficului de implementare.

În susținerea nerespectării de către..... a programului de plăți, contestatoarea face trimitere la cele menționate în raportul de activitate nr. 30/12.09.2024, respectiv raportul de activitate nr. 31/05.11.2024.

De asemenea, reclamanta arată că în Încheierea din data de 12.11.2024, publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvență (BPI) cu nr. se menționează expres de către instanță expirarea termenului de implementare a planului de reorganizare.

În acest context, atrage atenția petenta, este evident că informațiile declarate de..... SRL în DUAE aferent procedurii în cauză sunt informații false, neactualizate la momentul reevaluării ofertelor „(...) precizăm că nu există cereri de plată nesoluționate și nici cereri de trecere la faliment (...)”.

De asemenea, notează, așa cum reiese din încheierea de ședință din data de 17.09.2024, au existat cereri de trecere la faliment formulate de către SRL, ... SA, ...SRL și SRL, cereri de faliment care reprezintă dovada certă a nerespectării planului de reorganizare prin efectuarea de plăți în termenul de implementare aprobat de instanță.

Contestatoarea adaugă că societatea a continuat să acumuleze datorii către partenerii comerciali, aspect ce contravine obligațiilor asumate prin planul de reorganizare și, în plus, societatea a obținut o eșalonare a datoriilor față de ANAF (reprezentând cota TVA și impozit pe profit) în cuantum de 14.533.985 lei, soldul de achitat la momentul noiembrie 2024 fiind de 4.334.261 lei.

În susținerea afirmațiilor sale, petenta invocă jurisprudența CJUE în materie.

În speță, în condițiile în care a încălcat în mod constant planul de reorganizare din perspectiva întârzierii considerabile a plăților către creditori, reclamanta consideră că este evident că aceasta nu mai poate invoca o eventuală capacitate de îndeplinire a acordului-cadru, astfel că nu mai poate beneficia de excepția legală de la regula excluderii din competiție în temeiul art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin raportare la faptul că ofertanta criticată a refuzat să prezinte documente justificative actualizate conform art. 196 din Legea nr. 98/2016 și s-a limitat să facă trimitere la un răspuns anterior din 20.11.2024, în opinia petentei, se impune a se reține inclusiv ipoteza de la lit. h) a art. 167 din Legea nr. 98/2016 care face referire la neprezentarea informațiilor solicitate în scopul verificării absenței motivelor de excludere, constatându-se și incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind evident neconcludent.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 8742/31.03.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca *nefondată*, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Autoritatea contractantă precizează că a exclus din procedură oferta Asocierii potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, motivat de următoarele aspecte:

Organizatoarea procedurii a solicitat clarificări privind prezentarea ultimului raport de activitate al administratorului judiciar cu privire la debitoarea, publicat în BPI, având în vedere starea de insolvență în care operatorul economic se află, iar ofertanta a transmis:

- Planul de reorganizare aprobat în Adunarea Creditorilor și confirmat de către judecătorul sindic;

- Dovada respectării integrale a graficului de implementare a planului de reorganizare, astfel cum administratorul judiciar confirm;
- Ultimul Raport de activitate al administratorului judiciar.

Totodată, remarcă achizitoarea, ofertanta a menționat faptul că..... are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul cadru în curs de atribuire, activitatea sa curentă fiind desfășurată constant și conform.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de ofertanta Asocierea, subliniază autoritatea contractantă, comisia de evaluare constată că aceasta are capacitatea de a-și exercita activitatea curentă.

Astfel, atrage atenția organizatoarea procedurii, la baza deciziei luate de către comisia de evaluare au stat doar documentele prezentate de către Asocierea

Prin urmare, autoritatea contractantă concluzionează că operatorul economic și-a încălcat în mod repetat doar obligațiile ce-i reveneau prin contractul de lucrări nr. 92/27754/19.04.2019, iar aceste încălcări au dus la plata de daune-interese.

Prin cererea de intervenție nr. 1739/04.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Autoarea intervenției apreciază că motivele de excludere reglementate de art. 167 alin. (1) lit. b) și h) din Legea nr. 98/2016 sunt tardiv invocate de către

Intervenienta consideră că reclamanta nu mai poate invoca, la acest moment, motivul de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, având în vedere faptul că nu este permisă formularea unor critici care vizează aspectele analizate și necontestate cu prilejul primei evaluări.

Totodată, remarcă....., se impune a se da eficiență puterii de lucru judecat a Deciziei nr. a Curții de Apel, prin care s-a stabilit, în mod definitiv, caracterul acceptabil al ofertei Asocierii, necesar a fi fost confirmat de către autoritatea contractantă cu prilejul punerii în aplicare a hotărârii judecătorești.

..... aduce argumente în susținerea faptului că a declarat starea de insolvență și a demonstrat capacitatea sa de a executa contractul, capacitate care a fost permanent menținută, nefiindu-i așadar incident motivul de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, intervenienta redă o serie de aspecte în susținerea faptului că autoritățile contractante sunt cele în măsură să stabilească fiabilitatea operatorului economic, demers care în cazul concret a și fost parcurs, organizatoarea procedurii menținând în procedura de atribuire operatorul

economic tocmai în considerarea faptului că acesta și-a demonstrat fiabilitatea.

Informațiile prezentate de către administratorul judiciar alături de toate documentele probatorii depuse demonstrează fără echivoc, în opinia intervenientei, menținerea capacității de desfășurare a activității sale curente.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., în replică la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă și la cererea de intervenție depusă de către SRL, ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora aduce argumente în susținerea admiterii contestației formulate.

Prin adresa nr. 1759/14.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea respingerii contestației, ca inadmisibilă și netemeinică, în contextul punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă și al concluziilor scrise depuse de către contestatoare.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa susmenționată, ... SRL a prezentat factura seria ... nr. .., în sumă de 23.690,52 lei și ordinul de plată din data de 10.04.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis *concluzii scrise suplimentare*, prin intermediul cărora răspunde punctual notelor scrise depuse de către intervenienta SRL în legătură cu motivul de excludere privind insolvența.

Prin adresa nr. 1767/15.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis *note scrise - supliment*, prin intermediul cărora aduce argumente în susținerea faptului că..... și-a îndeplinit obligațiile rezultate din procedura de reorganizare, acordurile de plată încheiate în afara planului de reorganizare fiind, în opinia sa, premise de legea insolvenței, aspect explicit confirmate de către administratorul judiciar.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .., ... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora prezintă o *dovadă suplimentară recentă* a lipsei de credibilitate a operatorilor economici SRL și SRL.

..... supune atenției investigația declanșată de Consiliul Concurenței privind o posibilă înțelegere anticoncurențială pe piața comercializării și execuției lucrărilor de semnalizare rutieră din România, existând indicii că SRL și SRL, împreună cu

SRL, au încheiat acorduri nelegale de împărțire a pieței de semnalizare rutieră în proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 352.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 352.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ...

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect *Proiectare și execuție semnalizare rutieră orizontală și verticală pe străzi aflate în municipiul*, **loturile nr. 3, 4, 5 și 6**, cod CPV principal: 45233221-4 Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../05.10.2021. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 32.214.569,50 și 128.854.630 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Potrivit raportului procedurii nr. 8426/28.03.2023, a rezultat următorul clasament pentru loturile contestate:

- lot 3 – asocierea SRL – SRL – locul 1;
- lot 4 – asocierea SRL – SRL – locul 1;
- lot 5 - asocierea SRL – SRL – locul 1;
- SRL – locul 2;
- lot 6 - SRL – locul 1;
- asocierea SRL – SRL – locul 2.

Totodată, prin același raport, oferta asocierii SRL – SRL – SRL a fost respinsă ca inacceptabilă pentru loturile 3, 4, 5 și 6.

Nemulțumită de acest rezultat,..... SRL, în reorganizare, membru al asocierii SRL – SRL – SRL a formulat contestația soluționată de Consiliu prin Decizia nr. În sensul respingerii, ca nefondată, a acesteia.

Decizia Consiliului a făcut obiectul plângerilor formulate de..... SRL și SRL, soluționate de către Curtea de Apel, prin decizia nr./26.10.2023, instanța respingând plângerea formulată de SRL și admitând pe cea formulată de..... SRL, fiind dispusă anularea

raportului procedurii nr. 8426/28.03.2023 și adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității potrivit considerentelor.

Ulterior deciziei emisă de instanță a fost întocmit *procesul-verbal nr. 2 privind reevaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat sub nr. 6931/14.03.2025*, publicat în SEAP, potrivit căruia oferta asocierii SRL (lider) – (asociat 2) -..... SRL (asociat 3), pentru loturile nr. 3, 4, 5 și 6, a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind reținute ca temei legal dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în timp ce ofertele SRL (loturile nr. 5 și 6) și asocierii SRL - SRL (loturile nr. 3, 4, 5 și 6) au fost declarate admisibile.

Se impune precizarea faptului că, la data prezentei, potrivit informațiilor disponibile în SEAP, procedura de atribuire nu a fost finalizată, aceasta aflându-se în *etapa evaluare financiară* (raportul procedurii nr. 1378 publicat în SEAP la data de 21.01.2025, potrivit mențiunilor SEAP, este *respins*, la fel și raportul procedurii publicat la data de 06.05.2025).

..... SRL, apreciind asupra nelegalității reevaluării ofertei sale și a ofertelor SRL și asocierii SRL, a înțeles să conteste noul rezultat, investind Consiliul cu prezenta contestație (**dosar nr./2025**).

Totodată, față de rezultatul reevaluării asupra ofertei asocierii SRL, apreciind că decizia de excludere trebuia întemeiată inclusiv pe dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. b) și h) din Legea nr. 98/2016, ... SRL a depus contestația care face obiectul **dosarului nr./2025**.

I. Procedând la soluționarea contestației depusă de SRL (dosar nr./2025), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant admisibil astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 6931/14.03.2025, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu.

Și cererea de intervenție formulată de SRL va fi încuviințată, în principiu, ca accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., această societate având calitate și capacitate procesuală și dovedind un interes legitim

propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant admisibil astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 6931/14.03.2025

În analiza criticilor de pretinsă nelegalitate a reevaluării dispusă asupra ofertei asocierii SRL, Consiliul ia act că autoarea acesteia reclamă încălcarea limitelor reevaluării fixate prin decizia civilă nr., și a aspectelor deja tranșate cu acea ocazie, autoritatea contractantă fiind obligată, cu acel prilej, să adopte măsura restabilirii caracterului acceptabil al ofertei asocierii, dat fiind că nu sunt incidente motivele de excludere reglementate de art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) din Legea nr. 98/2016. Susține contestatoarea că (.....) nu mai avea dreptul de a constata caracterul inacceptabil al ofertei asocierii SRL în baza existenței unor documente constatatoare intermediare, emise după data limită de depunere a ofertelor.

Consiliul stabilește că, prin decizia civilă nr. /26.10.2023, au fost tranșate aspecte legate exclusiv de documentele constatatoare intermediare nr. 1, înregistrat sub nr. 51068/27.06.2022 și nr. 2, înregistrat sub nr. 84221/10.10.2022 emise de SA pentru asocierea SA – SRL, cu privire la contractul nr. 92/27754/19.04.2019 și documentul constatator primar nr. 1/07.11.2022 emis de pentru SRL – SRL pentru contractul subsecvent nr. 429/24.05.2022.

Față de acestea, a concluzionat instanța de judecată că nu a fost săvârșită o încălcare repetată sau gravă a obligațiilor contractuale principale, astfel că nu sunt incidente cazurile de excludere prevăzute de art. 167 alin.(1) lit. g) coroborat cu art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 și art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din același act normativ, dictând asupra stabilirii caracterului acceptabil al asocierii SRL.

În acord cu principiul disponibilității, verificarea instanței a vizat exclusiv documentele și situațiile juridice prezentate în cadrul cauzei deduse judecății. Astfel, caracterul acceptabil al ofertei asocierii SRL se putea stabili doar în raport de considerentele deciziei, după cum însăși instanța a statuat, respectiv *adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității potrivit considerentelor prezentei decizii*.

Conduita autorității contractante, astfel cum rezultă din *procesul-verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 6931/14.03.2025*, de a analiza o serie de alte documente constatatoare pe numele asociatului SRL, emise ulterior judecății, deci necunoscute la momentul soluționării litigiului privind evaluarea inițială, nu contravine limitelor reevaluării fixate de Curtea de Apel prin decizia nr. /26.10.2023.

Dimpotrivă, este în acord cu dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc:

Autoritatea contractantă **excluce un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință** că operatorul economic se află, **având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii**, în una dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#), de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Excluderea implică, pe de o parte, obligația autorității de a verifica înainte de atribuirea contractului existența oricăror eventuale situații de **excludere** și, pe de altă parte, obligația aceleiași autorități de a pune în aplicare dispozițiile art. 171 din aceeași lege față de ofertantul asupra căruia planează motivul sau motivele de excludere identificate.

Consiliul reține că Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, invocată de autoarea contestației, are aplicabilitate în cazurile prevăzute expres, respectiv când exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate.

În speță, identificarea și analiza documentelor constatatoare emise în cursul procedurii se încadrează în normele anterior citate, acestea permițându-i oricând autorității contractante să întreprindă verificări asupra cazurilor de excludere, iar Consiliul nu poate impune o limitare în sensul instituirii vreunei interdicții.

Dispoziția legală este justificată de faptul că nu pot rămâne în procedură operatori care se află în situații de natură să atragă excluderea, indiferent când acestea au fost descoperite.

Stabilind astfel cadrul legal în care s-a desfășurat reevaluarea ofertei asocierii SRL, Consiliul va analiza, în continuare, legalitatea deciziei de excludere a asocierii prin prisma documentelor constatatoare care îl privesc pe..... SRL, identificate ulterior soluționării litigiului privind evaluarea inițială.

Constată Consiliul că decizia de excludere a asocierii a avut la bază constatările comisiei de evaluare asupra a nouă documente constatatoare intermediare care îl privesc pe..... SRL, în *procesul-verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 6931/14.03.2025* fiind consemnate următoarele:

- Din lecturarea Documentului constatator nr. 81203/03.10.2022, la rubrica *în perioada de referință de 90 zile, contractantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale principale* este completat **NU**, iar la rubrica *Daune cauzate Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile / Penalități emise de Beneficiar până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile / Prejudicii aduse Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile* este completat **DA**, din conținutul documentului constatator rezultând întârzieri în execuția lucrărilor de 21,83% față de Programul de Execuție aprobat și penalități în valoare de 1.050.000,00 lei.

- Din lecturarea Documentului constatator nr. 7949/27.01.2023, la rubrica *în perioada de referință de 90 zile, contractantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale*

principale este completat NU, iar la rubrica Daune cauzate Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile / Penalități emise de Beneficiar până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile / Prejudicii aduse Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile este completat DA, din conținutul documentului constatatator rezultând întârzieri în execuția lucrărilor de 35,52% față de Programul de Execuție aprobat și penalități în valoare de 1.119.000,00 lei.

- Din lecturarea Documentului constatatator nr. 40465/28.04.2023, la rubrica *în perioada de referință de 90 zile, contractantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale principale este completat NU, iar la rubrica Daune cauzate Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile / Penalități emise de Beneficiar până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile / Prejudicii aduse Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile este completat DA, din conținutul documentului constatatator rezultând întârzieri în execuția lucrărilor și penalități în valoare de 2.284.000 lei.*

- Din lecturarea Documentului constatatator nr. 75090/03.08.2023, la rubrica *în perioada de referință de 90 zile, contractantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale principale este completat NU, iar la rubrica Daune cauzate Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile / Penalități emise de Beneficiar până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile / Prejudicii aduse Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile este completat DA, din conținutul documentului constatatator rezultând întârzieri în execuția lucrărilor și penalități în valoare de 192.000,00 lei.*

- Din lecturarea Documentului constatatator nr. 120959/05.12.2023, la rubrica *în perioada de referință de 90 zile, contractantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale principale este completat NU, iar la rubrica Daune cauzate Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile / Penalități emise de Beneficiar până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile / Prejudicii aduse Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile este completat DA, din conținutul documentului constatatator rezultând întârzieri în execuția lucrărilor și penalități în valoare de 97.500,00 lei.*

- Din lecturarea Documentului constatatator nr. 63141/26.06.2024, la rubrica *în perioada de referință de 90 zile, contractantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale principale este completat NU, iar la rubrica Daune cauzate Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile / Penalități emise de Beneficiar până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile / Prejudicii aduse Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile este completat DA, din conținutul documentului constatatator rezultând întârzieri în execuția lucrărilor și penalități în valoare de 40.000,00 lei.*

- Din lecturarea Documentului constatatator nr. 63152/26.06.2024, la rubrica *în perioada de referință de 90 zile, contractantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale principale este completat NU, iar la rubrica Daune cauzate Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile / Penalități emise de Beneficiar până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile / Prejudicii aduse Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile este completat DA, din conținutul documentului constatatator rezultând întârzieri în execuția lucrărilor și penalități.*

- Din lecturarea Documentului constatatator nr. 75527/31.07.2024, la rubrica *în perioada de referință de 90 zile, contractantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale principale este completat NU, iar la rubrica Daune cauzate Beneficiarului până în prezent*

sau în perioada de referință de 90 de zile / Penalități emise de Beneficiar până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile / Prejudicii aduse Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile este completat DA, din conținutul documentului constatatator rezultând întârzieri în execuția lucrărilor și penalități.

- Din lecturarea Documentului constatatator nr. 102261/15.10.2024, la rubrica *în perioada de referință de 90 zile, contractantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale principale este completat NU*, iar la rubrica *Daune cauzate Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile / Penalități emise de Beneficiar până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile / Prejudicii aduse Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile este completat DA*, din conținutul documentului constatatator rezultând întârzieri în execuția lucrărilor și penalități.

De menționat este faptul că, neexistând o hotărâre a unei instanțe de contencios administrativ competente care să fi dispus anularea acestor acte, face ca ele să continue să producă efecte.

Prin urmare, din cele ilustrate mai sus comisia de evaluare a concluzionat că operatorul economic și-a încălcat în mod repetat obligațiile ce-i reveneau prin contractul de lucrări nr. 92/27754/19.04.2019, iar aceste încălcări au dus la plata de daune interese.

Din actele evaluării reiese că a cerut, printre altele, explicații asocierii SRL asupra documentelor constatatoare (zece la număr) ce îl privesc pe asociatul..... SRL prin adresa nr. 5978/06.03.2025, solicitând clarificarea încadrării/neîncadrării în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, prezentând totodată, dacă este cazul, documente edificatoare în susținerea justificărilor oferite.

În răspunsul său nr. 523/07.03.2025, ... SRL a făcut trimitere la răspunsul și documentele relevante pentru clarificarea situațiilor semnalate transmise încă de la data de 20.11.2024.

Consiliul constată faptul că la data de 15.11.2024, autoritatea contractantă a transmis către SRL adresa nr. 32156 cu un conținut identic solicitării de clarificări din 06.03.2025. Nu a fost identificată vreo analiză a comisiei de evaluare asupra răspunsului ofertantului din 20.11.2024 la respectiva solicitare și nici rațiunea revenirii cu aceeași solicitare către asocieria ofertantă la data de 06.03.2025.

Cert este că prin intermediul răspunsului din 20.11.2024, ... SRL a oferit o serie de explicații generale dar și punctuale față de documentele constatatoare ce îl privesc pe asociatul..... SRL. Sintetizând, Consiliul reține următoarele idei ce se desprind din răspunsul SRL:

- Reevaluarea trebuie să respecte considerentele definitive ale deciziei civile nr. /26.10.2023;

- Sancțiunile și penalitățile aplicate în legătură cu contractul sunt contestate;

- Nu orice situație de neexecutare culpabilă a unui contract conduce la excludere;
- Principiul proporționalității împiedică excluderea atunci când credibilitatea ofertantului este probată;
- Documentele constatatoare intermediare nu sunt apte să surprindă corect și complet conduita ofertantului;
- Toate documentele constatatoare la care solicitarea de clarificare se referă sunt emise după data de depunere a ofertelor.

Au fost anexate răspunsului documentele constatatoare în discuție și acțiunile în instanță introduse în legătură cu acestea.

Analizând acest răspuns, autoritatea contractantă a concluzionat în *procesul-verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 6931/14.03.2025*, astfel cum s-a redat în cele ce preced, că neexistând o hotărâre a unei instanțe de contencios administrativ competente care să fi dispus anularea acestor acte, face ca ele să continue să producă efecte și, prin urmare, operatorul economic și-a încălcat în mod repetat obligațiile ce-i revineau prin contractul de lucrări nr. 92/27754/19.04.2019, iar aceste încălcări au dus la plata de daune interese.

Într-un prim aspect, Consiliul reține că documentul constatator intermediar nr. 81203/03.10.2022, publicat în SEAP la data de 17.11.2022 și documentul constatator intermediar nr. 7949/27.01.2023, publicat în SEAP la data de 07.03.2023, nu mai pot face obiectul actualei analize, ele putând fi invocate cu prilejul evaluării materializată în raportul procedurii nr. 8426/28.03.2023, contestat la Consiliu la data de 12.05.2023.

În acest context, se vor avea în vedere documentele constatatoare identificate ulterior soluționării litigiului privind evaluarea inițială, potrivit celor arătate anterior.

Vizavi de celelalte documente constatatoare invocate în cuprinsul *procesului-verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 6931/14.03.2025*, ele privesc nerespectări ale obligațiilor contractuale de către asocierea din care făcea parte.....SRL, nerespectări ce au potențialul de a reflecta o anumită tipologie, un *modus operandi* de natură a încadra ofertantul în situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 – încălcarea repetată a obligațiilor contractuale ce a dus la plata de daune-interese (penalitățile de întârziere fiind în esență daune-interese, în sensul legii, după cum reiese inclusiv din interpretarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice expusă în notificarea vizând art. 167 alin. (1) lit. g), disponibilă la <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2021/06/Notificare-motiv-excludere-art-167-alin-1-lit-g-FINAL.pdf> – „aplicarea de *penalități* conform clauzelor contractuale [...] aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere [...] numai în măsura în care neîndeplinirea

obligațiilor respective/întârzierea în îndeplinirea acestora reprezintă o abatere gravă sau în cazul în unor abateri/*întârzieri repetate*").

Conform art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, când ia decizia de respingere a unui ofertant, pe baza unui document constatator, comisia are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din lege, obligație care apare a fi fost îndeplinită, din parcurgerea înscrisurilor întocmite de comisie.

Însă, după cum s-a relevat și în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, ofertantul **nu** poate fi exclus din procedura de atribuire dacă reușește să dovedească, într-un mod satisfăcător pentru autoritatea contractantă, că măsurile corective adoptate îi restabilesc fiabilitatea.

În cauza C - 267/18, Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, instanța europeană a stabilit următoarele: Articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că subcontractarea de către un operator economic a unei părți din lucrări în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, decisă fără consimțământul autorității contractante și care a condus la rezilierea acestui contract, constituie o deficiență semnificativă sau persistentă la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente contractului de achiziții publice menționat, în sensul dispoziției respective, și este, așadar, de natură să justifice excluderea acestui operator economic de la participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice ulterior dacă, **după ce a procedat la propria evaluare a integrității și a fiabilității operatorului economic** vizat de rezilierea contractului de achiziții publice anterior, autoritatea contractantă care organizează această procedură de achiziție publică ulterioară apreciază că o astfel de subcontractare determină ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză. Înainte de a pronunța o astfel de excludere, autoritatea contractantă trebuie însă, în conformitate cu articolul 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, **să lase posibilitatea acestui operator economic să prezinte măsurile corective** pe care lea adoptat ca urmare a rezilierii contractului de achiziții publice anterior.

Incidente speței sunt dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016:

Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire **poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea** prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă **consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente** pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă **nu exclude operatorul economic** din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii

cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) **Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate** de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), **ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.**

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

În speță, ... nu a cerut nicio explicație asocierii SRL asupra documentelor constatatoare ce îl privesc pe..... SRL din perspectiva art. 171 din Legea nr. 98/2016, explicațiile cerute vizând exclusiv încadrarea/neîncadrarea în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Condițiile cumulative arătate la art. 167 alin. (1) lit. g) sunt completate de precizările aduse de art. 171 din Legea nr. 98/2016, prin alin. (1)-(3²) în sensul furnizării dovezilor pentru demonstrarea credibilității și care, în cazul în care sunt apreciate ca suficiente, înlătură măsura excluderii.

Raportat la normele legale incidente, rezultă faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 [în speță, lit.

g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatator al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi poate sau nu să convingă autoritatea contractantă cu privire la credibilitatea prezentă a ofertantului.

Legea a stabilit dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultate din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, autoritatea contractantă având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Se observă, aşadar, că legea a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.

Pe cale de consecință, o excludere din competiție a asocierii SRL nu poate avea loc la acest moment, înainte de a i se permite acestui operator economic să își demonstreze, în concret, credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, motiv pentru care criticile contestatoarei în privința reevaluării ofertei sale vor fi admise.

În continuare, contestatoarea susține că ofertele asocierii SRL și SRL ar trebui excluse dat fiind că:

- există o abatere profesională gravă constând în încheierea unui *acord pentru denaturarea concurenței*;
- există un mijloc de probă adecvat, mai exact raportul procedurii nr. 19211/28.04.2021 emis de către;
- faptele consemnate și sancționate prin raportul procedurii nu au fost declarate în DUAE de către niciunul dintre ofertanți;
- nicio măsură dispusă ulterior de către Consiliul Concurenței nu ar fi putut și nu ar fi trebuit să înlăture obligația ofertanților de a fi declarat situația contemporană depunerii ofertelor.

Consiliul stabilește că aceste aspecte au fost analizate de instanța de judecată prin decizia nr. /26.10.2023, Curtea de Apel concluzionând astfel:

(...) în concluzie, Curtea subliniază că, atât Decizia Consiliului Concurenței nr...., cât și raportul procedurii nr. 19211/28.04.2021 întocmit în baza Deciziei civile nr...../16.12.2019 a Curții de Apel, reprezintă mijloace de probă adecvate, conform legii, de natură să afecteze reputația profesională a celor doi operatori economici, **ipoteză în care autoritățile contractante îi revenea obligația de a solicita și, în ceea ce privește fapta constatată prin raportul procedurii nr. 19211/28.04.2021 întocmit în baza Deciziei civile nr...../16.12.2019, clarificări celor două societăți, cu scopul de**

a-și demonstra fiabilitatea, potrivit Deciziei pronunțate în Cauza C-124/17 Vossloh Laeis GmbH pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, respectiv de a furniza dovezi cu privire la măsurile adoptate de către societățile vizate, cum ar fi faptul că au plătit sau s-au angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin abateri(dacă este cazul), că au clarificat complet faptele și împrejurările, cooperând activ cu autoritățile însărcinate cu investigația, și că au luat măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi abateri, etc., cum, de altfel, a procedat autoritatea contractantă în ceea ce privește abaterea profesională gravă constatată prin Decizia Consiliului Concurenței nr.90/16.12.2019.

Curtea reține că nu se poate pronunța, în această etapă, cu privire la excluderea din procedură a celor două societăți și, pentru incidența cazurilor de excludere reglementate de art. 167 alin.(l) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016, **fiind necesar ca autoritatea contractantă să solicite celor două societăți clarificări în privința incidenței acestor cazuri de excludere** prin raportare la fapta constatată prin raportul procedurii nr. 19211/28.04.2021 emis în baza Deciziei civile nr./16.12.2019, **pentru a se verifica integritatea celor două societăți, în raport și de prevederile art. 171 din Legea nr.98/2016.**

Așadar, instanța a stabilit că, atât Decizia Consiliului Concurenței nr...., cât și raportul procedurii nr. 19211/28.04.2021 întocmit în baza Deciziei civile nr...../16.12.2019 a Curții de Apel, reprezintă mijloace de probă adecvate, conform legii, de natură să afecteze reputația profesională a celor doi operatori economici însă autorității contractante îi revenea obligația de a solicita clarificări celor două societăți, cu scopul de a-și demonstra fiabilitatea.

Având a pune în aplicare decizia instanței, autoritatea contractantă a solicitat celor doi ofertanți, clarificarea încadrării/neîncadrării în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016, prezentând totodată, dacă este cazul, dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere (adresa nr. 5980/06.03.2025 către asocieria SRL și adresa nr. 5979/06.03.2025 către SRL).

Prin răspunsul său nr. 325/10.03.2025, ... SRL face trimitere la răspunsul încărcat în SEAP în cadrul prezentei proceduri în data de 20.11.2024, răspuns transmis urmare unei solicitări cu conținut identic adresată de către comisia de evaluare și la nivelul căruia se menționează argumentele și documentele suport relevante care demonstrează credibilitatea sa.

Precizează faptul că de la data emiterii Deciziei civile nr./16.12.2019 și a Raportului procedurii de atribuire nr. 19211/28.04.2021 al prin care a pus în aplicare hotărârea Curții de Apel anterior menționată, au trecut mai mult de 3 ani, astfel că nu mai poate fi incident potențialul caz de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Astfel, sunt pe deplin aplicabile considerentele obligatorii ale Hotărârii

Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) pronunțate în Cauza C-124/17 *Vossloh Laeis GmbH* care a statuat că termenul prevăzut pentru cazul de excludere privind abaterea gravă se calculează de la data emiterii unei decizii de constatare a respectivei potențiale abateri.

Arată SRL că în lipsa unei decizii a Consiliului Concurenței de constatare a unei eventuale abateri grave în sarcina sa, și în considerarea jurisprudenței invocate, de bună credință și în mod legitim a considerat că nu a fost necesară menționarea în DUAE a unui potențial motiv de excludere constând în existența unei abateri grave care nu a fost constatată de Consiliul Concurenței, cu atât mai mult cu cât a avut cunoștință atât de Decizia civilă nr./06.12.2019 pronunțată de Curtea de Apel (fiind parte în cauză) cât și de Raportul procedurii nr. 19211/28.04.2021 al cărui emitent a fost.

În plus a susținut ofertantul că presupusele indicii de înțelegeri anticoncurențiale pe care s-a întemeiat Decizia nr./06.12.2019 pronunțată de Curtea de Apel, au fost infirmate prin Decizia nr./05.07.2023 emisă de către Consiliul Concurenței, unica autoritate competentă să constate eventualele încălcări ale regulilor de concurență, decizie prin care s-a confirmat lipsa comportamentului anticoncurențial al societății SRL în procedura organizată de: "[...] nu au fost identificate elemente care să susțină existența unei coordonări a comportamentelor părților implicate astfel încât să se poată concluziona existența unei înțelegeri/practică concertată [...]"

A expus o serie de considerații privind conduita sa iar în privința dovedirii credibilității și fiabilității societății sale a depus următoarele documente:

- Plan de instruire și formare profesională pe anul 2022;
- Procedura de sistem PS16 Competența, Conștientizare, Instruire;
- Proces-verbal de instruire din data de 12.02.2020;
- Politica managementului;
- Model Acord de confidențialitate;
- Rezoluția nr. 14 din 30.08.2021;
- Manual de asigurare a respectării dreptului concurenței;
- Regulament intern 2022;
- Comunicat transmis partenerilor contractuali cu privire la obligații în materia concurenței;
- Plan de instruire și formare profesională pe anul 2025;
- Proces verbal de instruire din data de 09.09.2024;
- Training dreptul concurenței.

Și ofertantul SRL prin răspunsul său nr. 82/10.03.2025 a făcut trimitere la răspunsul său din 20.11.2024, prin care, susține

acesta, a făcut dovada că nu se află în niciuna dintre situațiile reglementate de Legea nr. 98/2016 care să atragă excluderea din procedura de atribuire.

A susținut ofertantul că neexistând un act administrativ/hotărâre judecătorească prin care să se constate săvârșirea unei abateri profesionale de către SRL și, eventual, să se dispună sancționarea abaterii profesionale, consideră că în cauză nu se poate reține incidența art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la incidența art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, arată SRL, nefiind emis niciun document prin care să se rețină săvârșirea abaterii profesionale grave, în sensul definit de art. 167 alin. (3) din același act normativ, nu avea nicio obligație de a menționa în formularul DUAE existența deciziei civile nr. din 06.12.2019 și a Raportului procedurii nr. 19211/28.04.2021.

Susține SRL că la nivelul societății au fost dispuse o serie de măsuri de *self cleaning*. În acest sens a fost anexat *Manualul de conformare cu regulile de concurență*.

Argumentele aduse de cei doi ofertanți au fost apreciate de autoritatea contractantă ca făcând dovada faptului că nu se încadrează în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016, stabilind, totodată, că au fost prezentate dovezi suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Dispozițiile art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, stabilesc că autoritatea contractantă este cea care analizează caracterul satisfăcător al dovezilor prezentate de ofertant, dispunând, așadar, de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în aplicarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din același act normativ. Altfel spus, autoritatea contractantă are posibilitatea și nu obligația de a considera dovezile prezentate de ofertant ca fiind insuficiente pentru demonstrarea credibilității.

Dreptul de apreciere nu poate fi cenzurat de organismul de control. Un astfel de drept de apreciere ar putea face obiect al controlului numai în măsura în care exercitarea lui s-ar face abuziv, dincolo de limitele impuse de lege. Or, în cazul dedus judecății, comisia de evaluare a analizat și a prezentat motivele pentru care soluția menținerii în procedură a celor doi ofertanți, se impune.

În atari circumstanțe, Curtea Europeană de Justiție în Hotărârea pronunțată la 19 iunie 2019 în cauza C-41/18 (*Meca SRL împotriva Comune di Napoli*) a statuat:

28. În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, „[a]utoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]”. Astfel, din textul dispoziției respective

rezultă că autoritățile contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora lea fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice.

29. În al treilea rând, **posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți**, astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei 2014/24.

31. În al patrulea rând, potrivit articolului 57 alineatul (5) din Directiva 2014/24, autoritățile contractante trebuie să poată exclude un operator economic „în orice moment în cursul procedurii”, iar nu numai după ce o instanță judecătorească și-a pronunțat hotărârea, ceea ce constituie un indiciu suplimentar al voinței legiuitorului Uniunii de a permite autorității contractante să își facă propria apreciere cu privire la faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii de achiziții, în una dintre situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din această directivă.

34. Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul 4 din Directiva 2014/24 că **legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice**.

Aceeași instanță europeană a făcut trimitere la cele mai sus evocate și în Hotărârea din 3 octombrie 2019 în cauza C-267/18 (*Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere*).

Prezintă relevanță și Cauza C-124/17 *Vossloh Laeis GmbH*, în care Curtea a reținut următoarele:

Articolul 80 din Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energie transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE coroborat cu articolul 5 alineatul (6) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că **nu se opune** unei dispoziții din dreptul național **care impune unui operator economic care dorește să își demonstreze fiabilitatea în ciuda existenței unui motiv de excludere relevant să clarifice pe deplin faptele și împrejurările care au legătură cu infracțiunea sau cu abaterea săvârșită**, cooperând în mod activ nu numai cu autoritatea însărcinată cu investigația, ci și cu autoritatea contractantă, în cadrul rolului propriu al acesteia din urmă, pentru a aduce dovada restabilirii fiabilității sale, cu condiția ca această cooperare să fie limitată la măsurile strict necesare acestei examinări.

În speță, din documentele depuse, rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că avea posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra respectivii operatori economici în procedură.

Prin urmare, se constată că, privitor la reevaluarea ofertelor asocierii SRL și SRL, nu se poate reține nici pretinsa încălcare a legii și nici exercitarea dreptului de apreciere cu exces de putere, autoritatea contractantă stabilind, raportat la concluziile analizei proprii efectuată asupra documentelor probante și explicațiilor furnizate de ofertanți, de ce păstrează în procedură ofertele respective.

Într-o ultimă critică, ... SRL reclamă faptul că ofertele asocierii SRL și SRL nu puteau fi considerate admise câtă vreme acestea nu mai erau nici valabile, nici însoțite de garanțiile de participare.

Din actele evaluării, Consiliul identifică corespondența purtată cu asocierea SRL și SRL pe marginea prelungirii valabilității ofertei/garanției de participare până la data 01.03.2025 (a se vedea adresa nr. 35264/16.12.2024 către asocierea SRL, pentru loturile 3, 4, 5 și 6 și adresa nr. 35265/16.12.2024 către SRL, pentru loturile 5 și 6). Ambii ofertanți au răspuns solicitărilor de prelungire.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 124 alin. (3) din HG 395/2016 - Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. **Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.**

Prin urmare, autoritatea contractantă este cea căreia îi revine obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire, neexistând nicăieri o rigoare cum că ofertanții ar fi obligați, din oficiu, să prelungească durata de valabilitate a ofertelor și garanțiilor de participare. Prin urmare, nefiind solicitată prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în mod expres, de către autoritatea contractantă, având în vedere circumstanțele desfășurării prezentei proceduri de achiziție publică, nu există niciun motiv a considera că operatorii economici implicați și-au pierdut calitatea de ofertanți în procedură.

Față de considerentele mai sus expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația SRL, va anula *procesul-verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 6931/14.03.2025* în partea ce privește oferta asocierii contestatoare și comunicarea bazată pe acesta, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu

respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind excluderea ofertelor asocierii SRL și SRL.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de SRL și SRL în partea privind menținerea deciziei asupra evaluării ofertelor lor și le respinge în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SRL.

Se observă că SRL, în calitate de societate intervenientă, a solicitat obligarea contestatoarei la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de 9.5200 lei, pentru care au fost depuse factura seria ... nr. 0229/11.04.2025 cu mențiunea *onorariu conform contractului de asistență juridică nr. 3588054 din 16.05.2024, onorariu de avocat aferent cererii de interventie formulate cu privire la contestația depusă de SRL în cadrul procedurii organizate de - ... din data de 05.10.2021, dosar CNSC nr. /C2-2025* și confirmarea plății, datată 11.04.2025.

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispune: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă sau admisă în parte (cazul în speță), contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond în partea referitoare la evaluarea ofertei SRL, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Însă, în acordarea cheltuielilor, Consiliul constată că se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă potrivit cărora: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Dând eficiență dispozițiilor de mai sus, Consiliul va proceda la reducerea onorariului avocațial la 4.760 lei.

Astfel, Consiliul va obliga SRL la plata către SRL a sumei de 4.760 lei, reprezentând onorariu avocațial.

II. Trecând la soluționarea contestației secunde (dosar nr./2025), depusă de SRL, Consiliul, față de cererea de intervenție depusă de SRL, *în reorganizare*, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și justifică un interes în a interveni în litigiul de față, interes ce constă în respingerea contestației prin înlăturarea noului motiv de respingere invocat a ofertei asocierii SRL ca urmare a stării de insolvență a SRL, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 64 C. proc. civ., va încuviința în principiu cererea în discuție.

Având a analiza cu prioritate natura inadmisibilității și tardivității criticilor SRL invocată de SRL, reține Consiliul că, în justificarea excepției, societatea intervenientă arată că starea de insolvență fiind deja declarată, cunoscută și evaluată încă de la momentul participării în procedură, nu mai poate fi adusă în discuție la acest moment iar decizia civilă nr./26.10.2023 a stabilit, în mod definitiv, limitele reevaluării.

În speță, identificarea și analiza stării de insolvență se încadrează în dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016, acestea permițându-i oricând autorității contractante să întreprindă verificări asupra cazurilor de excludere. Dispoziția legală este justificată de faptul că nu pot rămâne în procedură operatori care se află în situații de natură să atragă excluderea, indiferent când acestea au fost descoperite.

Este adevărat că starea de insolvență a SRL îi era cunoscută SRL încă de la momentul participării la procedură, situație declarată, în mod transparent în DUAЕ, însă incidente sunt dispozițiile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, **fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.**

Ori, respectarea / nerespectarea integrală a graficului de implementare a planului de organizare, reclamată prin prezenta, nu îi era cunoscută SRL de la momentul inițierii procedurii sau de la momentul primei evaluări, survenind ulterior momentelor procesuale anterioare.

Specificul procedurii insolvenței de a fi etapizată legal și succesiv permite posibilitatea contestării pe etape a acesteia.

Așadar, depunerea contestației la data de 24.03.2025, în raport de informațiile de care SRL a avut cunoștință prin *procesul-verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 6931/14.03.2025*, apare a fi depusă în termenul legal de contestare.

Fiind înlăturate aspectele de inadmisibilitate și de tardivitate, Consiliul va cerceta fondul contestației, ... SRL acuzând SRL că nu și-a respectat planul de reorganizare și a prezentat informații false în scopul verificării absenței motivelor de excludere.

Din actele evaluării reiese că a cerut prin adresa nr. 5978/06.03.2025, printre altele, explicații asocierii SRL asupra stării de insolvență ce îl privește pe asociatul..... SRL, solicitând prezentarea planului de reorganizare aprobat de Adunarea Creditorilor și confirmat de judecătorul sindic, precum și dovada respectării integrale a graficului de implementare a planului de reorganizare.

De asemenea s-a solicitat prezentarea ultimului raport de activitate al administratorului judiciar cu privire la debitoarea..... SRL, publicat în BPI.

În răspunsul său nr. 523/07.03.2025, ... SRL a făcut trimitere la răspunsul și documentele relevante pentru clarificarea situațiilor semnalate transmise încă de la data de 20.11.2024.

Consiliul constată faptul că la data de 15.11.2024, autoritatea contractantă a transmis către SRL adresa nr. 32156 cu un conținut identic solicitării de clarificări din 06.03.2025. Nu a fost

identificată vreo analiză a comisiei de evaluare asupra răspunsului ofertantului din 20.11.2024 la respectiva solicitare și nici rațiunea revenirii cu aceeași solicitare către asocierea ofertantă la data de 06.03.2025.

Reține Consiliul că asocierea SRL a răspuns solicitărilor, prezentând:

- raportul administratorului judiciar din data de 20.11.2024 din cuprinsul căruia este consemnat: În ceea ce privește respectarea obligațiilor din planul de reorganizare, facem precizarea că acestea sunt îndeplinite având în vedere ultimele plăți efectuate către creditorii chirografari cu care nu a fost încheiat acord de plată după ieșirea din reorganizare.

Menționăm că următorul termen de judecată în procedura de insolvență a debitoarei este stabilit la data de 01.04.2024, termen la care estimăm că se va închide procedura de reorganizare judiciară a ECT, aceasta urmând a fi inserată în circuitul economic firesc.

- raportul de activitate nr. 31/05.11.2024 al administratorului judiciar din cuprinsul căruia redăm:

5.4. Cu privire la stadiul efectuării plăților prevăzute în planul de reorganizare

Prin modificarea nr. 2 a planului de reorganizare (...), durata planului a fost prelungită cu 12 luni, urmând ca toate creanțele chirografare, singurele creanțe rămase de achitat, să fie plătite în trimestrul XX.

Până la întocmirea prezentului raport de activitate, situația creanțelor chirografare prevăzute a fi achitate prin programul de plăți aferent planului de reorganizare modificat se prezintă astfel:

- debitoarea a achitat, fie integral, fie parțial conform acordurilor de plată încheiate individual cu creditorii, conform centralizatorului prezentat în Anexa 7;

- o parte dintre creditorii au agreeat ca plata creanței deținute împotriva debitoarei să fie făcută în afara planului de reorganizare, conform centralizatorului prezentat în Anexa 8;

- o serie de creditorii nu au fost încă achitați sau nu au putut fi efectuate plăți față de lipsa informațiilor de plată, conform centralizatorului prezentat în Anexa 9.

(...)

Rezultă cu evidență, așadar, ca, în perioada imediat următoare, există toate premisele pentru care debitoarea să depășească perioada de disconfort în fluxul de trezorerie și să achite toate creanțele din programul de plăți aferent planului de reorganizare.

- planul de reorganizare a activității.....SRL confirmat prin sentința civilă nr. 3385/04.06.2019, pronunțată de către Tribunalul

- modificarea nr. 2 a planului de reorganizare confirmată de către judecătorul sindic prin Hotărârea nr. 4015 din data de 03.10.2023, pronunțată de către Tribunalul

Din rapoartele administratorului judiciar nu rezultă o nerespectare a graficului de implementare a planului de reorganizare, din contră, acesta a susținut că obligațiile din planul de reorganizare sunt îndeplinite având în vedere ultimele plăți efectuate către creditorii chirografari.

În speță, prezintă relevanță dispozițiile art. 175 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 potrivit căroră:

Art. 175. - (1) O procedură de reorganizare prin continuarea activității sau de lichidare pe bază de plan va fi închisă, prin sentință, în baza unui raport al administratorului judiciar care constată îndeplinirea tuturor obligațiilor de plată asumate prin planul confirmat, precum și plata creanțelor curente scadente sau eşalonarea plății acestora, prin convenție, în perioada ulterioară închiderii procedurii, inclusiv pentru creanțele bugetare în condițiile prevăzute la art. 143 alin. (3) teza finală. De la data închiderii procedurii devin scadente și impozitele aferente eventualelor reduceri de creanțe, în măsura în care sunt datorate. Dacă o procedură începe ca reorganizare, dar apoi devine faliment, aceasta va fi închisă potrivit prevederilor art. 167.

Astfel, chiar dacă un plan de reorganizare are o anumită durată, respectiv prevede executarea obligațiilor de plată prevăzute în programul de plăți până la o anumită dată, procedura de reorganizare nu încetează automat la această dată.

Mai mult, îndeplinirea obligațiilor din planul de reorganizare este consemnată și în recente rapoarte emise de către administratorul judiciar, înaintate Consiliului cu prilejul depunerii cererii de intervenție a..... SRL, respectiv raportul nr. 50/13.01.2025 și raportul nr. 32/25.03.2025, în cuprinsul acestuia din urmă consemnându-se chiar că debitorul îndeplinește condițiile legale pentru a ieși din procedura de reorganizare și a fi inserată în circuitul economic firesc, sens în care administratorul judiciar urmează să solicite judecătorului sindic închiderea procedurii de insolvență și luarea tuturor măsurilor pentru reinserția debitorului în activitatea sa de afaceri potrivit dispozițiilor art. 141 alin. (1) prima teză din Lege nr. 85/2014.

Având în vedere cele evocate, Consiliul determină că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată, și-a îndeplinit obligația de evaluare a ofertei asocierii SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei evaluări sub aspectul verificării stării de insolvență a asociatului..... SRL, nefiind incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. b) și h) din Legea nr. 98/2016.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de..... SRL va fi admisă.

Se observă că..... SRL, în calitate de societate intervenientă, a solicitat obligarea contestatoarei la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de 23.690 lei, pentru care au fost depuse factura seria .. nr. ../07.04.2025 cu mențiunea *art. II alin. 1 – prima fază de soluționare dosar CNSC – proiect* – *contestație* și confirmarea plății, datată 10.04.2025.

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispune: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă sau admisă în parte (cazul în speță), contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Astfel, Consiliul va obliga SRL la plata către..... SRL a sumei de 23.690,52 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează *procesul-verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 6931/14.03.2025* în partea ce privește oferta asocierii contestatoare și comunicarea bazată pe acesta. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind excluderea ofertelor asocierii SRL și SRL.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SRL și SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, le admite în partea privind menținerea deciziei asupra evaluării ofertelor lor și le respinge în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SRL.

În conformitate art. 26 alin. (9) din lege, obligă SRL la plata către SRL a sumei de 4.760 lei, reprezentând onorariu avocațial redus.

II. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL **(dosar nr. /2025)**, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de..... SRL, *în reorganizare* și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă SRL la plata către..... SRL a sumei de 23.690,52 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.