

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 753/C1/567

Data: 03.04.2023

Prin contestația nr. 2300/06.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11538/07.03.2023, formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin și convențional prin „..... – CABINET DE AVOCAT”, împotriva raportului procedurii nr. 6487/24.02.2023, a raportului procedurii nr. 6776/ 27.02.2023 și a comunicărilor nr. 6494/24.02.2023 (nr. 1) și nr. 6781/ 27.02.2023 (nr. 2), emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Achiziție Echipament de protecție în cadrul Proiectului „Dotarea centrelor sociale rezidențiale din subordinea D.G.A.S.P.C. cu echipamente de protecție în contextul generat de pandemia COVID-19”, cod CPV: 18143000-3, s-a solicitat,

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a ofertelor prezentate la loturile 11 și 12 ale achiziției;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL la lotul 11 al achiziției, respectiv la reevaluarea tehnică a ofertelor SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL la lotul 12 al achiziției, în raport de criticile sale de neconformitate;

- anularea comunicărilor 1 și 2;

- obligarea autorității contractante la modificarea corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate - a raportului procedurii aferent loturilor 11 și 12, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat în suma de 2.500 lei (anexa nr. 1) - în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege și art. 453 alin. (1) c.pr.civ.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul legal datorat la consultarea ofertelor competitorilor săi la loturile în cauză.

Astfel, precizează că la data de 28.02.2023 a solicitat autorității contractante să îi acorde acces la consultarea în format electronic a ofertelor concurenților săi. Nu a primit nici un răspuns la cererea sa, întemeiată pe dispozițiile art.217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că potrivit Raportului nr. 1, pag.13, pct. 2.4.8 „Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale):

„Ofertantul SC SRL a declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală: toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificația compoziției materialelor, tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului, ce reprezintă în mod exclusiv, proprietatea producătorului.

Ofertantul a depus Declarația de confidențialitate încheiată între producător și SC SRL, în care este impusă clauza de interdicție cu desăvârșire referitoare la divulgarea/transmiterea/accesul (după caz) la orice conținut cu caracter tehnic a specificațiilor la produsele furnizate”.

De asemenea arată că potrivit Raportului nr. 2, p.15, pct. 2.4.8 autoritatea contractantă a precizat aceleași informații și pentru Lotul 12.

Prin urmare contestatorul susține că există deci oferte pentru care nu există nici măcar pretextul confidențialității - la care autoritatea contractantă i-a refuzat accesul fără a furniza vreo motivare.

Totodată, arată că există ofertele SC SRL la cele două loturi, în cadrul cărora se pretinde existența unei obligații de păstrare a confidențialității, impusa acestui operator economic de furnizorul său (și fabricant al produselor oferite în cadrul actualei achiziții).

În acest sens arată că art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 face următoarele precizări privind condițiile în care trebuie acordată protecția confidențialității:

„Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Adică, trebuie să existe dovada că datele pretins confidențiale sunt „date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

În opinia sa acordul dintre SC SRL și furnizorul său dovedește existența unei obligații a SC SRL de a nu divulga terților datele pe care le primește de la furnizorul sau. Acest acord nu dovedește că datele la care se referă părțile sunt confidențiale (printr-un asemenea act, care oricum nu poate produce efecte față de terți - art.1280 c.civ., aplicabil conform art.231 din Legea nr. 98/2016 și art. 68 LEGE -, părțile pot institui orice obligații, oricât de aberante ar fi ele, caci contractul este legea părților - art.1270 c.civ.).

Și, la o privire atentă la datele și informațiile la care se refera acordul dintre producător și distribuitor, contestatorul susține că se vede ca aceste date nici nu pot fi considerate confidențiale în principiu.

Astfel, susține că în materia dezinfectanților produse biocide, Regulamentul UE nr. 528/2012 stabilește care sunt informațiile care pot fi considerate, în mod normal, confidențiale, respectiv art. 66 alin. (2) și (3) pe care le redă în continuare.

Având în vedere cele prezentate susține că nu există nici un temei al refuzului tacit al autorității contractante de a-i acorda accesul legal datorat la ofertele competitorilor săi la loturile 11 și 12.

Întrucât a fost împiedicat a exercita în mod eficace contestația sa contestatorul consideră că, se impune concluzia că, pe de o parte, este de înțeles că nu poate decât să formuleze o motivare ipotetică a criticilor de neconformitate a ofertelor concurenților săi, iar pe de altă parte, după consultarea acestor oferte, că este în drept a formula noi critici de neconformitate a acestor oferte în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Lege.

Așadar, dacă în urma consultării ofertelor prezentate de competitorii săi la loturile 11 și 12 - fie ca urmare a deciziei CNSC de obligare a autorității contractante la acordarea accesului în format electronic, fie ca urmare a deciziei CNSC de a-i acorda acest acces la dosarul achiziției ce ar trebui remis de către autoritatea contractantă conform art. 18 alin. (2) din Lege - rezultă și alte motive de inadmisibilitate ale acestora care nu i-au fost cunoscute datorită acțiunii obstrucționiste a autorității contractante, urmează a formula - în termen - o nouă contestație împotriva eronatei evaluări a acestor oferte.

Lotul 11 - „Dezinfectant mâini.

Contestatorul arată că potrivit Raportului nr. 1, pag. 9, clasamentul ofertelor admisibile la lotul 11 este:

1. SC SRL - preț 46.128,00 lei - Loc I;
2. SC SRL - preț 51894,00 lei - Loc II;
3. SC SRL- preț 66.309,00 lei - Loc III;
4. SC SRL - preț 115.320,00 lei - Loc IV;
5. - preț 135.673,98 lei - Loc. V.

Subsecvent, susține că autoritatea contractantă a decis atribuirea acordului cadru al lotului 11 ofertantului SC SRL.

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC, SRL cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr.395/2016 aceste oferte fiind neconforme conform motivării prezentate în continuare.

1. Oferta SC SRL.

Contestatorul precizează că indiferent de produsul oferat de SC SRL, critică decizia de conformitate a ofertei pentru următoarele motive:

Consideră că produsul nu îndeplinește cerințele de spectru din caietul de sarcini lot 11 (astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023 publicată în SEAP la 05.01.2023):

„Activitate: Bactericidă EN 1276 sau echivalent și EN 1500 sau echivalent, Levuricidă EN 1650 și Virucidă EN 14476”,

în sensul că nu dovedește activitățile Bactericidă EN 1276 și Levuricidă EN 1650.

De asemenea, susține că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini lot 11 (astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023 publicată în SEAP la 05.01.2023):

• „Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară. Se solicită probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicate”,

în sensul că nu face dovada compatibilității în modul solicitat de autoritatea contractantă.

În același timp susține că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini lot 11 (astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023 publicată în SEAP la 05.01.2023):

„Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de 6 luni din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare”,

în sensul că nu face dovada îndeplinirii cerinței în modul solicitat de autoritatea contractantă.

2. Oferta SC SRL

Contestatorul susține că SC SRL a oferat produsul GEL DEZINFECTANT - aviz 2251BIO/01/12.24 din 12.04.2021.

În opinia sa acest produs nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini lot 11 (astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023 publicată în SEAP la 05.01.2023), respectiv,

„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară. Se solicită probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicate”,

în sensul că nu face dovada compatibilității în modul solicitat de autoritatea contractantă.

Astfel susține că SC SRL a prezentat în procedurile anterioare, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, raportul de testare nr. INNT PT 348/22 emis de INNOVATIVE TEST - Centru de cercetare și testare, care însă nu este un laborator acreditat (situație care rezultă din analiza web-site-ului RENAR <https://www.renar.ro/index.php/> oec (captura ecran atașată) și din analiza web-site-ului INNOVATIVE TEST <https://innovativetest.ro>).

Contestatorul arată că potrivit Regulamentului UE nr. 765/2008 din 9 iulie 2008 (de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93),

„(1) Este necesar să se garanteze că produsele care beneficiază de libera circulație a mărfurilor în cadrul Comunității îndeplinesc cerințe care oferă un nivel ridicat de protecție a intereselor publice precum sănătatea și siguranța în general, sănătatea și siguranța la locul de muncă, protecția consumatorilor, protecția mediului și securitatea, garantând totodată că libera circulație a produselor nu este restricționată într-o măsură mai mare decât cea permisă prin legislația comunitară de armonizare sau în alte norme comunitare corespunzătoare. Astfel, ar trebui elaborate dispoziții cu privire la normele referitoare la acreditare, supravegherea pieței, verificarea produselor provenite din țările terțe și marcajul CE.

(2) Este necesară stabilirea unui cadru general de norme și principii legate de acreditare și de supravegherea pieței. Cadru respectiv nu ar trebui să afecteze normele de fond ale legislației în vigoare care stabilesc dispoziții ce trebuie respectate în scopul protejării intereselor publice precum sănătatea, siguranța și protecția consumatorilor și a mediului, ci ar trebui să aibă ca scop eficientizarea aplicării acestora”.

Art. 2 Definiții

„În sensul prezentului regulament se aplică următoarele definiții:

10. „acreditare” înseamnă o atestare de către un organism național de acreditare a faptului că un organism de evaluare a conformității îndeplinește cerințele stabilite prin standarde armonizate, și, după caz, orice alte cerințe suplimentare, inclusiv cele stabilite în cadrul schemelor sectoriale relevante, pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității;

11. „organism național de acreditare” înseamnă singurul organism dintr-un stat membru care realizează acreditarea dispunând de autoritatea conferită de statul respectiv;

12. „evaluare a conformității” înseamnă procesul prin care se evaluează dacă s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor specificate pentru un produs, un proces, un serviciu, un sistem, o persoană sau un organism;

13. „organism de evaluare a conformității” înseamnă un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție”;

Art. 5 Activitatea de acreditare.

„(1) Atunci când un organism de evaluare a conformității solicită acest lucru, organismele naționale de acreditare evaluează dacă organismul de evaluare a conformității este competent să realizeze o activitate specifică de evaluare a conformității. În cazul în care se constată că organismul național de acreditare este competent, acesta emite un certificat de acreditare în acest sens”.

Așadar, existența unei acreditări a organismului de evaluare a conformității - în speță, a INNOVATIVE TEST - Centru de cercetare și testare - este, în UE, o condiție de valabilitate a oricăror testări efectuate de acesta.

De asemenea, susține că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini lot 11 (astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023 publicată în SEAP la 05.01.2023):

„Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de 6 luni din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare”,

în sensul că nu face dovada concludentă a îndeplinirii cerinței în modul solicitat de autoritatea contractantă.

În confruntările anterioare din piață, contestatorul susține că SC SRL a prezentat pentru dovedirea acestei cerințe următoarele documente:

a) 2 rapoarte de testare emise în datele de 07.11.2022 și 08.11.2022 de INCDMM CANTACUZINO; aceste rapoarte sunt lipsite de concludența necesară pentru a dovedi cel puțin siguranța în timp împotriva contaminării întrucât:

- perioada de siguranță în timp împotriva contaminării este dovedită la un nivel insignifiant (5 zile), nivel a cărui acceptare înseamnă de fapt lipsirea de efectul protector urmărit prin instituirea cerinței;

- lipsește dovada stabilității și a siguranței în timp împotriva contaminării împotriva și a bacteriilor ANAEROBE (așa cum sunt unele dintre cele prevăzute de standardul EN 1276, solicitat prin caietul de sarcini lot 11, anume Enterococcus hirae ATCC 10541 - a se vedea p. 49 standard EN 14885:2022), testările efectuându-se exclusiv pe tulpini AEROBE.

b) 2 rapoarte de testare, având nr. de identificare începând cu litera B, emise de către producătorul-ofertant SC SRL, care

însă determina concentrația de alcool și nu au niciun fel de tangență cu stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminării.

În final arată că, în avizul CNPB al produsului (cap. XIII) există următoarea atenționare privitoare la stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminării:

„Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mai mare într-unul mai mic influențează calitatea produsului existând și riscul unei potențiale contaminări”.

3. Oferta SC SRL.

Contestatorul susține că SC SRL a oferat produsul VELODES SILK - aviz 4951BIO/01- 02/12.24 din 24.03.2020.

Consideră că acest produs nu îndeplinește cerințele de spectru din caietul de sarcini lot 11 (astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023 publicată în SEAP la 05.01.2023):

„Activitate: Bactericidă EN 1276 sau echivalent și EN 1500 sau echivalent, Levuricidă EN 1650 și Virucidă EN 14476”,

în sensul că nu dovedește activitățile BACTERICIDA EN 1276 și LEVURICIDĂ EN 1650.

De asemenea susține că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini lot 11 (astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023 publicată în SEAP la 05.01.2023):

„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară. Se solicită probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicate”,

în sensul că nu face dovada compatibilității în modul solicitat de autoritatea contractantă.

În același timp consideră că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini lot 11 (astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023 publicată în SEAP la 05.01.2023):

„Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de 6 luni din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare”,

în sensul că nu face dovada îndeplinirii cerinței în modul solicitat de autoritatea contractantă.

4. Oferta SC SRL.

Contestatorul susține că SC SRL a oferat produsul EPICARE DES - aviz 1116BIO/01/O6.10 din 03.11.2009.

Consideră că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini lot 11 (astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023 publicată în SEAP la 05.01.2023):

„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară. Se solicită probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicat”,

în sensul că nu face dovada compatibilității în modul solicitat de autoritatea contractantă.

De asemenea, susține că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini lot 11 (astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023 publicată în SEAP la 05.01.2023):

„Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de 6 luni din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare”,

în sensul că nu face dovada îndeplinirii cerinței în modul solicitat de autoritatea contractantă.

LOTUL 12 – Dezinfecțant lichid pentru suprafețe.

Contestatorul arată că potrivit Raportului nr. 2, pag.14, clasamentul ofertelor admisibile la lotul 12 este:

1. SC SRL – preț 105.202,00 lei - Loc I;
2. SC SRL - preț 146.368,00 lei - Loc II;
3. SC SRL - preț 171.525,00 lei - Loc III;
4. SC SRL - preț 294.108,00 lei - Loc IV;
5. - preț 345.931,62 lei – Loc V .

Subsecvent, susține că autoritatea contractantă a decis atribuirea acordului cadru al lotului 12 ofertantului SC SRL.

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC, SRL cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr.395/2016 aceste oferte fiind neconforme conform motivării prezentate în continuare.

1. Oferta SC SRL.

Contestatorul susține că SC SRL a ofertat produsul VELODES SILK - aviz 4951BIO/01- 02/12.24 din 24.03.2020.

Consideră că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023, publicată în SEAP la 05.01.2023):

„Activitate Bacterică EN 1276 sau echivalent și EN 13697 sau echivalent, Levurică EN 1650 sau echivalent și EN 13697 sau echivalent, Fungică EN 1650 sau echivalent și EN13697 sau echivalent și Virucidă EN 14476 sau echivalent.

Activitățile microbicide din spectrul de activitate, trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie”,

în sensul că nu prezintă:

- dovada activității BACTERICIDE EN 1276,
- dovada activității LEVURICIDE EN 1650,
- dovada activității FUNGICIDE EN 13697,
- dovada activității FUNGICIDE EN 1650.

De asemenea consideră că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023, publicată în SEAP la 05.01.2023):

- „Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze. Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.) cu prezentarea de probe tehnice obiective/neutre) rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat”,

în sensul că nu face dovada îndeplinirii cerinței în modul solicitat de autoritatea contractantă.

2. Oferta SC SRL

Contestatorul precizează că SC SRL a oferit produsul DEZICON - aviz 5630BIO/02/12.24 din 31.03.2022.

În opinia sa produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023, publicată în SEAP la 05.01.2023):

- „Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze. Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.) cu prezentarea de probe tehnice obiective/neutre) rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat”,

în sensul că nu face dovada îndeplinirii cerinței în modul solicitat de autoritatea contractantă.

Cu privire la acest aspect arată că în mod obișnuit, SC SRL pretinde a dovedi asemenea cerințe cu documentul intitulat „Studiu extins privind compatibilitatea produsului KLINO, dezinfectant pentru suprafețe” (..... KLINO fiind, ca și DEZICON, o altă denumire comercială a aceluiași produs).

Susține că acest document este întocmit de chiar SC SRL, astfel încât caracterul de probă „tehnică obiectivă/neutră” solicitat de autoritatea contractantă lipsește.

3. OFERTA SC SRL.

Contestatorul precizează că indiferent de produsul oferit de SC SRL, el critică decizia de conformitate a ofertei pentru următoarele motive:

Produsul oferit nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023, publicată în SEAP la 05.01.2023):

„Activitate Bacterică EN 1276 sau echivalent și EN 13697 sau echivalent, Levurică EN 1650 sau echivalent și EN 13697 sau echivalent, Fungică EN 1650 sau echivalent și EN 13697 sau echivalent și Virucică EN 14476 sau echivalent.

Activitățile microbicide din spectrul de activitate, trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie”,

în sensul că nu prezintă:

- dovada activității BACTERICIDE EN 1276 prin testări în condiții de murdărie;

- dovada activității LEVURICIDE EN 1650 prin testări în condiții de murdărie;

- dovada activității FUNGICIDE EN 13697 prin testări în condiții de murdărie;

- dovada activității FUNGICIDE EN 1650 prin testări în condiții de murdărie.

De asemenea consideră că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023, publicată în SEAP la 05.01.2023):

- „Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze. Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.) cu prezentarea de probe tehnice obiective/neutre) rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat”,

în sensul că nu face dovada îndeplinirii cerinței sub aspectul compatibilității sale cu următoarele materiale frecvent prezente în mediul de activitate al entităților compunând autoritatea contractantă:

- Cupru
- Policarbonat
- Poliacril
- Silicon
- Cauciuc sintetic.

4. Oferta SC SRL.

Contestatorul precizează că SC SRL a oferit produsul SIRAFAN SPEED - aviz 346BIO/02/12.24 din 28.09.2017.

Consideră că acest produs nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023, publicată în SEAP la 05.01.2023):

„Activitate Bacterică EN 1276 sau echivalent și EN 13697 sau echivalent, Levurică EN 1650 sau echivalent și EN 13697 sau echivalent, Fungică EN 1650 sau echivalent și EN13697 sau echivalent și Virucică EN 14476 sau echivalent.

Activitățile microbicide din spectrul de activitate, trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie”,

în sensul că nu prezintă dovada activității FUNGICIDE EN 1650 prin testări în condiții de murdărie.

De asemenea, consideră că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023, publicată în SEAP la 05.01.2023):

- „Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze. Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.) cu prezentarea de probe tehnice obiective/neutre) rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat”,

în sensul că nu face dovada îndeplinirii cerinței în modul solicitat de autoritatea contractantă.

Totodată susține că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (astfel cum a fost modificat prin adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023, publicată în SEAP la 05.01.2023):

- „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială, în sensul că prezintă „acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale”.

Produsul este unul gata de utilizare (deci „soluția de lucru” menționată în cerință este produsul RTU în sine).

De asemenea arată că în avizul CNPB al produsului se menționează fraza de pericol H319 „provoacă o iritare gravă a ochilor”.

În același timp contestatorul susține că produsul are arie de utilizare spațială redusă, în comparație cu necesitățile autorității contractante.

Astfel, potrivit avizului CNPB al produsului, aria de aplicare este:

„Dezinfectant de uz general care se utilizează pentru dezinfecția suprafețelor reduse.

Dezinfectant pentru suprafețe de prelucrare alimente, tejghele, dulapuri, echipamente, ustensile de bucătărie suprafețe care vin în contact cu mâinile(mânere, întrerupătoare)”.

Pentru motivele arătate solicită admiterea contestației.

În drept își sprijină contestația pe textele legale menționate în cuprinsul său.

Totodată solicită și consultarea dosarului în temeiul art.19 din Lege.

Prin adresa nr. 8412/13.03.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 13308/14.03.2023 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere asupra contestației și dosarul achiziției.

Referitor la critica contestatorului conform căreia autoritatea contractantă a refuzat accesul legal datorat la consultarea ofertelor competitorilor săi la loturile în cauză, autoritatea contractantă precizează următoarele:

La data de 08.03.2023 , comisia de evaluare a transmis firmei la adresa de email, adresa DGASPC cu nr. 1780/08.03.2023 însoțită de ofertele tehnice a celor trei firme (SC SRL, SC SRL și SC SRL) înscrise la procedură pentru loturile 11 și 12 din cadrul procedurii de licitație deschisă.

Pentru oferta SC SRL, comisia de evaluare a luat decizia de a păstra în continuare confidențialitatea până la momentul în care CNSC va solicita autorității contractante să transmită oferta către contestator.

Având în vedere prevederile art. 66 din Regulamentul UE nr. 528/2012 privind „Confidențialitatea”, comisia de evaluare nu poate să cunoască cu exactitate, dacă punctele a), respectiv b), sunt sau nu aplicabile firmei SC SRL, care în mod expres, prin declarația care se regăsește în propunerea tehnică la pagina 5, menționează că „autoritatea contractantă trebuie să își asume că nu copiază, nu multiplică și nu reproduce informații fără aprobarea în scris a societății noastre și nu permite persoanelor în afara comisiei de evaluare să intre în contact cu informația”.

De asemenea, arată că în cadrul rapoartelor de testare, comisia de evaluare a reținut faptul că este specificat în declarația societății, că nu poate fi reprodus conținutul raportului decât parțial, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat firmei SC SRL acordul pentru transmiterea ofertei sale către prin adresa nr. 7051/01.03.2023, iar răspunsul a fost unul negativ.

Lotul 11 - „Dezinfectant de mâini”.

1 Oferta SC SRL.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către oferta SC SRL a cerinței:

„Activitate: Bactericida EN 1276 sau echivalent și EN 1500 sau echivalent, Levuricida EN 1650 și Virucida EN 14476, în sensul că nu dovedește activitățile BACTERICIDA EN 1276 și LEVURICIDA EN 1650”, autoritatea contractantă precizează că activitatea BACTERICIDA EN 1276 și LEVURICIDA EN 1650 se regăsesc la pag. 8 și 22 din documentația tehnică. Testele efectuate au fost efectuate prin metodele: EN 13727, EN 1500, EN 12791, EN 13624, EN 14348, EN 14476, EN 1276, EN 1275, EN 1650 și se regăsesc la pag. 45-172 a documentației tehnice.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către oferta SC SRL a cerinței:

„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară. Se solicită probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicate, în sensul că nu face dovada compatibilității în modul solicitat de AC”, autoritatea contractantă precizează că în fișa tehnică (pag. 11 din fișa tehnică) se precizează că

produsul nu produce iritații la utilizări repetate. Au fost transmise teste efectuate în cadrul laboratoarelor de specialitate privind „curățarea igienică a mâinilor dar și dezinfectarea chirurgicală a mâinilor, teste ce fac dovada compatibilității produsului oferat cu mâinile (pag. 61- 80). Comisia de evaluare consideră cerința îndeplinită.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către oferta SC SRL a cerinței:

„Să prezinte perioadă de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de 6 luni din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare”, autoritatea contractantă precizează că la pagina 29-40 din propunerea tehnică se regăsește raportul de testare împotriva contaminării timp de 6 luni de la momentul deschiderii recipientului.

2. Oferta SC SRL.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către oferta SC SRL a cerinței:

„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară. Se solicită probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicate, în sensul ca nu face dovada compatibilității în modul solicitat de AC”, autoritatea contractantă precizează că SC SRL a înaintat prin clarificările solicitate de comisia de evaluare în data de 02.02.2023 „Raport de studiu” din 29.04.2021, în acesta regăsindu-se solicitările din caietul de sarcini. În privința verificării laboratorului dacă este acreditat sau nu, comisia de evaluare nu a considerat necesară verificarea acreditării laboratorului unde s-a făcut testarea, deoarece produsul există pe piață și a considerat că a fost în prealabil verificat de autoritățile competente și emitente ale unui aviz biocid. Drept urmare, consideră că evaluarea a fost întocmită corect. În cazul în care contestatorul are dubii privind acreditarea laboratorului care a efectuat testarea produselor, are dreptul să sesizeze autoritățile competente să efectueze aceste verificări.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către oferta SC SRL a cerinței:

„Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de 6 luni din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare”, autoritatea contractantă precizează că SC SRL a trimis prin clarificările solicitate de comisia de evaluare în data de 02.02.2023 „Raport privind stabilitatea produsului de la deschidere” raport în care comisia de evaluare a regăsit „Concluzii”, că „produsul biocid GEL DEZINFECTANT, avizat pentru aplicații TP1, este un produs stabil fizico-chimic și microbiologic ce își păstrează caracteristicile microbiologice inițiale timp de 6 luni de momentul deschiderii recipientului fără a exista riscul de contaminare a produsului

din recipient". Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind corespunzător. Referitor la detaliile privind testările efectuate pe tulpini AEROBE pe care firma le oferă în cadrul contestației la punctul 2.2.2.2, comisia de evaluare nu le-a priorizat la evaluarea tehnică, deoarece în strategia de contractare nu a considerat oportun angajarea unui specialist chimist, având în vedere că produsele cuprinse în cele 15 loturi sunt produse ce urmează a fi folosite în centrele DGASPC, unde nu sunt necesare standarde de dezinfecție la nivelul spitalicesc.

3. Oferta SC SRL.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către oferta SC SRL a cerinței:

„Activitate: Bactericida EN 1276 sau echivalent și EN 1500 sau echivalent, Levuricida EN 1650 și Virucida EN 14476, în sensul că nu dovedește activitățile BACTERICIDA EN 1276 și LEVURICIDA EN 1650”, autoritatea contractantă precizează că acțiunea Bactericida EN 1276 sau echivalent se regăsesc în aviz 4951BIO/01-02/12.24 astfel:

- acțiune Bactericidă EN 1276 sau echivalent EN 13727- testare în condiții de murdărie
- acțiunea Levuricida EN 1650 sau echivalent 13624 - testare în condiții de murdărie.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către oferta SC SRL a cerinței:

„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară. Se solicită probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicate, în sensul că nu face dovada compatibilității în modul solicitat de AC”, autoritatea contractantă precizează că la pagina 28 din propunerea tehnică în cadrul declarației din partea producătorului MEDISEPT se face referire la existența factorului de protecție tegumentară, fiind probat de testarea dermatologică efectuată în cadrul SkinLab International, raport nr. 23/03/18/D2/2/(Testul plasurelui), dar și de testele din cadrul laboratorului Chemila, raport nr. ID6-1/2017 - pag. 49 din propunerea tehnică.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către oferta SC SRL a cerinței:

„Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de 6 luni din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare”, autoritatea contractantă precizează că perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de 6 luni din momentul deschiderii recipientului sunt demonstrate prin declarațiile întocmite de producătorul „Medisept” ce se regăsesc la pag. 41 și 129 din propunerea tehnică.

4. Oferta SC SRL.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către oferta SC SRL a cerinței:

„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară. Se solicită probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicate, în sensul că nu face dovada compatibilității în modul solicitat de AC”, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu testele depuse de ofertant, teste care se regăsesc la pag. 27-52 din propunerea tehnică, reiese compatibilitatea produsului ofertat cu mâinile.

Lotul 12 - Dezinfectant lichid pentru suprafețe.

1. Oferta SC SRL.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către oferta SC SRL a cerinței:

„Activitatea Bactericida EN 1276 sau echivalent și EN 13697 sau echivalent, Levuricida EN 1650 sau echivalent și EN 13697 sau echivalent, Fungicida EN 1650 sau echivalent și EN 13697 sau echivalent și Virucida EN 14476 sau echivalent”, autoritatea contractantă precizează că activitățile microbiocide din spectrul de activitate, trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie, în sensul că nu prezintă

- Dovada activității BACTERICIDE EN 1276 sau echivalent - pag. 102/134;

- Dovada activității LEVURICIDE EN 1650 sau echivalent -pag. 68/134;

- Dovada activității FUNGICIDE EN 13697 - pag 76/134 din propunerea tehnică;

- Dovada activității FUNGICIDE EN 1650 sau echivalent - pag. 68/134.

Comisia de evaluare a considerat că au fost îndeplinite cerințele. În conținutul rapoartelor de testare se face referire că testele au fost efectuate în condiții de murdărie.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către oferta SC SRL a cerinței:

„Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze. Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor PVC, inox, plastic, etc) cu prezentarea de probe tehnice obiective/neutre) rapoarte de testare și altele asemenea, pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat, în sensul că nu face dovada îndeplinirii cerinței în modul solicitat de AC”, autoritatea contractantă precizează că produsul Velodes Silk este un produs utilizat atât la sterilizarea mâinilor cât și a suprafețelor, el fiind testat dermatologic (test nr.23/03/I8/D/2). Comisia de evaluare a considerat această cerință îndeplinită.

2. Oferta SC SRL.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către oferta SC SRL a cerinței:

„Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze. Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor PVC, inox, plastic, etc) cu prezentarea de probe tehnice obiective/neutre) rapoarte de testare și altele asemenea, pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat, în sensul că nu face dovada îndeplinirii cerinței în modul solicitat de AC”, autoritatea contractantă precizează că comisia de evaluare a regăsit caracteristicile menționate în paragraful de mai sus, în fișa tehnică a produsului. Ofertantul a depus teste și rapoarte ale produsului ofertat, efectuate în laboratoarele Hygcen, Baltiachemi. Institutul Național de cercetare -dezvoltare pentru chimie și petrochimie -ICECHIM, QACS Lab, Hamilton, Labtest MRSA.

3. Oferta SC SRL.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către oferta SC SRL a cerinței:

„Activitatea Bactericida EN 1276 sau echivalent si EN 13697 sau echivalent , Levuricida EN 1650 sau echivalent și EN 13697 sau echivalent , Fungicida EN 1650 sau echivalent si EN 13697 sau echivalent și Virucida EN 14476 sau echivalent.

Activitățile microbiocide din spectrul de activitate, trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie, în sensul că nu prezintă:

- Dovada activității BACTERICIDE EN 1276
- Dovada activității LEVURICIDE EN 1650
- Dovada activității FUNGICIDE EN 13697
- Dovada activității FUNGICIDE EN 1650,

autoritatea contractantă precizează că conform avizului prezentat de ofertant testările au fost efectuate în condiții de murdărie (pag. 8-9 din propunerea tehnică), însoțite de rapoarte de testare pag. 70-145.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către oferta SC SRL a cerinței:

„Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze. Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor PVC, inox, plastic, etc) cu prezentarea de probe tehnice obiective/neutre) rapoarte de testare și altele asemenea, pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat, în sensul că nu face dovada îndeplinirii cerinței sub aspectul compatibilității sale cu următoarele materiale frecvent prezentate în mediul de activitate al entităților compunând AC:

-Cupru, polycarbonat, poliacril, silicon, cauciuc sintetic”, autoritatea contractantă precizează că comisia de evaluare a înregistrat îndeplinirea condițiilor solicitate prin caietul de sarcini - declarație din partea producătorului - pag. 68-69 din propunerea tehnică.

Mențiunile referitoare la INDCOMPATIBILITATEA produsului cu materialele cupru, policarbonat, poliacril, silicon, cauciuc sintetic așa cum reies din fișa de securitate a produsului nu au fost evaluate ad literam deoarece nu au fost menționate în caietul de sarcini, ca fiind prioritare.

4. Oferta SC SRL.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către oferta SC SRL a cerinței:

„Activitatea Bactericida EN 1276 sau echivalent și EN 13697 sau echivalent, Levuricida EN 1650 sau echivalent și EN 13697 sau echivalent, Fungicida EN 1650 sau echivalent și EN 13697 sau echivalent și Virucida EN 14476 sau echivalent.

Activitățile microbiocide din spectrul de activitate, trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie, în sensul că nu prezintă Dovada activității FUNGICIDE EN 1650”, autoritatea contractantă precizează că Dovada activității FUNGICIDE EN 1650 sau echivalent - se regăsește în Avizul nr. 346BIO/02-04/12.24 (test efectuat în condiții de murdărie). Mai precizează că testul produsului a fost efectuat în laboratoarele Anois, același laborator care a efectuat teste și pentru produsele firmei

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către oferta SC SRL a cerinței:

„Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze. Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor PVC, inox, plastic, etc) cu prezentarea de probe tehnice obiective/neutre) rapoarte de testare și altele asemenea, pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat, în sensul că nu face dovada îndeplinirii cerinței în modul solicitat de AC”, autoritatea contractantă precizează în Avizul nr. 346BIO/02-04/12.24 este specificată aria de acoperire - suprafețe pentru prelucrare alimente, tejghele, dulapuri, echipamente, ustensile de bucătărie, suprafețe care vin în contact cu mâinile. Aceste suprafețe pot fi din inox, plastic, etc, fapt pentru care comisia de evaluare a considerat îndeplinită solicitarea din caietul de sarcini.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către oferta SC SRL a cerinței:

„Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială, în sensul că prezintă „acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale”.

Produsul este unul gata de utilizare (deci „soluția de lucru” menționată în cerință este produsul RTU în sine);

În avizul CNPB al produsului se menționează fraza de pericol H319 „provoacă o iritare gravă a ochilor”, autoritatea contractantă precizează:

În avizul nr. 346BIO/02-04/12.24 pentru produsul oferit de firma SC SRL se menționează H319 „provoacă o iritare gravă a

ochilor". În avizul nr. 5832BIO/02/12.24 pentru produsul oferat de firma se menționează H318 „provoacă leziuni grave oculare”. Într-adevăr produsul oferat de SC SRL este RTU spre deosebire de cel al firmei care este concentrat, însă nu se specifică dacă produsul diluat nu ar provoca o iritare gravă a ochilor, motiv pentru care comisia de evaluare consideră conform produsul în privința cerințelor din caietul de sarcini. În cadrul caietului de sarcini a fost solicitată și fișa de securitate a produsului, pentru a folosi corect produsul.

Referitor la critica contestatorului conform căreia produsul din oferta SC SRL are aria de utilizare spațială redusă, în comparație cu necesitățile AC”, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini la pag. 8 este specificată aria de utilizare și anume „dezinfecția suprafețelor semicritice”, fără a se preciza aria de utilizare spațială dacă este redusă/extinsă, fapt pentru care încadrarea produsului oferat de SC SRL ca neconform a fost considerată de către comisia de evaluare ca nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Referitor la Regulamentul UE 528/2012 invocat de către contestatar face precizarea că prin definiția sa, acest document are doar scop informativ și nu produce efecte juridice. Instituțiile Uniunii nu își asumă răspunderea pentru conținutul său. Versiunile autentice ale actelor relevante, inclusiv preambulul acestora, sunt cele publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și disponibile pe site-ul EUR-Lex.

Totodată precizează că propunerile tehnice nu au putut fi evaluate "ad literam" , așa cum ar reieși din susținerile contestatorului, ofertele fiind analizate în privința fondului acestora, respectiv dacă din documentele prezentate au reieșit caracteristici cu privire la cerințele solicitate în caietul de sarcini, după cum urmează:

Aprobarea de către autoritatea contractantă a modificărilor produselor din cadrul loturilor 11 și 12 în urma contestației la (exceptând erorile autorității contractante cu privire la anii de emitere a standardelor) a fost folosită de către contestator pentru a solicita încadrarea ca neconforme a produselor celorlalți ofertanți și implicit descalificarea acestora în mod nejustificat.

Menționează că loturile 11 Dezinfecțant de mâini și 12 Dezinfecțant lichid pentru suprafețe, fac parte din cadrul procedurii de licitație deschisă cuprinzând 15 loturi cu produse aferente proiectului POIM, „Dotarea centrelor sociale rezidențiale din subordinea DGASPC, cu echipamente de protecție în contextul generat de pandemia COVID-19, cod SMIS 2014 demarat de către DGASPC în luna mai 2020, dată la care pregătind Cererea de finanțare, au fost incluse și prețuri estimate pentru fiecare parte produs necesar a fi achiziționat, prețuri estimate fiind incluse și în cadrul prezentei proceduri demarate în decembrie 2022. Face precizarea că prețul menționat în procedura de licitație face

referire la perioada pandemiei, când valoarea produselor era mult mai mare decât cele regăsite la momentul actual pe piață, toți ofertanții ajustând în prezent prețurile la valoarea actuală, cu excepția Susține că această societate, prin contestațiile depuse, încearcă să ofere produsele actuale la prețurile supraevaluate din perioada pandemiei de COVID 19.

În continuare autoritatea contractantă face o comparație între prețurile existente acum pe piață și prețurile oferite de contestator.

Având în vedere, oferta contestatorului de 90 lei /litru pentru același produs (surfanios premium dat ca exemplu), autoritatea contractantă nu poate să concluzioneze decât că acesta procedează cu rea credință încă de la data vizualizării procedurii în SEAP din următoarele considerente:

1. Contestând documentația de atribuire, (partea/părțile din caietul de sarcini cu privire la produsul de care aceștia sunt interesați să îl oferteze) cu obligarea autorității contractate la acceptarea specificațiilor propuse, cu susțineri date de Decizii ale CNSC în favoarea acestora,

2. Autoritatea contractantă, prin prisma principiului asumării răspunderii, anterior datei limită de deschidere a ofertelor, aduce modificări caietului de sarcini la loturile 11 și 12, în urma contestației, acceptând caracteristicile impuse;

3. Contestatorul ofertează un preț egal cu valoarea estimată, premeditând astfel contestarea tuturor ofertelor contracandidate, după primirea rezultatului evaluării fără niciun temei legal.

Având în vedere cele expuse mai sus, consideră că folosește un mod de operare bazat pe caracteristicile tehnice ale produselor oferite de aceștia ca și modalitate injustă de a obține foloase necuvenite din partea autorității contractante, respectiv constrângerea autorității contractante de eliminare a tuturor participanților la procedura pentru loturile 11 și 12, prin contestare fără drept și ofertarea unui preț mult mai mare față de prețul pieței, (estimat în urma cu aproximativ 3 ani în perioada pandemiei COVID).

Analizând cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că a depus o contestație fără temei, prin toate cele menționate, comisia de evaluare răspunzând punctual la fiecare dintre observațiile acestuia, drept pentru care solicitarea anularii raportului procedurii și plata onorariului avocatului contestatorului este în opinia sa neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2504/14.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13808/15.03.2023, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la punctul 2.1 din contestația sa confirmă că, în urma primirii contestației sale, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertele competitorilor săi la loturile 11 și 12, mai puțin cele ale ofertantului SC SRL.

Sub primul aspect, învederează culpa autorității contractante care i-a obstrucționat accesul la justiție.

Sub al doilea aspect, autoritatea pare a nu fi în măsură a-și justifica poziția decât prin teama pe care o are față de amenințările străvezii din pozițiile SC SRL.

Așadar, consideră că rămâne în sarcina CNSC să aprecieze dacă un act încheiat între persoane deopotrivă interesate în bararea accesului competitorilor lor pe piața României la justiție poate produce în mod legitim acest efect (în speță, acordul între un producător și distribuitorul său, cu caracter general și fără a indica dovezile care susțin confidențialitatea uneia sau alteia dintre datele și/sau informațiile ce ar urma să se comunice în cadrul procedurilor de achiziții publice).

În opinia sa, este deci deplin în acord cu situația de fapt și cu prevederile art.10 lit. g) din Legea nr.101/2016 că nu este în măsură a furniza probele care să susțină criticile sale de la pct. 2.2.1. - dar CNSC are obligația a face verificarea acestora, în cazul în care va menține hijab-ul confidențialității pentru oferta SC SRL.

Referirile autorității contractante la modul în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini lot 11 - ipotetic relevate de el ca fiind neîndeplinite de produsul SC SRL - evident că nu pot furniza decât părerile sale în chestiune; nesupuse unui control, atât al său, cât și al CNSC, ele nu îndeplinesc cerințele de contradictorialitate, transparența și tratament egal al părților pe care le presupune procesul într-o țară UE.

Stăruie deci în cererea sa fie de obligare a autorității contractante la comunicarea în format electronic a ofertelor SC SRL la cele două loturi, fie de acordare a accesului la aceste oferte în cursul judecării prezentei contestații.

Referitor la punctul 2.2.2.1. din contestația sa, ... precizează că în urma consultării ofertei SC SRL, a constatat că într-adevăr oferta acestuia nu îndeplinește cerința:

„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară. Se solicită probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicate”.

În ce privește raportul de testare întocmit de INNOVATIVE TEST - Centru de cercetare și testare, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica modul în care orice ofertant pretinde îndeplinirea unei cerințe din caietul de sarcini lot; autoritatea contractantă nici după primirea contestației sale nu a consimțit să îndeplinească aceasta obligație legală (art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016).

În opinia sa analizarea valabilității unei probe este o cerință esențială pentru evaluarea corectă, echidistantă și transparentă a unei oferte; iar prezentarea oricăror acte, emise de oricine, nu poate sluji

drept scuză pentru neîndeplinirea obligației legale de verificare a acestora.

Referitor la punctul 2.2.2.2. din contestația sa, ... precizează că după consultarea ofertei SC SRL, susține în continuare că aceasta nu îndeplinește cerința:

„Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de 6 luni din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare”.

Contestatorul arată că înscrisul intitulat „RAPORT PRIVIND STABILITATEA PRODUSULUI DE LA DESCHIDERE ca și cel intitulat „Informații privind stabilitatea produsului Gel Dezinfecant de la deschidere" sunt întocmite și emise de ofertantul însuși.

Așadar, caracterul tehnic și obiectiv al acestor înscrisuri este exclus întrucât:

- ofertantul nu este entitate autorizată a face constatări cu caracter tehnic; în UE orice asemenea testări, evaluări, încercări se pot efectua numai de laboratoare acreditate (și a citat temeiul legal al poziției sale - Regulamentul UE nr. 765/2008 din 9 iulie 2008 (de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93);

- ofertantul nici nu are vreo atestare care să asigure caracterul imparțial/obiectiv al opiniilor sale; asemenea caracter este asigurat în întreaga lume prin atestarea parcurgerii de către oricare laborator a procedurii de acreditare prevăzută de standardul ISO/IEC 17025 - „General requirements for the competence of testing and calibration laboratories" (al cărui obiectiv este - p.V - „This document has been developed with the objective of promoting confidence in the operation of laboratories. This document contains requirements for laboratories to enable them to demonstrate they operate competently, and are able to generate valid results").

Standardul își propune drept scop (p.1:

„7 Scope

This document specifies the general requirements for the competence, impartiality and consistent operation of laboratories.

This document is applicable to all organizations performing laboratory activities, regardless of the number of personnel.

Laboratory customers, regulatory authorities, organizations and schemes using peer-assessment, accreditation bodies, and others use this document in confirming or recognizing the competence of laboratories”.

În ce privește rapoartele emise de INCDMM CANTACUZINO, în opinia sa aceste rapoarte sunt lipsite de concludența necesară pentru a dovedi cel puțin SIGURANȚA ÎN TIMP ÎMPOTRIVA CONTAMINĂRII întrucât:

- perioada de siguranță în timp împotriva contaminării este dovedită la un nivel insignifiant (5 zile), nivel a cărui acceptare înseamnă de fapt lipsirea de efectul protector urmărit prin instituirea cerinței; oricum, cele două rapoarte nu conțin mențiunea referitoare la perioada de 6 luni post-deschidere recipient de stabilitate și siguranța împotriva contaminării.

Riscul prezentat de utilizarea produsului după deschiderea recipientului este clar menționat în avizul produsului (iar autoritatea contractantă trece cu vederea și această mențiune):

„Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului existând și riscul unei potențiale contaminări”,

În contextul discuției privind rapoartele emise de INCDMM CANTACUZINO, relevă și faptul că, la data emiterii lor, INCDMM CANTACUZINO nu era acreditat pentru asemenea evaluări; conform anexei nr. 1 la certificatul de acreditare nr. LI 1205/31.01.2023, INCDMM CANTACUZINO este acreditat pentru testările microbiologice a produselor nesterile (număr total de particule viabile aerobe, prin metoda filtrării prin membrană) începând cu 31.01.2023, dată ulterioară datei de emiterie a celor două rapoarte de testare - https://www.renar.ro/index.php/oec/get_oec_details/44247

Redă în continuare precizările de la pct. 3 din Anexa nr. 1 la Certificatul de Acreditare nr. L11205. Data emiterii Anexei nr. 1: 31.01.2023.

Așadar, aceste rapoarte fiind emise de un laborator lipsit de acreditarea necesară pentru a efectua testările menționate, consideră că ele nu îndeplinesc condiția de dovedire a cerinței prevăzută de CS lot - „probe obiective precum rapoarte de testare”.

În ceea ce privește aspectul de ineficacitate parțială a rapoartelor (testare doar pe tulpini bacteriale AEROBE, lipsind asemenea testări pe tulpinile ANAEROBE), indică eschiva autorității contractante de la obligația sa de verificare a conținutului actelor prezentate de ofertanți (inclusiv după relevarea unei situații de neconformare la prevederile caietului de sarcini lot):

„Referitor la detaliile privind testările efectuate pe tulpini AEROBE pe care firma le oferă în cadrul contestației la punctul 2.2.2.2., arată că comisia de evaluare nu le-a priorizat la evaluarea tehnică, deoarece în strategia de contractare nu a considerat oportun angajarea unui specialist chimist, având în vedere că produsele cuprinse în cele 15 loturi sunt produse ce urmează a fi folosite în centrele DGASPC, unde nu sunt necesare standarde de dezinfecție la nivelul spitalicesc”.

Contestatorul o consideră nejustificată și lipsită de fundament - noțiunile cu care operează critica sa (AEROB - ANAEROB), sunt de notorietate și sunt în domeniul public (nu este nevoie de consultanță în specializarea CHIMIE); iar eficacitatea solicitată de chiar autoritatea contractantă - BACTERICIDA conform EN 1276 - implică și dovedirea stabilității și rezistenței la contaminare post-deschidere recipient pentru toate tulpinile de testare ale acestui standard - între care se numără și bacterii ANAEROBE (*Enterococcus hirae* ATCC 10541), nu numai AEROBE (pe care s-au făcut testările de către).

Referitor la punctul 2.2.3.1. din contestația sa, ... precizează că în avizul produsului ofertat de SC SRL nu sunt înscrise activitățile BACTERICIDA EN 1276 și LEVURICIDA EN 1650 și nici nu sunt depuse rapoarte de testare care să le dovedească.

Cu privire la acest aspect arată că autoritatea contractantă stabilește o echivalență (nesusținută prin vreun argument științific) între testările BACTERICIDA EN 1276 și BACTERICIDA 13727, respectiv între testările LEVURICIDA EN 1650 și LEVURICIDA 13624.

Standardul EN 14885:2022 arată cu claritate care este aria de competență a evaluării efectuată de fiecare standard specializat (p.8-9):

EN 1276:2019, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative suspension test for the evaluation of bactericidal activity of chemical disinfectants and antiseptics used in food, industrial, domestic and institutional areas - Test method and requirements (phase 2, step 1);

EN 13727:2012+A2:2015, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative suspension test for the evaluation of bactericidal activity in the medical area - Test method and requirements [phase 2, step 1];

respectiv

EN 1650:2019, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative suspension test for the evaluation of fungicidal oryeastocidal activity of chemical disinfectants and antiseptics used in food, industrial, domestic and institutional areas - Test method and requirements (phase 2, step 1] EN 13624:2013, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative suspension test for the evaluation of fungicidal oryeastocidal activity in the medical area - Test method and requirements (phase 2, step 1).

Contestatorul susține că dacă ar fi existat echivalența între standardele menționate de autoritatea contractantă, atunci nu ar mai fi fost necesară specializarea standardelor pe arii de utilizare socială; iar dacă nu ar fi existat această specializare a metodologiilor de testare, nu ar fi existat nici mențiunile din avizele de punere la dispoziție pe piață referitoare la ARIA MEDICALA și ARIA NEMEDICALA de utilizare a produselor biocide - care împiedică înlocuirea unor produse dintr-o arie cu altele din alta arie.

Referitor la punctul 2.2.3.2. din contestația sa, ... precizează că admite că această critică, efectuată de el în modul ipotetic datorită culpei autorității contractante, nu este întemeiată - și renunță a o mai susține.

Referitor la punctul 2.2.3.3. din contestația sa, ... precizează că prin răspunsul dat „Perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de 6 luni din momentul deschiderii recipientului sunt demonstrate prin declarațiile întocmite de producătorul „Medisept” ce se regăsesc la pag. 41 și 129 din propunerea tehnică”, autoritatea contractantă recunoaște că și-a încălcat propria cerință din caietul de sarcini lot - dovada să se facă cu „PROBE OBIECTIVE PRECUM RAPOARTE DE TESTARE”.

Contestatorul face trimitere și la argumentele sale de mai sus pct. 2.2.2.2.

Referitor la punctul 2.2.4.1. din contestația sa, ... precizează că modul evaziv în care răspunde autoritatea contractantă este un indiciu clar că cerința nu este îndeplinită; între documentele la care face trimitere (cu larghețe) autoritatea contractantă nu a reușit să afle vreunul care să întemeieze susținerea acesteia:

„Răspuns: Conform testelor depuse de ofertant, teste care se regăsesc la pag. 27-52 din propunerea tehnică, reiese compatibilitatea produsului ofertat cu mâinile”.

Referitor la punctul 2.2.4.2. din contestația sa, ... precizează că autoritatea contractantă nu mai răspunde acestei critici.

Referitor la punctul 2.3.1.1. din contestația sa, ... precizează că nu a invocat lipsa testărilor în condiții de murdărie, ci a înseși testărilor solicitate prin caietul de sarcini lot.

- Dovada activității BACTERICIDE EN 1276 sau echivalent - pag. 102/134;

- Dovada activității LEVURICIDE EN 1650 sau echivalent pag. 68/134;

- Dovada activității FUNGICIDE EN 13697 - pag 76/134 din propunerea tehnică.

- Dovada activității FUNGICIDE EN 1650 sau echivalent - pag. 68/134.

Contestatorul susține că nu arată autoritatea contractantă care ar fi standardele cu care, prin propria putere de apreciere, a stabilit o pretinsă echivalență - dar le indică el:

Bactericid EN 13727 pentru pretinsa echivalență cu Bactericid EN 1276, Levuricid EN 13624 pentru pretinsa echivalență cu Levuricid EN 1650. Menționează ca nu există nicio testare pe activitatea Fungicidă care să fie considerată echivalentă cu testările Fungicid EN 1650 și respectiv Fungicid EN 13697 solicitate prin caietul de sarcini lot.

Desigur, este o echivalență creată ad hoc, împotriva prevederilor STANDARDULUI și regulilor de avizare a unui produs biocid pentru

punere la dispoziție pe piață (se utilizează numai în aria pentru care este avizat).

Solicită a se avea în vedere și argumentele sale de mai sus pct. 2.2.3.1.

Referitor la punctul 2.3.1.2. din contestația sa, ... precizează referitor la răspunsul autorității contractante „Produsul Velodes Silk este un produs utilizat atât la sterilizarea mâinilor cât și a suprafețelor, el fiind testat dermatologic (test nr.23/03/18/D/2). Comisia de evaluare a considerat această cerință îndeplinită” că autoritatea contractantă confundă STERILIZAREA (care privește oricum numai OBIECTELE, iar nu și pielea/mâinile) cu DEZINFECȚIA - dar ele sunt operațiuni diferite (a se vedea definițiile legale din art. 1 lit. c), respectiv 1) ANEXA nr. 1 la OMS nr.1761/2021) - aceasta pentru acuratețea tehnică a susținerii. Apoi produsul solicitat de autoritatea contractantă urmărește dezinfecția SUPRAFEȚELOR, iar nu a MÂINILOR - așa încât testarea dermatologică nu are nicio relevanță nici în contextul general, nici în cel al cerinței caietului de sarcini lot 12.

Referitor la punctul 2.3.2. din contestația sa, ... precizează că răspunsul autorității contractante „Comisia de evaluare a regăsit caracteristicile menționate în paragraful de mai sus, în fișa tehnică a produsului. Ofertantul a depus teste și rapoarte ale produsului oferat, efectuate în laboratoarele Hygcen, Baltiachemi, Institutul Național de cercetare -dezvoltare pentru chimie și petrochimie -ICECHIM, QACS Lab, Hamilton, Labtest MRSA”, arată limita restrânsă în care aceasta trebuie să-și facă apărări (doar pentru salvarea obrazului, caci sub aspectul fundamentării....) apelând la „testări și rapoarte” fără nicio legătură cu cerința în discuție.

Precizează că găsește autoritatea contractantă o susținere în FIȘA TEHNICĂ a produsului - dar, așa cum a arătat mai sus, un asemenea document nu este/nu poate fi o „probă tehnică obiectivă/neutră rapoarte de testare și alte asemenea” - emană de la o entitate (producător) care nu poate fi obiectivă, care nu este un laborator acreditat (și ca urmare, nici sub acest aspect nu poate furniza o atestare în condiții de obiectivitate confirmată legal) pentru efectuarea de atestări cu caracter tehnic.

Referitor la punctul 2.3.3.1. din contestația sa, ... precizează că răspunsul autorității contractante „Conform avizului prezentat de ofertant testările au fost efectuate în condiții de murdărie (pag.8-9 din P.T.), însoțite de rapoarte de testare pag. 70-145”, este vag și imprecis - indică corectitudinea criticii sale.

Dorește să se apere în fața acestei noi dovezi de obstrucționare a dreptului la apărare - și solicită accesul la datele ofertei SC SRL.

Referitor la punctul 2.3.3.2. din contestația sa, ... precizează că punctul de vedere al autorității contractante indică modul

greșit în care aceasta a înțeles să facă evaluarea ofertelor (cel puțin a unora): există cerințe „prioritare” și altele „neprioritare”. Așadar, arată că pe de o parte, există o declarație a producătorului - care nu îndeplinește cerința de probare „proba tehnică obiectivă/neutră rapoarte de testare și alte asemenea” (așa cum în mod repetat a justificat pe parcursul acestui răspuns la PDV).

Pe de altă parte, arată că există FISA CU DATE DE SECURITATE, care afirmă temeinicia criticii sale (probabil în ciuda conținutului declarației producătorului, la care nu are acces spre a verifica situația).

Referitor la punctul 2.3.4.1. din contestația sa, ... precizează cu privire la răspunsul autorității contractante „Dovada activității FUNGICIDE EN 1650 sau echivalent - se regăsește în Avizul nr. 346BIO/ 02-04/12.24 (test efectuat în condiții de murdărie) . Mai precizăm că testul produsului a fost efectuat în laboratoarele Anois, același laborator care a efectuat teste și pentru produsele firmei”:

Avizul CNPB depus în cadrul procedurii este cel datat 28.09.2017.

În cuprinsul acestuia nu se află nicio mențiune referitoare la eficacitatea FUNGICIDA EN 1650 prin testări în condiții de murdărie.

Mai arată că în oferta SC SRL se mai află și avizul de extindere din 10.12.2015 ale cărui mențiuni - oricum insuficiente pentru probarea cerinței solicitate (întrucât efectul FUNGICID conform standardului EN 1650 trebuie dovedit prin testare pe două tulpini: *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis* - p.51 standard) nu pot fi luate în considerare în procesul de evaluare în întregul lor.

Arată că avizul de extindere este (art. 1 lit. b) OMS nr. 10/2010) „b) aviz de extindere - act administrativ emis de către CNPB în perioada de valabilitate a avizului definit la lit. a), pe baza completării dosarului tehnic al produsului biocid, pentru: modul de ambalare, domeniul și aria de utilizare, eficacitate, indicații de utilizare, etichetare, categoria de utilizatori”.

Așadar, fiind emis anterior avizului prevăzut la lit. a), avizul de extindere nu se poate referi la acesta - pe care nu-l poate completa în sensul (oricum greșit) imaginat de autoritatea contractantă.

Iar avizul prevăzut de lit. a) art. 1 OMS nr. 10/2010, existent în oferta SC SRL, nu prevede eficacitatea FUNGICIDA EN 1650 dovedită prin testări în condiții de murdărie.

Referitor la punctul 2.3.4.2. din contestația sa, ... precizează că răspunsul autorității contractante „în Avizul nr. 346BIO/02-04/12.24 este specificată aria de acoperire - suprafețe pentru prelucrare alimente, tejghele, dulapuri, echipamente, ustensile de bucătărie, suprafețe care vin în contact cu mâinile. Aceste suprafețe pot fi din inox, plastic, etc, fapt pentru care comisia de evaluare a considerat îndeplinită solicitarea din CS”, arată, pe de o parte, că într-adevăr nu există proba solicitată de autoritatea contractantă însăși pentru dovedirea îndeplinirii

cerinței - „proba tehnică obiectivă/neutră rapoarte de testare și alte asemenea” (deoarece avizul CNPB este oricum solicitat, așadar cerința suplimentară a autorității ar fi trebuit să sublinieze grija acesteia pentru un anumit aspect al achiziției).

Iar pe de altă parte, ca aria de acoperire menționată în aviz este departe de a fi cea prevăzută în cerința din caietul de sarcini lot 12 - „orice categorie de material” (cu exemplificări).

Referitor la punctul 2.3.4.3. din contestația sa, ... precizează că autoritatea contractantă recunoaște justetea criticii sale, dar caută paleative ale situației în care se află încercând să subaprecieze calitățile produsului său (acum, după ce a constatat conformitatea ofertei sale).

Referitor la punctul 2.3.4.4. din contestația sa, ... precizează că nu știe de unde autoritatea contractantă a preluat pasajul „Referitor la Regulamentul UE 528/2012 invocat de către contestatar facem precizarea că prin definiția sa, acest document are doar scop informativ și nu produce efecte juridice. Instituțiile Uniunii nu își asumă răspunderea pentru conținutul său. Versiunile autentice ale actelor relevante, inclusiv preambulul acestora, sunt cele publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și disponibile pe site-ul EUR-Lex”.

Mai grav, în opinia sa este că și crede în el și îl difuzează în public - pasaj cu mesaj anti- european vădit și lipsit de fundament.

Apoi, susține că nu vede relevanța citării unui asemenea pasaj (decât poate doar pentru a sublinia convingerile unei autorități care nu dorește să se supună regulilor UE, dar ai cărei bani îi dorește).

Apărarea autorității contractante - produsul dorit trebuie să realizeze „dezinfecția suprafețelor semicritice” – susține că nu are nicio legătură cu critica sa; dacă se compară mențiunile avizului CNPB cu situația autorității contractante, se vede că:

- produsul este utilizabil doar pentru suprafețe reduse (ca întindere); ori spațiile multiplelor locații ale autorității contractante nu sunt deloc „redușe”;

- enumerarea spațiilor și obiectelor care pot fi dezinfectate cu produsul oferit de SC SRL arată cât de restrânsă este sfera sa de utilizare legală, în comparație cu mult mai numeroasele obiecte care se află în spațiile locațiilor autorității contractante și de natura diversă a acestora.

Prin adresa nr. 13904/567/C1/15.03.2023, Consiliul a solicitat SC SRL să justifice încadrarea ca și confidențiale a propunerii tehnice și financiare, să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații.

SC SRL răspunde prin adresa nr. 234/16.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 14196/16.03.2023 precizând că informațiile indicate dețin secrete tehnice și/sau comerciale, iar dezvăluirea acestora

ar prejudicia interesele legitime ale producătorului, cât și ale sale ca unic distribuitor în România, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, confidențialitate stipulată în contractul existent între societatea sa și Pliwa Hygiene GmbH.

Totodată precizează că depune la prezenta, declarația de confidențialitate emisă de producătorul său, Pliwa Hygiene GmbH, cât și declarația de confidențialitate întocmită de el, ca mijloace de proba pentru a veni în susținerea celor menționate, respectiv al caracterului confidențial al ofertei sale, documente depuse de el și la prezenta procedura.

Prin adresa nr. 14578/567/C1/17.03.2023, Consiliul a invitat contestatorul în data de 21.03.2023 ora 12:00 în vederea studierii ofertei SC SRL aferentă loturilor 11 și 12.

..... s-a prezentat la sediul CNSC și a studiat dosarul achiziției și ofertele SC SRL aferentă loturilor 11 și 12.

Prin corespondența electronică înregistrată la Consiliu sub nr. 17557/31.03.2023 transmite la dosarul cauzei standardul SR EN 14885/2022.

Prin adresa nr. 2364/08.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 11956/08.03.2023, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2089460005/1, tranzacția: 1311375740/21053760 din data de 06.03.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 3.854,20 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Achiziție Echipament de protecție în cadrul Proiectului „Dotarea centrelor sociale rezidențiale din subordinea D.G.A.S.P.C. cu echipamente de protecție în contextul generat de pandemia COVID-19”, cod CPV: 18143000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1050427/ 17.12.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.790.000,86 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse în cadrul ofertelor coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete

tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvoltarea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SC SRL prin adresa nr. 13904/567/C1/15.03.2023, SC SRL prin adresa nr. 13901/567/C1/15.03.2023 și SC SRL prin adresa nr. 13899/567/C1/15.03.2023 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înregistrări menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvoltării acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertanții în cauză au răspuns astfel:

- SC SRL a răspuns prin adresa nr. 234/16.03.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 14196/16.03.2023, în care invocă prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016; atașează declarația furnizorului său, în care sunt reproduse textele legale anterior menționate;

- SC SRL a răspuns prin adresa nr. 7992/16.03.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 14216/16.03.2023, susținând că înregistrările din propunerea sa tehnică conțin informații care conduc la aflarea rețetei după care sunt fabricate produsele sale.

Susține că punerea la dispoziție a rapoartelor de testare a produselor sale îi afectează dreptul de proprietate intelectuală în calitate de producător.

Menționează că propunerea sa financiară reprezintă o justificare a prețurilor în raport de soluțiile propuse în propunerea tehnică, fiind rezultatul negocierilor purtate în calitate de comerciant cu furnizorii săi.

Concluzionează că accesul contestatorului la propunerea sa tehnică și la propunerea sa financiară i-ar compromite șansele de a adjuca ale proceduri de atribuire cu obiect similar.

Solicită a se observa că societatea contestatoare contestă toate ofertele situate înaintea sa și apreciază că șansele admiterii contestației sunt minime, aspect din care apreciază că interesul real al contestatorului este de a avea acces la documentele contracandidaților săi.

Menționează că propunerea financiară a contestatorului este de 3 ori mai mare decât a sa.

Anexează acorduri cu laboratoare în care sunt evidențiate clauze de confidențialitate.

- SC SRL a răspuns prin adresa nr. 13901/15.03.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 14397/17.03.2023, susținând că deține în portofoliu produse fabricate în alte țări ale Uniunii Europene pentru care, în vederea plasării pe piața din România, a obținut avizele în conformitate cu prevederile legale.

Susține că pentru obținerea acestor avize a prezentat rapoarte de testare al căror conținut este confidențial, fiind destinat în exclusivitate

persoanei sau entității solicitante și celor autorizați să le primească, fiind proprietatea intelectuală a acestuia.

În ceea ce privește propunerea financiară, susține că aceasta reprezintă o justificare a prețurilor ca rezultat al negocierilor individuale purtate cu furnizorii săi.

Susține că accesul contestatorului la informațiile din oferta sa i-ar periclita posibilitatea de a adjuca ale proceduri de atribuire cu obiect similar.

La acest răspunsuri generaliste, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile SC SRL, SC SRL și SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 63808/27.12.2022 prin care a solicitat modificarea caietului de sarcini pentru loturile 11 și 12, în raport cu cererile din cadrul contestației.

Urmare a soluționării contestației formulată anterior de, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 80/C4/3194 din data 12.01.2023 prin care a respins ca rămasă fără obiect contestația formulată de cu privire la documentația de atribuire.

Din analiza considerentelor Deciziei nr. 80/C4/3194 din data 12.01.2023, Consiliul reține că motivul pronunțării soluției anterior menționată îl constituie faptul că „(...) potrivit adreselor înregistrate la Consiliu sub nr. 64067/28.12.2022, respectiv sub nr. 372/04.01.2023 autoritatea contractantă a achiesat în totalitate la criticile contestatoarei Astfel, măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă concordă cu solicitările contestatoarei (...)”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ..., în calitate de ofertant situat pe ultimul loc (locul 5) în cadrul loturilor 11 și 12, formulează critici cu privire la ofertele situate înaintea sa în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire pentru cele 2 loturi, susținând că ofertele contracandidaților săi nu îndeplinesc anumite cerințe introduse prin „adresa AC nr. 506/05.01.2023”.

Consiliul reține că sintagma „adresa AC nr. 506/05.01.2023” menționată în contestație se referă la adresa autorității contractante nr. 506/05.01.2023, publicată în SEAP în data 05.01.2023 sub identificatorul „[CN1050427/00522] Clarificare în urma contestație pentru loturile 11 și 12.pdf.p7s”, având atașat comentariul „În urma măsurilor de remediere

adoptate de autoritatea contractanta în urma contestației primite pentru loturile 11 și 12, atașăm clarificări cu privire la aceste loturi”.

Având în vedere criticile contestatorului din contestația care face obiectul prezentei, Consiliul reține că, prin înscrisul nr. 506/05.01.2023 intitulat „Clarificări privind procedura simplificată pentru atribuirea acord-cadru / 15 LOTURI Echipamente de protecție”, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte:

„Ca urmare a contestației înregistrată la D.G.A.S.P.C. cu nr. 37518/27.12.2022, atașată în SEAP, cu privire la loturile 11 și 12 (...) autoritatea contractantă a întreprins următoarele măsuri de remediere:

Referitor la solicitările de la pag. 8-9 din Caietul de sarcini pentru Lotul 11 -Dezinfectant mâini și Lotul 12 - Dezinfectant lichid pentru suprafețe, acestea vor fi modificate, după cum urmează:

LOT 11 - Dezinfectant mâini - 2.883 litri Indicații: dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare

Produs dezinfectant în conformitate cu prevederile OMS nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

Spectrul de activitate conform EN 14885/2022 sau echivalent pentru domeniul instituțional.

Activitate: Bacterică EN 1276 sau echivalent și EN 1500 sau echivalent, Levurică EN 1650 și Virucidă EN 14476.

- Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară. Se solicită probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicate.*

Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de 6 luni din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare.

(...)

LOT 12 - Dezinfectant lichid pentru suprafețe - 4.574 litri

Indicații: dezinfecția suprafețelor semicritice

Produs dezinfectant în conformitate cu prevederile OMS nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

Spectrul de activitate conform EN 14885/2022 sau echivalent pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor fără acțiune mecanică (prin pulverizare) în aria instituțională.

Activitate Bactericidă EN 1276 sau echivalent și EN 13697 sau echivalent, Levuricidă EN 1650 sau echivalent și EN 13697 sau echivalent, Fungicidă EN 1650 sau echivalent și EN13697 sau echivalent și virucidă EN 14476 sau echivalent.

Activitățile microbicide din spectrul de activitate, trebuie dovedite prin testări efectuate în condiții de murdărie.

- *Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze. Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.) cu prezentarea de probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.*

- *Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică.*

- *Conform Fișei de securitate soluția de lucru să nu fie corozivă.*

- *Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare.*

- *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.*

- *Se va verifica corelarea formulării produsului cu suprafețele pe care acesta va fi utilizat (de exemplu, produse anticorozive).*

- *Perioada de garanție a produsului să fie de minimum un an din momentul livrării".*

Procedând la analiza criticilor în ordinea în care se regăsesc în contestație, Consiliul reține că la punctul 2.2.1.1, contestatorul susține că SC SRL (ofertant situat pe primul loc în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire) nu ar fi prezentat pentru produsul ofertat teste prin care să demonstreze efectul bactericid EN 1276 și levuricid EN 1650.

Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului cu privire la spectrul de activitate al produsului ofertat de SC SRL în cadrul lotului 11, constatând în acest sens că la filele 75-73 din oferta SC SRL (vol. 2 al dosarului cauzei) se regăsește raportul de testare conform EN 1276 iar la filele 30-19 din același volum se regăsește testul conform EN 1650.

Rezultatele testărilor anterior menționate se regăsesc și la pag. 3 din avizul Comisiei Naționale pentru produse Biocide, aflat la filele 96-94 din oferta SC SRL, în vol. 2 al dosarului cauzei.

Tot ca nefondată urmează să fie respinsă și critica contestatorului de la punctul 2.2.1.3, privind pretinsa neconformitate din perspectiva cerinței „Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de 6 luni din momentul deschiderii

recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare” deoarece la filele 84-81 și filele 79-76 din oferta SC SRL, aflate în vol. 2 al dosarului cauzei se regăsesc rapoarte de testare din concluzia cărora se reține că produsul oferat de către acesta poate fi „(...) utilizat după deschidere, fără risc de contaminare, prin intermediul sistemelor lor de distribuție, pentru o perioadă de 6 luni pentru sticla de 100 ml și 500 ml și 12 luni pentru sticla fără aer de 1 l”.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să admită critica contestatorului 2.2.1.2, privind nerespectarea cerinței *„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară. Se solicită probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicate”* deoarece în oferta SC SRL nu pot fi identificate rapoarte de testare privind compatibilitatea produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicate.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia ar rezulta din mențiunile de la pag. 11 din fișa tehnică faptul că produsul nu produce iritații la utilizări repetate, Consiliul nu le va putea reține deoarece:

- pe de o parte la dosarul cauzei nu poate fi regăsită nicio fișă tehnică a produsului oferat de SC SRL care să conțină 11 pagini ci doar fișa cu date de securitate care 10 pagini

și

- pe de altă parte, deoarece fișa tehnică a produsului nu este un înscris neutru cum sunt rapoartele de testare menționate cu titlu exemplificativ de către autoritatea contractantă în textul cerinței introduse în caietul de sarcini ulterior formulării contestației la documentație, ci este un înscris elaborat de către fabricantul produsului.

Analizând, la rândul său, oferta depusă de SC SRL, Consiliul reține că în tabelul de conformitate din formularul de propunere tehnică (pag. 11-10 din ofertă, numerotarea olografă a autorității contractante) se menționează, într-adevăr, la punctul 4 faptul că proba cu privire la lipsa iritațiilor în urma utilizării repetate s-ar regăsi în fișa tehnică însă sintagma exactă este „fișa tehnică – pg. 11”, semnificând fișa tehnică aflată la pag. 11 din propunerea tehnică, nu pagina 11 din fișa tehnică după cum a înțeles autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că aceeași pagină 11 este menționată și cu privire la cerințele privind condiționarea/ambalarea și termenul de garanție aflate la punctele 6 și 7 din tabelul de conformitate, coroborat cu informația de la punctul 1 potrivit căruia la paginile 6-9 s-ar regăsi avizul sanitar, Consiliul a procedat la identificarea paginilor în cauză, constatând că avizul (menționat a fi atașat propunerii tehnice la paginile 6-9) se regăsește la filele 96-94 numerotarea autorității contractante și este urmat într-adevăr de o fișă tehnică formată din 2 pagini aflată de la fila 94 verso la fila 93.

Prin urmare fișa tehnică de la pag. 11 din propunerea tehnică a ofertantului SC SRL se află la fila 93 din respectiva ofertă (numerotarea olografă a autorității contractante) și cuprinde informații privind ambalarea, pompa dozatoare și termenul de garanție însă nu conține nicio informație cu privire la cerința *„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară. Se solicită probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicate”* ci doar o atenționare de forma *„exclusiv pentru uz profesional. Aveți grijă atunci când utilizați produse biocide. Înainte de a utiliza produsul, asigurați-vă că ați citit eticheta și celelalte informații”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține modalitatea superficială în care și-a exercitat autoritatea atribuțiile sale exclusive prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 privind verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare limitându-se la inventarierea documentelor depuse și reproducerea matricei de conformitate fără o analiză a conținutului înscrisurilor doveditoare din respectiva ofertă.

Consiliul reține că, alegând să formuleze cerința din caietul de sarcini *„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară. Se solicită probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicate”*, autoritatea contractantă și-a asumat implicit obligația de a desemna oferta câștigătoare doar în cazul îndeplinirii tuturor condițiilor și cerințelor din documentația de atribuire (a se vedea în acest sens dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), printre care se regăsește și condiția cu privire la demonstrarea compatibilității cu mâinile, prin rapoarte de testare.

Potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris **în mod obiectiv**, în așa manieră încât **să corespundă necesităților autorității contractante** și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Din analiza normei juridice anterior menționată, Consiliul reține că, urmare a contestației la documentația de atribuire, autoritatea nu avea obligația ci doar dreptul de a accepta adăugarea în caietul de sarcini a cerinței anterioare cu privire la compatibilitate însă, odată depuse ofertele, autoritatea contractantă este obligată să verifice conformitatea ofertelor depuse prin raportate la toate cerințele din documentația de atribuire, printre care se regăsește și cerința cu privire la compatibilitate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie **respectate de ambele părți** în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, **în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu-și poate ignora în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în documentația de atribuire și acceptate de către ofertanți prin depunerea ofertelor.

În situația în care aprecia că nu este necesară demonstrarea compatibilității dezinfectanților cu mâinile prin depunerea rapoartelor de testare ci este suficientă asumarea cerinței printr-un tabel de conformitate, autoritatea contractantă avea posibilitatea să nu modifice caietul de sarcini în sensul solicitării depunerii acestor înscrisuri, permițând astfel Consiliului să analizeze pe fond contestația anterioară, și să-și asume, în situația respingerii acesteia, riscul achiziționării unui dezinfectant care să nu corespundă necesității sale.

În ceea ce privește oferta situată pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, aparținând SC SRL, societatea contestatoare formulează la punctul 2.2.2.1 critici cu privire rapoartele de testare depuse în vederea demonstrării compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicate, susținând că testul prezentat de către respectivul ofertant nu ar trebui luat în considerare deoarece din analiza paginii internet RENAR și a paginii internet a laboratorului emitent rezultă că respectivul laborator nu ar fi acreditat, sens în care reproduce textul art. 5 privind activitatea de acreditare din Regulamentul UE nr. 765/2008.

Consiliul reține că prin măsurile de remediere adoptate ulterior contestării documentației de atribuire, autoritatea contractantă a introdus în caietul de sarcini cerința cu privire la depunerea de „*probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicate*” fără a formula vreo cerință prin care să impună demonstrarea acreditării laboratorului emitent al rapoartelor de testare.

Din interpretarea cerinței anterior menționată se reține că, pentru a fi considerate probe tehnice obiective și neutre astfel cum a acceptat autoritatea contractantă să solicite, înscrisurile prezentate în vederea demonstrării compatibilității ar fi trebuit să îndeplinească 2 aspecte, respectiv:

- să fie rezultatul unor testări efectuate de instituții/entități/laboratoare specializate în astfel de activități și
- emitentul rapoartelor de testare să fie altul decât ofertantul sau producătorul, în acest fel fiind asigurată obiectivitatea rezultatelor testărilor.

Din analiza dosarului cauzei, se reține că SC SRL a prezentat în cadrul ofertei depusă pentru lotul 11 raportul de studiu dermatologic emis de Centrul de cercetare și testare Innovative Test privind confirmarea compatibilității cutanate, care îndeplinește ambele aspecte ale cerinței anterior menționate respectiv este emis de un centru

de testare/laborator iar emitentul este altul decât ofertantul sau producătorul dezinfectantului, aspect care nu este contrazis de contestator.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind lipsa acreditării laboratorului, Consiliul, verificând conținutul articolului 2 intitulat „*definiții*” din cuprinsul Regulamentului (CE) nr. 765/2008 (act normativ obligatoriu în România, conform prevederilor art. 288 din Tratatul CEE, potrivit căruia regulamentul se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), Consiliul reține că sintagma „**acreditare**” înseamnă „*o atestare de către un organism național de acreditare a faptului că un organism de evaluare a conformității îndeplinește cerințele stabilite prin standarde armonizate, și, după caz, orice alte cerințe suplimentare, inclusiv cele stabilite în cadrul schemelor sectoriale relevante, pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității*”.

Ori, prin măsurile de remediere adoptate ulterior formulării contestației la documentația de atribuire, autoritatea contractantă s-a limitat la solicitarea de „*probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea)*” fără a impune nicio condiție cu privire la acreditarea emitentului.

Consiliul apreciază drept deosebit de important faptul că art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nu instituie **obligatia** ci doar **dreptul solicitării rapoartelor emise de laboratoare acreditate** în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008.

Potrivit considerentului 13 din preambulul regulamentului anterior menționat, miza sistemului de acreditare a organismelor de evaluare a conformității din UE o reprezintă calitatea certificatelor și a rapoartelor de încercare însă, în măsura în care autoritatea contractantă a apreciat drept oportun pentru sporirea nivelului competiției să renunțe la această garanție a calității rapoartelor de încercare, Consiliul nu va putea să rețină susținerile contestatorului privind pretinsa neconformitate a ofertei SC SRL din punct de vedere al lipsei acreditării laboratorului Innovative Test.

În cazul în care aprecia faptul că măsurile adoptate urmare a contestației sale la documentația de atribuire nu corespund întocmai criticilor din contestație, ... avea posibilitatea să comunice acest aspect completului investit cu soluționarea contestației anterioară, permițând acestuia să analizeze criticile pe fondul cauzei.

Ori, astfel cum rezultă din considerentele deciziei anterior menționate, Consiliul a pus în discuția părților excepția rămânerii fără obiect a contestației formulată anterior de, acesta declarându-se mulțumit cu modalitatea în care a reformulat autoritatea contractantă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, implicit cerința

cu privire la rapoartele pentru demonstrarea compatibilității din care lipsește (nu a fost solicitată) cerința privind acreditarea laboratorului.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că raportul de testare prezentat de SC SRL în cadrul lotului 11 este suficient pentru demonstrarea cerinței privind compatibilitatea dezinfectantului cu mâinile, astfel cum a fost formulată prin măsurile de remediere, criticile contestatorului privind pretinsa lipsă a acreditării laboratorului emitent urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatorului de la punctul 2.2.2.2 referitoare la pretinsa lipsă de concludență a rapoartelor de testare prezentate de SC SRL pentru demonstrarea valabilității de la deschidere, Consiliul reține că la filele 77-75 (numerotarea olografă a autorității contractante) din documentele aferente ofertei acestuia pentru lotul 11 (vol. 3 al dosarului cauzei) se regăsesc 2 rapoarte de testare emise de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară „Cantacuzino” conținând rezultatele unor testări microbiologice la „moment testare 0” și, respectiv, la „moment testare – 6 luni de la data deschiderii” iar la filele 74-71 se regăsește înscrisul „Raport privind stabilitatea produsului de la deschidere” elaborat de SC SRL în care este descrisă procedura aplicată pentru verificarea valabilității produsului, relevante în soluționarea prezentei fiind mențiunile cu privire la modalitatea de simulare a condițiilor de utilizare a recipientului probă timp de 6 luni (punctul 2.2), cele privind testarea microbiologică (ultimul paragraf de la punctul 3.1) și referințele de la paragraful 4, în care sunt indicate ca anexe rapoartele de testare emise de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară „Cantacuzino”.

Referitor la acest aspect Consiliul reține, contrar susținerilor contestatorului, că SC SRL a demonstrat efectuarea testelor pe durata de 6 luni, în raportul privind stabilitatea fiind explicată atât modalitatea în care a fost acționată timp de 6 luni pompa dozatoare cât și modalitatea în care a fost efectuată analiza microbiologică, în cadrul Institutului „Cantacuzino”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că SC SRL a depus înscrisurile solicitate de către autoritatea contractantă, iar susținerea contestatorului în sensul că SC SRL nu a demonstrat valabilitatea produsului ofertat din prisma unei anumite bacterii anaerobă nu își găsește corespondent în documentația de atribuire.

Astfel, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire demonstrarea valabilității pe bacteriile anaerobe cum este cea menționată de în contestație, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării testării pe respectivul microorganism iar autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și pe cale de consecință nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor documente/informații.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell’Adda*, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)

(...) *principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu*

și această **obligatie interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă**

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În cauza **Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)**

considerentul 39 și 47, CJUE a statuat „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda,

C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce

privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”**

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică

formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu poate completa cerințele din caietul de sarcini cu obligații/specificații tehnice/cerințe care nu au fost prevăzute în acesta deoarece o astfel de completare ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica de la punctul 2.2.2.2 din contestație.

Critica 2.2.3, privind oferta SC SRL situată pe locul 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 11 urmează a fi admisă deoarece în avizul Comisiei Naționale Pentru Produse Biocide aflat la pag. 100-97 din oferta acestuia nu se regăsește nicio mențiune cu privire la spectrul de levuricid EN 1650 astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin clarificările publicate în SEAP ulterior formulării contestației anterioare cu privire la documentația de atribuire.

Sușinerile autorității contractante cu privire la pretinsa echivalență dintre efectul levuricid EN 1650 solicitat prin caietul de sarcini și efectul levuricid EN 13624 nu pot fi reținute deoarece în cazul efectului levuricid cerința autorității contractante nu a fost una alternativă, în sensul prezentării fie a testărilor conform EN 1650 fie a unor testări echivalente, cum s-a întâmplat în cazul cerinței cu privire la efectul bactericid, pentru care a precizat expres că acceptă „*Activitate: Bactericidă EN 1276 sau echivalent (...)*”.

Consiliul reține că prin modificările caietului de sarcini adoptate ulterior formulării contestației la documentație, autoritatea contractantă a reformulat cerințele cu privire la spectrul de activitate în sensul „*Spectrul de activitate conform EN 14885/2022 sau echivalent pentru domeniul instituțional.*”

Activitate: Bactericidă EN 1276 sau echivalent și EN 1500 sau echivalent, Levuricidă EN 1650 si Virucidă EN 14476”.

Spectrul de activitate conform EN 14885/2022 pentru un dezinfectant de mâini în domeniul instituțional se regăsește la pag. 48 din standardul EN 14885:2022, în tabelul 12 intitulat „*food, industrial, domestic and institutional area – standard test methods substantiating product claims*” și prevede, pe coloana destinată dezinfecției mâinilor că testarea efectului levuricid se face prin prezentarea rapoartelor de testare conform EN 1650, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin clarificările la caietul de sarcini, nefiind prevăzută nicio cerință cu privire la standardul EN 13624 menționat de autoritate în punctul de vedere.

Totodată, Consiliul va admite și critica 2.2.3.3, privind lipsa din oferta SC SRL a testărilor cu privire la perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării deoarece în oferta acestuia nu pot fi identificate respectivele înregistrări iar susținerile autorității contractante potrivit cărora perioada de valabilitate de 6 luni ar rezulta din fișa produsului nu pot fi considerate relevante, câtă vreme cerința autorității a fost ca demonstrarea valabilității să fie făcută cu „(...) *probe obiective precum rapoarte de testare*”.

Referitor la critica 2.2.3.2, Consiliul reține că prin concluziile scrise formulate ulterior luării la cunoștință a punctului de vedere, societatea contestatoare menționează că „*renunță a o mai susține*”, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, va lua act de renunțarea la aceasta.

În ceea ce privește criticile contestatorului de la punctele 2.2.4.1 și 2.2.4.2, privind oferta situată pe locul 4 în cadrul lotului 11, aparținând SC SRL, Consiliul reține că propunerea tehnică din oferta acestuia se regăsește în vol. 2 al dosarului cauzei și conține următoarele înregistrări:

- matrice de conformitate pe modelul formularului de propunere tehnică;
- fișa tehnică/pliant de prezentare;
- fișa cu date de securitate;
- aviz emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide;
- avize de extindere și avize de prelungire;
- declarație privind eficacitatea împotriva Coronavirus;
- declarație privind stabilitatea produsului după deschidere;
- referat de evaluare către Comisia Națională pentru Produse Biocide;
- raport de testare EN 14476 în limba germană și traducere în limba română
- diverse declarații impuse prin documentația de atribuire.

Raportat la documentele anterior enumerate, Consiliul reține că oferta SC SRL pentru lotul 11 nu conține rapoarte de testare pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile astfel cum susține contestatorul la punctul 2.2.4.1 și nici rapoarte de testare pentru

demonstrarea *perioadei de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de 6 luni din momentul deschiderii recipientului astfel cum susține contestatorul la punctul 2.2.4.2, criticile acestuia privind oferta SC SRL pentru lotul 11 urând a fi admise.*

În ceea ce privește lotul 12 având ca obiect achiziționarea unui detergent lichid pentru suprafețe, Consiliul reține că, în calitate de ofertant situat pe locul 5 (ultimul loc dintre cele desemnate admisibile), formulează critici cu privire la toate ofertele situate înaintea sa, motiv pentru care va analiza aceste critici în ordinea în care au fost formulate.

Astfel, cu privire la critica 2.3.1.1 referitoare la spectrul produsului oferat de SC SRL, Consiliul reține că, în opinia contestatorului, respectiva ofertă nu ar îndeplini spectrul introdus de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ulterior formulării contestației la documentația de atribuire prin sintagma „Spectrul de activitate conform EN 14885/2022 sau echivalent pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (prin pulverizare) în aria instituțională.

Activitate Bacterică EN 1276 sau echivalent și EN 13697 sau echivalent, Levurică EN 1650 sau echivalent și EN 13697 sau echivalent, Fungică EN 1650 sau echivalent și EN13697 sau echivalent și virucidă EN 14476 sau echivalent” în sensul că nu ar fi fost depuse rapoarte de testare pentru activitatea bacterică EN 1276 sau echivalent, Levurică EN 1650 sau echivalent, fungică EN13697 sau echivalent și Fungică EN 1650 sau echivalent.

Procedând la analiza ofertei SC SRL pentru lotul 12, aflată în vol. 4 al dosarului cauzei, Consiliul reține că aceasta conține la pag. 100-97 (numerotarea olografă a autorității contractante) avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide în care nu se regăsește niciunul dintre tipurile de activitate bacterică enumerate anterior.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căror rapoartele de testare pentru tipurile de activitate biocidă din critica 2.3.1.1 s-ar regăsi la pag. 102, pag. 68, pag. 76 și pag. 68, Consiliul constată imposibilitatea verificării deoarece oferta contestatorului nu este numerotată în ordinea în care au fost depuse documentele ci este re-numerotată olograf de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, procedând la inventarierea documentelor din oferta SC SRL, Consiliul reține că aceasta conține următoarele:

- formular de propunere tehnică;
- avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide;
- aviz extindere emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide;
- o fișă tehnică/pliant al produsului, în care nu este menționat niciunul din standardele EN 1276, EN 1650 și EN 13697;

- fișa cu date de securitate;
- raport de analiză fizico-chimică;
- declarație privind pH-ul, protecția tegumentară și toleranța de către piele;
- raport de testare dermatologică;
- scrisoare de distribuție;
- acord de comercializare;
- declarația producătorului privind echivalența compoziției mai multor produse;
- raport de testare EN 1500;
- raport de testare EN 12791;
- raport de testare EN 14476;
- raport de testare EN 13624;
- raport de testare EN 13697 (filele 41-29);
- declarația de acceptare a clauzelor contractuale;
- declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă;
- declarație privind termenul de valabilitate;
- declarația producătorului privind echivalența compoziției mai multor produse;
- raport de testare EN 14476;
- raport de testare EN 14348;
- raport de testare EN 13697.

Din analiza înscrisurilor mai sus menționate, Consiliul reține că SC SRL nu a prezentat în cadrul ofertei sale niciun raport de testare prin care să demonstreze activitatea bactericidă EN 1276 Levuricidă EN 1650 și Fungicidă EN 1650, criticile contestatorului privind spectrul de activitate al ofertei desemnată câștigătoare urmând a fi admise.

Mai mult, din analiza tabelului de conformitate din formularul de propunere tehnică al ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta nici măcar nu și-a asumat obligația de a furniza un dezinfectant care să respecte spectrul de activitate introdus de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ulterior formulării contestației la documentația de atribuire, limitându-se la reproducerea spectrului de activitate stabilit inițial în caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului de la punctul 2.3.1.1.

Totodată, Consiliul urmează să admită și critica 2.3.1.2 deoarece, astfel cum rezultă din lista documentelor enumerate anterior, în oferta SC SRL pentru lotul 12 nu se regăsește niciun raport de testare pentru demonstrarea compatibilității cu orice suprafețele pe care urmează a fi aplicat astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa de modificare a caietului de sarcini publicată în SEAP ulterior

formulării contestației la documentația de atribuire prin sintagma „*Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze. Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.) cu prezentarea de probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat*”.

Aceeași superficialitate se constată și în ceea ce privește oferta situată pe locul 2 în cadrul lotului 12, aparținând SC SRL (critica 2.3.2) deoarece nici aceasta nu conține raport de testare privind compatibilitatea cu suprafețele ci doar următoarele înscrisuri:

- fișa cu date de securitate;
- fișa tehnică;
- eticheta produsului;
- avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide;
- certificat de conformitate;
- buletin de analize fizico-chimice;
- tabel de conformitate pe modelul formularului de propunere tehnică,

iar prin clarificările transmise ulterior a depus rapoarte de testare privind concentrația și timpul de contact, declarație produse noi declarație garanție și declarația privind confidențialitatea ofertei.

Sușținerile autorității contractante potrivit cărora compatibilitatea produsului ofertat cu suprafețele ar rezulta din fișa produsului nu pot fi reținute deoarece fișa tehnică a produsului nu este nici „*probă tehnică (...) neutră*” astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice introduse în caietul de sarcini ulterior formulării contestației, ci este un înscris elaborat de ofertant, lipsind caracterul neutru al acestuia și nici „*probă tehnică obiectivă*”, având în vedere caracterul declarativ al fișei tehnice.

În mod evident, este posibil ca mențiunea din fișa tehnică privind compatibilitatea să fie rezultatul unor teste anterioare însă autoritatea contractantă nu a solicitat iar respectivul ofertant nu a transmis dovada efectuării unor astfel de teste.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica 2.3.2 cu privire la oferta SC SRL depusă în cadrul lotului 12.

În ceea ce privește oferta situată pe locul 3, aparținând SC SRL, Consiliul reține că la punctul 2.3.3.1 din contestație, ... susține că produsul ofertat nu ar îndeplini cerința cu privire la spectrul de activitate introdus în caietul de sarcini ulterior contestației anterioară, în sensul că nu ar fi prezentat dovada activității bactericide EN 1276, levuricide EN 1650, fungicide EN 13697 și fungicide EN 1650, toate în condiții de murdărie.

Consiliul reține că în avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 5072BIO/04/12.24 emis la data 16.09.2020 (valabil până la data 31.12.2024) se menționează eficacitatea bactericidă EN 1276 și

levuricidă EN 1650 ambele în condiții de curățenie și murdărie (pag. 85 din oferta SC SRL, numerotarea olografă a autorității contractante, vol. 4 al dosarului cauzei).

În ceea ce privește însă dovada activității fungicide EN 13697 și a activității fungicide EN 1650, Consiliul reține că acestea nu se regăsesc în avizele Comisiei Naționale pentru Produse Biocide din oferta SC SRL, în fișa tehnică sau în rapoartele de testare depuse, motiv pentru care critica contestatorului de la punctul 2.3.3.1 urmează a fi admisă.

Critica contestatorului de la punctul 2.3.3.2 privind pretinsa lipsă a rapoartelor de testare cu privire la compatibilitatea dezinfectantului cu suprafețele urmează a fi respinsă deoarece la pag. 19-48 din oferta SC SRL (filele 157-142, numerotarea olografă a autorității contractante, vol. 4 al dosarului cauzei) se regăsește un studiu de compatibilitate cu diverse suprafețe, în care este precizat „compatibil” în dreptul tuturor suprafețelor cu mențiunea „respectând recomandările de utilizare ale Laboratoarelor Anios”.

În ceea ce privește oferta de pe locul 4 aparținând SC SRL, Consiliul reține că o primă critică privește spectrul de activitate, contestatorul susținând la punctul 2.3.4.1 că produsul ofertat de SC SRL pentru lotul 12 nu demonstrează efectul fungicid EN 1650 în condiții de murdărie.

Consiliul reține că în avizul extindere al Comisiei Naționale pentru Produse Biocide eliberat în data 10.12.2015 (fila 58, numerotarea olografă a autorității contractante, vol. 4 al dosarului cauzei) se menționează că eficacitate **fungicidă/levuricidă EN 1650**, fiind menționată testarea pe microorganismul „*Candida albicans ATCC-10231*”, concentrația 80% și timpii de acțiune 30 secunde, 1 minut, 2 minute și 5 minute.

Totodată, Consiliul reține că în avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide eliberat ulterior, respectiv în data 28.09.2017, a fost corectată mențiunea referitoare la eficacitatea conform EN 1650 prin eliminarea sintagmei „*fungicidă*”, textul rămas făcând referire doar la activitatea **levuricidă EN 1650**, fiind menționată testarea pe microorganismul „*Candida albicans ATCC-10231*”, concentrația 80% și timpii de acțiune 30 secunde, 1 minut, 2 minute și 5 minute.

Sesizând faptul că societatea contestatoare a menționat în concluziile scrise că testarea pe microorganismul „*Candida albicans ATCC-10231*” demonstrează doar efectul levuricid însă nu și pe cel fungicid pentru care este necesară conform mențiunilor de la pag. 51 din standardul EN 14885:2022 testarea pe un alt microorganism respectiv „*Aspergillus brasiliensis*”, Consiliul a procedat la verificarea aspectelor menționate de contestator constatând că la pag. 51 din standardul EN 14885:2022 transmis de contestator la dosarul cauzei sunt enumerate sub formă tabelară condițiile de testare conform EN 1650 fiind menționat

explicit că pentru activitatea levurică este necesară doar testarea pe „*Candida albicans* ATCC-10231”, spre deosebire de activitatea fungică, pentru care este necesară atât testarea pe „*Candida albicans* ATCC-10231” cât și pe „*Aspergillus niger* ATCC 16404”, al cărui nume a fost modificat conform notei de subsol de la pag. 52 în „*Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404”.

Rezultă că mențiunea din avizul extindere cu privire la eficacitatea fungică EN 1650 a fost o simplă eroare remediată de emitent prin avizul din anul 2017, critica contestatorului de la punctul 2.3.4.1 urmând a fi admisă.

În stabilirea acestei finalități, se are în vedere faptul că la dosarul cauzei nu au fost identificate nici rapoarte de testare prin care să fie demonstrat efectul fungic EN 1650 al produsului ofertat de SC SRL.

Totodată, Consiliul urmează să admită și critica contestatorului de la punctul 2.3.4.2, privind lipsa rapoartelor cu privire la compatibilitatea dintre produsul ofertat de SC SRL și suprafețele care urmează a fi tratate deoarece în oferta acestuia nu a fost identificat niciun raport de testare pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa de modificare a caietului de sarcini publicată în SEAP ulterior formulării contestației la documentația de atribuire iar textul din avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide potrivit căroră produsul poate fi folosit pentru „suprafețe pentru prelucrare alimente, tejghele, dulapuri, echipamente, ustensile de bucătărie, suprafețe care vin în contact cu mâinile” nu este de natură să substituie proba tehnică obiectivă/neutră de forma raportului de testare solicitat prin caietul de sarcini astfel cum a fost modificat ulterior contestației la documentație atât datorită naturii diferite a raportului de testare față de avizul BIO cât și datorită mențiunilor sumare din aviz raportat la cerința din caietul de sarcini.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei SC SRL pentru lotul 12, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din finalul punctului de vedere potrivit căroră s-ar fi folosit de varianta modificată a caietului de sarcini pentru a-și elimina toți competitorii, Consiliul nu le va putea reține deoarece modificarea specificațiilor din caietul de sarcini a fost rezultatul acțiunii autorității contractante care, uzând de prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a ales prin manifestarea propriei voințe să răspundă favorabil solicitărilor din contestația cu privire la documentația de atribuire, modificând specificațiile tehnice în sensul dorit de acesta, asumându-și

astfel obligația de a evalua ofertele depuse prin raportare la aceleași cerințe.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1, 3 și 4 în cadrul lotului 11 și ofertele situate pe locurile 1, 2, 3 și 4 în cadrul lotului 12 iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii pentru loturile 11 și 12 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC SRL, SC SRL și SC SRL pentru lotul 11 și a ofertelor SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL pentru lotul 12 cu respectarea documentației de atribuire a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile 2.2.1.1, 2.2.1.3, 2.2.2.1, 2.2.2.2 și 2.3.3.2.

Având în vedere admiterea contestației formulate de, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către, în quantum de 2.500,00 lei, reprezentând onorariu asistență juridică, cheltuieli dovedite cu factura fiscală seria 1 nr. 665/04.03.2023 în valoare de 2.500,00 lei, emisă de „Tomescu Grigore” – Cabinet de avocat, achitate cu ordin de plată în data de 06.03.2023.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1, 3 și 4 în cadrul lotului 11 și ofertele situate pe locurile 1, 2, 3 și 4 în cadrul lotului 12 iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii pentru loturile 11 și 12 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC SRL, SC SRL și SC SRL pentru lotul 11 și a ofertelor SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL pentru lotul 12 cu respectarea documentației de atribuire a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile 2.2.1.1, 2.2.1.3, 2.2.2.1, 2.2.2.2 și 2.3.3.2.

Ia act de renunțarea contestatorului la soluționarea criticii 2.2.3.2.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către, în quantum de 2.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 45 (patruzecișicinci) pagini