



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 372/02.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10437/03.03.2021, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 865/24.02.2021, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în ..., județul”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 865/24.02.2021 de comunicare a rezultatului etapei de verificare a propunerilor tehnice, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;*

- *anularea procesului-verbal nr. 851/22.02.2021 de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice depuse în SEAP, precum și a tuturor actelor care au stat la baza respingerii ofertei;*

- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, ulterior datei de depunere ofertelor, având unele neclarități privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice în raport de cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 6254/17.12.2020, prin care i-a solicitat SC ...SRL să clarifice mai multe aspecte.

Petenta învederează Consiliului că a răspuns cu adresa nr. 7515/22.12.2020, în cuprinsul căreia a reiterat informațiile din propunerea tehnică și a evidențiat aspectele necesare pentru a reține admisibilitatea ofertei sale. Cu toate acestea, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016, apreciind răspunsul la clarificările solicitate ca fiind neconcludent, în cuprinsul adresei comunicate comisia de evaluare făcând referire la conținutul Procesului-verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice depuse în SEAP.

Astfel, contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, în ceea ce privește respingerea ofertei, sens în care arată punctual motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei

i. Răspunsul 1 la solicitarea de clarificări nr. 6254/17.12.2020:

Potrivit primei clarificări din adresa nr. 6254/17.12.2020, comisia de evaluare a solicitat să lămurească de ce a utilizat în cuprinsul propunerii tehnice următoarea mențiune: „*întrucât la momentul proiectării (...).*”

Petenta a răspuns în sensul că, având în vedere că în Proiectul tehnic s-a precizat că: *d) situația utilităților tehnico - edilitare existente;*

Pe traseul străzii studiat se află rețele electrice aerine montate pe stâlpi din beton, al căror amplasament interferează cu carosabilul drumului. Având în vedere eforturile și costurile de a reloca stâlpii rețelei electrice, se recomandă păstrarea amplasamentului actual al acestora, proiecția acestora și realizarea de marcaje rutiere de atenționare a conducătorilor auto. Astfel, de situații sunt relativ frecvente în cazul străzii Lunga, iar soluția va fi detaliată la faza de proiect tehnic și detalii de execuție.

În cazul străzilor Fabrica de Lapte, Florea Vânt au fost identificate rețele edilitare pe amplasamentul studiat - rețea de desecare cu o vechime de peste 30 ani. Acestea vor fi protejate pentru a nu fi afectate pe perioada execuției lucrărilor; a considerat că la momentul proiectării nu au existat informații precise despre situația utilităților tehnico - edilitare existente.

Un astfel de răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, aceasta reținând că în cadrul memoriul tehnic pe specialități și în listele de cantități nu se regăsesc cantități de lucrări pentru devierea sau protejarea utilităților.

Contestatoarea susține că, în raport de cele reținute de autoritatea contractantă drept motive de respingere a ofertei sale, nu sunt invocate

aspecte ce țin de neîndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire și nici cum respectiva mențiune din propunerea tehnică ar putea influența negativ realizarea obiectului contractului, fiind în prezența unui formalism exagerat de respingere a ofertei.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a scos din context mențiunea sa de la pagina 15 din propunerea tehnică, deoarece în memoriul tehnic pe specialitate nu se specifică nicio informație privind situația utilităților, iar în cuprinsul proiectului tehnic se regăsește fraza *„soluția va fi detaliată la faza de proiect tehnic și detalii de execuție”*. Practic, ceea ce a arătat prin propunerea tehnică este că, în calitate de operator economic diligent, a luat în considerare toate și orice posibile situații referitoare la execuția lucrărilor la utilitățile existente, iar, ulterior, pe parcursul derulării lucrărilor, în funcție de detaliile din teren, să pună în aplicare soluțiile de execuție optime.

ii) Răspunsul 3 la solicitarea de clarificări nr. 6254/17.12.2020:

Prin întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat să indice unde se regăsește în documentația de atribuire lucrarea de tipul *„așternere nisip”*.

Contestatoarea a răspuns în sensul că, în cazul în care va fi necesară protejarea utilităților tehnico - edilitare, în cadrul propunerii tehnice a făcut referire la lucrarea de așternere nisip.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, reținând că, potrivit PT - piese scrise - desenate și a listelor de cantități, nu sunt prevăzute lucrări privind protejarea utilităților, sens în care a concluzionat că nu s-a întocmit propunerea tehnică conform documentației de atribuire.

Similar celor arătate la punctul anterior, contestatoarea arată că nu sunt invocate aspecte ce țin de neîndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire și nici cum mențiunile din propunerea tehnică referitoare la lucrările de așternere nisip ar putea influența negativ realizarea obiectului contractului.

În al doilea rând, cum această activitate nu este cuantificată financiar, nu implică nicio obligație pentru autoritatea contractantă, fiind necesară exclusiv în perioada de executare a contractului.

iv) Răspunsul 4 la solicitarea de clarificări nr. 6254/17.12.2020:

Prin întrebarea nr. 4, comisia i-a solicitat petentei să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea acostamentelor.

Aceasta a răspuns că, la pag. 11 din propunerea tehnică, a menționat că acostamentele se vor realiza din balast prin completarea acestora până la nivelul superior al stratului de uzură, iar la pag. 50 – 60 a descris metodologia de punere în operă a stratului de balast.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, apreciind că nu este respectată cerința de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că ... trebuia să prezinte în cadrul propunerii tehnice abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor privind acostamentele.

În opinia petentei, și de această dată comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv, respingând oferta pe baza unei evaluări superficiale, în condițiile în care, în propunerea tehnică este descrisă metodologia de punere în operă a balastului, iar acostamentele vor fi realizate din balast. Pe de altă parte, cum acostamentele urmează a fi realizate din balast, este mai mult decât evident că metodologia de punere în opera a balastului să fie aplicată inclusiv la realizarea acostamentelor.

iv) Răspunsul 5 la solicitarea de clarificări nr. 6254/17.12.2020:

O altă neclaritate a comisiei de evaluare în ceea ce privește modalitatea de întocmire a propunerii tehnice s-a referit la includerea în cuprinsul acesteia a capitolului *Armare beton*.

Contestatoarea a răspuns în sensul că, în cadrul podețelor vor fi elemente prefabricate din beton armat, iar armarea betonului este dată ca exemplu în metodologia de punere în operă a betonului.

Răspunsul a fost considerat neconcludent, comisia de evaluare reținând că armarea betonului nu ar avea legătură cu elementele prefabricate din beton, iar în proiectul tehnic timpanele podețelor tubulare nu sunt armate.

În opinia petentei, cum armarea betonului este dată ca exemplu, iar toate lucrările ce fac obiectul acestei proceduri sunt descrise în cuprinsul propunerii tehnice, respingerea ofertei pentru includerea unui capitol care cuprinde aspecte generale de realizare a lucrărilor este disproporționată în raport de scopul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv atribuirea contractului în condiții de concurență și eficiență economică.

v) Răspunsul 6 la solicitarea de clarificări nr. 6254/17.12.2020:

Prin întrebarea de la pct. 6, comisia de evaluare i-a cerut petentei să arate de ce, în cadrul graficului GANTT, nu se regăsește perioada necesară recepției.

Petenta a răspuns în sensul că, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a specificat că, în graficului GANTT, trebuie introdusă și perioada necesară recepției, făcând referire și la prevederea modelului de contract de lucrări însoțit, în cuprinsul căruia s-a menționat următoarele:

„La finalizarea lucrărilor, executantul are obligația de a notifica, în scris, achizitorului că sunt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând acestuia convocarea comisiei de recepție.

(2) Pe baza situațiilor de lucrări executate confirmate și a constatărilor efectuate pe teren, achizitorul va aprecia dacă sunt întrunite condițiile pentru a convoca comisia de recepție, în cazul în care se constată că sunt lipsuri sau deficiențe, acestea vor fi notificate executantului, stabilindu-se și termenele pentru remediere și

finalizare. După constatarea remedierii tuturor lipsurilor și deficiențelor, la o nouă solicitare a executantului, achizitorul va convoca comisia de recepție.”

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, iar pentru aceasta, invocând prevederile Legii nr. 10/1995 și ale HG nr. 343/2007, concluzionează că perioada necesară recepției la terminarea lucrărilor trebuie să se regăsească în graficul GANTT, întrucât este o etapă ce face parte din perioada necesară execuției lucrărilor.

Petenta apreciază că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, având în vedere Notificarea ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări:

„În ceea ce privește evaluarea conformității, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze, în mod clar, de ce consideră sau nu faptul că graficul Gantt prezentat corespunde referințelor și cerințelor exacte prevăzute în documentația de atribuire”.

Or, potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică va conține „prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie: (...)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

d) lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

e) drumul critic clar identificat în planificarea activităților.”

Așadar, graficul GANTT se referă la programul de execuție a lucrărilor pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări. Or, în documentația de atribuire nu există deviz pentru activitatea de recepție a lucrărilor, fiind evident că o astfel de perioadă nu face parte din programul de execuție, care vizează, în mod exclusiv, categoriile de lucrări necesare realizării obiectului contractului, iar nu recepționării acestuia.

Practic, graficul GANTT reflectă o planificare a activităților care este corelată cu oferta depusă, respectiv cu metodologia de execuție, planul de siguranță, planul de asigurare a calității, propunerea financiară și alte aspecte aferente modului de implementare a contractului (descrie în propunerea tehnică), pentru a oferi o asigurare rezonabilă, la momentul evaluării ofertei, asupra faptului că ofertantul are capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzelor contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică.

Petenta învederează că toate aceste aspecte se regăsesc în graficul prezentat, sens în care apreciază că respingerea ofertei pentru lipsa din grafic a unei activități care, pe de o parte, nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, cu privire la care nu există nicio prevedere legală care să reglementeze că activitatea de

recepție a lucrărilor trebuie inclusivă în graficul GANTT, este nelegală și disproporționată.

vi. Răspunsul 8 la solicitarea de clarificări nr. 6254/17.12.2020:

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să precizeze unde se regăsesc evidențiate, prin descrieri detaliate, toate procedurile tehnice aferente execuției acostamente și șanțuri pereate.

Aceasta a indicat comisiei că, la pag. 11 în cadrul propunerii tehnice, a menționat că acostamentele se vor realiza din balast prin completarea acestora până la nivelul superior al stratului de uzură, iar procedura de punere în opera a stratului de balast se regăsește la pag. 396 - 402. Tot astfel, a menționat că procedura tehnică de execuție a șanțului pereat se regăsește în cadrul PTE - 21 - "ȘANȚURI" la pag. 445 - 448.

Răspunsul a fost considerat parțial neconcludent, comisia de evaluare concluzionând că, în cadrul propunerii tehnice, nu s-a evidențiat procedura tehnică de execuție pentru acostamente.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este nemotivată, fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care în procesul-verbal nu sunt arătate motivele pentru care informațiile din propunerea tehnică unde a descris procedura tehnică privind execuția și recepția straturilor din balast și balast optimal nu pot reprezenta documente care să respecte cerința din fișa de date privitoare la realizarea acostamentelor. Pe de altă parte, cum acostamentele urmează a fi realizate din balast, este mai mult decât evident că procedura tehnică privind execuția și recepția straturilor din balast și balast optimal să fie aplicată inclusiv la realizarea acostamentelor, sens în care apreciază că s-a reținut în mod greșit că nu a tratat în oferta problema execuției acostamentelor.

vii) Răspunsul 9 la solicitarea de clarificări nr. 6254/17.12.2020:

Prin întrebarea nr. 9, comisia de evaluare i-a cerut contestatoarei să indice unde se regăsește, în Programul calității pentru proiect, planul de control al calității, verificări și încercări aferent șanțurilor pereate.

Răspunsul său a fost în sensul că Planul de control al calității, verificări și încercări aferent șanțurilor pereate se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 540 - 542, iar comisia de evaluare l-a considerat neconcludent, reținând că în cadrul PCCVI-ului nu se regăsesc decât date despre modul de verificare a șanțurilor de pământ, fără nicio referire la șanțurile pereate.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi putut constata cu ușurință că, în afara informațiilor de la pag. 540 - 542 din propunerea tehnică, la pag. 528 se regăsește inclusiv planul de control al calității aferent betoanelor pentru realizarea șanțurilor pereate.

viii) Răspunsurile 10-16 la solicitarea de clarificări nr. 6254/17.12.2020:

Prin întrebările de la pct. 10-16 din solicitarea de clarificări, făcând referire la unele lucrări care fac parte din planul de management de mediu, menționate cu titlu de exemplu și prevăzute ca situații ipotetice, comisia de evaluare i-a cerut să arate unde în cadrul documentației există mențiuni privitoare la acestea.

Petenta arată că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, însă din actele a căror anulare o solicită nu rezultă argumentele care au stat la baza unei astfel de concluzii.

În opinia sa, decizia autorității este emisă cu nerespectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, care instituie în sarcina comisiei de evaluare obligația de a informa ofertantul respins asupra motivelor concrete care au stat la baza unei astfel de hotărâri. Or, simplul fapt că membrii comisiei au considerat răspunsul neconcludent nu corespunde unei motivări concrete a actului administrativ considerat vătămător.

Pe de altă parte, aceasta învederează că, în ceea ce privește pct. 10-16 de respingere a ofertei sale, nu sunt invocate aspecte ce țin de neîndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire și nici cum mențiunile din planul de protecție a mediului ar putea influența negativ realizarea obiectului contractului, fiind în prezența unui formalism exagerat de respingere a ofertei, cu atât mai mult activitățile indicate în propunerea tehnică sunt la nivel exemplificativ, vizând o situație ipotetică, fără a fi cuantificate în propunerea financiară.

ix) Răspunsul 19 la solicitarea de clarificări nr. 6254/17.12.2020

Un ultim motiv pentru care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă a constat în faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări referitoare la existența unui referențial cu privire la actele normative incidente în domeniu.

Deși a arătat că lista privind actele normative incidente în domeniu se regăsește în cadrul capitolului „*Programul calității*” la pag. 370 - 377, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, reținând că Lista trebuia să facă parte din planul de management de mediu și să conțină acte normative exclusiv în domeniul protecției mediului.

În opinia petentei, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice au fost incluse informații referitoare la actele normative aplicabile protecției mediului, respingerea ofertei pentru acest aspect - care ar putea echivala unui viciu de formă acceptabil - este netemeinică și nelegală, emisă cu încălcarea principiului proporționalității și al scopului pentru care a fost inițiată și derulată procedura.

... a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, împreună cu punctul de vedere nr. 1015/09.03.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 12359/12.03.2021, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, învederând, punctual, următoarele:

1. Referitor la răspunsul 1 și 3 la solicitarea de clarificări nr. 6254/17.12.2020:

- Comisia de evaluare susține că nu a scos din context mențiunea ofertantului prezentată în cadrul propunerii tehnice, deoarece proiectantul a ținut cont de toate avizele și acordurile solicitate prin certificatul de urbanism de la cei care dețin utilități în amplasamentul obiectului de investiții. Dacă există necesitatea de devieri sau protejări de utilități, proiectantul avea obligația să prevadă măsuri de protejare sau deviere a acestora în cadrul proiectului tehnic:

- Memoriu tehnic de specialitate;
- Planșe cu detalii de protejare sau deviere a utilităților;
- Cantități de lucrări cuantificate conform HG nr. 907/2016.

- Referitor la precizarea contestatoarei potrivit căreia „în cuprinsul proiectului tehnic se regăsește fraza «soluția va fi detaliată la faza de proiect tehnic și detalii de execuție»”, comisia arată că aceasta se regăsește la Cap. MEMORIU TEHNIC GENERAL, pct. 2 „Prezentarea scenariului/opțiunii aprobat(e) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții”, capitol în care proiectantul are obligația, conform HG nr. 907/2016, să prezinte scenariul sau opțiunile aprobate în cadrul D.A.L.I., documentație ce stă la baza elaborării proiectului tehnic. Soluția definitivă se regăsește în cadrul cap. MEMORIU TEHNIC PE SPECIALITĂȚI, unde nu se pune problema de astfel de lucrări.

- În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia „am luat în calcul toate situațiile posibile privitoare la modul în care sunt considerate condițiile existente și soluțiile propuse pentru menținerea utilităților existente pe timpul execuției lucrărilor”, autoritatea contractantă arată că se aplică în momentul în care obiectul procedurii este de „proiectare-execuție”, în care se ofertează pe baza unui D.A.L.I. și a unor cantități de lucrări estimative, lucru ce nu se aplică în cazul de față, unde ofertarea se face pe baza unui proiect tehnic, detalii de execuție și liste de cantități de lucrări.

În continuare, autoritatea contractantă redă un extras din Hotărârea nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, respectiv Anexa nr. 6.

Comisia a considerat răspuns neconcludent, deoarece ofertantul nu a fost responsabil și interesat în elaborarea ofertei tehnice prin prezentarea acestor date ce nu au fost în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, aspect ce a fost prevăzut în fișa de date - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

2. Referitor la răspunsul 4 la solicitarea de clarificări nr. 6254/17.12.2020:

- Metodologia de punere în operă a balastului, prezentată de ofertant la pag. 50-60, descrie doar modul de realizare a fundației de balast, fără nicio precizare a modului de realizare a acostamentelor.

- Autoritatea contractantă inserează extras din propunere tehnică (pag. 51) a SC ...SRL, referitor la *EXECUȚIE FUNDAȚII DIN BALAST*, arătând că fundația de balast este etapă diferită în execuția lucrărilor, față de etapa privind realizarea acostamentelor. Totodată, autoritatea contractantă consideră că modul de realizare a fundației de balast din sistemul rutier al drumurilor, nu este identic cu cel al acostamentelor, cu toate că se vor realiza din același material (modul de așternere, de compactare etc.).

Comisia a considerat răspunsul neconcludent motivat de faptul că ofertantul a precizat unde se regăsește abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor privind acostamentele, necorelând propunerea tehnică cu cerințele documentației de atribuire.

3. Referitor la răspunsul 5 la solicitarea de clarificări nr. 6254/17.12.2020:

- Autoritatea contractantă arată că ofertantul a recunoscut că armarea betonului a fost dată ca exemplu, aspect ce contravine cerințelor minime ale fișei de date *„propunerile tehnice care conțin abordări generale, fără aplicabilitate în cadrul investiției, precum și omisiuni în ceea ce privește descrierea etapelor și subetapelor de execuție, a procedurilor tehnice de execuție, a planului de control sau a planului de management de mediu nu fac obiectul completării ulterioare și vor fi respinse ca inacceptabile”*. În lucrarea de față nu se vor arma betoane, ci se vor folosi doar elemente din beton armat prefabricate.

- Autoritatea contractantă consideră că nu a dat dovadă de formalism excesiv în analiza răspunsului, ofertantul având la dispoziție PT-DE (planșa PDT 1 - Podețe transversal 500 mm - detalii), listele de cantități de lucrări prevăzute pentru realizarea acestor podețe tubulare. De aceea, având toate datele, ofertantul avea posibilitatea de a prezenta strict metodologia de execuția a podețelor tubulare prevăzute în cadrul proiectului, nu să prezinte exemple.

4. Referitor la răspunsul 6 la solicitarea de clarificări nr. 6254/17.12.2020:

- Autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu își cunoaște propria propunere tehnică, unde în cadrul planului de asigurare a calității, PCCVI-uri, are ca etapă de lucru prevăzută *„Recepția la terminarea lucrărilor”*.

- În susținere, autoritatea contractantă inserează extras din propunerea tehnică depusă de SC ...SRL (pag. 522, pag. 534 și pag. 173), concluzionând că oferta nu a fost întocmită cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

- Totodată, aceasta invocă prevederile art. 9 și art. 10 alin. (1) lit. c), alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 343/2017, care reglementează condițiile de recepție a lucrărilor, arătând că perioada necesară recepției la terminarea lucrărilor trebuie să se regăsească în Graficul GANTT, fiind o

etapă ce face parte din perioada necesară execuției lucrărilor, aspect recunoscut și de ofertant, prin precizările menționate în contestație.

5. Referitor la răspunsul 8 la solicitarea de clarificări nr. 6254/17.12.2020:

- Referitor la susținerea petentei potrivit căreia „și de această data comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv, respingând oferta ... pe baza unei evaluări superficiale, în condițiile în care, așa cum rezultă din cuprinsul propunerii tehnice, dar și al răspunsului la solicitarea de clarificări, în propunerea tehnică este inclusă procedura tehnică privind execuția și recepția straturilor din balast și balast optimal, iar acostamentele vor fi realizate din balast”, și la precizarea acesteia că există PTE - balast, procedură tehnică ce se aplică și acostamentelor, deoarece acestea sunt realizate din același material prevăzut la fundația drumului, autoritatea contractantă învederează că acest lucru nu rezultă din PTE – balast, prezentată în propunerea tehnică.

- Autoritatea contractantă inserează extras din propunerea tehnică SC ...SRL, arătând că scopul procedurii tehnice este pentru realizarea straturilor de fundații de balast necesare drumurilor, nu acostamentelor, etapă ce constituie o categorie de lucrări diferită. Astfel, PTE-04 nu se aplică inclusiv pentru realizarea acostamentelor, ofertantul neputând preciza unde se regăsește, în cadrul propunerii tehnice, procedura tehnică de execuție aferentă acostamentelor, aceasta fiind o etapă de execuție diferită de fundația de balast. Ofertantul nu a respectat cerința fișei de date de a prezenta „Programul calității pentru proiect în care să fie evidențiate prin descrieri detaliate toate procedurile tehnice de execuție aferente execuției lucrărilor, precum și Planul de control al calității, verificări și încercări aferente acestora.”

6. Referitor la răspunsul 9 la solicitarea de clarificări nr. 6254/17.12.2020:

- Referitor la afirmația petentei potrivit căreia „Pentru a răspunde neclarității comisiei, prin adresa noastră am arătat că Planul de control al calității, verificări și încercări aferent șanțurilor pereate se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 540 – 542”, autoritatea contractantă inserează extras din propunerea tehnică și subliniază că respectivul PCCVI tratează doar etapele de realizare a șanțurilor de pământ, fără a prezenta date despre șanțurile pereate din beton, conform P.T.E. 21 - ȘANȚURI. Prin urmare, petenta trebuia să prezinte în cadrul PCCVI și metoda de control pentru șanțurile pereate, elemente ce fac obiectul investiției.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a respectat cerințele fișei de date "i) Programul calității pentru proiect în care să fie evidențiate prin descrieri detaliate toate procedurile tehnice de execuție aferente execuției lucrărilor, precum și planul de control al calității, verificări și încercări aferente acestora", adică PCCVI-uri pentru

toate procedurile tehnice de execuție a lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice și „*propunerile tehnice care conțin abordări generale, fără aplicabilitate în cadrul investiției, precum și omisiuni în ceea ce privește descrierea etapelor și subetapelor de execuție, a procedurilor tehnice de execuție, a planului de control sau a planului de management de mediu nu fac obiectul completării ulterioare și vor fi respinse ca inacceptabile*”.

6. Referitor la răspunsurile 10-16 la solicitarea de clarificări nr. 6254/17.12.2020:

Autoritatea contractantă prezintă întrebările și răspunsurile detaliate în cadrul acestei secțiuni:

- *întrebare 10. Pag 555 – „Se vor executa șanțuri perimetrale acoperite cu plastic”. Unde se vor executa aceste șanțuri în cadrul proiectului și din ce bani?*

Răspuns: *Aceste lucrări sunt date ca exemple în planul de proiectie a mediului pe perioada execuției lucrărilor în cadrul managementului de control al deșeurilor, dacă va fi cazul.*

Analiză răspuns 10:

Aceste lucrări nu sunt prevăzute în proiectul tehnic. Abordarea lor nu are legătură cu realitatea. Răspuns neconcludent.

Prin urmare, petenta a prezentat planul de management al mediului într-un mod nerealist, fără a specifica efectiv care vor fi măsurile de atenuare a impactului asupra mediului pentru activitățile evidențiate cu potențial impact. Comisia apreciază că un asemenea răspuns este inacceptabil.

- *întrebare 11: „deșeuri inerte nepericuloase:*

Resturi de material de la construcții civile

Izolatori, agenți de tratare termică... ”

De unde în cadrul procesului tehnologic rezultă aceste deșeuri?

Răspuns: *Aceste lucrări sunt date ca exemple în planul de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor în cadrul managementului de control al deșeurilor, dacă va fi cazul.*

Analiză răspuns 11:

Ofertantul nu a răspuns la întrebare. Răspuns neconcludent.

Autoritatea contractantă precizează că petenta a prezentat un plan de management al mediului, generic, folosind abordări generale, format doar din exemple, fără să fie adaptat la specificul lucrării și fără să depună eforturi în identificarea unor aspecte de impact asupra mediului, pe care să le abordeze. Acest lucru a fost strict interzis prin fișa de date.

Aceste explicații sunt prezentate pentru toată analiza planului de management de mediu (valabil și pentru punctele 12, 13, 14, 15, 16).

- *întrebare 19: Nu a fost identificat un referențial cu privire la actele normative incidente în domeniu. Vă rugăm să clarificați.*

Răspuns: *O listă privind actele normative incidente în domeniu se regăsește în cadrul capitolului "Programul calității" la pag. 370- 377.*

Analiza răspuns 19:

Lista trebuia să facă parte din planul de management de mediu și să conțină acte normative exclusiv în domeniul protecției mediului. Răspuns neconcludent.

Autoritatea contractantă arată că petenta face trimitere la referențialul din cadrul manualului calității, ce conține acte normative specifice activităților de construcții și controlului calității, în timp ce cerința din cadrul modului de întocmire a planului de management de mediu se referă strict la acte normative din domeniul protecției mediului.

În final, aceasta solicită Consiliului să-i pună în vedere contestatoarei că respectiva garanție de participare a expirat pe data de 1 martie, aceasta nemaiavând calitatea de participant la procedură la data depunerii contestației, respectiv 2 martie 2021. Oferta fiind respinsă în data de 24 februarie, petenta nu și-a prelungit garanția de participare și valabilitatea ofertei, știind că urmează să depună contestație.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 526/29.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 15839/29.03.2021, învederând următoarele:

- Argumentele din punctul de vedere prin care autoritatea a încercat să combat criticile privind răspunsurile 1 și 3 la solicitarea de clarificări, respectiv cele prin care ... precizează ca proiectantul, la momentul elaborării proiectului, a ținut cont de toate avizele solicitate prin certificatul de urbanism și că specificația „soluția va fi detaliată la faza de proiect tehnic și detalii de execuție”, cuprinsă în cadrul memoriului tehnic este copiată din DALI, sunt apreciate de petentă ca fiind irelevante în soluționarea contestației. În opinia sa, dacă proiectantul nu avea niciun dubiu în ceea ce privește realizarea sau apariția unor eventuale activități pe perioada execuției lucrărilor, nu ar fi trebuit să o includă în documentație. Din moment ce în documentația de atribuire a fost inserată respectiva mențiune, cu respectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, a fost nevoie să respecte toate solicitările din documentație și să ia în calcul și apariția unor activități ce nu au fost cuprinse în cadrul listelor de cantități.

- Cât privește partea din punctul de vedere referitor la răspunsul 4 la solicitarea de clarificări, unde autoritatea contractantă precizează că nu a prezentat metodologia de punere în operă a balastului la acostamente, deși admite că în cadrul propunerii tehnice există metodologia de punere în operă a balastului, petenta arată că aceasta omite să arate că nici chiar proiectantul în caietele de sarcini nu a luat în calcul un caiet de sarcini special pentru realizarea acostamentelor din balast. Acest lucru denotă că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, fără să aibă o justificare clară din moment ce metodologia de punere în operă a balastului există. La pag. 11 din

propunerea tehnică a menționat că acostamentele se vor realiza din balast prin completarea acestora până la nivelul superior al stratului de uzură, prin urmare acostamentele sunt din balast.

În mod eronat, autoritatea contractantă consideră că execuția stratului de balast din fundația drumurilor se realizează prin alte mijloace decât cea a acostamentelor din balast, argument contrar deciziei proiectantului care a întocmit un singur caiet de sarcini privind execuția straturilor de balast.

- Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în ceea ce privește răspunsul 5 la solicitarea de clarificări, petenta precizează că procedura de armare a betonului este absolut necesară, deoarece pe parcursul realizării lucrărilor pot apărea neconcordanțe între situația proiectată și cea din teren, lucru des întâlnit de către toți executanții, iar proiectantul să fie nevoit prin dispoziții de șantier să micșoreze sau să mărească dimensiunile anumitor elemente din beton și conform normativelor să fie necesară armarea acestor elemente. Prin urmare, contestatoarea arată că nu consideră că prezentarea unei activități posibil a fi realizate în cadrul contractului lezează buna desfășurare a procesului de execuție, ci, dimpotrivă, îi dă posibilitatea executării tuturor lucrărilor în condițiile de calitate solicitate.

- Referitor la răspunsul 6 la solicitarea de clarificări, așa cum este prevăzut și în cadrul fișei de date cu privire la conținutul diagramei Gantt, acesta se referă doar la programul de execuție a lucrărilor la nivel de categorii de lucrări (deviz). Drept urmare, contestatoarea subliniază că eronat autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu își cunoaște propria propunere tehnică, aducând în discuție faptul că în cadrul PCCVI-ului există și etapa de Recepție la terminarea lucrărilor. În PCCVI este necesar a fi cuprinsă această activitate, deoarece face parte din capitolele pe care le conține cartea tehnică a construcției, document ce reflectă calitatea lucrărilor executate de către un constructor.

În conformitate cu prevederile art. 9 din HG nr. 343/2017, executantul trebuie să comunice investitorului în perioada de valabilitate a autorizației de construire, data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract, aferente părților, obiectelor, sectoarelor din/de construcții, prevăzute la art. 4 și solicită acesteia, prin document scris, cu confirmare de primire, efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, însă dispozițiile legale nu exclud posibilitatea ca recepția efectivă, respectiv întrunirea comisiei, verificarea lucrărilor să poată fi realizată și după expirarea autorizației de construire.

Actul normativ reglementează doar obligația executantului de a anunța terminarea lucrărilor în perioada de valabilitate a autorizației de construcție; or, activitatea de recepție la terminarea lucrărilor este una care implică autoritatea contractantă și nu executantul, acesta având doar calitatea de invitat și are doar obligația de a anunța finalizarea lucrărilor către autoritate.

- În ceea ce privește răspunsul 8 la solicitarea de clarificări, petenta arată că autoritatea contractantă invocă motive inexistente de neconformitate. În susținere, aceasta învederează că așternerea balastului se face în același fel și la o fundație de drum cu o structură din beton și la o fundație de drum cu o structură din beton asfaltic, precum și la acostamente. Se așterne balastul, se compactează până la cota din proiect. Acest lucru este evidențiat și în caietul de sarcini privind modul de execuție al straturilor de balast prezentat de către proiectant în cadrul documentației de atribuire, fără prezentarea unor caiete de sarcini aferente așa zisei așterneri a balastului pe partea de acostamente.

- Referitor la răspunsul 9 la solicitarea de clarificări, petenta arată că în cadrul ofertei sale tehnice se regăsesc PCCVI-urile pentru realizarea șanțurilor, cât și PCCVI-urile privind punerea în operă a betonului. Prin urmare, pentru realizarea șanțurilor de beton, este necesară realizarea șanțului de pământ și turnarea betonului aferent. Aceste două documente puse la dispoziția autorității reflectă Planul calității privind descrierea detaliată a procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor, precum și Planul de control a calității, verificării și încercări aferent acestora.

- Referitor la răspunsurile 10-16 la solicitarea de clarificări, unde autoritatea contractantă reține că Planul de management al mediului este unul generic, care folosește abordări generale, fiind format doar din exemple fără a fi adaptat la specificul lucrării, petenta învederează că cele reținute de autoritate sunt contradictorii, din moment ce a considerat ca neconcludent răspunsul la clarificări, prin prisma faptului că acest plan pe lângă categoriile de riscuri ce apar în mod frecvent în execuția acestor tipuri de lucrări, au mai fost adăugate și alte categorii de riscuri, ce pot apărea în cadrul realizării lucrărilor de construcții de drumuri. Prin urmare, este evident ca planul de management al mediului nu este unul generic, ci unul foarte bine documentat cu mai multe categorii de riscuri, pe care autoritatea nu le considera ca fiind posibile. Petenta subliniază că a luat în calcul absolut toate riscurile ce pot apărea, situație în care eronat autoritatea a considerat că planul de management al mediului este unul generic cu abordări generale.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante referitoare la prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei, contestatoarea susține că nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care oferta sa nu a fost respinsă pentru acest considerent.

Totodată, aceasta învederează că ultima solicitare de prelungire din partea autorității a fost transmisă prin adresa nr. 153 din 13.01.2021, prin care se cerea și a și fost prelungită garanția de participare și oferta până la data de 01.03.2021. Astfel, în condițiile în care autoritatea nu i-a solicitat prelungirea garanției și a ofertei printr-o adresă încărcată în SEAP la rubrica solicitări, nu are posibilitatea de a încărca în sistemul electronic dovada prelungirii ofertei/poliței de asigurare.

Drept urmare, contestatoarea învederează că în măsura în care autoritatea contractantă îi va solicita prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei, cu respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, va comunica acesteia documentele solicitate (polița de asigurare fiind valabilă până la data de 02.06.2021).

Urmare concluziilor scrise depuse de petentă, autoritatea contractantă a depus adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16537/31.03.2021, prin care solicită respingerea contestației:

- *ca neîntemeiată, întrucât explicațiile petentei nu au legătură cu neconformitățile și lipsurile din propunerea tehnică și nici cu formalismul său excesiv;*

- *pe cale de excepție, respingerea pentru lipsa calității procesuale, întrucât la data depunerii contestației petenta nu mai avea calitatea de participant la procedură pentru lipsa garanției de participare.*

În susținere, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- În fișa de date a fost solicitată descrierea în sistem proces tehnologic a tuturor etapelor și subetapelor execuției.

Acest lucru presupune că ofertantul trebuie să descrie toate operațiunile ce fac obiectul etapelor și subetapelor de execuție în succesiunea lor cronologică. Susținerea petentei conform căreia așternerea stratului de balast este similară cu construcția acostamentelor nu poate fi primită drept corectă întrucât:

- trebuiau descrise ambele etape.

- tehnologia utilizată la acostamente este diferită de cea a stratului de balast din ampriza drumului, din motivele invocate în punctul de vedere.

- În fișa de date se solicită un grafic de tip Gantt în care să se evidențieze etapele de execuție. Recepția la terminarea lucrărilor reprezintă faza determinantă conform prevederilor Legii nr. 10/1995 și implică obligații atât din partea constructorului, cât și a beneficiarului, a proiectantului și a dirigintelui de șantier. Fiind o etapă a procesului de execuție a lucrărilor, Manualul calității îi dedică o procedură tehnică de execuție și un PCCVI aferent.

În propunerea tehnică a petentei se regăsește un PCCVI, dar nu se regăsește procedura tehnică de execuție, iar etapa nu este evidențiată în graficul Gantt.

- În fișa de date există cerința de a se descrie detaliat toate procedurile de execuție, indiferent dacă ele sunt identice sau similare. În plus, unele proceduri au PCCVI, altele nu.

- În fișa de date, în cadrul programului de management al mediului, a fost solicitat un referențial legislativ care să evidențieze care sunt limitele admise de lege cu privire la factorii potențiali nocivi asupra mediului. Fără acest referențial nu se poate raporta la un plan coerent, întrucât nu are definite niște limite de poluare. De asemenea, acest referențial lipsește din oferta petentei.

- În fișa de date se solicită, în cadrul planului de management de mediu, un plan de măsuri pentru atenuarea impactului asupra mediului pentru activitățile identificate prin proiect, la care petenta răspunde cu exemple ce nu au legătură cu investiția. Prin urmare, planul de management de mediu fără referențial, fără un plan de măsuri realist, adaptat la lucrarea de față nu poate fi luat în considerare.

- În documentația de atribuire a fost postat un proiect tehnic în care se specifica cum se va realiza investiția, în timp ce petenta motivează că a prezentat în cadrul propunerii tehnice procedurile tehnice de execuție ce nu au legătură cu investiția pentru a lua în calcul „toate scenariile”. Concluzia autorității contractante este că petenta încearcă să mascheze divagațiile de la subiect prin invocarea unor posibile „scenarii” în loc să se limiteze la a respecta proiectul tehnic. Însăși ideea de relocare a utilităților nu se regăsește în proiectul tehnic, ci doar ca o ipoteză în documentația preliminară (DALI) care a fost postată pentru a face dovada ca proiectul tehnic a respectat soluția tehnică din DALI.

- Cu privire la garanția de participare, autoritatea contractantă precizează că a ridicat problema calității procesuale a petentei în situația în care oferta a fost respinsă în SEAP în data de 24 martie (din acel moment comisia de evaluare nu mai poate comunica cu ofertantul respins), când garanția de participare era valabilă, pe data de 1 martie garanția petentei a expirat, iar pe 2 martie aceasta a depus contestație. Astfel, deși știe că garanția și valabilitatea ofertei sale a expirat, petenta nu a făcut niciun demers pentru a intra în legalitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat din 10.09.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în ..., județul”, valoarea estimată fiind de 9.649.724,14 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 28.09.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului verbal de vizualizare a ofertelor cu nr. 5212/12.10.2020, în cadrul acestei proceduri au depus oferte 10 ofertanți, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, respectiv SC ...SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206866062/1 din 01.03.2021, a sumei de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea astfel constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta critică decizia de respingere a ofertei sale, solicitând:

- *anularea adresei nr. 865/24.02.2021 de comunicare a rezultatului etapei de verificare a propunerilor tehnice, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;*

- *anularea procesului-verbal nr. 851/22.02.2021 de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice depuse în SEAP, precum și a tuturor actelor care au stat la baza respingerii ofertei ...;*

- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei*

Analizând adresa nr. 865/24.02.2021 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că prin aceasta autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință ofertantului contestator că:

„În urma analizării răspunsurilor la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică, Comisia de evaluare a constatat în baza Art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016 «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» propunerea tehnică, ca fiind declarată inacceptabilă».

Pentru detalii puteți consulta Procesul Verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică postat în SEAP la capitolul Procese verbale/rapoarte în cadrul procedurii”.

Consiliul constată că în procesul verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice depuse în SEAP, înregistrat sub nr. 851/22.02.2021, comisia de evaluare a consemnat concluziile la care a ajuns cu privire la analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate ofertanților participanți la procedura de atribuire, concluzii recomandate de către expertul cooptat și care au fost însușite ca atare de către membrii comisiei de evaluare.

Cu privire la aceste solicitări de clarificări, Consiliul reține că ofertantului SC ...SRL i-au fost solicitate clarificări cu adresa nr. 6254/17.12.2020 la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 7515/22.12.2020, atât întrebările și răspunsurile, cât și analiza acestora, este prezentată detaliat în cuprinsul procesului verbal nr. 851/22.02.2021, la care autoritatea contractantă a făcut trimitere în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, analiză și

concluzii care se regăsesc și în Raportul expertului cooptat, înregistrat sub nr. 16/22.02.2021.

Preliminar analizării pe fond a contestației, Consiliul constată că prin punctul de vedere și concluzii scrise autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei calității procesuale a ofertantei contestatoare, având în vedere că la data de 2 martie garanția de participare și valabilitatea ofertei expirase cu o zi înainte. Autoritatea contractantă argumentează lipsa oricărui demers de a solicita ofertantului prelungirea garanției de participare și valabilitatea ofertei întrucât aceasta a fost respinsă în data de 24 martie dată după care SEAP nu i-a mai permis accesul pentru o astfel de solicitare, dar nici contestatoarea nu a făcut niciun demers în acest sens, deși știa că garanția și valabilitatea ofertei au expirat.

Consiliul va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora ultima solicitare de prelungire din partea autorității a fost transmisă prin adresa nr. 153 din 13.01.2021, prin care se cerea și a și fost prelungită garanția de participare și oferta până la data de 01.03.2021, iar dacă autoritatea nu i-a solicitat prelungirea garanției și a ofertei printr-o adresă încărcată în SEAP la rubrica solicitări, nu a avut posibilitatea de a încărca în sistemul electronic dovada prelungirii ofertei/poliței de asigurare, dovadă pe care o poate depune la solicitarea autorității contractante și care este valabilă până la data de 02.06.2021.

În soluționarea excepției Consiliul are în vedere că potrivit dispozițiilor art. 124 din HG nr. 395/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligații inclusiv pentru acest aspect, respectiv *„(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. **Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă**”.*

Prin urmare, autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă pentru a crea un motiv artificial de respingere a ofertei din cadrul procedurii de atribuire, motivat de faptul că ofertantul contestator nu a făcut niciun demers de vreme ce legea stabilește o astfel de obligație în sarcina sa, împrejurare față de care Consiliul va respinge excepția.

Un argument în plus în luarea deciziei de respingere a excepției este și acela că autoritatea contractantă avea acces la SEAP până în data de 24 martie 2021, după cum singură afirmă, și cu toate acestea, deși nu a făcut nici un demers în a-și respecta obligația de a solicita prelungirea perioadei de garanție și valabilitatea ofertei, aduce o vină

ofertantului că nu a cerut autorității contractante ca acesta din urmă să își respecte obligația, situație care relevă o eventuală rea credință a autorității contractante, în niciun caz o vinovăție a operatorului.

Consiliul constată că prin contestație sunt criticate motivele pentru care oferta SC ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, decizie considerată netemeinică și nelegală, fiind aduse argumente punctuale și în ordinea prezentată în procesul verbal motiv pentru care în analiza contestație va fi avută în vedere aceeași structură.

Astfel, primul aspect analizat de către Consiliu vizează concluzia comisiei de evaluare cu privire la neconcludența răspunsului la întrebarea nr. 1.

Consiliul constată că prin contestația formulată SC ...SRL arată că raportat la prevederea din proiectul tehnic *„iar soluția va fi detaliată la faza de proiect tehnic și detalii de execuție”* a considerat că la momentul proiectării nu au existat informații precise despre situația utilităților tehnico-edilitare existente motiv pentru care a considerat că este diligent să ia în considerare orice posibile situații.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, cu privire la acest aspect, Consiliul va reține că în procesul verbal s-au consemnat următoarele:

„Întrebare 1. Vă rugăm clarificați de ce ați făcut în cadrul propunerii tehnice, pag.15, următoarea precizare: «Întrucât la momentul proiectării».

*Răspuns: Deoarece în Proiectul tehnic există fraza
«d) situația utilităților tehnică-edilitare existente;*

Pe traseul străzilor studiate se află rețele electrice aeriene montate pe stâlpi din beton al căror amplasament interferează cu carosabilul drumului. Având în vedere eforturile și costurile de a reloca stâlpii rețelei electrice, se recomandă păstrarea amplasamentului actual al acestora, protecția acestora și realizarea de marcaje rutiere de atenționare a conducătorilor auto. Astfel de situații sunt relativ frecvente în cazul străzii Lunga, iar soluția va fi detaliată la faza de proiect tehnic și detalii de execuție.

În cazul străzilor Fabrica de Lapte, Florea Vant, au fost identificate rețele edilitare pe amplasamentul studiat – rețea de desecare cu o vechime de peste 30 ani. Acestea vor fi protejată pentru a nu fi afectate pe perioada execuției lucrărilor»

am considerat faptul că la momentul proiectării nu au existat informații precise despre situația utilităților tehnico-edilitare existente.

Analiza răspuns 1:

Referitor la afirmația «Deoarece în Proiectul tehnic există fraza: iar soluția va fi detaliată la faza de proiect tehnic și detalii de execuție»

Această frază există în memoriul general, cap. 2 unde sunt prezentate scenariul/opțiuni aprobate în cadrul studiului de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor, în care sunt descrise

anumite particularități ale amplasamentului. Deci aceste date sunt preluate din D.A.L.I., în cadrul memoriului tehnic pe specialități și în listele de cantități nu se regăsesc cantități de lucrări pentru devierea sau protejarea utilităților.

În concluzie, comisia consideră răspuns neconcludent”.

Pentru a ajunge la o astfel de concluzie, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, potrivit concluziilor trase de către expertul cooptat prin raportul înregistrat sub nr. 12/17.12.2020, pentru 9 din cele 10 oferte depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire acesta a recomandat autorității contractante, ca pentru 8 ofertanți, să *„considerare cerința neîndeplinită”*, pe de o parte, iar pe de altă parte, la finalul raportului a indicat *„În urma analizei, recomand comisiei de evaluare să solicite clarificări conform tabelului de mai sus”*, respectiv peste 10 întrebări pentru fiecare dintre cei 8 ofertanți. Singurul ofertant pentru care nu s-a considerat necesară vreo solicitare de clarificări iar cerințele tehnice au fost considerate îndeplinite și oferta *„CONFORMĂ”* a fost Asocierea S.R.L. – EN ... S.R.L.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au preluat toate recomandările expertului cooptat în cuprinsul procesului verbal nr. 6243/17.12.2020, în conținutul căruia a consemnat pentru 8 din cei 9 ofertanți rămași în competiție, ulterior eliminării în etapa de evaluare a DUAЕ a celui de al 10-lea ofertant, ca o concluzie cu privire la propunerile tehnice calificativul *„CERINȚĂ NEÎNDEPLINITĂ”*, și cu toate acestea a stabilit care sunt solicitările de clarificări necesare pentru evaluarea ofertei, demers care apare ca nejustificat de vreme ce cerințele referitoare la propunerea tehnică erau considerate *„neîndeplinite”*.

Cu toate acestea comisia de evaluare a solicitat clarificări celor 8 ofertanți, printre care și ofertantului SC ...SRL care trebuia să clarifice 19 aspecte, conform adresei nr. 6254/17.12.2020, solicitare la care acesta a răspuns cu adresa nr. 7515/22.12.2020.

Consiliul constată că potrivit mențiunii de la finalul procesului verbal nr. 851/22.02.2021, toți cei 8 ofertanți pentru care s-au solicitat clarificări au fost eliminați din competiție *„în urma analizării răspunsurilor la solictările de clarificări”*, deși soarta acestor oferte fusese deja stabilită în ședința anterioară când aceeași membri ai comisiei de evaluare au hotărât că cele 8 oferte, printre care și a contestatoarei, nu îndeplinesc cerințele referitoare la propunerea tehnică.

Din modul de derulare a etapelor de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de contestatoare, rezultă că solicitarea de clarificări și analiza răspunsurilor la acesta a fost făcută pur formal de către comisia de evaluare de vreme ce anterior emiterii acestora ofertele erau deja considerate neconforme pentru neîndeplinirea cerințelor privind modul de elaborare a propunerii tehnice. În fapt, decizia de respingere a acestor oferte era deja luată înainte de a se solicita clarificări, analiza

acestora fiind efectuată doar pentru a da o tentă de legalitate procesului de evaluare a ofertelor.

Analizând motivele de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei pentru punctul 1 din solicitarea de clarificări, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, cum de altfel și al celorlalte motive de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent.

Consiliul constată că așa cum a arătat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, potrivit Memoriu tehnic general, pct 2 *„Prezentarea scenariului/opțiunii aprobat(e) în cadrul studiului de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenție”* o astfel de obligație a revenit proiectantului care a prezentat soluția definitivă la cap. Memoriu tehnic pe specialități, unde nu se regăsesc aceste lucrări, respectiv de devieri de utilități sau categorii de lucrări speciale pentru protejarea lor.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice autoritatea contractantă a solicitat lămurirea mențiunii *„Întrucât la momentul proiectării”* de la pag. 15 din propunerea tehnică, solicitare la care contestatoarea a transmis un răspuns de natură a lămuri existența acestea.

Caracterul neconcludent al răspunsului nu a fost raportat la o eventuală cerință minimă din caietul de sarcini care nu ar fi fost îndeplinită, ci prin raportare la faptul că prin răspunsul dat contestatoarea ar fi prevăzut o situație suplimentară celor deja existente în documentația de atribuire, respectiv soluția prezentată de proiectant la capitolul Memoriu tehnic pe specialități.

Faptul că, așa cum susține și contestatoarea, a indicat în propunerea tehnică orice situație referitoare la execuția lucrărilor la utilitățile existente neidentificate de proiectant însă inclusă în propunerea sa tehnică, nu este de natură a conduce la concluzia unui răspuns neconcludent ci a unui răspuns prin care a fost lămurită mențiunea din propunerea tehnică, așa cum de altfel autoritatea contractantă i-a și solicitat să clarifice de ce a făcut acea *„precizare”*.

Consiliul constată că precizarea *„Întucât la momentul proiectării (...)”* nu vine în contradicție cu nicio prevedere din documentația de atribuire, fiind în esență, așa cum a arătat și contestatoarea doar o precizare în propunerea tehnică cu privire la faptul că, în opinia sa, *„la momentul proiectării”* proiectantul nu ar fi avut în vedere orice situație posibilă cu privire la execuția lucrărilor la utilitățile existente, astfel care a fost lămurit prin răspunsul dat, răspuns care nu poate fi considerat neconcludent. Pe de o parte, cum arată autoritatea contractantă, proiectantul a indicat în Memoriu tehnic care este soluția definitivă, aspect necontestat de către ofertantul SC ...SRL, însă acesta a considerat că o precizare în sensul de apreciere că *„Întrucât la momentul proiectării (...)”*, proiectantul nu a avut în vedere și alte situații, respectiv

devieri de utilități existente sau categorii speciale pentru protejarea lor, pe care societatea sa le-a avut în vedere, precizare care a fost lămurită.

Consiliul constată că în propunerea tehnică, la pagina 15, ofertantul a menționat că:

„Întrucât la momentul proiectării nu au existat informații precise despre necesitatea devierii de utilități existente sau categorii de lucrări speciale pentru protejarea lor, SC ...SRL în calitate de Ofertant asociat, prezintă în cadrul ofertei tehnice planurile și detaliile de provizorate, care acoperă toate situațiile posibile privind modul în care sunt considerate condițiile existente și soluțiile propuse pentru menținerea utilităților existente pe timpul execuției lucrărilor, urmând ca ulterior să se adapteze detaliilor din teren”.

Astfel, se constată că precizarea din propunerea tehnică este doar o opinie a ofertantei, opinie care a fost lămurită prin explicațiile date, iar faptul că autoritatea contractantă are altă opinie nu rezultă că răspunsul este neconcludent, și, cu atât mai mult o astfel de situație să constituie motiv de respingere a unei oferte.

În mod evident, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, de lipsă de consecvență în a stabilit dacă o ofertă este sau nu conformă, situație completată, de luarea în final a unei decizii de respingere a ofertei pentru prezentarea unor răspunsuri apreciate neconcludente. Nu lipsit de relevanță apare în soluționare faptul că potrivit raportului expertului cooptat nr. 12/17.12.2020, acesta făcuse deja mențiunea în coloana „*CALIFICATIV*”, „*RECOMAND COMISIEI SĂ CONSIDERE CERINȚA NEÎNDEPLINITĂ*”, cât și faptul că în procesul verbal nr. 6243/17.12.2020 apar mențiuni atât cu privire la oferta contestatoarei cât și alte 7 oferte ca „*CERINȚĂ NEIDENPLINITĂ*” cu privire la calificativul acordat în analiza propunerii tehnice, și cu toate acestea la finalul acestui document apare consemnat „*Comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări conform tabelului de mai sus*”.

În acest context, solicitările de clarificări apar absolut formale de vreme ce concluzia la care a ajuns comisia de evaluare după primirea răspunsurilor a fost cea luată anterior și recomandată de expertul cooptat, respectiv respingerea ofertei, fie pentru cerințe neîndeplinite, fie pentru răspuns apreciat apriori ca neconcludent, conform recomandării expertului cooptat.

Cu privire la cel de al doilea motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă pentru răspuns neconcludent la întrebarea nr. 3, Consiliul constată că în procesul verbal comisia de evaluare a motivat concluzia la care a ajuns, consemnând astfel:

„Întrebare 3. Vă rugăm să clarificați unde se regăsește acest tip de lucrare, așternere nisip, în cadrul D.A.

Răspuns: În cazul în care va fi necesară protejarea utilităților tehnico-edilitare, se regăsește descrisă lucrarea de așternere nisip.

Analiza răspuns 3:

Conform P.T. piese scrise – desenate și a listelor de cantități, nu sunt prevăzute lucrări privind protejarea utilităților, comisia consideră că ofertantul prin prezentarea acestui tip de lucrare, nu a întocmit propunerea tehnică în corelare cu D.A.

În concluzie, comisia consideră răspunsul neconcludent”.

Consiliul constată că și în cazul celei de a 3-a întrebări, ofertantul a răspuns concludent, afirmând că a apreciat că dacă vor fi necesare lucrări de protejare a utilităților, are în vedere și o astfel de lucrare, respectiv așternere nisip. Prin urmare, această lucrare are legătură cu situațiile considerate posibile de către ofertant, respectiv eventuale devierii de utilități și categorii de lucrări speciale pentru protejarea acestora.

Faptul că ofertantul a considerat că în prezenta procedură de atribuire este posibil, după aprecierea și experiența proprie, de execuția și a unor lucrări care nu au fost avute în vedere de proiectant, nu este de natură a considera că explicațiile conduc la concluzia unui răspuns neconcludent. Răspunsul este neconcludent raportat la oferta așa cum a fost depusă și la clarificările solicitate.

Comisia de evaluare în mod greșit, excesiv și neîntemeiat a luat decizia de a considera răspunsul neconcludent întrucât documentația de atribuire nu ar prevedea astfel de lucrări în condițiile în care întrebarea viza un răspuns cu privire la lucrarea de așternere nisip, iar prin răspunsul dat ofertantul a arătat că este vorba de ipoteza în care ar exista astfel de lucrări, lucrări pe care le-a avut în vedere fără însă a ale oferta. Legat de acest aspect, vor fi reținute în motivare și susținerile contestatoarei potrivit căroră această activitate nu a fost cuantificată financiar, nu implică nicio obligație din partea autorității contractante, fiind necesară, doar dacă va fi nevoie, exclusiv în perioada de executare a contractului.

Așa cum, în mod corect s-a reținut într-o altă decizie a Consiliului, invocată de către contestatoare, dreptul acordat de legiuitor autorităților contractante de a solicita clarificarea și/sau completarea ofertei are ca scop asigurarea acesteia că oferta analizată răspunde pe deplin tuturor cerințelor sale, utilizarea acestuia trebuind guvernată de principiul bunei-credințe și cu dezideratul de a lămuri oferta cu privire la aspecte neclare sau ambigui din conținutul acesteia.

Prin solicitarea de clarificări, care, așa cum s-a constatat din modul de evaluare a ofertelor, a fost pur formală, autoritatea contractantă și-a creat contextul artificial de a respinge oferta, și nicidecum nu s-a urmărit lămurirea reală a unor aspecte neclare din conținutul propunerii tehnice.

Vor fi reținute în soluționarea cauzei și susținerile contestatoarei potrivit căroră autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat în luarea deciziei de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent, având în vedere că aspectul ce trebuia clarificat nu avea legătură cu vreo cerință din caietul de sarcini, respectiv neîndeplinirea

vreunei cerințe astfel încât răspunsul transmis să fie neconcludent raportat la acesta, motiv pentru care criticile vor fi admise.

În analiza răspunsului la întrebarea nr. 4, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au reținut următoarele:

„Întrebare 4. Vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea acostamentelor.

Răspuns: La pag. 11 în cadrul propunerii tehnice se precizează faptul că acostamentele se vor realiza din balast prin completarea acestora până la nivelul superior al stratului de uzură, iar la pag. 50-60 este descrisă metodologică de punere în opera a stratului de balast, cât și în caietul de sarcini însoșit de pag. 707-718.

Analiza răspuns 4:

referitor la afirmația «La pag. 11 în cadrul propunerii tehnice se precizează faptul că acostamentele se vor realiza din balast prin completarea acestora până la nivelul superior al stratului de uzură, iar la pag. 50-60 este descrisă metodologia de punere în operă a stratului de balast, cât și în caietul de sarcini însoșit de la pag. 707-718», comisia consideră că ofertantul nu a respectat cerința

«Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, prin descrierea fiecărei operațiuni ce face parte din etapele și subetapele de execuție;», în speță modul de realizare a acostamentelor.

În concluzie, comisia consideră că ofertantul trebuia să prezinte în cadrul propunerii tehnice abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor privind acostamentele, răspuns necocludent”.

Consiliul constată că și de această dată, ofertantul contestator a indicat în propunerea tehnică la pagina 11 faptul că „Acostamentele se vor realiza din balast prin completarea acestora până la nivelul superior al stratului de uzură”.

Or, în condițiile în care aceste informații se regăsesc în prezentarea metodologiei de execuție fundații balast de la pag. 50-60 și caietul de sarcini depus la pag. 707-718, propunerea tehnică descrie inclusiv metodologia de execuția de realizare a lucrărilor privind acostamentele și nu poate fi invocată nerespectarea de către ofertantă a cerinței privind abordarea din punct de vedere proces tehnologic, respectiv metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor de acostamente.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere autoritatea contractantă admite faptul că acostamentele pot fi realizate din „*același material, modul de așternere, de compactare*”, însă cu toate acestea comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent „*datorită faptului că ofertantul prin răspunsul dat nu a precizat unde se regăsește abordarea*

din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor privind acostamentele”.

Însă, contrar acestor susțineri Consiliul constată că prin răspunsul data ofertantul contestator a indicat în mod clar unde este prezentată această metodologie raportat la materialul din care înțelege să realizeze acostamentele, prin urmare, răspunsul nu poate fi considerat neconcludent, pentru că „*nu a precizat unde...*”, în condițiile în care a indicat pag 11, 50-60 și 707-718 din propunerea tehnică.

Faptul că nu este prezentată separat o descrierea exclusiv pentru acostamente nu poate fi considerat un motiv de respingere a ofertei de vreme ce metodologia de execuție a acostamentelor este prezentată în conținutul propunerii tehnice, iar în caietul de sarcini nu există o prevedere referitoare la prezentarea separată a acestui tip de lucrări.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că într-adevăr în proiectul tehnic nu se regăsește un caiet de sarcini privind acostamentele ci Caietul de sarcini nr. 2 „*Fundații de balast sau balast amestec optimal*”, material din care ofertantul a oferit aceste lucrări. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate stabili o eventuală culpă a ofertantului pentru neprezentarea unor informații care nu au fost solicitate într-o anumită formă, cu atât mai mult cu cât astfel de informații au fost incluse în propunerea tehnică și a fost indicat și locul unde acestea pot fi regăsite, contrar susținerilor autorității contractante, motiv pentru care criticile vor fi admise.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent la întrebarea nr. 5, Consiliul constată că în luarea deciziei s-au reținut următoarele:

„Întrebare 5. Vă rugăm să clarificați de ce la pag. 102, se regăsește cap. Armare beton.

Răspuns: În cadrul podețelor vor fi elemente prefabricate din beton armat, iar armarea betonului este dată ca exemplu în metodologia de punere în operă a betonului.

Analiză răspuns 5:

Comisia consideră că armarea betonului, nu are legătură cu elementele prefabricate din beton, conform precizării ofertantului «Oțelurile pentru beton armat trebuie să se conformeze Specificației tehnice privind cerințe și criterii de performanță pentru oțelurile utilizate în structuri de beton», totodată în cadrul P.T., timpanele podețelor tubulare nu sunt armate.

În concluzie, cap. Armare beton nu are aplicabilitate în cadrul investiției, răspuns neconcludent”.

Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent întrucât lucrările de Armare beton nu ar fi necesare față de obiectul contractului se dovedește de asemenea nefondată.

Respingerea unei oferte pentru faptul că în conținutul ei se află informații suplimentare apreciate de către ofertant necesar a fi

prezentate în măsura în care acestea se vor dovedi utile în timpul execuției lucrărilor, nu este o situație de natură a elimina din competiție un ofertant și cu atât mai mult pentru răspuns neconcludent, ci poate fi încadrată cel mult ca eroare materială.

Consiliul reține că răspunsul ofertantului a vizat întrebarea pusă de către autoritatea contractantă iar prin acesta a fost clarificat motivul pentru care lucrările de armare beton de la pagina 105 din propunerea tehnică au fost prezentată în prezenta procedură de atribuire, prin urmare răspunsul a fost unul concludent raportat la întrebarea pusă.

În soluționare, Consiliul va reține ca relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora prin prezentarea unei lucrări posibil necesar a fi realizată în cadrul contractului, nu lezează buna desfășurare a procesului de execuție, ba mai mult, conduc la concluzia că ofertantul a avut în vedere și alte lucrări care ar putea să apară ca necesare, deși acestea nu au fost ofertate ca valori, întrucât la momentul ofertării ele nu sunt cuprinse în listele de cantități de lucrări.

Consiliul reține că oferta trebuie să fie evaluată raportat la cerințele documentației de atribuire și doar în măsura în care acestea nu sunt îndeplinite oferta să fie respinsă, și nicidecum pentru prezentarea unor informații suplimentare cu privire la apariția unor posibile lucrări.

Și în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent la întrebarea nr. 6 Consiliul constată caracterul nefondat al acestuia, pentru considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Astfel, potrivit procesului verbal nr. 851/22.02.2021, comisia de evaluare, a stabilit, conform recomandării expertului cooptat care a analizat răspunsurile primite conform Raportului expertului cooptat nr. 16/22.02.2021, următoarele motive de respingere:

„Întrebare 6. În cadrul graficului Gantt, nu se regăsește perioada necesară recepției. Vă rugăm clarificați.

Răspuns: În cadrul documentației de atribuire nu s-a specificat faptul că se dorește introdusă în cadrul graficului Gantt perioada necesară recepției. Precizăm faptul că în contractul de lucrări însoțit se menționează următoarele: «La finalizarea lucrărilor, executantul are obligația de a notifica, în scris, achizitorului că sunt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând acestuia convocarea comisiei de recepție.

(2) Pe baza situațiilor de lucrări executate confirmate și a constatărilor efectuate pe teren, achizitorul va aprecia dacă sunt întrunite condițiile pentru a convoca comisia de recepție, în cazul în care se constată că sunt lipsuri sau deficiențe, acestea vor fi notificate executantului, stabilindu-se și termenele pentru remediere și finalizare. După constatarea remedierii tuturor lipsurilor și deficiențelor, la o nouă solicitare a executantului, achizitorul va convoca comisia de recepție».

Analiza răspuns 6:

Referitor la de ce nu se regăsește perioada aferentă recepția la terminarea lucrărilor în cadrul graficului gantt, această solicitare a

comisiei a fost clară, datorită faptului că aceasta se realizează în perioada de valabilitate a autorizației de construire. Anunțarea autorității contractante privind recepția la terminarea lucrărilor este obligația executantului. Acest lucru este reglementat de către Legea 10/1995, privind calitatea în construcții, Secțiunea 3 Obligații și răspunderi ale executanților, art. 23, lit. i «suspendarea la recepție numai a construcțiilor care corespund cerințelor de calitate și pentru care a predat investitorului documentele necesare întocmirii cărții tehnice a construcției»

Privitor la recepția lucrărilor HG 343/2017 reglementează clar condițiile de recepție a lucrărilor, prin cap. II, art. 9 și art. 10, (1) lit. c, (2) și (3) articole care precizează clar obligațiile tuturor factorilor implicați:

«Art. 9. – Executantul trebuie să comunice investitorului, în perioada de valabilitate a autorizației de construire/desființare, data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract, respectiv a lucrărilor aferente părților/obiectelor/sectoarelor din/de construcție în condițiile prevăzute la art. 4, și solicită acestuia, prin document scris cu confirmare de primire, efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, inclusiv stabilirea datei și locului de întrunire a comisiei de recepție la terminarea lucrărilor»

«Art. 10 – (1) În termen de 5 zile de la primirea comunicării prevăzute la art. 9 investitorul:

c) transmite Inspectoratului de Stat în Construcții – I.S.C. comunicarea executantului către investitor prevăzută la art. 9, referatele pe specialități întocmite de proiectant și de dirigintele/diriginții de șantier cu privire la modul în care a fost executată lucrarea și valoarea, fără TVA, a lucrărilor executate supuse recepției în vederea eliberării adeverinței prin care se confirmă plățile efectuate către Inspectoratul de Stat în Construcții – I.S.C.

(2) Factorii implicați în etapa de recepție la terminarea lucrărilor comunică investitorului, în termen de 10 zile de la primirea solicitării prevăzute la alin. (1) lit. a), reprezentantul desemnat să participe în comisia de recepție.

(3) Investitorul numește comisia de recepție în maximum 3 zile de la primirea tuturor comunicărilor, potrivit alin. (2), de la factorii implicați în etapa de recepție la terminarea lucrărilor și transmite membrilor comisiei de recepție, executantului și proiectantului data, ora și locul la care se întrunește și își începe activitatea comisia».

De aceea perioada necesară recepției la terminarea lucrărilor trebuie să se regăsească în graficul gant, datorită faptului că este o etapă ce face parte din perioada necesară execuției lucrărilor.

În concluzie, comisia a considerat răspunsul neconcludent”.

Consiliul constată că ofertantul contestator a răspuns concludent solicitării de clarificări a autorității contractante raportat la prevederile documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie: (...)

c)programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

d)lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului”.

Din modul în care a fost solicitată prezentarea propunerii tehnice sub aspectul graficului Gantt, Consiliul reține că într-adevăr nu se deduce în mod clar că partea de recepție a lucrărilor trebuie să fie identificată în mod distinct în grafic, prin urmare, o eventuală solicitare de clarificări și chiar o completare a graficului cu etapa de recepție a lucrărilor nu putea fi interpretată decât o completare formală a propunerii tehnice.

Mai mult decât atât, ofertantul a indicat prin răspuns faptul că prin modelul de contract s-a obligat să notifice beneficiarul cu privire la recepția lucrărilor.

De altfel, în conținutul propunerii tehnice, după cum afirmă chiar autoritatea contractantă, în cadrul planului de asigurare a calității, PCCVI-uri, are ca etapă de lucru prevăzută *„Recepția la terminarea lucrărilor”* (pag.534).

De asemenea, Consiliul reține că recepția lucrărilor este obligatorie conform reglementărilor în domeniu fie că aceasta a fost sau nu solicitată prin documentația de atribuire, indiferent dacă aceasta a fost prevăzută sau nu în graficul Gantt, însă, pentru a stabili conformitatea ofertei, aceasta nu putea fi respinsă pentru răspuns neconcludent cu atât mai mult cu cât chiar autoritatea contractantă recunoaște că astfel de informații se regăsesc în conținutul propunerii tehnice în cadrul PCCVI, acuzând ofertantul contestor că nu își cunoaște oferta.

O astfel de situație nu poate constitui motiv de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent, în condițiile în care ofertantul a răspuns care este motivul pentru care această etapă nu este indicată în graficul Gantt, situație în care criticile urmează a fi admise.

Consiliul constată că la punctul 8 al motivelor de respingere a ofertei, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la procedurile pentru lucrările de acostamente și șanțuri pereate.

După primirea răspunsului la solicitarea de clarificări, expertul cooptat și membrii comisiei de evaluare au considerat răspunsul neconcludent cu privire la procedura de execuție pentru acostamente, motivând în procesul verbal nr. 851/22.02.2021, astfel:

„Întrebare 8. Vă rugăm să precizați unde se regăsesc în cadrul propunerii evidențiate prin descrieri detaliate toate procedurile tehnice de execuției aferente execuției acostamente și șanțuri pereate.

Răspuns: La pag. 11 în cadrul propunerii tehnice se precizează faptul că acostamentele se vor realiza din balast prin completarea acestora până la nivelul superior al stratului de uzură, iar procedura de punere în operă a stratului de balast se regăsește la pag. 396-402.

Procedura tehnică de execuție a șanțului pereat se regăsește în cadrul PTE-21- «ȘANȚURI» la pag.445-448.

Analiza răspuns 8:

Referitor la acostamente

-conform fișei de date «i). Programul calității pentru proiect în care să fie evidențiate prin descrieri detaliate toate procedurile tehnice de execuție aferente execuției lucrărilor», ofertantul avea obligația de a prezenta proceduri tehnice de execuție pentru lucrările prevăzute în cadrul proiectului, în speță acostamente.

În concluzie, răspunsul privind procedura tehnică de execuție a acostamentelor nu este concludent

Referitor la șanțuri pereate

Răspuns concludent”.

În analiza acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că situația este asemănătoare cu cea analizată la întrebarea nr. 4.

Așa cum s-a reținut și anterior, pentru lucrările de acostamente ofertantul a indicat la pagina 11 din propunerea tehnică faptul că *„Acostamentele se vor realiza din balast prin completarea acestora până la nivelul superior al stratului de uzură”*, iar procedura de execuție a stratului de balast, din verificările efectuate de Consiliul, și așa cum a indicat și contestatoarea acesta se află în propunerea tehnică la paginile 396-402, denumită *„Execuția și recepția straturilor din balast și balast optimal”*.

Prin urmare, având în vedere cele constatate, Consiliul va admite criticile aduse acestui motiv de respingere a ofertei întrucât răspunsul a fost unul concludent raportat la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

În ceea ce privește cel de al 9-lea motiv de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent, Consiliul constată că în luarea deciziei comisia de evaluare a avut în vedere următoarea concluzie:

„Întrebare 9. Unde se regăsește în Programul calității pentru proiect planul de control al calității, verificări și încercări aferente șanțurilor pereate.

Răspuns: Planul de control al calității, verificări și încercări aferentă șanțurilor pereate se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 540-542.

Analiza răspuns 9:

Comisia a reanalizat paginile 540-542 și a constatat următoarele:

-în cadrul PCCVI-ului, nu se regăsesc decât date despre modul de verificare a șanțurilor de pământ, fără nicio referire la șanțurile pereate.

În concluzie, ofertantul prin răspunsul dat nu a precizat clar unde se regăsește în Programul calității pentru proiect planul de control al calității, verificări și încercări aferentă șanțurilor pereate, răspuns neconcludent”.

Verificând documentele depuse în propunerea tehnică, Consiliul constată că la paginile 540-542 se regăsesc în documentul PCCVI informații privind „Dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de suprafață, **șanțuri** de pământ, **pereate** (...)

Prin urmare, Consiliul reține că întrebarea adresată ofertantului este de un formalism excesiv, pe de o parte, iar pe de altă parte, așa cum susține și contestatoarea, expertul cooptat cât și comisia de evaluare, au obligația de a verifica informațiile cuprinse în întregul document în analiză, respectiv PCCVI, dar și informațiile cuprinse în propunerea tehnică cu privire la informația pe care o dorește lămurită.

Având în vedere că șanțurile pereate urmează a se realiza din beton, comisia de evaluare putea constata cu ușurință că pe lângă informațiile din PCCVI de la paginile indicate în mod expres cu privire planul de control pentru șanțurile pereate, putea regăsi în conținutul aceluiasi document informații cu privire la planul de control al calității pentru betoane. Pentru a stabili dacă un document cuprinde toate informațiile raportat la prevederile documentației de atribuire, comisia de evaluare, cât și expertul cooptat, aveau obligația de a verifica toate informațiile din cuprinsul documentului analizat și doar în măsura în care mai erau necesare clarificări să le și formuleze.

Astfel că, având în vedere că informațiile despre care autoritatea contractantă a solicitat să se indice unde în Programul calității pentru proiect planul de control al calității, se regăsesc verificări și încercări aferente șanțurilor pereate, iar aceste informații erau prezentate la paginile indicate de către ofertant, aprecierea răspunsului ca fiind neconcludent este una nelegală, motiv pentru care criticile vor fi admise.

Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent de la punctele 10 și până la 16, inclusiv, sunt criticate împreună, motiv pentru care analiza și soluționarea acestora se va face în același mod.

În luarea deciziei comisia de evaluare a avut în vedere următoarele motive care au determinat considerarea răspunsurilor, așa cum au fost acestea consemnate în procesul verbal nr. 851/22.02.2021.

Astfel, Consiliul reține că pentru punctele 10-16 au fost consemnate următoarele:

„Întrebare 10. Pag. 555 – «Se vor executa șanțuri perimetrale acoperite cu plastic». Unde se vor executa aceste șanțuri în cadrul proiectului și din ce bani?

Răspuns: Aceste lucrări sunt date ca exemple în planul de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor în cadrul managementului de control al deșeurilor, dacă va fi cazul.

Analiza răspuns 10.

Aceste lucrări nu sunt prevăzute în proiectul tehnic. Abordarea lor nu are legătură cu realitatea.

Răspuns neconcludent.

Întrebare 11. 556 - «deșeuri inerte nepericuloase:

Resturi de material de la construcții civile

Izolatori, agenți de tratare termică ...»

De unde în cadrul procesului tehnologic rezultă aceste deșeuri?

Răspuns: Aceste lucrări sunt date ca exemple în planul de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor în cadrul managementului de control al deșeurilor, dacă va fi cazul.

Analiza răspuns 11:

Ofertantul nu a răspuns la întrebare. Răspuns neconcludent.

Întrebare 12. 557 – Containere pentru resturi menajere ...

Unde sunt evidențiate acestea în devizul ofertei?

Răspuns: Aceste lucrări sunt date ca exemple în planul de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor în cadrul managementului de control al deșeurilor, dacă va fi cazul.

Analiza răspuns 12:

Ofertantul nu a răspuns la întrebare. Răspuns neconcludent.

Întrebare 13. 559 - ... contract de colectare a deșeurilor anexat ...

Unde este anexat acest contract?

Răspuns: S.R.L. dispune de contract de prestări servicii pentru colectarea deșeurilor. Dacă autoritatea contractantă va considera necesar îl vom anexa solicitării.

Analiza răspuns 13:

Ofertantul nu a răspuns la întrebare. Răspuns neconcludent.

Întrebare 14. 559 - ... borduri desfăcute,

materiale rezultate din frezare

Capace cămine de vizitare

De unde rezultă aceste materiale în cadrul proiectului?

Răspuns: Aceste materiale sunt date ca exemple în planul de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor în cadrul managementului de control al deșeurilor, dacă va fi cazul.

Analiza răspuns 14:

Ofertantul nu a răspuns la întrebare. Răspuns neconcludent.

Întrebare 15. 565 - «măsuri de diminuarea impactului în perioada de execuție»

Unde se vor amplasa platformele și decantorul de care se face vorbire și unde este evidențiat în cadrul devizului de organizare de șantier?

Răspuns: Aceste lucrări sunt date ca exemple în planul de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor în cadrul măsurilor de diminuare a impactului în perioada de execuție, dacă va fi cazul

Analiza răspuns 15:

Ofertantul nu a răspuns la întrebare. Răspuns neconcludent.

Întrebare 16. 578 - ... iazuri de decantare ...?

Unde în cadrul proiectului se vor utiliza iazuri de decantare?

Răspuns: Aceste lucrări sunt date ca exemple în planul de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor, dacă va fi cazul.

Analiza răspuns 16:

Ofertantul nu a răspuns la întrebare. Răspuns neconcludent”.

Analizând aspectele care au făcut obiectul clarificări de la punctele 10-16, Consiliul constată că acestea au avut în vedere informații care erau prezente în conținutul propunerii tehnice și care în opinia autorității contractante păreau a nu avea legătură cu obiectul contractului, motiv pentru care au fost solicitate clarificări.

Având în vedere că toate aceste informații, chiar dacă, nu ar fi fost necesare în elaborarea ofertei cum apreciază autoritatea contractantă, ele se regăsesc în conținutul propunerii tehnice și nu pot constitui un motiv de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent, în condițiile în care ofertantul a răspuns în mod clar solicitării.

Consiliul constată că ofertantul a răspuns concludent solicitărilor de clarificări arătând că aceste lucrări au fost date cu titlu de exemplu în planul de protecție a mediului, și doar pentru situația în care pe parcursul executării contractului ar fi necesare astfel de lucrări pentru protecția mediului.

În soluționarea acestor motive de respingere pentru răspuns neconcludent, Consiliul reține că ofertantul a prezentat un plan de management al mediului în care a prevăzut mai multe categorii de riscuri, un astfel de document nu are o structură impusă prin documentația de atribuire prin urmare, în funcție de obiectul contractului cât și de experiența dobândită ofertantul întocmește un astfel de plan.

Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă prin punctul de vedere faptul că a prezentat un plan generic, folosind abordări generale, „format doar din exemple”, fără să fie adaptat la specificul lucrării și fără să depună eforturi în identificarea unor aspecte de impact asupra mediului în cadrul lucrării, lucru interzis de fișa de date a achiziției. Însă, Consiliul constată că nu poate fi apreciat că întregul plan de management de mediu este generic și neadaptat lucrării doar pentru faptul că au existat informații suplimentare care aparent nu au legătură

cu obiectul contractului, cu toate că deșeuri, de exemplu, sunt și în lucrările de drumuri, prin urmare ar avea legătură cu obiectul contractului.

Consiliul reține că, într-adevăr, potrivit fișei de date a achiziției, la finalul cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice este precizat:

„Atenție: propunerile tehnice care conțin abordări generale, fără aplicabilitate în cadrul investiției, precum și omisiuni în ceea ce privește descrierea etapelor și subetapelor de execuție, a procedurilor tehnice de execuție, a planului de control sau a planului de management de mediu nu fac obiectul completării ulterioare și vor fi respinse ca inacceptabile”.

Cu toate acestea propunerea tehnică prezentată de către contestatoare, în speță planul de management al mediului nu se află în situația de mai sus, nefiind necesare completări ulterioare ale acestuia, ci clarificările solicitate de către autoritatea contractantă au fost lămurite în sensul că informațiile prezentate și identificate de către autoritatea contractantă sunt informații suplimentare prezentate cu titlu de exemplu, împrejurare care nu poate conduce la concluzia prezentării unui răspuns neconcludent.

Astfel, față de cele constatate, criticile aduse acestor motive de repingere a ofertei vor fi admise.

Analizând și ultimul motiv de respingere al ofertei contestatoarei pentru răspuns neconcludent, Consiliul constată că prin procesul verbal 851/22.02.2021, la care autoritatea contractantă face trimitere în adresa nr. 865/24.02.2021 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a motivat luarea deciziei astfel:

„Întrebare 19. Nu a fost identificat un referent cu privire la actele normative incidente în domeniu.

Vă rugăm să clarificați.

Răspuns: O listă privind actele normative incidente în domeniu se regăsește în cadrul capitolului «Programul calității» la pag. 370-377.

Analiza răspuns 19:

Lista trebuia să facă parte din planul de management de mediu și să conțină acte normative exclusiv în domeniul protecției mediului. Răspuns neconcludent”.

Cu privire la acest ultim motiv autoritatea contractantă își justifică decizia prin faptul că ofertantul a făcut *„trimitere la referențialul din cadrul manualului calității, ce conține acte normative specifice activităților de construcții și controlul calității, în timp ce cerința din cadrul modului de întocmire a planului de management de mediu se referă strict la acte normative din domeniul protecției mediului”.*

Consiliul constată că aceste argumente nu sunt întemeiate raportat la întrebarea adresată ofertantului contestator și nici la concluzia trasă de către expertul cooptat și ulterior de membrii comisiei de evaluare.

În acest sens, Consiliul reține că solicitarea viza faptul că „*Nu a fost identificat un referent cu privire la actele normative incidente în domeniu*” iar motivul pentru care a fost considerat răspunsul neconcludent face trimitere la faptul că „*Lista trebuia să facă parte din planul de management de mediu și să conțină acte normative exclusiv în domeniul protecției mediului*”, în condițiile în care răspunsul a făcut referire în mod corect la solicitarea de clarificări, respectiv la acte normative din domeniu, nefiind niciun indiciu că ar fi trebuit să se înțeleagă că răspunsul ar trebui să vizeze acte normative din domeniul protecției mediului.

Consiliul constată că solicitarea de clarificări a făcut referire strict la a se clarifica unde se găsesc actele normative din domeniu, și nicidecum la acte normative privind protecția mediului, solicitare la care ofertantul a răspuns în mod clar că „*O listă privind actele normative incidente în domeniu se regăsește în cadrul capitolului «Programul calității» la pag. 370-377*”, listă pe care din verificările efectuate, se dovedește a fi depusă, astfel că aprecierea membrilor comisiei de evaluare a unui răspuns neconcludent este, în mod evident, una abuzivă.

Interpretarea dată de către comisie că, în fapt, clarificarea nu s-ar fi dorit la indicarea locului în care se află lista cu acte normative în domeniu, ci la locul care să conțină domeniului protecției mediului, apare ca fiind dată doar pentru a justifica decizia de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent, de vreme ce ofertantul a indicat faptul că la paginile 37-377 se află lista cu „*Referințe și normative*” în domeniu, așa cum s-a solicitat, motiv pentru care criticile urmează a fi admise.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației motiv pentru care va admite contestația formulată SC ...SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea procesului verbal nr. 851/22.02.2021, în partea aferentă ofertei depusă de SC ...SRL și a adresei nr. 865/24.02.2021 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și va dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea procesului verbal nr. 851/22.02.2021, în partea aferentă ofertei depusă de SC ...SRL și a

adresei nr. 865/24.02.2021 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare, conține 35 (treizecișicinci) pagini.