

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de..., dosar nr...., cu sediul social în..... nr..... jud..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având cod de înregistrare fiscală nr...., reprezentată legal de Director General, ing..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr..... și Raportul procedurii nr...., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-... procedurii nr...., publicat în SEAP la data de..., a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente, în partea ce privește evaluarea cu privire la cele reținute privind "Gradul de adecvare al planului de lucru propus" din oferta..., respectiv a celor privind evaluarea ofertelor tehnice depuse de societățile... și... privind aspectele care fac obiectul prezentei contestații;

-... nr.... prin care i s-a comunicat petentului ca oferta societății... a fost declarată câștigătoare;

-Anularea comunicărilor prin care societăților..., respectiv... S.R.L. li s-a comunicat că ofertele lor s-au clasat pe locul I, respectiv II;

-Obligarea autorității la reevaluarea ofertei tehnice a... strict cu privire la factorul referitor la "Gradul de adecvare al planului de lucru propus", respectiv reevaluarea ofertelor... și... conform celor dezvoltate prin prezenta contestație;

-Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

-Obligarea autorității contractante la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... S.R.L., în calitate de ofertant declarat admisibil în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere,

depune Cerere de intervenție în interesul *autorității contractante, în dosarul nr...., prin care solicită* respingerea contestației..., menținerea deciziei autorității de declarare drept admisibilă a ofertei sale, cu obligarea contestatorului la cheltuieli de soluționare ocazionate de prezenta procedură.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară, *în dosarul nr...., prin care solicită* admiterea acesteia, respingerea contestației..., ca fiind nefondată, menținerea rezultatului procedurii, ca fiind temeinic și legal, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

2. Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de... .. S.R.L., dosar nr...., cu sediul în..... nr....., având... și Număr de Înregistrare la Registrul Comerțului..., reprezentată legal de administrator..., împotriva deciziei autorității contractante de acordare a punctajului de doar 40 pct. pentru componenta tehnică, în speță acordarea a doar 5 puncte pentru factorul de evaluare Gradul de adecvare al planului de lucru propus - durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper (*jaloanelor*) și a drumului critic - pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată față de punctajul maxim de 15 pct., de declarare drept admisibile a ofertelor depuse de către... și... și de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către..., decizie materializată în cuprinsul Adresei nr....., reprezentând comunicarea rezultatului emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei autorității contractante de acordare contestatorului a punctajului de doar 40 pct. pentru componenta tehnică, de declarare drept admisibile a ofertelor depuse de către... și... și de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/...;

3. Permitea accesului contestatorului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care acesta urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de....

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară, *în dosarul nr...., prin care solicită* admiterea acesteia, respingerea contestației... . S.R.L., ca fiind nefondată, menținerea rezultatului procedurii, ca fiind temeinic și legal, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

3. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de..., cu subcontractant..., dosar nr...., având sediul în nr...., sector..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal de Ștefan-..., și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în ..., Etaj..., Apart..., Sector..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa nr....., emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

✓... rezultatului procedurii și Raportului procedurii, în partea privind evaluarea ofertelor depuse de (1)... și (2)...., cu motivarea că ofertele depuse de acești operatori economici se impuneau a fi declarate ca fiind inacceptabile și neconforme.

✓... rezultatului procedurii și Raportului procedurii, în partea privind evaluarea ofertei depusă de societatea..., cu motivarea că oferta depusă de acest operator economic se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare. De asemenea, solicităm anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente.

✓Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Comunicărilor rezultatului procedurii și Raportului procedurii, respectiv a Proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (1)... .., (2) și (3)....;

✓Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestator pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.... din Codul de procedură civilă;

✓Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de (1)... .., (2)... (3)....

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr..... S.R.L., în calitate de ofertant declarat admisibil în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție *în interesul autorității contractante, în dosarul nr...., prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației...*, menținerea deciziei autorității de declarare drept admisibilă a ofertei sale, cu obligarea contestatorului la cheltuieli de soluționare ocazionate de prezenta procedură.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 3 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..... S.R.L. și... atacă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația formulată de către..., dosar nr...., autorul ei învederează că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a evaluat greșit oferta sa, mai exact, pentru punctajul aferent factorului "gradul de adecvare al planului de lucru propus".

Totodată, contestatorul apreciază că oferta desemnată câștigătoare, depusă de..., se impunea a fi declarată neconformă, deoarece calculele luminotehnice nu respectă datele de intrare fixe, comunicate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, oferta depusă de... .. S.R.L. trebuia respinsă, de către autoritatea contractantă, ca neconformă, deoarece:

- se află în imposibilitatea îndeplinirii cerinței... din Fișa tehnică nr.... Aparat de iluminat cu LED-uri AIL1. putere 40 W - 70 W;

- nu respectă gradul de protecție IP66, impus prin fișa tehnică nr....;

- nu poate îndeplini cerința... din fișa tehnică nr...., și anume, garanția de minim 5 ani;

- nu au fost prezentate rapoartele de încercări pentru metoda FC și..., conform cerinței... din fișa tehnică nr....;

- ofertase află sub suspiciunea utilizării unor certificate ENEC/ENEC+ false pe piață;

- nu a prezentat pentru Responsabilul de mediu momentul în care acesta va interveni în implementarea viitorului contract (atribuții repartizate).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.... /....]...-semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 08: 46, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune punct de vedere la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia, întrucât criticile petentului sunt nefondate.

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[.... /...] Pdv contestatie_....pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 18: 15, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga întâmpinare a Autorității poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP, de către orice persoană interesată.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... .. S.R.L., în calitate de ofertant declarat admisibil în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție în interesul *autorității contractante* (în dosarul nr....), prin care solicită respingerea contestației..., menținerea deciziei autorității de declarare drept admisibilă a ofertei sale, cu obligarea contestatorului la cheltuieli de soluționare ocazionate de prezenta procedură.

Intervenientul subliniază că întreaga contestație a, neprobate în vreun fel de către contestator.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de

intervenție voluntară, în dosarul nr...., prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației..., ca fiind nefondată, menținerea rezultatului procedurii, ca fiind temeinic și legal, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[....._.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., ora ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr..... S.R.L. depune dovadă cheltuieli, factura seria ... nr...., în sumă de..., reprezentând onorariu avocat asistență juridică.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... depune note scrise la cererea de intervenție formulată de..., prin care aduce argumente în susținerea criticilor expuse în cuprinsul contestației cu privire la oferta declarată câștigătoare.

2. În ce privește contestația formulată de către... S.R.L., dosar.../...., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr...., emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul susține că autoritatea, în mod nelegal, i-a acordat punctajul de doar 40 puncte pentru componenta tehnică, în speță, acordarea a doar 5 puncte pentru factorul de evaluare Gradul de adecvare al planului de lucru propus - *durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper (jaloanelor) și a drumului critic - pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată față de punctajul maxim de 15 puncte.*

Se menționează că autoritatea nu a analizat în mod corect Propunerea tehnică - Partea scrisă din fișierul "....07 Propunere tehnica... - TEHNICA.pdf de la pag. 315 în care este prezentată pe câteva pagini, la pct. 4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric), modalitatea de îndeplinire a cerințelor de către ofertant.

Totodată, contestatorul apreciază că decizia autorității de declarare drept admisibile a ofertelor depuse de... și..., precum și desemnarea ofertei... drept câștigătoare, este nelegală, în condițiile în care neconformitatea acestor oferte este vădită, astfel cum reține petentul în cuprinsul contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[....._.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., ora ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune punct de vedere la contestația formulată de... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, implicit solicitările de plată a cheltuielilor de judecată.

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[....._.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 18:14, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din

moment ce întreaga întâmpinare a Autorității poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară, *în dosarul nr...., prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației... .. S.R.L., ca fiind nefondată, menținerea rezultatului procedurii, ca fiind temeinic și legal, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.*

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.....pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 18:20, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr..... S.R.L. depune dovadă cheltuieli, factura seria ... nr...., în sumă de..., reprezentând onorariu avocat asistență juridică.

3. În ce privește contestația formulată de către..., dosar nr...., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa nr...., emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul învederează următoarele:

Oferta depusă de... .. S.R.L. trebuia exclusă din procedură, în temeiul prevederilor legale statuate în cuprinsul art.... alin. (1) lit. h) și g) din Legea nr. 98/2016 întrucât:

- operatorul economic nu a declarat, din proprie inițiativă, documentul constatat publicat în SEAP la data de...;

- la momentul publicării documentului, operatorul economic avea obligația legală de a declara documentul, având în vedere prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016, din care rezultă că *autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire* în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și..., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Cu privire la evaluarea ofertei..., referitoare la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare *garanția extinsă a lucrărilor*, *petentul* contestă acordarea punctajului de 5 puncte, cu motivarea că acesta nu a justificat în niciun fel garanția suplimentară declarată, încălcând cerințele exprese ale Caietului de sarcini.

Totodată, contestatorul subliniază că oferta... se impunea a fi declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că:

- nu sunt respectate cerințele din documentația de atribuire privind graficul de implementare;

- nu sunt respectate cerințele privind riscurile stabilite în documentația de atribuire;

- ofertantul nu prezintă licența care atestă că aparatele de iluminat sunt "cu fabricație realizată sub licența unui organism acreditat RENAR sau similar

(licența de fabricație)" - în concret, nu a fost îndeplinită cerința de la punctul... din Fișa tehnică nr....;

-ofertantul nu a îndeplinit cerințele impuse prin Fișa tehnică nr.... - Denumire: *Controler pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comandă și control fără fir, de la distanță*, neconformitate privind puterea consumată a controlerului de telegestiune oferat de... - Fre -24-Zhaga;

-ofertantul nu a îndeplinit cerințele impuse prin Fișa tehnică nr.... - cerința de la punctul... privind Declarația de conformitate CE;

-ofertantul nu a îndeplinit cerințele impuse prin Fișa tehnică nr.... - Sistem de telegestiune CMS;

-ofertantul nu a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv, lipsa traducerilor autorizate pentru documentele TALQ..... expirate.

Contestatorul susține că oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele impuse prin Fișa tehnică nr.... cu privire la puterea consumată a controlerului de telegestiune

✓ Controlerul de telegestiune oferat de... nu respectă cerința tehnică obligatorie privind consumul maxim admis de 2 W, cerință impusă la pct.... din Fișa tehnică nr....

✓ valoarea declarativă de 2 W nu este susținută de niciun document tehnic, fiind în contradicție cu raportul de încercare

✓ Raportul de testare prezentat nu este aferent produsului oferat.

Totodată, oferta depusă de... nu respectă cerințele impuse prin Fișa tehnică nr.... cu privire la prezentarea Declarației de conformitate a punctului de aprindere:

✓ Declarația de conformitate prezentată nu vizează produsul oferat, aspect ce echivalează cu lipsa depunerii Declarației și implicit cu încălcarea cerințelor documentației

✓ Cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi îndeplinită prin Răspunsul la clarificări

Oferta depusă de... nu respectă cerințele impuse prin Fișa tehnică nr.... prin care se impunea prezentarea rapoartelor de testare:

✓ Ofertantul nu prezintă niciun raport de încercare aferent controlerului pentru aparatul de iluminat care să demonstreze conformitatea cu standardele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv:....: 2...6+A12:..... 61...-3→2:... și...; documentele nu pot fi prezentate prin intermediul răspunsului la clarificări, ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Oferta depusă de... nu respectă cerințele impuse cu privire la prezentarea documentelor tehnice pentru punctul de aprindere oferat:

✓ Ofertantul nu prezintă niciun document tehnic de tip: fișe tehnice oficiale a producătorului, a vreunui manual, certificat sau raport de încercare pentru echipamentului de punct de aprindere oferat

✓ Documentele nu pot fi depuse prin răspunsul la clarificări întrucât ar reprezenta o completare a ofertei.

De asemenea, oferta... nu respectă cerințele impuse cu privire la prezentarea planului de management al riscurilor pe perioada de execuție:

✓ Ofertantul nu prezintă Planul de management al riscurilor pe perioada de execuție a lucrărilor conform cerințelor din Fișa de date

✓ Planul nu poate fi depus prin intermediul Răspunsului la clarificări, întrucât reprezintă o completare nepermisă a ofertei.

Oferta nu respectă cerințele impuse prin Fișa de date și prin Caietul de sarcini cu privire la histograma costurilor:

✓ ... nu a respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv Fisa de date pct. IV.... Modul de prezentare a propunerii tehnice, și nici Caietul de sarcini pag. 38 pct..... Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract - și nu a prezentat în cadrul ofertei sale graficul valoric privind execuția contractului (minim histograma costurilor).

Deopotrivă contestatorul reține că punctajul acordat... pentru factorul de evaluare "Garanția extinsă a lucrărilor" este eronat, fiind acordat cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire.

Contestatorul detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de..., arătând că punctajul acordat pentru factorul de evaluare "Garanția extinsă a lucrărilor" este eronat, fiind acordat cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire.

Contestatorul apreciază că oferta depusă de... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că aceasta nu respectă cerințele impuse prin Fisa de date cu privire la prezentarea Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, iar prin răspunsul prezentat, ofertantul își completează în mod nepermis oferta.

Totodată, ofertantul, la momentul depunerii ofertelor nu a demonstrat respectarea cerinței privind Planul de management al riscurilor pe perioada de execuție a lucrărilor conform cerințelor din Fișa de date; planul nu poate fi depus prin intermediul Răspunsului la clarificări, întrucât reprezintă o completare nepermisă a ofertei.

... Rapoartelor de testare, iar prin răspunsurile prezentate, completează oferta, astfel:

✓ Ofertantul nu prezintă, până la data limită de depunere a ofertelor Raportul pentru încercarea Fc și încercarea Ae, emise de un organism acreditat RENAR sau similar pentru aparatele de iluminat ofertate, aspect care atrage incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

✓ Ofertantul nu prezintă, până la data limită de depunere a ofertelor, raportul de testare impus prin documentația de atribuire (Proiectul tehnic Fisa tehnica nr.... raportul/rapoartele de testare conform standardelor:...;...;...;... +A1:... pentru controlerul pentru punct de aprindere.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări... recunoaște faptul că nu a anexat acele rapoarte de testare impuse prin documentația de atribuire și completează oferta prin anexarea lor la răspunsul la solicitarea de clarificare.

De asemenea, contestatorul susține că oferta.... 3 privind Controllerul de telegestiune, nu respectă cerințele obligatorii privind prezentarea rapoartelor de încercări pentru controlerul de telegestiune, nu respectă cerințele Fișei tehnice nr.... privind Punctul de aprindere - neconformitate prin raportare la clasa de izolație electrică, montajul punctului de aprindere.

Ofertantul nu respectă cerințele Fisei tehnice nr.... privind prezentarea documentelor suport din partea producătorului, nu depune documentele suport pentru punctul de aprindere ofertat, respectiv nu prezintă nicio fișă tehnică, certificat CE sau document de producător referitor la punctul de aprindere ofertat, singurul document prezent fiind formularul standard F5 completat de ofertant, aspect care atrage aplicabilitatea art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, oferta... 5 - sistem de telegestiune, pct.... care impunea prezentarea platformelor cu care s-a integrat sistemul propus și prezentarea dovezii integrării cu alte platforme.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...Contestație..._..._.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 09: 11, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune punct de vedere la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[....._..._.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 18: 16, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga întâmpinare a Autorității poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr..... S.R.L., în calitate de ofertant declarat admisibil în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție *în interesul autorității contractante, în dosarul nr....*, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației..., menținerea deciziei autorității de declarare drept admisibilă a ofertei sale, cu obligarea contestatorului la cheltuieli de soluționare ocazionate de prezenta procedură.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr..... S.R.L. depune dovadă cheltuieli, factura seria ... nr...., în sumă de..., reprezentând onorariu avocat asistență juridică.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... S.R.L. a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte (...), admisibilitatea ofertelor depuse de cei 3 contestatori, precum și desemnarea ofertei depusă de... admisibilă și câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de... puncte și o propunere financiară de... fără TVA.

Oferta depusă de... S.R.L. s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 90 puncte și o propunere financiară de... fără TVA, iar oferta depusă de... s-a clasat pe locul 3, cu un punctaj total de... puncte și o propunere financiară de... fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr...., respectiv, împotriva modului de analiză a ofertelor concurente..... S.R.L. și... au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor conexe nr...., nr.... și nr....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 3 contestații au fost conexe.

Opunând propriul interes, în menținerea ofertelor proprii în competiție, au formulat cereri de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante... și... S.R.L., solicitând respingerea contestațiilor prin care se solicită invalidarea actelor de evaluare emise de comisia de evaluare, privind situația propriilor oferte.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție accesorie, autorii fiind operatori economici implicați în procedura de atribuire, cu interes evident, demersul lor respectând și termenul de înaintare, de la data publicării contestațiilor în SEAP.

Preliminar analizei cauzelor, completul de soluționare investit cu soluționarea disputei învederează părților că aceasta a înregistrat întârzieri (în soluționare) deoarece, de la înaintarea contestațiilor și până în prezent, administrarea dosarelor constituite a parcurs și o etapă de redistribuire, cauzată de eroarea de investire, inițială, a completului care, în precedent, a emis soluția din cauza ce a privit conținutul documentației de atribuire (complet 7).

La redistribuirea, aleatorie, a celor 3 cauze reunite, pentru respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, a fost investit Completul 10: *(1) Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se soluționează astfel:*

a) în etapa de până la data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet;

b) în etapa de după data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet, altul decât cel prevăzut la lit. a).

Mai mult, organizarea activității completului 10 a avut o dinamică specifică, componența sa actuală fiind desemnată prin Ordinul nr....1 din.... Astfel, la preluarea cauzei, completul a realizat verificarea în integralitate a actelor din dosar, astfel încât cauza să fie soluționată cât mai judicios.

Dând curs solicitărilor formulate de... S.R.L. și..., la..., în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, a fost permis accesul la conținutul dosarelor cauzei, mai puțin documente declaratele confidențiale, de către ofertanții concurenți.

Dosar nr....

..., operator economic a cărei ofertă s-a clasat pe locul III, solicită anularea deciziei autorității contractante de a-i depuncta oferta, precum și decizia de stabilire a admisibilității ofertelor clasate pe primele două locuri ale clasamentului final (... - câștigătoare și... S.R.L. - locul II), care ar fi afectate de preținse neconformități, ce ar fi trebuit să conducă la excluderea lor.

În privința modului de punctare a ofertei, Consiliul ia act de faptul că părțile evocă conținutul regulii de punctare stabilite prin documentația de atribuire, în privința factorului de evaluare tehnică *Gradul de adecvare al planului de lucru propus - 15%, maximum 15 puncte*, cu algoritmul specific, care cuprinde și avantajul rezultând din modalitatea de prezentare a activităților/subactivităților: *Algoritm de calcul: 1.toate activitățile principale (execuție lucrari), sunt incluse în calendarul activităților, sunt detaliate în subactivități, planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului.*

Din raportul procedurii și din adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertei contestatorului..., rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat că absența din graficul de lucru/planul de lucru a detalierii activităților principale în subactivități, face imposibilă utilizarea planului de lucru "așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului".

Consiliul constată că, într-adevăr, graficul de lucru prezentat de contestator conține activitățile principale, așa cum se regăsesc în caietul de sarcini, fără o detaliere pe subactivități. În același timp, Consiliul constată că partea descriptivă a propunerii tehnice (pag. 11 și 41) redă activitățile care se regăsesc în formatul graficului de lucru, dar și în format detaliat pe subactivități (exemplu, pag. 40 și..., cu referire la punctele... și... din metodologia de execuție), ceea ce înlătură orice dubiu privind înțelegerea contextului, de către contestator:

.... de...

Instalarea aparatelor de iluminat public rutier (pe stalp), se face astfel:

➤ *Se demonteaza aparatul de iluminat existent si elementele de legatura electrica existente;*

➤ *Se demonteaza consolele de sustinere ale aparatelor de iluminat vechi;*

➤ *Se introduce cablul nou de alimentare in consola si, dupa caz in stalp;*

➤ *Se realizeaza legaturile dintre aparatul de iluminat si cablul de alimentare*

➤ *Se fixeaza aparatul de iluminat pe consola;*

➤ *Se realizeaza legaturile dintre cablul de alimentare si rețeaua electrica.*

➤ *Se verifica vizual lucrarea.*

...

.... Metodologii de lucru aferente lucrării de modernizare Activități si subactivități:

Executie:

➤ *Demontari*

o Demontarea consolelor

- *Se deconecteaza legaturile electrice cu reseaua electrica de alimentare*
- *Se demonteaza aparatul de iluminat vechi*
- *Se slabesc suruburile de fixare a semicolierelor de prindere a consolei*
- *Se demonteaza consola de pe stalp si semicolierile metalice*

o Demontare aparate de iluminat vechi

- *Se slabesc suruburile de prindere a capacului de la compartimentul accesorii*

- *Se deconecteaza legatura electrica din clema serie cu 3 poli ale conductoarelor cablului de alimentare existent si se extrage cablul de alimentare*

- *Se slabesc suruburile de prindere a aparatului de iluminat pe consola*
- *Se scoate aparatul de pe consola*
- *Se pune in cosul autoutilajului aparatul de iluminat demontat*

➤ *Montarea console si aparate de iluminat stradal*

o Montare coliere si console

- *Se introduce in consola cablul de alimentare*
- *Se fixeaza pe stalp colierele prin strangerea suruburilor*
- *Se fixeaza consola in sistemul de prindere*
- *Se strang suruburile de prindere consola cu un moment de... daNm*
- *Se executa legatura electrica intre consola si nulul de protectie al retelei printr-o clema CDD*
- *Se realizeaza legaturile electrice la retea*

o Montare aparate de iluminat noi proiectate

- *se executa un cap terminal pentru cablul de alimentare*
- *se deschide capacul compartimentului de alimentare*
- *se introduce cablul de alimentare in aparatul de iluminat*
- *se monteaza aparatul pe consola si se strang suruburile de prindere*
- *se executa legaturile electrice de alimentare a aparatului*
- *se inchide capacul compartimentului accesorii*

montare sistem de telegestiune (se va monta impreuna cu aparatul de iluminat):

o Recepție și executare materiale

- *se recepționează și înregistrează materialele*
- *se repartizează materialele și se semnează bonul de consum*
- *se depozitează materialele în spațiul amenajat*
- *se eliberează de către gestionar, bonurile de consum*
- *se înregistrează în programul informatic de contabilitate, bunurile materiale eliberate din gestiune.*

Consiliul ia act de faptul că și oferta desemnată câștigătoare are același mod de prezentare a informațiilor, în sensul că conține grafice cu activitățile generale, precum și prezentări, în partea descriptivă a propunerii tehnice, a subactivităților componente primelor.

Astfel, înțelegerea comună a ofertanților a fost de prezentare a informațiilor în maniera arătată, comisia de evaluare neputând face aplicarea

regulilor de evaluare în mod diferit, decât prin înfrângerea dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 și a principiilor tratamentului egal și transparenței.

Or, din adresa de comunicare a rezultatului, care prezintă doar exemplificativ modul de prezentare a subactivităților ("ex. pe străzi sau detaliind suplimentar etapele de realizare fizică"), nu rezultă că planul de activități din partea descriptivă a propunerii tehnice a fost avut în vedere, motivare ce, prin omisiunea informațiilor de interes, are caracter excesiv. De altfel, o regula explicită a documentației de atribuire, privind punctarea planului de activități nu preciza că ar fi avut în vedere, exclusiv, acel grafic fizic de execuție sau doar graficul GANTT.

De altfel, raționamentul din analiza ofertei contestatorului nu se susține nici din perspectiva cuprinsului caietului de sarcini, care stabilea, ca cerință minimă de conformitate, modul de întocmire a programului de execuție:

.... Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract:

Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit după cum urmează:

- Pe categorii de activități (cu subactivitățile aferente);*
- În succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini);*
- În corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare;*

.....

... Informații suplimentare pentru ofertanți:

a)... va fi prevazut cu date estimative (de incepere si finalizare a lucrarilor) cu luarea in considerare a perioadei maxime de executie (5 luni) urmand ca acestea sa devina aplicabile odata cu emiterea ordinului de incepere

b) Fiecare operator economic are posibilitatea elaborarii documentelor solicitate in mod imperativ de autoritatea contractanta cum considera de cuviinta, AC urmand a analiza documentele in raport cu cerintele/caracteristicile/indicilor prevazuti in documentatia tehnica pusa la dispozitia operatorilor. Alocarea resurselor aferente activitatilor din graficul Gantt poate fi prezentata in grafic separat;

Rezultă, astfel, că autoritatea contractantă a stabilit, prin documentație, caracterul orientativ al graficului GANTT, nu definitive. În caz contrar, aprecierile privind lipsa detalierii atr fi condus la o respingere direct a ofertelor care nu ar respecta o cerință de conformitate.

Practic, analiza ofertei sub aspectul detalierii planului de lucru nu confirmă corectitudinea aprecierii autorității contractante, în sensul că nu sunt prezentate subactivitățile la nivelul de detaliu care să asigure utilizarea planului de lucru în etapa de monitorizare a derulării contractului, rezultând din....

Astfel, este intemeiată susținerea contestatorului că se impune anularea deciziei de acordare a punctajului ofertei..., privitor la factorul de evaluare amintit.

Privitor la caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare, rezultând din nerespectarea distanței de la stâlp la marginea drumului, din cadrul calculului lumentehnic pentru situația martor nr...., Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă recunoaște, prin punctul de vedere la contestație, că aspectul în fapt se confirmă, dar pretinde că ar reprezenta o "abatere" care ar fi cauzată de o "variație geometrică minoră acceptată de

comisia de evaluare, considerată ca fiind fără impact asupra rezultatului [...] variațiile de poziționare a stâlpilor în intervalul zecilor de centimetri nu conduc la modificarea clasei de iluminat și nu afectează în mod semnificativ luminozitatea, uniformitatea sau indicatorii luminotehnici”.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că, prin cererea de intervenție... arată că rezultatele calculului luminotehnic reflectă respectarea standardului..., indicat în fișa tehnică, privitor la performanțele fotometrice ale aparatelor de iluminat cu LED-uri, putere 40W-70W, pentru categoriile de drum M4-M5, valorile obținute fiind în limitele acceptate de acesta, demonstrând conformitatea ofertei.

De asemenea, intervenienta arată că niciuna dintre străzile pe care autoritatea contractantă le-a cuprins în proiectul tehnic nu poate asigura o retragere a stâlpilor de 3 metri, cea mai mare retragere putând fi de... metri.

De asemenea... invocă absența oricărui demers de clarificare a calculelor sale luminotehnice, din partea autorității contractante, iar eventuala eroare sau viciul formal care ar rezulta din aspectul analizat ar fi putut face obiectul unor clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține, astfel, confirmarea lipsei unei evaluări complete a ofertei desemnate câștigătoare, sub acest aspect, privitor la care, anterior ofertării, a emis răspunsul de clarificare (evocat de părți) privind necesitatea calculelor luminotehnice, dar și a datelor primare din acestea, inclusiv a distanței de la stâlp la marginea drumului.

Prin urmare, se impunea ca autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) să analizeze... caracteristică tehnică din oferta desemnată câștigătoare, să poarte corespondență de clarificare a ei, fără a se exclude existența unei abateri tehnice minore, posibil de acoperit/acceptat în ofertare sau dacă se regăsește în situația de aplicabilitate, minim, a uneia dintre regulile de excepție cuprinse la art. 156 alin. (4)-(5) din Legea nr. 98/2016: (4) *În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.*

(5) *În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.*

Astfel, pe baza oricăror probe acceptate în procedura de achiziție (fără a exclude calcule luminotehnice complete), autoritatea contractantă va analiza (prin comisia de evaluare) dacă oferta în cauză are caracter vădit neconform sau nu, situație care nu se desprinde, la acest moment, în total respect față de obligația explicită a documentației de atribuire (a se vedea fișa de date a achiziției): IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice.... elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele minime prevăzute în caietul de

sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic.

Consiliul consideră, astfel, întemeiate criticile contestatorului..., privind incorecta analiză a ofertei..., implicit a desemnării ei câștigătoare, urmând a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ei, sub aspectul lipsei de precizie aferent distanței de la stâlp la marginea drumului, din cadrul calculului lumino-tehnic pentru situația martor nr.....

În privința criticilor aceluiși contestator, îndreptate împotriva modului de analiză a ofertei... .. S.R.L., clasată pe locul II, Consiliul constată temeinicia în parte a lor.

Privind nivelul de certificare, considerat de contestator insuficient, Consiliul ia act de faptul că, la paginile din propunerea tehnică indicate de intervenientul... .. S.R.L., se regăsesc următoarele certificări, ce menționează nivelul de testare a produselor, în raport cu standardul EN.....+A1:

1..... *H-11...: Tested according to EN.....+A1 EN...+A11*(pagina 65);

2.... *Tested according to: EN.....+A1:...; EN... + A11:...; EN 62493:... The submitted products have been tested by us with the listed standards (pagina 165);*

3...../AMD1:... used in conjunction with... (pagina 373).

Sușinerile intervenientului accesoriu că, din documentele amintite, ar rezulta testarea pe baza standardului EN.....+A1:..., stabilit prin documentația de atribuire, și nu pe baza standardului invocat de contestator (EN.....+A1:...) *sunt lipsite de realitate.*

În același timp, aprecierile autorității contractante că raportul de testare conform EN..... este echivalent celui care are drept referință de testarea impusă prin fișa tehnică din documentația de atribuire (EN.....) sunt considerate de Consiliu nefondate, câtă vreme autoritatea nu discerne care este nivelul de testare care s-a menținut, la momentul actualizării standardului. În același timp, prin documentația de atribuire, nu a stabilit posibilitatea de acceptare a testărilor pe baza familiei de standarde EN... indiferent de momentul lor și de nivelul standardului implementat de laboratorul care asigură testarea, pentru a se stabili echivalența generală a certificatelor, susținută prin punctul de vedere la contestație.

De altfel, conform evocatelor dispoziții ale alin. (4) al art. 156 din Legea nr. 98/2016, dovedirea echivalenței în cauză era în sarcina ofertantului... .. S.R.L.. Or, prin intervenția din fața Consiliului, acesta nu se apără în sensul prevăzut de lege, ci pretinde existența (în certificatele evocate) unor mențiuni concordante cu fișa tehnică din documentația de atribuire, dar neconforme realității.

Din cele anterior stabilite, rezultă că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta intervenientului în cauză la nivelul cerințelor din documentația de atribuire, criticile fiind întemeiate.

Și în privința nivelului de protecție IP (...) al aparatului de iluminat propus de... .. S.R.L., Consiliul constată temeinicia sușinerilor contestatorului...

Nu există o motivație tehnică de natură a considera că nivelul de protecție dovedit, IP68, ar fi echivalent (sau superior) nivelului IP66, în condițiile în care standardul de referință (IEC 60529) relevă existența a două tipuri de testare,

diferită, privind izolarea/pătrunderea apei, sub presiunea unui jet (în exterior), respectiv în condiții de imersie (cufundarea în apă a corpului de iluminat).

Și în... situație, conform aceluiași prevederi legale, ofertantul avea obligația de a proba nivelul echivalent al testării, susținerile autorității contractante că "chiar dacă clasificările nu sunt echivalente, este evident că un produs IP68... este superior unuia IP66" sunt aprecieri bazate pe aparenta superioritate a cifrei mai mari din cuprinsul indicativului nivelului de testare și nu pe condițiile de testare.

Cât privește aprecierea autorității contractante că nu se impune o analiză a modului de asigurare a garanției acordate de producător, în condițiile în care perioada ar reprezenta un risc asumat de ofertant, Consiliul constată că relevă, încă o dată, lipsa unei analize a propriilor cerințe din documentația de atribuire.

Pe de o parte, garanția minimă a corpurilor de iluminat este o cerință inclusă în fișa tehnică a produsului, ceea ce reprezintă o caracteristică tehnică ce este asigurată de producător.

În al doilea rând, indiferent de originea unui produs și de lungimea lanțului de distribuție, ultimul vânzător al produsului se angajează față de clientul final la asigurarea unei garanții anume a acestuia. În cazul de față, riscul ca autoritatea contractantă (client final) să nu beneficieze de garanția asumată de ofertant (ultimul vânzător), din cauza faptului că aceasta nu ar fi acoperită integral de garanția producătorului originar trebuie analizată, conform matricii de riscuri proprii, iar măsurile minime sunt de solicitare a garanțiilor contractuale suplimentare, pentru perioada neacoperită de producător (nu sunt excluse nici costurile suplimentare, din partea vânzătorului, pentru reparații sau înlocuire produs, pe durata garanției extinse, așa cum se menționează și în fișa de date a achiziției). În secțiunea specifică din fișa de date a achiziției (*IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice*), autoritatea contractantă a specificat, explicit, condițiile de acordare a garanțiilor, inclusiv a costurilor asociate garanțiilor, astfel că avea obligația verificării acestor condiții: *Garanții acordate*.

Se vor preciza durata de garanție acordată lucrărilor.

Perioada de garanție a lucrărilor va fi de minimum __ luni și se va exprima global în luni calendaristice de la data întocmirii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor și reprezintă perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale.

Pe parcursul perioadei de garanție antreprenorul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor viciilor și/sau deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a reglementărilor tehnice aplicabile, ofertantii având obligația de a-și cuantifica distinct în cadrul propunerii financiare costurile previzionate.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat... analiză a ofertei, la nivelul informațiilor certe, rezultând și din garanția producătorului, acceptând o declarație pe onoare a ofertantului, privind durata de garanție acordată. Susținerile intervenientului că garanția produselor este cuprinsă în garanția lucrărilor (minim 5/8 ani, de la recepția lucrărilor și nu 5 ani de la fabricarea aparatelor de iluminat) relevă, o dată în plus, nevoia clarificării modului de asigurare a acestei garanții, nefiind de interes faptul că producătorul aparatelor de iluminat nu este direct implicat în procedura de atribuire (doar furnizor al contractantului, eventual).

De altfel, caietul de sarcini cuprinde, la secțiunea *NOTA*, de la pagina..., regulile de evaluare a unei garanții suplimentare, care pot fi aplicate, prin similitudine și situației echipamentelor incluse în lucrare: *Pentru a nu rămâne doar la nivel declarativ, pentru justificarea garanției suplimentare, ofertanții vor prezenta:*

- *descriere în care vor prezenta avantajele calitative ale lucrărilor ce vor fi executate (calitatea și durabilitatea materialelor, tehnologii avansate utilizate etc.) ce argumentează garanția acordată;*
- *modul în care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și al proceselor de lucru;*
- *prezentarea abordării necesare și metodologiei pentru realizarea activităților în cadrul contractului (executarea lucrărilor);*
- *inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele care vor fi puse în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să fie demonstrată nu doar declarată.*

Neprezentarea acestor informații în cadrul... va conduce la neacordarea punctajului (punctaj minim... admis de sistem).

În privința dovezii de testare a aparatelor de iluminat după metodele FC standard...și Ae standard..., autoritatea contractantă confirmă existența unor certificări pe care le consideră echivalente (deși a constatat că...:... nu este...), dar din care nu rezultă metodele de testare. Intervenientul confirmă absența testării prin metoda Ae standard..., considerând-o nenecesară. La pagina invocată din propunerea tehnică (pag. 521 a fișierului....07 propunere tehnică... și documente echipamente PARTEA 1.pdf), Certificatul prezentat menționează *Test standard:...*, ceea ce confirmă că laboratorul nu este acreditat/a utilizat o metodă de testare de nivelul cerut prin documentația de atribuire (punctul... din fișa tehnică 1 Formular 5).

Pentru raționament, de fapt și de drept, similar celor anterior statuate, Consiliul consideră că aceste caracteristici ale produselor nu au fost analizate la nivelul cerințelor din documentația de atribuire, susținerile din punctul de vedere la contestație nefiind probate de existența unor echivalări conforme cu legislația achizițiilor.

Văzând susținerile privind suspiciunile de utilizare a unor certificări false, de tip ENEC/ENEC+, cu indicarea seriei unui asemenea document, care ar fi atribuit emitentului TÜV... InterCert Kft, Consiliul constată că nu se susțin. La paginile 65 - 89 din propunerea tehnică, fișierul....07 propunere tehnică... și documente echipamente PARTEA 1.pdf, se regăsesc 3 certificări ale acestui organism, dar cu o înseriere/numerotare diferită.

Contrar susținerilor contestatorului..., în propunerea tehnică a... S.R.L. se regăsesc atribuțiile responsabilului de mediu, iar prin corespondența de clarificare (evocată de părți) s-a precizat modul în care se asigură accesul la un astfel de responsabil, astfel că... critică va fi respinsă, ca nefondată.

Astfel, se confirmă faptul că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) nu a asigurat o analiză completă a propriilor cerințe din documentația de atribuire, la nivelul stabilit prin aceasta, pentru a stabili conformitatea ofertei... S.R.L..

Pentru toate cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin.(2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația..., va anula decizia de stabilire a ofertei câștigătoare (...) și a admisibilității ofertei clasate pe locul 2 (... .. S.R.L.), precum și decizia de stabilire a punctajului ofertei contestatorului, urmând a obliga autoritatea contractantă la continuarea evaluării lor, în 10 zile de la primirea deciziei, pentru motivele sus stabilite.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de... și de... .. S.R.L., în contradictoriu cu... (dosar nr....)..., inclusiv cererile de acordare a cheltuielilor aferente susținerii lor.

Dosar nr....

... că punctajul acordat ofertei sale ar fi fost incorect diminuat, pentru informațiile prezentate în privința factorului de evaluare tehnică *Gradul de adecvare al planului de lucru propus - 15%, maximum 15 puncte, sunt considerate de Consiliu întemeiate.*

Similar constatărilor privind oferta primului contestator, și în cazul propunerii tehnice aparținând... .. S.R.L., Consiliul constată că graficele prezentate (grafic fizic și grafic GANTT) și invocate în contestație, conțin activitățile principale (deși prezentate cu titlul asociat articolelor de deviz), așa cum se regăsesc în caietul de sarcini, fără o detaliere a lor pe subactivități. În același timp, Consiliul constată că partea descriptivă a propunerii tehnice, pe lângă redarea (în mod repetat) a acelorași activități indicate în caietul de sarcini, prezintă și în format detaliat (pe subactivități) derularea intervențiilor (spre exemplificare, începând cu pagina 93, la secțiunea..... *Descrierea operațiunii de deconectare și demontare a aparatelor de iluminat existente și montarea aparatelor de iluminat cu LED noi proiectate, a cablurilor de alimentare cu energie electrică și a consolelor de susținere cu bratari de prindere*).

Pentru raționament, de fapt și de drept, similar celui avut la analiza criticilor primului contestator, și în cazul cererii contestatorului... .. S.R.L. de anulare a punctajului acordat, aferent amintitului factor de evaluare, dar și privind revizuirea lui, Consiliul constată temeinicia ei, urmând a fi admisă.

În privința modului de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând..., Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate, în parte, privitor la nivelul certificărilor prezentate.

Produsele din propunerea tehnică a ofertantului câștigător (corpuri de iluminat marca URBIO) sunt prezentate general (modele MESINA 15-40 W; 40-60W; 50-90 W etc. în documentele de certificare a conformității cu diferite standarde), dar și individual, fiind de interes în procedură doar produsele de 40W, 60W și 70W.

Prin propunerea tehnică (fișier 6. *Documentație echipamente part. 1*) ofertantul câștigător a prezentat, global, cele 3 tipuri de produse (*Aparat de iluminat cu LED-uri AIL1, putere 40 W - 70 W MESINA*), susținând că toate acestea au testări care confirmă *Indice de rezistență la impact IK 10*, însă fișa tehnică a producătorului (URBIO) nu are precizia necesară, indicând parametrul în maniera IK 9/IK 10.

De asemenea, nici documentele tehnice de testare, evocate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, nu conțin mențiuni explicite cu privire la... caracteristică fixă (IK 10) a celor 3 tipuri de

echipamente, pentru corpul de iluminat cu puterea de 70 W nefiind documente similare celor din categoria 40-60W (raport de încercări prezentat în facsimil la pagina 12 a punctului de vedere-al OICPE nr....).

Se confirmă, în același timp, susținerile contestatorului că UR BIOLED este deținătorul certificatului HN... emis de laboratorul TÜV..., emis la..., care ar releva un Indice de rezistență la impact *IK 09 al produselor MESINA - corpuri de iluminat* aparținând producătorului UR BIOLED. La o simplă căutare a produselor pe pagina de internet a acestui organism de verificare, www.certipedia.com/certificate, rezultă existența invocatului certificat de testare în laborator.

În consecință, nefiind informații certe, cu privire la toate cele 3 corpuri de iluminat, în referire la indicele de rezistență la impact, se impune reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Situația este similar în cazul protecțiilor pe care trebuie să le dovedească, prin fișa tehnică, produsele propuse de ofertant, în sensul garantării specificației... *Protecții cu revenire la starea inițială după înlăturarea cauzei: supratensiuni de comutație; supratensiuni permanente; suprasarcină; scurtcircuit; supraîncălzire.*

Din documentele evocate de autoritatea contractantă și de intervenientul accesoriu, nu rezultă îndeplinirea de către toate cele 3 tipuri de produse, a tuturor protecțiilor pretinse de achizitor.

Anexele la Licența de fabricație a corpurilor de iluminat MESINA 15W-60W (prezentată în facsimile, de autoritatea contractantă), aflate la paginile 11 și următoarele din fișier 6. *Documentație echipamente part. 1* al propunerii tehnice... relevă doar protecție la suprasarcină de nivel 20kV/10kV. Astfel, "...", invocată ca probă implicită de respectare a standardului din material protecțiilor amintite nu relevă acoperirea întregii game de protecții solicitate.

Nici declarația de conformitate a produselor, evocată de autoritatea contractantă și de intervenient, nu relevă îndeplinirea tuturor cerințelor din specificația amintită, cu atât mai mult cu cât nu prezintă alte testări/încercări ale tipurilor diferite de specificații, și are mențiunea finală "Prezenta declarație de conformitate este emisă pe răspunderea exclusivă a producătorului". Or, caietul de sarcini impunea, prin specificația..., prezentarea de Certificări de conformitate ENEC sau similar și marcaj CE, specificații ce nu pot fi acoperite de o Declarație de conformitate a producătorului.

Prin urmare, susținerile contestatorului că lipsesc dovezi de conformitate a ofertei sunt considerate de Consiliu întemeiate, în sensul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a asigurat o analiză a tuturor cerințelor privind specificațiile tehnice aferente tuturor corpurilor de iluminat, ci a constatat existența unor documente care procură informații parțiale, din care a dedus, fără probe solicitate expres prin documentația de atribuire (în special, fișe tehnice explicite), că toate cerințele ar fi acoperite.

Prin modul de analiză asigurat ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat obligația de evaluare completă, rezultând din dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele,*

condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției [...].

În privința modului de analiză a ofertei..., Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor... S.R.L.

Lipsa numărului de aparate de iluminat, din propunerea tehnică, este o susținere speculativă, întrucât numărul exact de aparate este regăsit atât la nivelul listelor de cantități (completate de...), cât și la nivelul caietului de sarcini, asumat, ca atare de acest ofertant, astfel că... critică este nefondată. De asemenea, tipul aparatului de iluminat este expres prezentat, fiind din seria VOLTAMPERA.

Absența din propunerea tehnică a licenței de fabricație se infirmă, Consiliul constatând prezentarea... emisă de TÜV... InterCert Kft.... pentru privitor la Seria de corpuri de iluminat VOLTAMPERA, aparținând, în cuprinsul căruia se menționează: *Acest certificat se referă la tipul de produs menționat mai sus. Certificatul se bazează pe Regulamentul de Testare, Inspecție și Certificare al TÜV... InterCert Kft. Produsul certificat îndeplinește cerințele enumerate mai sus, iar fabricarea sa este supusă supravegherii. Dreptul de a folosi marca ENEC de mai sus este permis pe produsul certificat.... a fost stabilită de un organism semnatar al.... De asemenea, este menționat și Tanúsító Szervezet ca fiind Organism de Certificare.*

Or, prin fișa tehnică a autorității contractante, la punctul..., se preciza că documente echivalente, emise de organisme similare RENAR, sunt acceptate în mod egal. Astfel... critică va fi respinsă, ca nefondată.

Sușinerile contestatorului că, la paginile 5-10 ale anexei... *Documentație tehnică ALLOfertate_Part.1.pdf*, din propunerea tehnică a... nu ar fi specificate integral standardele impuse de documentația de atribuire relevantă, pe de o parte, cunoașterea conținutului acestui document, iar pe de altă parte, nu indică care regulă din documentația de atribuire a impus ca informațiile/standardele în cauză să fie prezentate în... parte descriptivă a produselor și nu în alta, pentru a se considera o neconformitate... absență.

Consiliul constată temeinicia sușinerilor autorității contractante, privind evocarea standardelor de interes în rapoartele de testare, dar și existența acestor mențiuni în fișa tehnică a produselor.

Factorul de putere (minim...) se regăsește în fișa tehnică a producătorului (pag. 11 din documentația evocată de autoritatea contractantă), dar și în rapoarte de încercări ale laboratorului propriu ELBA, acreditat RENAR (pagina 21 și următoarele din aceeași secțiune a ofertei), astfel că sușinerile contestatorului privind neconfirmarea parametrului sunt nefondate.

Concordant cu sușinerile autorității contractante, domeniul de temperatură este asumat de producător, în fișa tehnică ($-400\text{C} \div 5...$), la paginile 11 și... din anexa amintită a propunerii tehnice, Consiliul constatând lipsa de temei a criticilor.

Rapoartele tehnice regăsite la paginile 127 și 158 din Anexa 1 la propunerea tehnică a ofertei..., invocate de contestator, privind nivelul de protecție IP 66, se referă la aparate de iluminat cu caracteristici diferite de cele achiziționate în prezenta procedură, așa cum susține autoritatea contractantă, în mod întemeiat (VOLTAMPERA de 37W și de 84W), astfel că nu combat informațiile din fișa tehnică a producătorului, regăsită la paginile 11..., 37 și 80

ale aceleiași documentații, privind produsele de interes. Astfel, criticile sunt nefondate.

Aceleași constatări sunt aplicabile și în situația pretensei neconcordanțe, reieșind din aceste rapoarte în privința absenței dovezilor privind rezistența la impact de nivelul IK10, documentele invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere relevând contrariul susținerilor contestatorului.

Prin descrierea sursei de lumină, producătorul a indicat, în fișa tehnică din ofertă (la paginile indicate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere): *LED-uri de putere cu sistem optic specializat pentru iluminat stradal, pietonal cu surse de lumină: CCT de la 3...0K si 4...0K, CRI>70 cu o durată de viață prelungită L90B10 >... ore* (asumat sub semnătură, conform nivelului de implicare pretins de contestator), astfel că se consideră nefondate criticile formulate în privința unei neasumări minimale a caracteristicii în cauză.

De asemenea, Consiliul constată confirmarea producătorului (la paginile 8 și 16, indicate de autoritatea contractantă) privind specificația... din fișa tehnică a documentației de atribuire, precum: *Caracteristici de protecție (supratemperatură, scurtcircuit, suprasarcină, fără încărcare, protecție tensiune alimentare, reducere a amplificării supratensiunii); Protecție inteligentă pentru temperatură (ITG); Protecție inteligentă împotriva tensiunii (IVG+); Protecție la supratensiune ridicată; Protecție la scurt-circuit*. Astfel, aceste critici sunt nefondate, de asemenea.

Consiliul constată că, la paginile indicate de autoritatea contractantă se regăsesc informațiile de precizie pretinse, în privința tensiunii de intrare de la poziția....1 a Fișei tehnice - *Tensiune la intrare ($\pm 10\%$)*.... Paginile în cauză cuprind informații asumate de producătorul declarat - FLASHNET, prin fișa tehnică a produsului menționându-se intervalul 85 - 260Vca, superior celui din documentația de atribuire. Criticile asociate acestei caracteristici sunt nefondate.

Produsul are un Interval temperaturi de operare de nivelul "de la -25°C până la +70°C", rezultând din același document al producătorului, ceea ce reprezintă respectarea cerinței specific, invocate de contestator: -25°C - +55°C. Astfel, critica asociată acestei caracteristici va fi respinsă, ca lipsită de temei.

Privitor la clasa de izolație electrică a sistemului de telegestiune, Consiliul constată că ofertantul a confirmat nivelul (nivelul I) din fișa tehnică impusă de autoritatea contractantă (precizând nivelul II), însă din documentele tehnice prezentate de producător - FLASHNET (pagina 44 invocată de autoritatea contractantă, *Anexa 2-Documentație tehnică sistem de telegestiune*) nu rezultă acest parametru, nici echivalența lui. Astfel, critica este întemeiată, autoritatea contractantă nefăcând dovada analizei complete a acestor caracteristici tehnice, din...

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare/confirmare a existenței rapoartelor de încercare de tipul celor cuprinse în Fișa tehnică 2 (poziția...): *Nu a fost identificat raportul/rapoartele de testare conform standardelor:....;....;....+A1:.... pentru controlerul pentru punct de aprindere. Justificați îndeplinirea cerinței*.

Prin corespondența sa Nr....., ofertantul... a confirmat informațiile din propunerea tehnică, prezentând rapoarte de încercare conform standardelor enumerate, astfel că această critică a contestatorului, privind absența lor este nefondată.

În privința puterii maxim consumate a controlerului de telegestiune, conform cu parametrul din Fișa tehnică 3 (maxim 2W), Consiliul ia act de faptul că, în propunerea tehnică a ofertantului, concordant cu susținerile autorității contractante, producătorul FLASHNET a indicat un nivel mediu de...W, precum și creșterea acestuia, la 5W/ 24V *putere de vârf, conform DiiA*.

În mod corect a apreciat autoritatea contractantă că, în fapt, consumul în sarcină curentă (nu în vârf) este de interes, conform maximului stabilit prin fișa tehnică a documentației sale. Prin urmare, critica contestatorului privind valoarea de 5W este nefondată.

Protecția pentru controler punct luminos, la nivelul a 10kA (conform fișei tehnice nr....) este confirmată de ofertant, la nivelul din fișa tehnică impusă de autoritatea contractantă, însă din documentele tehnice prezentate de producător - FLASHNET (pagina 34, invocată de autoritatea contractantă, *Anexa 2-Documentație tehnică sistem de telegestiune*) nu rezultă acest parametru. Astfel, Consiliul constată că este întemeiată critica, autoritatea contractantă nefăcând dovada analizei complete a acestei caracteristici tehnice, din...

Absența rapoartelor de testare privind controlerul de telegestiune, precizate în fișa tehnică 3, a făcut obiectul corespondenței de clarificare, concordant cu susținerile autorității contractante: *Nu a fost identificat raportul/rapoartele de testare conform standardelor:..... pentru controlerul pentru aparat de iluminat oferat. Justificați îndeplinirea cerinței.*

Prin același răspuns, Nr....., ofertantul... a confirmat informațiile din propunerea tehnică, prezentând rapoarte de încercare conform standardelor enumerate, astfel că această critică a contestatorului, privind absența lor este nefondată.

Se confirmă absența documentelor de confirmare a caracteristicilor tehnice ale punctului de aprindere, așa cum au fost prevăzute de autoritatea contractantă în fișa tehnică nr..... Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu neagă acest aspect, ci pretinde că fișa tehnică completată de ofertant conține informații de nivelul celor pretinse prin fișa tehnică a documentației de atribuire.

Or, conform punctului... al acesteia din urmă, ofertantul avea obligația de a prezenta *Declarație de conformitate, CE, fișe tehnice*, astfel că lipsa informațiilor în cauză reprezintă dovada neasigurării unei analize complete a ofertei, deși, la pagina... a *Anexa 2-Documentație tehnică sistem de telegestiune* se regăsește prezentarea *FRCM unitatea de control și gestiune a punctului de aprindere pentru iluminatul public*, din partea producătorului declarat.

Astfel, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile privind absența analizei dovezilor de conformitate privind punctul de aprindere.

Susținerile contestatorului că... a prezentat înălțimi de montare a aparatelor de iluminat neconforme cu mărimile stabilite prin clarificarea specificației tehnice în cauză (adică...m și...m), menționând în propunerea tehnică o înălțime de...m, sunt nefondate.

Calcululele lumino tehnice au respectat înălțimea stabilită de autoritatea contractantă, aspect ce rezultă din paginile 7 și 30 ale *Anexei 4 Calculule lumino tehnice* ale propunerii tehnice. Astfel, Consiliul va respinge criticile, ca nefondate.

Prin urmare, constatând că o parte a specificațiilor tehnice ale propunerii tehnice aparținând... nu au fost analizate/confirmate, Consiliul va admite solicitarea de revizuire a deciziei de stabilire a admisibilității acesteia.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația... S.R.L., va anula decizia de stabilire a punctajului aferent ofertei sale, precum și decizia de stabilire a admisibilității ofertelor aparținând... și..., implicit a deciziei de desemnare câștigătoare a acesteia din urmă și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea acestor oferte, conform motivării de mai sus.

Privitor constatarea încălcării dreptului contestatorului... S.R.L. de a avea acces la informațiile din ofertele contracandidate, Consiliul ia act de faptul că, anterior formulării căii de atac propriu-zise, acesta a purtat corespondență cu autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: (6) *Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.*

Consiliul constată caracterul excesiv al restricțiilor impuse de entitatea contractantă, în lipsa unor dovezi ale caracterului confidential al tuturor documentelor solicitate de contestator.

Singura cauză, legală, care exonerează de publicarea informațiilor sensibile este cea prevăzută la alin. (7) al art. 215 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații prevăzute la alin. (1) și (2) privind atribuirea contractului de achiziție publică, încheierea acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, în situația în care dezvoltarea acestora:*

a) ar împiedica aplicarea unor dispoziții legale sau ar fi contrară interesului public;

b) ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici.

Simpla declarație de confidențialitate, indiferent de dezvoltarea motivelor cuprinse de..., neînsoțită de dovezi ale caracterului declarat ca atare, nu poate justifica împiedicarea unui ofertant la a primi informații de interes, acțiune ce ar fi contrară dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Chiar existența unor caracteristici tehnice/date cu caracter personal care ar fi necesitat o anumită protecție, bazată pe formatul confidential al acestora, nu exonera autoritatea contractantă de obligația generală privind comunicarea informațiilor într-un format adecvat (fie după solicitarea reformulării lor de

către ofertantul protejat, într-o manieră neutră, fie prin solicitarea dovezilor în sine).

Relevante, în acest sens, sunt și cele statuate de CJUE în hotărârea sa din..., pronunțată în cauza C54/21...-, în special punctele 65-68:

65 În... privință, trebuie amintit că autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune (a se vedea în acest sens Hotărârea din..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C: 2021: 7-..., punctul 117).

66 În plus, pentru a respecta principiul general al bune administrări și pentru a concilia protecția confidențialității cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective, autoritatea contractantă trebuie nu numai să își motiveze decizia de a trata anumite date ca fiind confidențiale, ci trebuie de asemenea să comunice într-o formă neutră, pe cât posibil și cu condiția ca o astfel de comunicare să fie de natură să mențină caracterul confidențial al elementelor specifice ale acestor date pentru care este justificată o protecție în acest temei, conținutul esențial al acestora unui ofertant necăstigător care le solicită și în special conținutul datelor privind aspectele determinante ale deciziei sale și ale ofertei reținute (a se vedea în acest sens Hotărârea din..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C: 20-21: 7..., punctele 122 și 123).

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C: 20-21: 7..., punctele... și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva.../24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.

Faptul că, în ofertele concurente se regăsesc angajamente de confidențialitate sau clauze contractuale care sunt emise în relație cu furnizorii sau colaboratorii autorilor ofertelor nu reprezintă probe ale unei interdicții de comunicare a datelor de interes în procedura de atribuire ce este opusă și autorității contractante. De asemenea, existența unor certificate de marcă sau brevete de invenție nu poate reprezenta decât proba publică a apartenenței respectivului produs/marcă deținătorului acelor drepturi, nicidecum

impedimentul în a preciza care sunt produsele sau furnizorii acestora. Aceste tipuri de documente nu conțin informațiile tehnice (dosarul tehnic) care să prezinte metodele de fabricație/producție utilizate în obținerea produselor certificate/înregistrate.

Pe de altă parte, Consiliul constată că o parte semnificativă a informațiilor din ofertele concurente au fost cunoscute direct de contestator, care a indicat paginile în care s-ar regăsi pretinse neconformități. În paralel, prin punctul de vedere la contestație, dar și prin cererea de intervenție, au fost reproduse părți din documente care se pretindeau a fi confidențiale, ceea ce relevă, în plus, declararea excesivă a interdicției de acces la acestea.

De altfel, ofertanții părți în cauzele conexe se întâlnesc în procedurile de atribuire cu același obiect, ceea ce a facilitat cunoașterea, reciprocă, a dez/avantajelor competitive ale produselor cu care participă în competiție (unele dintre produse fiind de la producători furnizori comuni ofertanților), iar declarațiile de confidențialitate au un conținut recurent, prin care se urmărește împiedicarea aflării conținutului ofertelor, nu protejarea informațiilor sensibile, în mod exclusiv.

În acest context, Consiliul constată că autorul contestației nu a fost vătămat de lipsa accesului la toate informațiile din oferta desemnată câștigătoare, contestația fiind formulată într-o manieră dezvoltată. Mai mult, constatând că, în drept, procedura de atribuire nu a fost finalizată, în sensul că rezultatul actual nu este definitiv, solicitarea de acces la dosarul procedurii, care se formulează în condițiile evocatului art. 217 din Legea nr. 98/2016, se poate reformula, după comunicarea rezultatului procedurii.

Solicitarea subsidiară a contestatorului de acordare a accesului la dosarul cauzei, în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, cu repunerea în termen de formulare a noi critici, pe baza analizei documentelor transmise de autoritatea contractantă, în format electronic a fost admisă. Cererea în cauză și accesul la acestea nu sunt determinate de conduita autorității contractante (conform alineatului 2 al amintitului articol...: *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*), ci de obligația respectării dreptului la apărare și a contradictorialității dezbaterilor, rezultând din dispozițiile art. 15 alin. (1) al legii: *Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale*.

Din cauza faptului că documentele din conținutul propunerilor tehnice au fost comunicate Consiliului într-un format electronic ce nu putea asigura acces separat la acele informații care nu necesită protecție adecvată (precum declarațiile pe proprie răspundere, ori informațiile ce pot fi accesate în platforme publice - ONRC sau opisul cu privire la conținutul ofertei ori formularul de propunere tehnică sau liste cu cantități de lucrări etc.), dosarul cauzei a fost analizat parțial (mai puțin documentele declarate confidențiale, de către ofertanții părți în cauze).

În același timp, cererea de repunere în termen, subsecventă studierii dosarului cauzei, Consiliul constată că este formulată de contestator în mod pur teoretic/formal. În conformitate cu prevederile art. 186 din Codul de

procedură civilă, cererea se formulează odată cu actul de procedură a cărui exercitare a fost împiedicată de partea potrivnică (în cazul de față, o posibilă nouă contestație împotriva modului de analiză a ofertei concurente).

Întrucât contestatorul nu a valorificat informațiile nou dobândite, după studierea dosarului cauzei, Consiliul va respinge acest capăt de cerere subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondat.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea de acordare a cheltuielilor aferente susținerii contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către... S.R.L. a sumei..., constând în onorariu avocat, diminuând suma solicitată și dovedită (...) în raport cu criticile admise, conform dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de..., în contradictoriu cu... S.R.L. (dosar nr....)..., inclusiv cererile de acordare a cheltuielilor aferente susținerii ei.

Dosar nr....

Solicitarea preliminară... de acordare a accesului la dosarul cauzei, în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, a fost admisă în condiții identice celei asigurate și... S.R.L..

La analiza globală a contestației, Consiliul ia act de faptul că..., câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr...., atacă procesul de analiză a tuturor ofertelor concurente, inclusiv pe cea aparținând..., ofertă exclusă definitiv din procedură.

Or, respingerea ofertei în cauză nu a adus nicio vătămare contestatorului. Mai mult, reevaluarea unei oferte care nu mai este implicată în procedură... neînțelegând să atace excluderea sa, nu poate reprezenta o măsură de remediere a drepturilor contestatorului..., în raport cu situația de drept aplicabilă acelei oferte, care rezultă din prevederile art. 3 alin. (1) litera f) și alineatul (3) din Legea nr. 101/2016: f) persoană care se consideră vătămată - *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. [...]

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Prin urmare, Consiliul va respinge contestația....., în partea ce privește reevaluarea ofertei....

Criticile formulate împotriva modului de evaluare a ofertei aparținând... S.R.L. sunt întemeiate în parte.

Existența documentului constatator negativ (postat în SEAP...) este o situație de fapt necunoscută autorității contractante la momentul analizei DUAE (consemnată în procesul-verbal nr. 66111...), iar verificarea îndeplinirii condițiilor de participare în procedură, asumate în DUAE este un proces derulat, exclusiv, în privința ofertantului aflat pe primul loc al clasamentului, situație care nu este asociată ofertei... S.R.L..

Astfel, neevaluarea situației rezultând din amintitul document constatator nu este imputabilă, la acest moment, nici autorității contractante și nici ofertantului intervenient, care nu avea obligația prezentării lui din proprie inițiativă. Drept care, solicitarea de constatare a inadmisibilității ofertei este prematură.

Privitor la analiza garanției suplimentare, Consiliul are în vedere că, pentru similaritatea raționamentului, de fapt și de drept, statuat în cauza conexă-4693/2025, în care... a contestat modalitatea de evaluare a ofertei... S.R.L., autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de analiză, acceptând doar explicații fără valoare probatorie specifică, că garanția lucrărilor va fi asigurată la nivelul din ofertă, răspunsul de clarificare neprezentând dovezi de tipul celor indicate la pagina... a caietului de sarcini și al celor din fișa de date a achiziției (precum ofertanții *având obligația de a-și cuantifica distinct în cadrul propunerii financiare costurile previzionate*), *evocate mai sus*.

În consecință, criticile... sunt considerate întemeiate, sub aspectul incorectei acordări a punctajului aferent garanției extinse a lucrărilor, pe baza unui răspuns de clarificare a ofertei care nu a procurat informații suplimentare celor deja înaintate.

Lipsa reperelor critice (*jaloane/milestones*) din graficul GANTT al ofertei... S.R.L. este o susținere nefondată a contestatorului.... Concordant cu susținerile intervenientului accesoriu, graficul prezintă, în partea laterală dreaptă, cu culoarea din legenda asociată, atât *milestones* cât și *external milestones*.

Prin urmare, conform solicitării autorității contractante, criticile în cauză vor fi respinse.

Absența, din matricea riscurilor, a măsurilor de specifice de prevenire/atenuare/eliminare diminuare riscurilor determinate prin documentația de atribuire este o critică întemeiată.

În oferta... S.R.L., secțiunea specifică are o explicație, în partea de început, privitor la construcția unei matrici adaptate, pornind de la caracterul "exemplificativ" al măsurilor din documentație: 1. *Planul de management al riscurilor privind activitățile contractului*

In determinarea riscurilor activității serviciilor de proiectare posibile care pot să apară în derularea contractului de achiziție publică privind proiectul de investiții..... A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC, din punct de vedere al managementului acestora vom porni de la ipotezele descrise cu titlu exemplificativ în documentația de atribuire și pe această bază să fie identificate cât mai fidel, posibilele efecte distructive pentru realizarea lucrărilor contractului pentru luarea în considerare a resurselor necesare de timp, financiare sau de orice altă natură, în scopul atenuării sau eliminării acestor efecte.

Or, prin fișa de date a achiziției, a fost stabilită obligația de a se trata și riscurile determinate de autoritatea contractantă, nu doar cele identificate de

ofertant (conform celor stabilite în secțiunea "IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice") [...] *ofertantul va prezenta un plan de management al riscurilor pe perioada de execuție a lucrărilor care va include: detalierea modului de abordare a activității de identificare a riscurilor care pot să apară pe parcursul derulării contractului; modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare a efectelor acestora; un tabel de corespondență conținând cel puțin următoarele informații „riscuri stabilite/identificate - măsuri propuse de reducere/eliminare a riscurilor - activitatea din graficul de îndeplinire a contractului ce poate fi afectată de respectivul risc, **atât în ceea ce privește riscurile stabilite în documentația de atribuire cât și pentru cele identificate în mod suplimentar de ofertant** pe baza informațiilor incluse în caietul de sarcini.*

În consecință, întrucât nici corespondența de clarificare nu a corectat... situație, rezultă că autoritatea contractantă nu a făcut analiza ofertei în raport cu propriile cerințe din documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul va admite cererea de anulare a deciziei de stabilire a admisibilității ofertei, sub acest aspect.

În privința licenței de fabricație, cerință a punctului... a fișei tehnice nr...., Consiliul constată că ofertantul intervenient a prezentat certificatul HN... /..., emis de TÜV... InterCert Kft.... pentru privitor la aparate care ar fi produse sub marca... (versiunea în limba engleză - pagina 65 a documentului indicat de intervenient, dar care nu este menționată în varianta tradusă în limba română, de la pagina 77 a aceluiași document). De altfel, în formularul de ofertă, producătorul aparatelor de iluminat, pentru care se solicită... de fabricație, este declarat....

În certificat se menționează: *Acest certificat se referă la tipul de produs menționat mai sus. Certificatul se bazează pe Regulamentul de Testare, Inspecție și Certificare al TÜV... InterCert Kft. Produsul certificat îndeplinește cerințele enumerate mai sus, iar fabricarea sa este supusă supravegherii. Dreptul de a folosi marca ENEC de mai sus este permis pe produsul certificat.... a fost stabilită de un organism semnatar al.... De asemenea, este menționat și Tanúsító Szervezet ca fiind Organism de Certificare.*

Astfel, pentru aplicarea regulii, din fișa tehnică a autorității contractante, punctul..., că documente echivalente, emise de organisme similare RENAR, sunt acceptate în mod egal, se impunea clarificarea identității producătorului din certificat, pentru a-i da valoare echivalentă licenței de fabricație.

Sușinerile că oferta nu a îndeplinit cerința privind puterea consumată, impusă prin Fișa tehnică nr.... - Denumire: *Controler pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comandă și control fără fir, de la distanță*, sunt considerate nefondate.

Consiliul constată că acestea se bazează pe conținutul raportului de încercare, parțial, cuprins în propunerea tehnică (pag. 108 a fișierului *fișe tehnice și echipamente Partea 2*) aparținând..., privitor la produsul Fre -24-Zhaga M1 - producător FLASHNET. Or, rubrica dedicată puterii consumate cuprinde mențiunea că acest parametru (putere - 3W): *NA cerința nu se aplică acestui tip de produs.*

Astfel, Consiliul ia act de faptul că, în propunerea tehnică a ofertantului, concordant cu sușinerile autorității contractante, precum și ale intervenientului, producătorul FLASHNET a indicat un nivel mediu de...W, precum și creșterea acestuia, la 1W/ 24V *putere de vârf, conform DiIA.*

Prin urmare, critica contestatorului privind valoarea de 3W a puterii consumate este nefondată.

Și susținerile privind neîndeplinirea cerinței, impuse prin Fișa tehnică nr.... - cerința, de la punctul..., privind prezentarea documentului *Declarația de conformitate CE*, sunt nefondate. Consiliul a identificat, la pagina 79 a fișierului *fișe tehnice și echipamente Partea 2*, din propunerea tehnică a intervenientului, conform susținerilor acestuia documentul emis de producătorul declarat - FLASHNET. Astfel, critica contestatorului va fi respinsă, ca atare.

Consiliul identifică, conform susținerilor intervenientului și ale autorității contractante, în contradictoriu cu contestatorul, că în propunerea tehnică (la paginile 233-234 din același fișier) că producătorul sistemului de telegestiune propus confirmă susținerile din fișa tehnică completată de ofertant, privind platformele de integrare: *Certificate pentru CMS si platforma IoT TALQv2 • Istoric demonstrat de integrare cu alte platforme "...": - prin API cu...'; ERICSSON; NOKIA, CISCO...;...; ACTILITY.....; THINGWORKS) - prin protocol TALQ <https://www.talq-consortium.org/data/downloadables/3/2/8/pr-talq-virtualplugfest-...-en-copy-1.pdf>*.

Astfel, susținerile contestatorului că ofertantul nu a îndeplinit cerințele impuse prin Fișa tehnică nr.... - Sistem de telegestiune CMS, întrucât nu ar fi prezentat dovezi relevante, privind posibilitatea de integrare a produsului *IntelliLIGHT CMS* sunt lipsite de temei, cu atât mai mult cu cât, la dosarul cauzei s-a produs o probă suplimentară, constând în captura informațiilor rezultând din platforma www.talq-consortium.org/certified-products, privind certificarea de integrare la data de....

Drept care, Consiliul va respinge solicitarea de constatare a neconformității acestui aspect, ca nefondată.

Susținerile contestatorului că, în lipsa traducerilor autorizate pentru documentele de conformitate TALQ, ofertanta... nu a respectat obligația specifică, impusă prin documentația de atribuire, ca documentele să fie traduse în limba română sunt nefondate.

Se confirmă existența certificatului în cauză, care confirmă că produsul *intelliLIGHT CMS* a fost testat, cu success, în 54 de tipuri de teste care stau la baza... (v....0) on....: 04:... +....

Or, acest tip de certificare nu a fost impus prin documentația de atribuire, pentru a se considera că prezentarea lui incompletă nu ar respecta regulile formale de întocmire a ofertei, astfel că se resping criticile contestatorului.....

De asemenea, Consiliul constată eroarea de apreciere a contestatorului în privința datei de expirare a.../ISO..... /..., prezentate la pagina 80 și următoarele din fișierul invocat. În fapt, datele de expirare a acestora sunt 05/..., menționate atât pe prima pagină, cât și în anexă. Prin urmare... ultimă critică a contestatorului... va fi respinsă, ca nefondată.

Cu toate acestea, întrucât Consiliul a admis o parte a criticilor formulate, urmează a anula decizia de stabilire a admisibilității ofertei... și să oblige la analiza ei și sub aspectele reclamate de..., suplimentar condițiilor ce rezultă din admiterea contestației... (DOSAR 4693), privitor la oferta aceluiași operator economic, asupra căreia a statuat anterior.

Văzând criticile formulate de... împotriva modului de analiză a ofertei aparținând..., Consiliul constată temeinicia lor, în parte.

Pentru similaritate de raționament, aplicat unei situații faptice identice cu cea constatată în cazul analizei asigurate ofertei..., conform cu care, autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de analiză, acceptând doar explicații fără valoare probatorie specifică, că garanția lucrărilor va fi asigurată la nivelul din ofertă, răspunsul de clarificare neprezentând dovezi de tipul celor indicate la pagina... a caietului de sarcini și al celor din fișa de date a achiziției (precum ofertanții având obligația de a-și cuantifica distinct în cadrul propunerii financiare costurile previzionate), criticile... sunt considerate de Consiliu întemeiate, sub aspectul incorectei acordări a punctajului aferent garanției extinse a lucrărilor, pe baza unui răspuns de clarificare a ofertei care nu a procurat informații suplimentare celor deja înaintate.

În context, nu prezintă relevanță faptul că autoritatea contractantă a acceptat informații de completare a ofertei, câtă vreme, prin acestea, nu au fost puse la dispoziție date noi, ce nu ar fi putut fi procurate la data întocmirii ofertei și care, prin acceptarea ulterioară i-ar fi creat un avantaj incorect ofertantului în cauză, sub acest aspect, nefiind încălcate prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că punctajul acordat nu respectă regulile documentației de atribuire, astfel că autoritatea contractantă va fi nevoită la recalcularea lui.

Privitor la Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, Consiliul constată că acesta este prezentat începând cu pag. 473 a Propunerii tehnice (concordant cu mențiunea din procesul-verbal de analiză finală a propunerilor tehnice), iar solicitarea de clarificare prin care... l-a completat, cu mențiunile privind termenul de intervenție, Duratele de remediere a defecțiunilor datorate viciilor de execuție și Resursele alocate pentru aplicarea planului nu poate fi considerate o completare nepermisă a ofertei:

1. Termenul de intervenție

Având în vedere poziționarea geografică avantajoasă a societății noastre și faptul că... se află la o distanță de aproximativ 67 km de..., rezultă că deplasarea poate fi realizată într-un interval de aproximativ o oră. Din acest motiv, termenul de intervenție nu va depăși 2 ore din momentul sesizării defecțiunii.

2. Duratele de remediere a defecțiunilor datorate viciilor de execuție
Remedierea defecțiunilor constatate va fi realizată la fața locului, în regim de urgență, iar durata estimată pentru aceste intervenții va fi cuprinsă între 10 și 20 de minute, în funcție de natura și complexitatea problemei apărute.

3. Resursele alocate pentru aplicarea planului

În cadrul ofertei noastre tehnice, la Capitolul... - Structura echipei de proiect propusă, pagina 148, au fost nominalizați electricienii:..... și..., cu experiență relevantă în activități de dispecerat și gestiune iluminat public, specializați în lucrări de întreținere.

Pentru susținerea celor afirmate, menționăm aceste informații se pot regăsi în CV-urile acestora și care sunt incluse în oferta noastră tehnică la paginile 401, 404 și 409.

Aceștia vor fi direct responsabili cu aplicarea planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, asigurând intervenții prompte și conforme cu cerințele documentației de atribuire și

aplicand in tocmai prevederile din planul atasat in oferta referitoare la lucrarile operative, revizii tehnice si reparatii curente.

Se constată că, în fapt, parte din informații sunt de confirmare a unor date deja înscrise în ofertă (poziționare geografică a ofertantului, documente ale personalului implicat etc.), iar astfel de completări au fost acceptate în favoarea tuturor ofertelor implicate, ceea ce relevă respocatare regulilor de la alin. (1) al art. 209 din Legea nr. 98/2016: *(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

Consiliul va respinge criticile privind planul măsurilor de supraveghere a lucrărilor, din.....

În privința planului de management al riscurilor pe perioada de execuție a lucrărilor, conform celor menționate în procesul-verbal de analiză a propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul... nu a prezentat totalitatea riscurilor indicate în caietul de sarcini, însă solicitarea de clarificare nu a precizat aceste lipsuri, ci a cuprins întrebarea cu caracter general, cum se dovedește respectarea cerinței din documentația de atribuire.

Or, prin răspunsul de clarificare, ofertantul a transmis, în format tabelar, informațiile care se regăseau în ofertă, într-o formulare descriptivă, începând cu evocata pagină 17 a propunerii tehnice.

Consiliul constată că, prin propunerea tehnică, ofertantul a reformulat denumirile riscurilor 1, 2 4, 7 11, 12, precum și cele privind depășirea costurilor și emiterea de către autoritatea contractantă a ordinului administrativ neconform sau cu întârziere din cuprinsul caietului de sarcini, lipsind celelalte riscuri.

Practic, răspunsul de clarificare nu a completat efectiv oferta, întrucât autoritatea contractantă nu a emis o clarificare în sensul permis de evocatele prevederi ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, astfel că, la acest moment, acceptarea admisibilității ofertei... este eronat stabilită.

Consiliul admite în parte critica în cauză, în sensul că nu se confirmă caracterul definitiv neconform al ofertei, în condițiile în care completarea informațiilor privind planul de management al riscurilor nu a fost obiect al unei solicitări exprese a comisiei de evaluare, dar imprecizia mențiunilor în sine este confirmată.

... că oferta... Rapoartelor de testare Fc și încercarea Ae, iar prin răspunsurile prezentate, completează oferta, sunt nefondate. Încercările în cauză au fost efectuate anterior ofertării, astfel că nu se poate aprecia că acceptarea prezentării dovezilor de efectuare a lor după data limită de ofertare (fiind omise documentele în cauză) ar conduce la o avantajare nepermisă de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Și susținerea că ofertantul nu prezintă, până la data limită de depunere a ofertelor, raportul de testare impus prin documentația de atribuire (Proiectul tehnic Fisa tehnica nr.... raportul/rapoartele de testare conform standardelor:...;...;...;...+A1:... pentru controlerul pentru punct de aprindere, este nefondată.

Critica a fost formulată și de... .. S.R.L., iar Consiliul a stabilit că, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare/confirmare a existenței rapoartelor de încercare de tipul celor cuprinse în Fișa tehnică 2 (poziția...): *Nu a fost identificat raportul/rapoartele de testare conform standardelor:....;....;....+A1:... pentru controlerul pentru punct de aprindere. Justificați îndeplinirea cerinței.*

Prin corespondența cu Nr...., ofertantul... a confirmat informațiile din propunerea tehnică, prezentând rapoarte de încercare conform standardelor enumerate.

Pentru similaritate de raționament, aferent soluționării precedentului aspect în dispută, Consiliul va respinge critica contestatorului... privind absența amintitelor rapoarte.

Criticile contestatorului în privința puterii maxim consumate a controlerului de telegestiune, conform cu parametrul din Fișa tehnică 3 (maxim 2W), sunt identice cu cele formulate de... .. S.R.L. (în dosar nr....), iar Consiliul le respinge, ca nefondate, pentru identitate de raționament.

De asemenea, contestatorul susține că oferta.... 3 privind Controllerul de telegestiune, respectiv cerințele privind prezentarea rapoartelor de încercări, critici identice cu cele ale... .. S.R.L., iar soluția va fi identică.

Absența rapoartelor de testare a făcut obiectul corespondenței de clarificare, concordant cu susținerile autorității contractante: *Nu a fost identificat raportul/rapoartele de testare conform standardelor:..... pentru controlerul pentru aparat de iluminat ofertat. Justificați îndeplinirea cerinței.*

Prin amintitul răspuns, Nr...., ofertantul... a confirmat informațiile din propunerea tehnică, prezentând rapoarte de încercare conform standardelor enumerate, astfel că această critică a contestatorului... va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Susținerile că oferta nu respectă cerințele Fișei tehnice nr.... privind Punctul de aprindere, prin raportare la clasa de izolație electrică, sunt întemeiate, pentru raționament similar celui reținut în cazul criticilor formulate și de... .. S.R.L..

Consiliul constată că ofertantul a confirmat nivelul (nivelul I) din fișa tehnică impusă de autoritatea contractantă (precizând nivelul II), însă din documentele tehnice prezentate de producător - FLASHNET (pagina 44 invocată de autoritatea contractantă, *Anexa 2-Documentație tehnică sistem de telegestiune*) nu rezultă acest parametru, nici echivalența lui. Astfel, critica este întemeiată, autoritatea contractantă nefăcând dovada analizei complete a acestor caracteristici tehnice, din..., contrar celor susținute prin punctul de vedere la contestație, că nivelul II ar fi superior nivelului I.

Privitor la absența dovezilor că... îndeplinește cerința....2 montaj al punctului de aprindere pe stâlp, conform Fișei tehnice nr...., Consiliul constată temeinicia criticilor. Susținerile autorității contractante că se deduce acest mod de asigurare a caracteristicii, din soluția tehnică impusă prin proiectul tehnic, privind cutiile de conexiuni, inclusiv din listele de cantități, care impun cutii metalice pentru punctul de aprindere sunt apărări lipsite de temei. În fapt, chiar fișa tehnică proprie, atașată documentației e atribuire, menționa soluția montajului pe stâlp, astfel că nu se poate renunța la analiza ei pe durata evaluării ofertelor.

Se impune reevaluarea acestei cerințe de conformitate, la nivelul specificației precise a fișei tehnice nr....

... nu respectă cerințele Fișei tehnice nr... privind prezentarea documentelor suport din partea producătorului (punctul... impune: Declarație de conformitate, CE, fișe tehnice), iar autoritatea contractantă confirmă absența acestora, sub pretextul că fișa tehnică completată de ofertant ar releva îndeplinirea parametrilor.

Or, solicitările din amintita fișă tehnică, de prezentare a documentelor suport, sunt lipsite de dubiu, iar Consiliul constată neverificarea îndeplinirii lor, ceea ce relevă nefinalizarea procesului de analiză, din partea comisiei de evaluare a ofertelor, motiv pentru care va admite în parte critica, în sensul că cererea de stabilire a neconformității ofertei, sub acest aspect va fi respinsă, ca prematură. În același timp, criticile pe fond fiind admise, Consiliul va obliga la continuarea procesului de evaluare.

Sușținerile că oferta.... 5 - sistem de telegestiune, pct...., care impunea prezentarea platformelor cu care s-a integrat sistemul propus și prezentarea dovezii integrării cu alte platforme sunt identice cu criticile formulate împotriva ofertei... .. S.R.L..

Consiliul ia act de faptul că... cuprinde soluția tehnică comună cu oferta... .. S.R.L., respectiv faptul că producătorul sistemului de telegestiune propus confirmă sușținerile din fișa tehnică completată de ofertant, privind platformele de integrare: Certificate pentru CMS și platforma IoT TALQv2 • *Istoric demonstrat de integrare cu alte platforme "...": - prin API cu...'; ERICSSON; NOKIA, CISCO...;...; ACTILITY.....; THINGWORKS) - prin protocol TALQ <https://www.talq-consortium.org/data/downloadables/3/2/8/pr-talq-virtualplugfest-...-en-copy-1.pdf>.*

Astfel, pentru identitate de raționament, rezultat la analiza criticilor față de prima ofertă, Consiliul va respinge solicitarea de constatare a neconformității acestui aspect, din oferta..., ca nefondată.

Drept care, din analiza criticilor de mai sus, admise în parte, se constată incompleta analiză a ofertei..., de către autoritatea contractantă, contrar obligației rezultând și din prevederile art. 133 al Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: (1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

Prin urmare, caracterul conform/admisibil al ofertei..., din actualul raport al procedurii, este incert.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația..., va anula deciziile de stabilire a admisibilității ofertelor aparținând... și... .. S.R.L., cuprinse în raportul procedurii nr.... din... și în actele de comunicare subsecvente lui și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea acestor oferte, conform motivării de mai sus.

Consiliul respinge contestația....., în partea ce privește reevaluarea ofertei..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea de acordare a cheltuielilor aferente sușținerii contestației, ca nefondată... neprezentând dovezi ale avansării lor.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de... S.R.L., în contradictoriu cu... (dosar nr....)..., inclusiv cererile de acordare a cheltuielilor aferente susținerii ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de... (dosar nr....) S.R.L. (dosar nr....) și... (dosar nr....), în contradictoriu cu..., autoritate contractantă în procedura de atribuire inițiată cu anunțul de participare nr.....

Admite în principiu cererile de intervenție formulate de... S.R.L. și...

Admite contestația..., anulează decizia de stabilire a ofertei câștigătoare (...) și a admisibilității ofertei clasate pe locul 2 (... S.R.L.), din cuprinsul raportului procedurii nr.... și din actele de comunicare a rezultatului, subsecvente primului. Obligă autoritatea contractantă la continuarea evaluărilor lor, în 10 zile de la primirea deciziei, pentru motivele sus stabilite.

Respinge cererile de intervenție formulate de... și de... S.R.L., în contradictoriu cu... (dosar nr....)..., inclusiv cererile de acordare a cheltuielilor aferente susținerii lor.

Admite, în parte, contestația... S.R.L. (dosar...), anulează decizia de stabilire a punctajului aferent ofertei sale, precum și decizia de stabilire a admisibilității ofertelor aparținând... și..., implicit a deciziei de desemnare câștigătoare a acesteia din urmă și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea acestor oferte, conform motivării de mai sus.

Respinge contestația, în rest, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către... S.R.L. a sumei..., constând în onorariu avocat.

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de..., în contradictoriu cu... S.R.L. (dosar nr....)..., inclusiv cererile de acordare a cheltuielilor aferente susținerii ei.

Admite, în parte, contestația... și anulează decizia de stabilire a admisibilității ofertelor aparținând... și... S.R.L. (dosar nr....) și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea acestor oferte, conform motivării de mai sus.

Respinge contestația....., în partea ce privește reevaluarea ofertei....

Respinge solicitarea contestatorului... de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de acțiunea sa, ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție formulată de... S.R.L., în contradictoriu cu... (dosar nr....)....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.