

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44379/12.07.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional ... în ..., împotriva rezultatului procedurii "simplificată" de achiziție publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: «*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții " ..."*», cod CPV 45213221-8 Lucrări de construcții de depozite (Rev.2), anunț de participare nr. .../14.03.2024, s-au solicitat următoarele: „1) anularea raportului procedurii nr. 5271/05.07.2024 și comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5274/05.07.2024, în partea care privește declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de Asocierea ... SRL (lider)/... SRL; 2) anularea raportului procedurii în partea care privește oferta depusă de ofertantul ... SRL și declararea acesteia ca fiind câștigătoare și anularea tuturor actelor autorității contractante întocmite subsecvent; 3) reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL (lider)/... SRL și a ofertei depusă de societatea ... SRL, cu stabilirea unui nou rezultat al procedurii; 4) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44379/12.07.2024, societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, critică rezultatul procedurii de

achiziție publică antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte următorii operatori economici: ... SRL, ... SRL, Asocierea ... SRL/ ... SRL, Asocierea ... SRL/... SRL și ... SRL.

În continuarea, contestatoarea susține că oferta sa a fost „declarată admisibilă din punct de vedere tehnic și financiar, dar inacceptabilă întrucât comisia de evaluare a apreciat că ar fi răspuns doar în parte la solicitarea de clarificări prin care s-a solicitat prelungirea ofertei și a garanției de participare, respectiv că nu a prezentat OP pentru plata primei de asigurare suplimentare”; oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... SRL.

În ceea ce privește interesul în promovarea contestației, contestatoarea invocă art. 2 din Legea nr. 101/2016, cu raportare la prevederile incidente ale art. 4 alin. 1 raportat la art. 3 alin. 1 litera f) din același act normativ, respectiv art. 32 alin. 1 și art. 33 din Codul de procedură civilă.

Cu privire la nelegalitatea declarării ofertei sale, menționează că în data de 26.06.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea dovezilor privind prelungirea garanțiilor de participare, astfel: *„Solicităm prelungirea termenului de evaluare a OFERTEI și a GARANȚIEI DE PARTICIPARE de la data expirării până la data de 01.09.2024. inclusiv. În cazul achitării unui prime de asigurări pentru prelungirea garanției, se va depune dovada plății”*. La această solicitare, contestatoarea susține că a răspuns conform mențiunilor de la rubrica *„RĂSPUNS LA SOLICITARE”* – *„Atașam Suplimentul nr. 1 la Polița de Participare cu nr. 9641145”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că din modalitatea de formulare a solicitării, nu rezultă cu claritate dacă autoritatea contractantă i-a fi solicitat și prelungirea ofertei, întrucât *„prelungirea termenului de evaluare a ofertei”* este atributul autorității contractante, nu al ofertanților, deoarece numai aceasta poate prelungi termenul de evaluare a ofertelor, nu și ofertanții; prin urmare, a înțeles că i se solicită prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare. Prin urmare, contestatoarea susține că a prelungit garanția de participare încheind cu ... Asigurări S.A. Suplimentul de precizare nr. 1 la polița de asigurare de garanție de participare la licitație nr. 964114537, fiind astfel prelungită valabilitatea garanției de participare până la data de 01.09.2024.

Cu toate acestea, menționează contestatoarea, deși prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 5274/05.07.2024, autoritatea contractantă a reținut s-a răspuns în termen la solicitare și a prezentat Suplimentul de asigurare nr. 1 la polița de asigurare nr. 964114357/01.04.2024, aceasta din urmă a consemnat că s-a răspuns

doar în parte la clarificări, cu declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, în baza prevederilor art. 124 alin. 3) și art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016, după cum urmează: „Având în vedere faptul că ați răspuns în parte la clarificări, în sensul în care nu ați prezentat OP pentru plata primei de asigurare, cu toate că solicitarea de clarificare a menționat în mod expres ce este necesar a se depune, se declară inacceptabilă oferta (...).”

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că este nelegală declararea ofertei sale ca inacceptabilă deoarece prin depunerea instrumentului de garantare, emis ca supliment de precizare nr. 1 la polița de asigurare nr. 964114537/01.04.2024 încheiat de subscrisa cu ... Asigurări S.A., a dovedit în mod clar (și suficient) prelungirea garanției de participare, iar în cadrul instrumentului de garantare (poliței) se regăsesc toate informațiile necesare, inclusiv informații referitoare la plata primei de asigurare, în sensul că în cuprinsul acestuia se precizează că prima suplimentară de asigurare a fost achitată, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, solicitarea prezentării ordinului de plată a primei suplimentare reprezintă o formalitate excesivă din partea autorității contractante. În susținere, contestatoarea invocă art. 35 din HG nr. 395/2016, conform căruia rolul garanției de participare este acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică. Or, în cazul de față, autoritatea contractantă nu se poate considera vătămată, deoarece s-a prezentat polița de asigurare nr. 964114537/01.04.2024 și suplimentul nr. 1 la aceasta, fiind dovedită prelungirea garanției de participare.

Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a invocat în mod greșit art. 124 alin. 3) din HG nr. 395/2016, deoarece acesta ar fi fost valabil numai dacă nu s-ar fi conformat solicitării și nu ar fi prelungit valabilitatea garanției de participare, ceea ce nu este cazul în speță, o conduită contrară denotând un formalism excesiv, cu încălcarea principiului proporționalității. În susținere, invocă interpretările ANAP și jurisprudență CNSC („Plecând de la scopul solicitării constituirii garanției de participare, respectiv de protecție a autorității contractante, și luând în considerare faptul că legiuitorul, prin prevederile art. 132 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, incumbă comisiei de evaluare obligația expresă de a clarifica eventuale neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare inclusiv la cuantumul sau valabilitatea acesteia, subliniem că prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă conform art. 132 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, ofertantul trebuie să confirme că îndeplinește toate condițiile/cerințele de formă (ex: cuantum, valabilitate) prevăzute în documentele achiziției cu privire la constituirea garanției de participare, raportat la data limită de depunere

a ofertelor. În situația în care se dovedește că ofertantul a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, apreciem că scopul pentru care a fost solicitată garanția, respectiv de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire (art. 35 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016), este atins și, prin urmare, nu devine incidentă declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor în materie”).

De asemenea, contestatoarea susține că, în situația în care autoritatea contractantă avea dubii cu privire la îndeplinirea acestei obligații din partea subscrisei, avea posibilitatea de a cere clarificări suplimentare, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 132 alin. (3) coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, lucru pe care nu l-a făcut.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale nu se încadrează în situația prevăzută la art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, așa cum în mod greșit a reținut autoritatea contractantă, întrucât oferta a fost însoțită de garanția de participare, iar aceasta a fost constituită în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate, așa cum au fost acestea solicitate în documentația de atribuire. În ceea ce privește faptul că polița de asigurare nu este însoțită de dovada plății primei de asigurare suplimentare, în opinia contestatoarei, aceste aspecte sunt pur formale, și puteau fi lămurite prin solicitarea unor clarificări, fără ca această situație să fi creat vreun avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea aparținând ... SRL , contestatoarea susține că este neconformă întrucât nu satisface cerințele documentației de atribuire cu privire la garanția de bună execuție: Neofertarea / Neincluderea în ofertă a perioadei de garanție, conform cap IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției: „*Propunerea tehnică va conține: 4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Se solicită o garanție de bună execuție de minim 36 de luni de la data recepției la terminarea lucrărilor (...) Garanția tehnică acordată lucrărilor – componenta tehnică – punctaj maxim factor 30 (...) Autoritatea contractată consideră un termen de garanție realist acel termen situat între minimul de 36 luni și maximul de 60 luni. În cazul în care se acordă garanția minimă de 36 luni, ofertantul nu va primi punctaj. Nici o garanție care depășește 60 luni nu va fi punctată suplimentar față de punctajul maxim aferent subfactorului de evaluare - 30 de puncte. Termenul de garanție tehnică va fi exprimat în luni. Garanția ofertată va fi conținută de o declarație întocmită pe propria răspundere a ofertantului, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice - conform modelului din documentația de atribuire, "Declarație privind garanția tehnică ofertată".*

De asemenea, potrivit fișei de date a achiziției, „*Garanția acordată se va considera de la data recepției la terminarea lucrărilor*”, ceea ce înseamnă că s-a fixat o perioadă minimă de garanție acordată lucrărilor de 36 luni, iar pentru a primi punctajul maxim de 30 puncte era necesară ofertarea unei perioade de garanție de 60 de luni, perioada de 36 luni nepunctându-se.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că a studiat dosarul procedurii și a observat că din oferta declarată câștigătoare lipsește *Declarația pe proprie răspundere privind perioada de garanție a lucrărilor*. În acest sens. Menționează că autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 4251/23.05.2024 către ofertantul ... SRL, menționând că în oferta acestuia nu se regăsește declarație privind termenul de garanție al lucrărilor. Ca răspuns, ofertantul ... SRL face referire la un termen indicat în capitolul factori de Evaluare din platforma SEAP unde a completat perioada de 60 de luni.

În opinia contestatoarei, este vorba despre etape diferite, cea a verificării îndeplinirii cerințelor minime și cea a acordării punctajului pentru factorul de evaluare. Indiferent de partea din ofertă unde s-a menționat că se va regăsi declarația pe proprie răspundere privind garanția acordată lucrărilor, actul respectiv trebuia să existe pentru a putea fi verificată realitatea perioadei de garanție ofertată. În lipsa acestuia, s-a ajuns în situația de a desemna câștigătoare o ofertă care nu a fost în măsură să justifice perioada de garanție și care nu conținea *Declarația pe proprie răspundere privind perioada de garanție a lucrărilor* (cerință expresă, după cum s-a arătat, indiferent de perioada ofertată).

În situația dată, contestatoarea afirmă că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, în opinia sa, fiind evident avantajul dobândit dacă autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări în sensul complinirii lipsei declarației privind perioada de garanție acordată lucrărilor, deoarece autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, singurele situații în care se permite modificarea acestora fiind atunci când propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, în cazul de față nefiind această situație.

Prin urmare, contestatoarea susține că solicitarea de clarificări nr. 4251/23.05.2024, transmisă către ofertantul ... SRL, nu poate fi apreciată drept completare de confirmare, deoarece, mergând mai departe în evaluarea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim pentru acest factor, luând în considerare că oferta ar fi inclus o perioadă de garanție de 60 de luni, cu încălcarea art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, față de ceilalți participanți la procedură care au înțeles să îndeplinească această cerință

În continuare, contestatoarea susține că din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător lipsește prezentarea Graficului Drumului Critic, iar Graficul Gantt prezentat nu respectă cerințele minime de prezentare, susține contestatoarea, conform cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției: „*Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie: c) Prezentarea Graficului Drumului Critic. Acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedență finish-to-start), să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectare termenelor limită impuse de autoritatea contractantă și să evidențieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0). Activitatea este o parte distinctă (separabilă fizic) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp. Activitățile de bază sunt cele identificate conform F3. Ofertantul are libertatea de a cumula două sau mai multe activități de bază într-o singură activitate atunci când începerea unei activități de bază nu depinde de finalizarea celeilalte/celorlalte, sau poate descompune o activitate în mai multe subactivități pentru a reliefa anumite particularități ale tehnologiei proprii de lucru, caz în care subactivitățile respective devin activități, cu condiția ca activitățile rezultate să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile iar Graficul Drumului Critic să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale acestora. d) Graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Graficului Drumului Critic, detaliat pe activități, care să prezinte (în interior sau anexat) atât resursele necesare de manoperă și utilaje, cât și modul de alocare a resurselor proprii de manoperă și de utilaje pe fiecare activitate în parte*”.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea susține că în propunerea tehnică aparținând ... SRL nu se regăsește Graficul Drumului Critic, iar Graficul Gantt prezentat nu respectă cerințele minime de prezentare, în situația în care, conform prevederilor documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerii tehnice activitățile specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic propus, ce trebuiau prezentate succesiv și detaliat. În acest sens, afirmă că în propunerea tehnică criticată ar fi trebuit să se regăsească cel puțin următoarele informații: denumirea lucrărilor, evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din contract; durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor; punctele cheie de control (jaloane/milestones); resursele alocate activităților.

De asemenea, contestatoarea susține că din oferta câștigătoare lipsește descrierea organizării de șantier, deși conform fișei de date a achiziției „Se vor furniza detalii pentru Organizarea de șantier propusa, arătând poziția diverselor facilități de care dispune ofertantul (birouri/cazare /unități / laboratoare / etc) și funcțiile / operațiunilor care urmează să fie efectuate pe șantier”. Or, afirmă contestatoarea, în oferta depusă de ... SRL nu se regăsește nici un document care să facă referire la organizarea de șantier. De asemenea, în formarea prețului, ofertantul desemnat câștigător avea obligația să ia în considerare toate categoriile de lucrări așa cum au fost prezentate în fișa de date, în opinia contestatoarei, fiind clar că acesta nu a cotat în propunerea financiară organizarea de șantier.

Contestatoarea mai afirmă că nici Planul de Asigurare a Calității Lucrărilor, nu respectă cerința de la pct. 3, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției: „*Propunerea tehnica va conține: 3. Planul de Asigurare a Calității lucrărilor - Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor, care trebuie să cuprindă pentru fiecare categorie de lucrări cel puțin: Prezentarea generală a lucrării, Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini, Proceduri tehnice de execuție, Program al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate*”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul ... SRL procedurile tehnice de execuție sunt incomplete și nu sunt adaptate la obiectul lucrării, lipsind Programul calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate.

De asemenea, din oferta câștigătoare lipsește modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii, conform cerinței din fișa de date: „*5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente: Pentru demonstrarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în cadrul contractului se vor prezenta diplome/atestare/autorizații din care să reiasă calificarea profesională. Pentru prezentarea modalității a accesului la specialiști se va prezenta, cu titlu exemplificativ: declarație de disponibilitate sau extras CIM. Este obligatoriu ca societatea ofertantă și personalul propus să dețină toate acreditările/atestare necesare îndeplinirii obiectului contractului, respectiv pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, etc., în conformitate cu legislația aplicabilă în vigoare.*

De asemenea se va asigura întregul personal pentru întreaga plajă de lucrări".

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea susține că atestatele depuse de ofertantul ... SRL pentru societatea ... SRL, declarat ca subcontractant pentru partea de instalații electrice, nu poartă ștampila de viză ANRE pentru domeniile C2B și C1A în termen de valabilitate.

De asemenea, menționează și alte lipsuri ale ofertei în ceea ce privește acest punct al propunerii tehnice, respectiv: licența nr. 0112/T din 18.02.2005 pentru ... SRL este pentru alarmare împotriva efracției, ceea ce nu face obiectul contractului, obiectul contractului fiind supravegherea video, lipsă organigramei, declarația de disponibilitate dată de ... este fără ștampila actualizată cu toate domeniile RTE deținute, pentru domnul ... - Atestat ANRE - Adev. nr. 201811484 din 08.05.2018 - lipsă ștampilă în termen de valabilitate, lipsă RTE 2.1, lipsă topograf autorizat ANCPI grad I sau minim II, lipsă CQ, lipsă declarație de disponibilitate responsabil mediu, lipsă sudori autorizați sudura în PPE pentru rețele de apă (branșamente apă).

În ce privește lipsa prezentării informațiilor solicitate prin fișa de date cu privire la respectarea principiului DNSH, penultimul punct al secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, unde se prevede: *„9. La momentul elaborării ofertei, executantul are obligația de trata și de a asigura în mod corespunzător conformitatea investiției cu principiul de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do No Significant Harm”), în conformitate cu Comunicarea Comisiei - Orientări tehnice privind aplicarea principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” în temeiul Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență (2021/C 58/01) și cu Regulamentul delegat (UE) al Comisiei [C (2021) 2800/3], în temeiul Regulamentului privind taxonomia (UE) (2020/852), și de a trata distinct modalitatea prin care se respecta principiul DNSH. ÎN CADRUL PROPUNERII TEHNICE, EXECUTANTUL VA DESCRIE MODALITATEA PRIN CARE RESPECTA PRINCIPIUL DNSH, ÎN CONFORMITATE CU PROIECTUL TEHNIC. ACESTA VA DEPUNE O DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA PRINCIPIULUI DNSH, URMÂND CA PE TIMPUL EXECUȚIEI SĂ DEPUNĂ DOCUMENTE JUSTIFICATIVE”,* contestatoarea afirmă că din oferta declarată câștigătoare lipsesc aceste informațiile de mai sus, în opinia sa, documentele depuse cu titulatura de: *Plan calitate, Descrierea potențialelor riscuri, Plan SSM*, au un caracter general, lipsind planul de management deșeuri deși chiar obiectul investiției este de execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "...".

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile care îi revin potrivit art. 127 alin. 1), 137 alin. 1) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 215 alin. 5) din Legea

nr. 98/2016; în opinia contestatoarei, oferta în cauză este neconformă, iar verificarea acesteia de către autoritatea contractantă s-a făcut fără rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În drept, depozitiile legale invocate în contestație. Anexează împuternicire avocațială nr: CJ/920260/B/2024, factura seria BBR nr. 3541 din 11.07.2024 pentru suma de 5918,58 lei și "Istoric Cont" cu detaliu tranzacție din 12.07.2024 a sumei de 5918,58 lei reprezentând „încasare OP - FF BBR 3541 din 11.07.2024”.

Prin adresa nr. 45037/2419/C6/16.07.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 43.324,51 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și completarea contestației cu actele atacate. ... SRL depune la Consiliu sub nr. 45681/18.07.2024, în original, recipisa de consemnare nr. 210398455/1 din 17.07.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Baia Mare, în sumă de 43.324,51 lei.

Prin adresa nr. 5546/17.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45429/17.07.2024, autoritatea contractantă a transmis un „*punct de vedere*” privitor la contestația formulată de către ... SRL, prin care solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii și a comunicărilor de rezultat întocmite de comisia de evaluare.

Față de respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că, la data de 26.06.2024, a solicitat în platforma SEAP, tuturor ofertanților prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare. Autoritatea contractantă menționează că, dintr-o eroare, formularea solicitării a fost eronată, în opinia sa, fiind de la sine înțeles, că prelungirea termenului de evaluare este în sarcina sa.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține că cerința respectivă a fost destul de explicită în sensul în care s-a precizat în mod concret că în cazul în care se va achita o primă de asigurare pentru prelungirea garanției de participare, se va depune și dovada achitării acesteia, cerință la care contestatoarea nu a înțeles să se conformeze, deși susține că „a înțeles” la fel ca și ceilalți ofertanți, care însă au înțeles faptul că trebuie să prezinte și prelungirea valabilității ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă invocă art. 124 alin. 3) din HG 395/2016, conform căruia „*Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă*”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă afirmă că și în situația în care contestatoarea susține că oferta sa nu trebuia respinsă pentru nedepunerea dovezii plății primei de asigurare, aceasta din urmă tot nu și-a prelungit valabilitatea ofertei la solicitarea autorității contractante. Or, chiar dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la îndeplinirea acestei obligații (de a prezenta OP pentru plata primei de asigurare și prelungirea valabilității ofertei), avea posibilitatea de a cere clarificări suplimentare, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 132 alin. (3) coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și „NU obligația”. Motivul pentru care nu s-au solicitat clarificări suplimentare este deoarece investiția face parte dintr-un proiect finanțat din fonduri nerambursabile, având termen de transmitere a contractului de lucrări până la data de 30.06.2024, termen care a fost depășit.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit căroră *„Față de situația existentă în speță, Autoritatea nu trebuia declare oferta ca inacceptabilă, ci îi revenea obligația aplicării dispozițiilor legale mai sus arătate. Dispozițiile legale menționate demonstrează că legiuitorul acceptă că garanțiile de participare pot prezenta neconcordanțe, caz care nu atrage respingerea ofertelor, ci obligația solicitării de remediere a acestor neconcordanțe”*, autoritatea contractantă reiterează că, în opinia sa, nu avea nicio obligație de solicitare a remedierii neconcordanțelor constatate, ci numai posibilitatea de a solicita remedierea acestora.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă combate susținerile contestatoarei, menționând că întradevăr oferta în cauză nu conținea Declarația privind garanția tehnică ofertată, motiv pentru care, prin adresa nr. 4251/23.05.2024, s-a solicitat acestuia explicarea lipsei acestei declarații. Ofertantul respectiv a răspuns, în termen, și a depus declarația pe propria răspundere privind garanția acordată, menționând totodată că termenul ofertat pentru garanția tehnică acordată lucrărilor este precizat și în SEAP la secțiunea factorilor de evaluare, motiv pentru care răspunsul ofertantului a fost apreciat ca fiind concludent.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit căroră *„În procesul de evaluare al ofertelor, Autoritatea Contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. Or, modificarea prin clarificări a unui factor de evaluare, nu poate fi considerată nici abatere tehnică minoră și nici viciu de formă. Astfel, Solicitarea de Clarificări nr. 4251/23.05.2024 către ofertantul ... SRL nu poate fi apreciată drept completare de confirmare, deoarece, mergând mai departe în evaluarea*

factorilor de evaluare, Autoritatea a acordat punctaj maxim pentru acest factor, luând în considerare că oferta ar fi inclus o perioadă de garanție de 60 de luni, fiind astfel vădit avantajul creat ofertantului desemnat câștigător, prin acordarea punctajului maxim. Astfel devin incidente dispozițiile art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, față de ceilalți participanți la procedură care au înțeles să îndeplinească această cerință", autoritatea contractantă susține că a solicitat o simplă declarație, care nu aduce elemente noi în cadrul propunerii tehnice, acest element confirmând termenul de garanție oferit - 60 luni.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că contestatoarea nu a ținut cont nici de solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă cu privire la legitimația RTE expirată, contract nr. 13623/ 10.05.2022 expirat, atestat ANRE, fiind în sarcina fiecărui ofertant să se asigure că documentele prezentate în cadrul ofertelor sunt valabile. În opinia autorității contractante, prin solicitările de clarificări a oferit un tratament egal tuturor ofertanților și a încercat să aducă la același nivel de calitate toate ofertele tehnice.

Față de aprecierile contestatoarei că în "*Propunerea Tehnică depusă de ofertantul ... SRL nu se regăsește Graficul Drumului Critic. De asemenea, Graficul Gantt prezentat de ofertant nu respectă cerințele minime de prezentare*", autoritatea contractantă afirmă că în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 4246/23.05.2024, pag. 121, se poate observa faptul că graficele Drum Critic și Gantt au fost analizate și respectă documentația de atribuire, fiind consemnate inclusiv aspectele semnalate de contestatoare.

Cu privire la susținerile contestatoarei că în oferta câștigătoare nu se regăsește niciun document care să facă referire la Organizarea de șantier, autoritatea contractantă susține că aceasta conține informații cu privire la organizarea de șantier (pag. 165, 166, 168, 183, 269, 270, 272, 275-277), iar la pag. 7 din propunerea financiară a ofertantului câștigător există mențiunea cu privire la bugetarea organizării de șantier.

În ce privește afirmația contestatoarei că "*din cadrul Propunerii Tehnice depuse de ofertantul ... SRL procedurile tehnice de execuție sunt incomplete și nu sunt adaptate la obiectul lucrării. De asemenea, din cadrul propunerii lipsește Programul calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate*", autoritatea contractantă menționează că în procesul verbal nr. 4246/23.05.2024, pag. 122-128, se consemnează - programul de control procese care influențează calitatea produsului (PCCVI) (pag. 139-141/330) din cadrul ofertei ... SRL, iar procedurile tehnice aplicabile la execuție sunt la pag. 47-149/330. De altfel, contestatoarea nu menționează, în mod concret, ce

procedură tehnică de execuție lipsește și care nu este adaptată la obiectul lucrării.

Referitor la lipsurile din cadrul modalității de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii, în sensul că „Atestatele depuse de ofertantul ... SRL pentru ... SRL declarat ca subcontractant pentru partea de instalații electrice nu poartă ștampila de viză ANRE pentru domeniile C2B și C1A în termen de valabilitate”, autoritatea contractantă susține că atestatele depuse pentru subcontractant poartă ștampila de viză ANRE pentru domeniile C2B și C1A în termen de valabilitate.

De asemenea, referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „Licența nr. 0112/T din 18.02.2005 pentru ... SRL este pentru alarmare împotriva efracției, ceea ce nu face obiectul contractului, obiectul contractului fiind supravegherea video”, autoritatea contractantă susține că licența de funcționare pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției include și partea de supraveghere video (a se vedea art. 3 din Anexa 7 din HG 301/2012). În plus, pe site-ul ... SRL (www.proelectro.ro), în meniul vertical din stânga, la „securitate” apar următoarele submeniuri: „dectecție efracție”, „dectecție incendiu”, „supraveghere video”, „interfonie” și „acces și pontaj”, iar în „supraveghere video” au oferte pentru sisteme rezidențiale și sisteme comerciale. În cadrul celor din urmă, sunt menționate: birouri, magazine, spații de producție, zone de vânzare. Iar la servicii apar: „consultanța tehnică pe probleme de securitate, pentru alegerea configurație optime”, respectiv „sisteme de supraveghere video/televiziune cu circuit închis (CCTV)”. Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a depus același tip de licență.

Cu privire la „lipsă organigramei” autoritatea contractantă susține că nu s-a solicitat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire acest lucru. De asemenea, precizează că *Declarația de disponibilitate dată de ...* - este semnată, iar atestatele de RTE sunt prezentate în termen de valabilitate, ștampila nefiind relevantă în acest caz.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia „Pentru domnul ... - Atestat ANRE - Adev. nr. 201811484 din 08.05.2018 - lipsă ștampilă în termen de valabilitate - cu toate că atestatul ANRE depus nu este în termen de valabilitate. Lucrările de instalații electrice vor fi executate de către subcontractantul ... SRL, care, la rândul lui, nu poate să dețină un atestat ANRE fără 2 angajați cu atestat ANRE valabil. Lipsă topograf autorizat ANCPI grad I sau minim II”, autoritatea contractantă susține că la pag. 150-151/330 din propunerea tehnică desemnată câștigătoare se menționează că „În cazul în care, pe perioada derulării Contractului în vederea îndeplinirii activităților incluse în Contract, vom avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Propunerea Tehnică, vom răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, ne vom completa echipa cu propriul personal

pe cheltuiala proprie. În situația în care este necesară înlocuirea unui membru al echipei de specialiști, așa cum aceștia sunt prezentați în prezentul capitol, ce a fost supus evaluării în cadrul criteriului de atribuire (în cadrul algoritmului de calcul al factorului de evaluare „experiența personalului”), atunci înlocuirea poate fi acceptată de Beneficiar cu condiția ca, în urma aplicării factorilor de evaluare aferenți criteriului de atribuire, oferta să atingă cel puțin același nivel de punctaj, fără a influența condițiile care au stat la baza selectării ofertei câștigătoare, în baza criteriului de atribuire aferent procedurii (Conform art. 221 alin. (7) pct. A) din Legea 98/2016). În cazul în care Antreprenorul nu este în măsură să indice un înlocuitor cu cel puțin aceeași experiență și/sau calificare și cu respectarea prevederilor art. 162 din HG 395/2016, Beneficiarul poate să decidă încetarea Contractului. Dacă Beneficiarul consideră că un membru al personalului Ofertantului este inefficient sau nu își îndeplinește sarcinile la nivelul cerințelor stabilite. Beneficiarul are dreptul să solicite înlocuirea experților pe perioada derulării Contractului, pe baza unei cereri scrise motivate și justificate. Lipsă CQ - este declarată dna ..., se depun documente justificative. Lipsă declarație de disponibilitate responsabil mediu. D-na ... care are depuse următoarele documente de calificare profesională: certificat (seria J nr. 00232621) de absolvire a programului de perfecționare cu durata de 20 ore, pentru ocupația responsabil de mediu, cod COR 325710 (pag. 263/330); supliment descriptiv al certificatului seria J nr. 00232621 (pag. 264-266/330); Lipsă sudori autorizați sudura în PPE pentru rețele de apă (bransamente apă). Conform listei cu personal de la pag. 184-185/330 ofertantul dispune de 2 instalatori instalații tehnico-sanitare și de gaze: nr. 157 ... și 278 Lipsa prezentării informațiilor solicitate prin Fișa de Date cu privire la respectarea principiului DNSH - ofertantul a depus atât declarații privind respectarea principiului DNSH, cât și detaliat în cadrul propunerii tehnice implementarea acestuia (pag. 46 din propunere tehnică).

Față de cele de mai sus, în opinia autorității contractante, contestatoare este de rea credință deoarece, cu toate că a solicitat și i s-a acordat accesul la dosarul achiziției în vederea consultării acestuia, motivele ridicate în contestație nu sunt susținute sub nicio formă de documente din cadrul dosarului de achiziție publică, acesta din urmă dorind numai tergiversarea încheierii contractului de achiziție publică de către autoritatea contractantă.

În drept, invocă dispozițiile legale la care a făcut referire. Ca probe, înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „simplificată”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: «Execuție

lucrări pentru obiectivul de investiții " ... "», cod CPV 45213221-8 Lucrări de construcții de depozite (Rev.2), anunț de participare nr. .../14.03.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului este de 2.166.225,43 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, s-a menționat utilizarea criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, luând în considerare următorii factori de evaluare, cu ponderea aferentă: „*Prețul ofertei*” – 40%; „*Garanția tehnică acordată lucrărilor*” – 30% și „*Termen de execuție a lucrărilor*” – 30%.

Conform procesului – verbal privind vizualizarea garanțiilor de participare nr. 2839/02.04.2024, pag. 1 – 9, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte următorii operatori economici: ... SRL; ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL și ... SRL.

Ulterior, potrivit raportului procedurii nr. 5271/05.07.2024, pag. 1 – 7, ofertele aparținând ... SRL, ASOCIERII ... SRL/... SRL, ASOCIERII ... SRL/... SRL și ... SRL au fost respinse, singura ofertă admisibilă aparținând societății ... SRL, Cu toate acestea, autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire în urma căruia a rezultat următorul clasament: locul 1 - ... SRL – 99,65 puncte; ASOCIEREA ... SRL/... SRL – 99 puncte; ASOCIEREA ... SRL/... SRL – 98,79 puncte; ... SRL – 97,51 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... SRL/ ... SRL prin adresa nr. 5724/05.07.2024, pag. 1 – 2, iar ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate mai sus, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a*

ofertei sale”, Consiliul reține că potrivit comunicării rezultatului nr. 5724/05.07.2024, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, după cum urmează: „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă din punct de vedere tehnic și financiar, dar inacceptabilă din următoarele motive: La data de 26.06.2024 s-a solicitat depunerea dovezii privind prelungirea ofertelor și garanțiilor de participare. Ați răspuns prin adresa nr. 1263/01.07.2024, în termen și a depus adresă de înaintare prin care comunică faptul că este de acord cu prelungirea valabilității ofertei până la data de 01.09.2024, se prezintă supliment de asigurare nr. 1 la polița de asigurare nr. 964114357/27.03.2024, dar NU se prezintă OP pentru plata primei de asigurare. Nu se prezintă prelungirea ofertei, Având în vedere că ați răspuns în parte la clarificări, în sensul că nu ați prezentat OP pentru plata primei de asigurare, cu toate că solicitarea de clarificare a menționat în mod expres că este necesar a se depune se declară inacceptabilă oferta în baza următoarelor: art. 134 alin. 5) din HG 395/2016 (...) art. 124 alin. 3) din HG 395/2016 (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 124 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul are în vedere că, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei, în data de 26.06.2024, autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., în faza de evaluare financiară, următoarea solicitare adresată contestatoarei: „Conținut solicitare: Solicităm prelungirea termenului de evaluare a ofertei și a garanției de participare de la data expirării până la data de 01.09.2024, inclusiv, în cazul achitării unei prime de asigurare pentru prelungirea garanției se va depune dovada plății”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 5546/17.07.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 45672/19.07.024, potrivit căroră „în ceea ce privește prelungirea termenului de evaluare a ofertei (...) formularea solicitării a fost eronată, dar este de la sine înțeles, așa cum prevede și contestatoarea că prelungirea termenului de

evaluare este în sarcina autorității contractante”, în măsura în care dispozițiile art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul stabilește că legiuitorul a plasat conținutul solicitărilor de clarificări în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, iar potrivit dispozițiilor art. 134 alin. 4) din actul normativ anterior invocat „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În această situație, Consiliul constată că eroarea respectivă aparține exclusiv autorității contractante, motiv pentru care cerința în cauză, cu privire la prelungirea valabilității ofertei, nu a fost nici clară, nici explicită și nici suficientă cu privire la acest aspect, motiv pentru care motivul aferent de respingere a ofertei contestatoarei nu este întemeiat.

Referitor la nedepunerea dovezii plății primei de asigurări pentru prelungirea garanției de participare, Consiliul va admite și această critică, având în vedere că, prin răspunsul la solicitarea anterior menționată, contestatoarea a prezentat, în S.E.A.P., suplimentul de precizare nr. 1 la polița de asigurare de garanție de participare la licitație nr. 964114537, emis de către societatea ..., în conținutul căruia se precizează următoarele: „(...) confirmăm Beneficiarului ... prelungirea perioadei de asigurare a poliței de garanție de participare la licitație nr. 964114537 emisă în data de 01.04.2024 având ca Asigurat Asocierea ... SRL - ... SRL și având ca obiect: Executie lucrări pentru obiectivul de investiții ” ...”, conform anunțului de participare nr. ... / 14.03.2024, după cum urmează:

- se prelungește perioada de asigurare începând din data de 02.07.2024 până la data de 01.09.2024. Prima de asigurare suplimentară: 300 RON .Fac parte integrantă și completează polița: dovada plății primei de asigurare suplimentare”.

Or, în aceste condiții, Consiliul stabilește că din informațiile de mai sus, rezultă, în mod evident, că emitentul garanției de participare în cauză confirmă că plata suplimentului a fost efectuată, motiv pentru care, prezentarea ulterioară a unui document care ar atesta, în mod suplimentar, dovada plății, s-ar încadra pe coordonatele stabilite de legiuitor la art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este

susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

De altfel, contestatoarea chiar reiterează că „din moment ce s-a emis suplimentul nr. 1 la poliță și din moment ce în cuprinsul acestuia se precizează că suma suplimentară de asigurare a fost achitată (...) conduita autorității contractante denotă un formalism excesiv și încalcă principiul proporționalității”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reamintește autorității contractante că principiul proporționalității este unul dintre cele consacrate la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Așadar, proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea ofertelor, motiv pentru care dispozițiile Legii nr. 98/2018, respectiv a normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 395/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de formă.

În consecință, Consiliul, va respinge, ca neîntemeiate, alegațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 5546/17.07.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 45429/17.07.2024, potrivit căroră „comisia de evaluare avea posibilitatea de a cere clarificări suplimentare și nu obligația”, în măsura în care aspectul în cauză nu este lăsat la latitudinea autorității contractante deoarece la art. 132 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, legiuitorul a stabilit că „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.

Altfel spus, legiuitorul acceptă că garanțiile de participare pot prezenta neconcordanțe, caz care nu atrage respingerea ofertelor, ci obligația solicitării de remediere a acestor neconcordanțe, raționamentul său având la baza deopotrivă jurisprudența națională și europeană. În acest sens, Consiliul va reține, ca relevante, Decizia nr. 502/R/2017, emisă de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care, prin referire la HOTĂRÂREA C.J.U.E. pronunțată în cauza C-599/10, precizează următoarele: „În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu

rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări", respectiv Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere „obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”.

În concluzie, față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea răspunsului societății contestatoare s-a realizat de către autoritatea contractantă, în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, mai ales că nimic nu ar fi împiedicat autoritatea contractantă să adreseze o solicitare de clarificare contestatoarei, în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare (...)”.

Prin urmare, Consiliul constată că situația de față reprezintă un aspect pur formal, ce poate fi clarificat de către autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări adresată contestatoarei, conform motivării anterioare, și în consecință, va admite criticile contestatoarei referitoare la propria ofertă și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea către contestatoare, a confirmării prelungirii valabilității ofertei și prezentarea documentului de plată aferent extinderii perioadei de valabilitate a poliței de asigurare a garanției de participare, cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016, citat anterior.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că potrivit primei critici a contestatoarei, „*lipsește declarație pe propria răspundere privind perioada de garanție a lucrărilor*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează că „*Propunerea tehnică va conține: 4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Se solicită o garanție de bună execuție de minim 36 de luni de la data recepției la terminarea lucrărilor*”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 4251/23.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat societății ... SRL următoarele clarificări: „*1. Nu se regăsește declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Explicați*”.

La solicitarea de mai sus, societatea în cauză a răspuns prin adresa nr. 620/28.05.2024, după cum urmează: *„Ca raspuns la solicitarea dvoastra va atasam urmatoarele: Conform SEAP se atasaza Print – La factorii de evaluare subscrisa participanta la procedura a completat ca si Termen de garantie acordat 60 luni calendaristice. Declaratie pe proprie raspundere - Subsemnatul, ..., avand domiciliul in ..., reprezentant legal autorizat al S.C ... SRL , în calitate de ofertant la procedura pentru atribuirea contractului de lucrari Executie lucrări pentru obiectivul de investiții "... organizată de ... Jud Maramures, declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice ca pentru procedura mai sus amintita / lucrarile aferente pentru ... Garantia tehnica acordata lucrarilor"este de 60 luni calendaristice conform cu cele mentionate la factorii de evaluare". De asemenea, conform mențiunilor din platforma S.E.A.P., la rubrica: „Denumire factor – Punctaj ofertă” există următoarea mențiune: „1. Garanția tehnică acordată lucrărilor: 60 luni calendaristice”.*

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„în acest caz nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016”*, în măsura în care, prin raportare la informațiile deja existente în cadrul ofertei, solicitarea de clarificări pe aspectul respectiv se încadrează pe coordonatele stabilite la art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Conform următoarei critici a contestatoarei, *„din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător lipsește prezentarea Graficului Drumului Critic, iar Graficul Gantt prezentat nu respectă cerințele minime necesare (...)”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează că *„Propunerea tehnică va conține: c) Prezentarea Grafului Drumului Critic. Acesta trebuie sa reliefeze duratele, interdependenta si succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale activitatilor (folosindu-se doar relatii de precedenta finish-to-start), sa demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenelor limită impuse de autoritatea contractantă si sa evidentieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durata incepand de la punctul de start si pana la punctul final, trecand prin activitatile critice (cu rezerva de timp 0). Activitatea este o parte distincta (separabila fizic) si indivizibila (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activitati) a*

contractului care consuma resurse fizice si/sau de timp. Activitatile de baza sunt cele identificate conform F3. Ofertantul are libertatea de a cumula doua sau mai multe activitati de baza intr-o singura activitate atunci cand inceperea unei activitati de baza nu depinde de finalizarea celeilalte / celorlalte, sau poate descompune o activitate in mai multe subactivitati pentru a reliefa anumite particularitati ale tehnologiei proprii de lucru, caz in care subactivitatile respective devin activitati, cu conditia ca activitatile rezultate sa respecte definitia de a fi distincte si indivizibile iar Graful Drumului Critic sa reliefeze duratele, interdependenta si succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale acestora; d) Graficul Gantt rezultat in urma intocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activitati, care sa prezinte (in interior sau anexat) atat resursele necesare de manopera si de utilaje cat si modul de alocare a resurselor proprii de manopera si de utilaje pe fiecare activitate in parte".

Din analiza propunerii tehnice aparținând ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a prezentat drumul critic, pag. 277 – 279, în conținutul căruia se regăsesc informații privind „Activitati precedente; Cel mai devreme moment de start; Durata; Cel mai devreme moment de finalizare; Cel mai tarziu moment de start; Cel mai tarziu moment de finalizare; Marja totala”. De asemenea, la pag. 268 – 276, societatea în cauză a prezentat graficul Gantt, care împreună cu informațiile din diagrama WBS și PERT, prezintă o structură detaliată a activităților aferente.

De altfel, față de cele de mai sus, contestatoarea se limitează la a face afirmații de ordin general (spre exemplu: „în această secțiune a propunerii tehnice ar fi trebuit să regăsim cel puțin următoarele informații prezentate: denumirea lucrărilor, evidențierea constrângerilor (...) durata/succesiunea activităților (...) punctele cheie (...) resurse”, fără a preciza, în mod concret, ce anume lipsește din graficele respective, deși, conform propriilor afirmații, „a studiat dosarul procedurii”, aspecte contrare dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Interpretarea normei juridice mai sus invocate are la bază raționamentul juridic potrivit căruia „Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)”. În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C290/07),

care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: „(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent întrun mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis”, autoritatea contractantă. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile de mai sus.

În continuare, Consiliu va respinge, ca nefondată și alegație contestatoarei potrivit căreia „în oferta depusă de ... SRL nu se regăsește nici un document care să facă referire la Organizarea de șantier în cadrul documentelor aferente propunerii tehnice”, având în vedere că din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL a rezultat că aceasta a prezentat informațiile aferente la rubrica „Organizare de șantier”, pag. 137 – 168. Pe cale de consecință, vor fi respinse și alegațiile privind propunerea financiară în cauză.

Tot ca nefondate, vor fi respinse și alegațiile contestatoarei, care se referă la „lipsurile din cadrul planului de asigurare a calității lucrărilor”, care, pe lângă faptul că sunt generice, sunt și inexacte, în sensul că în cadrul propunerii tehnice în cauză se regăsește atât Planul de management al calității, pag. 122 – 128, Planul calității adaptat la lucrare, pag. 122 – 139, respectiv Programul de control procese care influențează calitatea produsului, pag. 139 – 141.

Într-o notă generală este prezentată și afirmația contestatoarei referitoare la „lipsurile din cadrul modalității de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii”, potrivit căreia „pentru ... SRL declarat a subcontractant pentru partea de instalații electrice nu poartă ștampila de viză ANRE pentru domeniile C2B și C1A în termen de valabilitate”, în condițiile în care atestatul nr. 15095/09.09.2019, pentru activitatea de tip C1A, respectiv atestatul nr. 15096/09.09.2019, pentru activitatea de tip C2B, sunt în termenul de valabilitate la acest moment, fiind valabile până la data de 09.09.2024, care este „următorul termen de vizare”.

Tot ca nefondată, va fi respinsă și alegația contestatoarei potrivit căreia „licența nr. 0112/T din 18.02.2025 pentru ... SRL este pentru alarmare împotriva efracției, ceea ce nu face obiectul contractului, obiectul contractului fiind supravegherea video”, întrucât la pct. IX. INSTALATIE DE SUPRA VEGHERE VIDEO EXTERIOARA KIT COMPLET ECHIPAT din caietul de sarcini, pag. 13, se precizează că „La cererea beneficiarului întreaga construcție va fi supravegheata video”, motiv pentru care autorizarea respectivă, acordată de către MINISTERUL DE INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE – DIRECȚIA DE ORDINE PUBLICĂ, pentru „proiectare, instalare, modificare sau

întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției", activitate din care face parte și cea de supraveghere video, corespunde. De altfel, chiar și contestatoarea a prezentat o autorizație identică, aparținând societății ... SRL.

Pe de altă parte, conform propriilor declarații din punctul de vedere nr. 5546/17.07.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 45429/17.07.2024, în ceea ce privește oferta aparținând societății ... SRL, autoritatea contractantă recunoaște că *„pentru domnul ... atestatul ANRE depus nu este în termen (...) lipsă topograf autorizat ANCPI grad I sau minim II”, motivate de faptul că „la pag. 150 – 151 din propunerea tehnică se menționează: În cazul în care pe perioada derulării contractului în vederea îndeplinirii activităților incluse în contract vom avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea tehnică, vom răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, ne vom complete echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie”.*

Or, Consiliul nu va reține, ca întemeiat, argumentul mai sus prezentat de către autoritatea contractantă, având în vedere că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a formulat propria cerință după cum urmează: *„5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Pentru demonstrarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în cadrul contractului se vor prezenta diplome/atestate/autorizații din care să reiasă calificarea profesională. Pentru prezentarea modalității a accesului la specialiști se va prezenta, cu titlu exemplificativ: declarație de disponibilitate sau extras CIM. **Este obligatoriu ca societatea ofertantă și personalul propus să dețină toate acreditările/atestate necesare îndeplinirii obiectului contractului, respectiv pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, etc., în conformitate cu legislația aplicabilă în vigoare. De asemenea se va asigura întregul personal pentru întreaga plajă de lucrări”.***

Prin urmare, în situația în care societatea ... SRL știa că nu are la dispoziție un electrician cu autorizație în termenul de valabilitate respectiv lipsa topografului autorizat, putea fie solicita clarificări în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)”,* fie depune contestație, conform Legii nr. 101/2016. În situația în care nu a efectuat niciunul dintre aceste demersuri, respectiv a depus ofertă, în mod automat, se prezumă că societatea în cauză a acceptat și însușit cerințele în cauză, urmând a se conforma acestora, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile imperative ale 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016,

anterior citate. „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Totodată, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă este obligată să respecte propriile cerințe ale documentației de atribuire, fără a face rabat de la propriile exigențe sub pretextul invocării de către societatea ... SRL a dispozițiilor art. 162 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „(1) Înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se realizează numai cu acceptul autorității contractante, și nu reprezintă o modificare substanțială, așa cum este aceasta definită în [art. 221](#) din Lege, decât în următoarele situații: a) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu îndeplinește cel puțin criteriile de calificare/selecție prevăzute în cadrul documentației de atribuire; b) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu obține cel puțin același punctaj ca personalul propus la momentul aplicării factorilor de evaluare”, în măsura în care, din modul de elaborare a normei juridice în cauză, rezultă că respctarea acesteia presupune ca în cadrul ofertei depusă în termenul limită, de fie deja nominalizat personalul aferent, pentru a putea valida o posibilă „înlocuire ulterioară a acestuia”.

De altfel, în privința personalului de specialitate, Consiliul constată că suplimentar, în cadrul punctului de vedere aferent, autoritatea contractantă s-a limitat succint de a menționa informații cu privire la specialistul CQ, declarația responsabilului de mediu, a celor doi instalatori, precum și la respectarea principiului DNSH, fără a prezentat niciun argument cu privire la lipsa specialistului RTE 2.1, preferând să se concentreze pe „reaua credință a contestatoarei”.

În acest condiții, Consiliul constată că procesul de evaluare a propunerii tehnice aparținând societății ... SRL nu s-a finalizat, impunându-se ca pe aspectele anterior menționate, autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, iar ulterior, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, în temeiul art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”, să stabilească în ce măsură, față de oferta în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. 3) din același act normativ, care stipulează că „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată

neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate prin formularea prezentei contestații”, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 5.918,58 lei, conform facturii nr. BBR3541/11.07.2024, anexată dosarului cauzei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 5271/ 05.07.2024, în partea privind evaluarea ofertelor aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, respectiv societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 5274/05.07.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor anterior menționate, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.918,58 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. 5271/ 05.07.2024, în partea privind evaluarea ofertelor aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, respectiv societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 5274/ 05.07.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor anterior menționate, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.918,58 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...